



ОБЩИНА БЕЛОСЛАВ – ВАРНЕНСКА ОБЛАСТ

Кмет: 05112 / 25-54

Зам. кмет: 05112 / 35-77

Секретар: 05112 / 35-55

Централа: 05112 / 35-53

www.beloslav.org

beloslav.eu@gmail.com

obstinabeloslav@abv.bg

Факс: 05112 / 22-14

РЕШЕНИЕ

№ 4 / 12.04.2017 г.

На основание чл.44 ал.2 от ЗМСМА, чл. 181, ал.6, във връзка с чл.109 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/, Утвърден от кмета на община Белослав Доклад от 12.04.2017 г., Протокол № 1 от 27.01.2017 г. (приключен на 13.02.2017 г.), Протокол № 2 от 15.02.2017 г., Протокол № 3 от 23.02.2017 г. (приключен на 28.02.2017 г.), Протокол № 4 от 06.03.2017 г. (приключен на 24.03.2017 г.), Протокол № 5 от 30.03.2017 г. и Протокол № 6 от 06.04.2017 г. (приключен на 11.04.2017 г.) от дейността на комисия, назначена със Заповед № 62 от 27.01.2017 г. на Кмета на Община Белослав за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти за участие публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Реконструкция на водопроводната мрежа в кв. „Стара гара“, с. Разделна, общ. Белослав“, открита с Решение № 15/29.12.2016г. на Кмета на Община Белослав, вписано в Регистъра на Агенцията по обществени поръчки с уникален идентификационен № 00185-2016-0007

ОБЯВЯВАМ:

I.Класирането на участниците в процедурата както следва:

- I-^{во} място:** „БАЛКАНСКИ“ ООД с комплексна оценка 89,59 (осемдесет и девет цяло и петдесет и девет) точки;
- II-^{ро} място:** „ПЪТСТРОЙ-ВАРНА“ ЕООД с комплексна оценка 88,23 (осемдесет и осем цяло и двадесет и три) точки.
- III-^{то} място:** „НАДИН - ЖЕЛЯЗКОВ“ ЕООД с комплексна оценка 87,38 (осемдесет и седем цяло и тридесет и осем) точки.
- IV-^{то} място:** ДЗЗД „РАЗДЕЛНА 2017“ с комплексна оценка 84,98 (осемдесет и четири цяло и деветдесет и осем) точки.
- V-^{то} място:** „ИНЖСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД с комплексна оценка 84,30 (осемдесет и четири и тридесет) точки.
- VI-^{то} място:** „СТИМЕКС“ ЕООД с комплексна оценка 80,84 (осемдесет цяло и осемдесет и четири) точки.
- VII-^{мо} място:** „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН“ ЕАД с комплексна оценка 80,43 (осемдесет цяло и четиридесет и три) точки.
- VIII-^{мо} място:** „ОДЕСОССТРОЙ“ ООД с комплексна оценка 73,89 (седемдесет и три цяло и осемдесет и девет) точки.
- IX-^{то} място:** „ХИДРОСТРОЙ“ АД с комплексна оценка 73,80 (седемдесет и три цяло и осемдесет) точки.
- X-^{то} място:** „СТОЯНОВ - 06“ ЕООД с комплексна оценка 69,05 (шестдесет и девет цяло и пет стотни) точки.
- XI-^{то} място:** „ПИ ЕС ПИ“ ЕООД с комплексна оценка 66,29 (шестдесет и шест цяло и двадесет и девет) точки.
- XII-^{то} място:** „ЛЮНИК“ ЕООД с комплексна оценка 62,92 (шесдесет и две цяло и деветдесет и две) точки.

II. ОПРЕДЕЛЯМ за изпълнител на обществената поръчка с предмет:
„Реконструкция на водопроводната мрежа в кв. „Стара гара“, с. Разделна, общ. Белослав“:

„БАЛКАНСКИ“ ООД с комплексна оценка 89,59 (осемдесет и девет цяло и петдесет и девет) точки, с адрес, гр. Варна, ул. „Райко Жинзифов“ №41, ет.1, ап.2, представявано от Стелиан Панов.

III. ОТСТРАНЯВАМ от участие в процедурата следните участници:

1. „САД КОМПАНИ ЖЕНЕРАЛ ДЪО ТРАВО Д' ИДРОЛИК“, с адрес гр. София, ж.к. Дианапад, ул. „Св. Пимен Зографски“ №16А, представявано Арно Селер, представил Оферта № 3 с вх. № 01 УТ-3/26.01.2017 г., в 11:39 часа, основание чл.107, т.1 от ЗОП, като приемам изцяло мотивите на комисията, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя в документацията, а именно:

На участника **„САД КОМПАНИ ЖЕНЕРАЛ ДЪО ТРАВО Д' ИДРОЛИК“** е изпратен Протокол № 1 на комисия, назначена със Заповед № № 62 от 27.01.2017 г. на Кмета на Община Белослав за разглеждане, оценка и класиране офертите в обявената обществена поръчка с писмо изх. № 01 УТ-3/1/14.02.2017 г. и получен от него на 15.02.2017 г. Съгласно решението на комисията е даден срок от 5 работни дни за представяне на допълнителни документи, изискани в протокола, т.е. крайния срок е до 22.02.2017 г..

Участникът представя в община Белослав Допълнителни документи с вх. № 01 УТ-3/3/22.02.2017 г., съдържащи:

- Придружително писмо за представяне на допълнителни документи към оферта на участника;
- Представен е нов ЕЕДОП от **„САД КОМПАНИ ЖЕНЕРАЛ ДЪО ТРАВО Д' ИДРОЛИК“**, в който са допълнени данни, както следва:
- В Част III, буква „Г“ - **„Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“** на въпроса в лявата колона **„Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“** участникът е отговорил с маркиране със знак X на отговор **„Да“**, като е вписал текста от обявлението и документацията за участие в публичното състезание: **„Възложителят ще острани от участие в процедурата участник за когото след изтичане на срока по пар. 14 от ПЗР на Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, са налице обстоятелствата по чл. 3, т. 8, във връзка с чл.5, ал.1, т.3 от този закон.**
В лявата колона на Част III, буква „Г“ на въпроса **„В случай че се прилага някое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор предприел ли е мерки за реабилитиране по своя инициатива?“**, участникът е отговорил с маркиране със знак X на отговор **„Не“** Не се прилага“.

Представен е Списък по чл. 44, ал. 1 от ППЗОП (съдържащ информация относно правно-организационната форма, под която осъществяват дейността си, както и списък на всички задължени лица по смисъла на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат).

Предвид обстоятелството, че в представения нов ЕЕДОП в Част III, буква „Г“ - **„Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“**, участникът не е декларирал коректно липса или наличие на обстоятелствата по чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС., а за Възложителя не е налице задължението да презюмира дали участникът **„САД КОМПАНИ ЖЕНЕРАЛ ДЪО ТРАВО Д' ИДРОЛИК“** е допуснал техническа грешки или дружеството е регистрирано в юрисдикция/и с преференциален

данъчен режим, считам,³ че участникът не отговаря на предварително обявените от Възложителя условия, а именно „Възложителят ще отстрани от участие в процедурата участник за когото след изтичане на срока по пар. 14 от ПЗР на Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, са налице обстоятелствата по чл. 3, т. 8, във връзка с чл.5, ал.1, т.3 от този закон. **Обстоятелствата по чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛГДС се декларират от участниците в Част III, буква „Г“ на ЕЕДОП.**”

2. **„ВАЛМЕКС“ ЕООД**, с адрес , гр.София, кв. Гара Искър , ул. 5004 №5, представлявано от Лъчезар Цветков, представил **Оферта № 4 с вх. № 01 УТ-4/26.01.2017 г. , в 11:50 часа, на основание чл.107, т.1 от ЗОП, като приемам изцяло мотивите на комисията, тъй като представената оферта не отговаря на предварително обявените условия от Възложителя в документацията, а именно:**

В Част III, буква „Г“ -”Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка” на ЕЕДОП, дружеството не е декларирало обстоятелствата по чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛГДС, а именно дали е регистрирано в юрисдикция/и с преференциален данъчен режим.

2.В част IV Критерии за подбор, раздел Г – Стандарти за осигуряване на качеството е посочено, че икономическия оператор може да представи сертификати, изисквани от Възложителя, но не е описан обхвата му, с оглед на което комисията не може да направи извод, че е изпълнено изискването на Възложителя участникът да е сертифициран в областта на строителството по следните стандарти: EN ISO 9001:2008 Система за управление на качеството за дейностите или еквивалентен и EN ISO 14001:2004 - Система за опазване на околната среда или еквивалентен.

3. В Част II, буква „В“ -”Информация относно използване на капацитета на други субекти” на участника **„ВАЛМЕКС“ ЕООД** е посочил, че ще използва капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, но не е представил ЕЕДОП на **„Екострой АД”**.

На участника **„ВАЛМЕКС“ ЕООД** е изпратен Протокол № 1 на комисия, назначена със Заповед № 62 от 27.01.2017 г. на Кмета на Община Белослав за разглеждане, оценка и класиране офертите в обявената обществена поръчка с писмо изх.№ 01 УТ-4-/1/14.02.2017 г. и получен от него на 15.02.2017 г. Съгласно решението на комисията е даден срок от 5 работни дни за представяне на допълнителни документи, изискани в протокола, т.е. крайния срок е до 22.02.2017 г.

Участникът представя в община Белослав Допълнителни документи с вх.№ 01 УТ-4-/3/ 21.02.2017 г., съдържащи:

-Придружително писмо за представяне на допълнителни документи към оферта на участника;

-Представен е нов ЕЕДОП от **„ВАЛМЕКС“ ЕООД** с допълване на част IV Критерии за подбор, раздел Г – „Стандарти за осигуряване на качеството да опише обхвата на притежаваните от участника сертификати“.

Представен е ЕЕДОП от **«Екострой» АД**. В представения ЕЕДОП от **«Екострой» АД се констатира следните нередовности:**

▪ В Част III, буква „Г“ -”Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка” на ЕЕДОП, дружеството не е декларирало обстоятелствата по чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛГДС, а именно дали е регистрирано в юрисдикция/и с преференциален данъчен режим.

▪ Представения ЕЕДОП е подписан само от Юлия Димитрова – прокуриснт. След направена справка в търговския регистър към Агенцията по вписванията се констатира, че **«Екострой» АД** се управлява от съвет на директорите. От посоченото се прави заключение,

че ЕЕДОП не е подписан от задължените лица по чл. 54, ал. 2, съответно чл. 40, ал. 1 от ППЗОП.

▪ Съгласно чл. 54, ал. 2 от ЗОП основанията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за лицата, които представляват участника или кандидата, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи. Съгласно чл. 40, ал. 1 от ППЗОП лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП са: 1. лицата, които представляват участника; 2. лицата, които са членове на управителни и надзорни органи на участника; 3. други лица със статут, който им позволява да влияят пряко върху дейността на предприятието по начин, еквивалентен на този, валиден за представляващите го лица, членовете на управителните или надзорните органи. В чл. 40, ал. 2 от ППЗОП са посочени кои са лицата по чл. 40, ал. 1, т. 1 и т. 2 от ППЗОП в зависимост от това в коя от хипотезите по чл. 40, ал. 2 от ППЗОП попада конкретният участник. 2. Съгласно чл. 41, ал. 1 от ППЗОП когато изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се отнасят за повече от едно лице (бележка: това са лицата по чл. 54, ал. 2 от ЗОП), всички лица подписват един и същ ЕЕДОП. Когато е налице необходимост от защита на личните данни или при различие в обстоятелствата, свързани с личното състояние, информацията относно изискванията по чл. 54, ал. 1, т. 1, 2 и 7 от ЗОП се попълва в отделен ЕЕДОП за всяко лице или за някои от лицата.

▪ Съгласно Чл. 65, ал.1 и 4 от ЗОП (1) Кандидатите или участниците могат за конкретната поръчка да се позоват на капацитета на трети лица, независимо от правната връзка между тях, по отношение на критериите, свързани с икономическото и финансовото състояние, техническите способности и професионалната компетентност. **Ал.4 Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.**

Самият ЕЕДОП, по своето съдържание и форма, представлява универсална лична декларация, в която кандидатите/участниците/подизпълнителите/третите лица трябва да посочат обстоятелствата, касаещи личното състояние и съответствието с критериите за подбор. Тази декларация обхваща всички аспекти, свързани с допускането на кандидатите/участниците до следващия етап в процедурата – разглеждането на техническото предложение. ЕЕДОП е по утвърден образец, въведен в изпълнение на Регламент 2016/7 на Европейската Комисия от 5 януари 2016г. за установяване на стандартния образец за единния европейски документ за обществени поръчки, основаван на Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014г. за обществените поръчки и Директива 2014/25/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 г. и възложителят трябва да го прилага към Документацията за обществена поръчка. Оферентите вече не трябва да представят пълен набор доказателства или да използват различни формуляри при процедури за възлагане на обществени поръчки в ЕС. Това не само улеснява, но и придава единни правила при участие в трансгранични процедури за възлагане на обществени поръчки. Съгласно чл. 47, ал. 3 от ППЗОП, ЕЕДОП се представя както при откритата процедура, така и при публичното състезание, какъвто е и настоящият вид процедура.

Предвид обстоятелствата, описани по-горе, комисията предлага участникът **„ВАЛМЕКС“ ЕООД** да бъде отстранен от участие в процедурата на основание чл. 54, ал.1, т. 5, буква „б“, във връзка с чл.65, ал.4 от ЗОП: Възложителят отстранява от участие в процедура за възлагане на обществена поръчка участник, когато е установено, че: не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване липсата на основания за отстраняване или изпълнението на критериите за подбор, като изискването се отнася и за третите лица, на които се позовава участника - **«Екострой» АД**. Това лице в Част III, буква „Г“ - „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на представения ЕЕДОП, не е декларирало обстоятелствата по чл.3, т.8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС, а именно дали е регистрирано в юрисдикция/и с преференциален данъчен режим и ЕЕДОП не е подписан от задължените лица по чл. 54, ал. 2, съответно чл. 40, ал. 1 от ППЗОП.

3. "ККС 5" ЕООД, с адрес, гр.София, ул. „Съборна" №14, ет.2, ап.7 ,представявано от Иван Карлов, представил Оферта № 7 с вх. № 01 УТ-7/26.01.2017 г. , в 13:57 часа, на основание чл.107, т.3, във връзка с чл.72, ал.3 от ЗОП, като приемам изцяло мотивите на комисията, тъй като ценовото предложение на "ККС 5" ЕООД за изпълнение на поръчката е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници и участникът не е представил в дадения срок писмената обосновка за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на поръчката.

С писмо изх. № 01 УТ-7-/4/30.03.2017 г. на участника "ККС 5" ЕООД е изискана подробна писмена обосновка на предложената цена за изпълнение на договора, като е даден срок от 5(пет) дни за представяне на същата. Писмото е получено на 31.03.2017 г., т.е. крайния срок е до 05.04.2017 г.

Писмената обосновка на "ККС 5" ЕООД е постъпила в Деловодството при Общинска администрация - Белослав по куриер на дата 07.04.2017 г., поради което същата не следва да се разглежда, а участника се отстранява от процедурата.

4. "БАРС" АД, с адрес , гр. Шумен, бул. „Ришки Проход" №66, представявано от Данко Добрев, представил Оферта № 9 с вх. № 01 УТ-9/26.01.2017 г. , в 14:19 часа на основание чл.107, т.3, във връзка с чл.72, ал.3 от ЗОП, като приемам изцяло мотивите на комисията, тъй като ценовото предложение на "БАРС" АД за изпълнение на поръчката е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници и представената писмената обосновка за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на поръчката не може да бъде приета, предвид посочените по-долу мотиви:

С писмо изх. № 01 УТ-9-/4/30.03.2017 г. на участника "БАРС" АД е изискана подробна писмена обосновка на предложената цена за изпълнение на договора, като е даден срок от 5(пет) дни за представяне на същата. Писмото е получено на 31.03.2017 г.

В дадения срок "БАРС" АД с писмо вх. №№ 01 УТ-9-/5/05.04.2017 г. е представена обосновка на предложената цена;

Участникът не обосновава и не мотивира предложената цена с нито едно от предложените решения, предвидени в закона, а именно: 1. икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод; 2. избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството; 3. оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите; 4. спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП; 5. възможността участникът да получи държавна помощ;

На първо място, дружеството излага разсъждения относно това, че предложението за строителство на горепосоченият обект е направено въз основа на богатия и дългогодишен опит на участника „БАРС“ АД в изграждането на обекти от подобен характер и отразяват обективните особености при изпълнение на предвидените СМР за конкретния строеж.

Такъв опит са оферирали и другите участници в процедурата, поради което това не може да бъде прието като основание за необичайно благоприятната оферта;

Участникът посочва, че представените от него „подробни анализи за всяка позиция от количествената сметка са разработени при съблюдаване на задълженията на чл.115 от ЗОП. Персоналът предвиден за изпълнение на строително монтажните работи е на трудово правоотношение в БАРС АД. Същият е назначен на пълно работно време със съответното социално и трудово осигуряване. Качеството на необходимите материали за обекта е гарантирано въз основа на това, че фирмата ползва само оторизирани доставчици. Дългогодишните взаимоотношения с тях ни позволяват значителни търговски отстъпки, включително и отложено плащане. БАРС АД е сертифициран по ISO 14001:2004 система за управление на околната среда. "

Така цитираното „основание“ за необичайно благоприятната оферта на участника е напълно несъстоятелно. Наличието на персонал, предвиден за дейностите по СМР, който е назначен на трудово правоотношение с участника, на пълно работно време със съответното социално и трудово осигуряване, е аспект от техническото предложение на участника, чиято организация е част от методиката за оценяване на офертите, а не е основание за необичайно благоприятна оферта.

Участникът „БАРС“ АД е приложил към своята писмена обосновка, сравнителна таблица за единични цени, съгласно Справочник СЕК и оферта за мобилна ограда от фирма „ЕКО ТОЙ“ , като е отбелязал, че „предложените единични цени и съответната обща цена за изпълнение на обекта са напълно съпоставими със оповестяваните всяко тримесечие средни цени в България съгласно справочник СЕК. Макар същият да е официален документ, посочените в справочника цени са достатъчно точни и по-голяма част от строителните фирми в България ги приемат за меродавни. В допълнение оферентът посочва, че „след запознаване с проекта на горепосочения обект и оглед на място на трасето на водопровода“, счита че „изпълнението на предвидените СМР не се различават съществено от такива дейности в други части на страната, т.е. условията за изпълнение /съответно цени/ са сходни със средните за България. Изготвената от тях сравнителна таблица на единични цени /фирмени и СЕК/ обхващат дейности съставляващи повече от 80 % от обема /стойността/ СМР. Според участника, „от приложената таблица е видно, че разликата между нашите анализни цени и тези на СЕК е минимална, като даже голяма част от фирмените единични цени са по- високи от средните, като е отчетел, „отдалечеността на базата на фирмата от обекта.“

Няма как да се приеме горното за обективно по отношение на формираната по-ниска стойност, като мотивите за това са следните: Действително факторите, оказващи влияние при формиране на цената са свързани основно с ценообразуващите показатели, които биха могли и да обосноват една по-ниска крайна цена за изпълнение на поръчката. Проблемът обаче се състои в това, че участникът е определил крайната стойност на поръчката, имайки предвид и отчитайки редица ценообразуващи показатели, които така посочени, сами по себе си не носят никаква информация, още повече относно формирането на цена по-ниска от предвидената прогнозна стойност за изпълнение на поръчката.

Участникът не е направил никаква разбивка на предвидените от него разходи за целия период на изпълнение. Така не са посочени колко са например разходите за транспорт и за командировъчни, не е посочено каква част от общата стойност за изпълнение е предвидена за работни заплати, административни разходи и т.н., които безспорно дават отражение при формиране на крайната цена. Липсата на каквито и да са изчисления по отношение на евентуални разходи прави невъзможна преценката дали крайната обща цена е обективна или не. Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него предложение. В този смисъл за обективни и пълни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Комисията счита, че участникът следва да посочи и как конкретното обстоятелство дава конкретно изражение върху конкретно посочената цена, което в този случай не е направено. В този смисъл комисията приравнява представените обстоятелства на липса на такива, имащи характер на обосноваващи конкретно предложената цена, като от своя страна тези обстоятелства комисията намира и за необективни. Видно от гореизложеното, не може да обвържат посочените обстоятелства и с която и да е от хипотезите, посочени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

Не се приемат мотивите на оферента и приложените от него сравнителна таблица за единични цени, съгласно Справочник СЕК и оферта за мобилна ограда от фирма „ЕКО ТОЙ“ за обективни. Няма как това обстоятелство да повлияе на формирането на цената за изпълнение, още повече да повлияе на нейното намаляне. Посоченото обстоятелство би могло да се приеме за изключително благоприятно, но по отношение на предложен по-кратък срок за изпълнение или кратък срок за реакция, например. Но по отношение на

цената и по-конкретно по отношение на нейното намаляне, посредством горното обстоятелство, няма никаква посочена информация. Участникът дори не споменава, че това би довело по някакъв начин до намаляне на крайната стойност за изпълнение на поръчката, още повече точно по какъв начин би станало това. Ето защо комисията не приема горното обстоятелство за относимо към настоящата обосновка за предложена цена, тъй като то не касае цената, а примерно срок на изпълнение или срок за реакция. Поради горните мотиви комисията приравнява посоченото от участника като изключителни благоприятни условия обстоятелство, на липсващо такова, имащо значение за формирането на крайната цена за изпълнение на поръчката. Няма как комисията да обвъже това обстоятелство и с някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП, което е предпоставката те да бъдат приети за обективни.

Предвид изложеното намирам горните обстоятелства за неотнормими и необективни по отношение на начина на формиране на крайната обща цена за изпълнение. Посочените от Оферента мотиви по някакъв начин не дават никаква конкретна информация за формирането на конкретната цена.

Цел на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него предложение. В този смисъл за обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение - разбивка на цената, разчети на разходите и др. подобни. Обстоятелствата и мотивите би следвало да съдържат информация от която по безспорен начин да се заключи, че предложената цена е обективна и реална. Липсата на каквото и да е обяснение за реалното формиране на общата цена по изпълнението на поръчката, навежда комисията на мисълта, че такова липсва и у участника, което пък води до необективност на посочените обстоятелства. Смисълът на обосновката не е да се види, че участникът ще изпълни дейностите за по-малко пари от останалите участници например, а да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганата цена, което в случая не е направено. Липсата на сметки и предложени суми по конкретни разходи единствено показва, че участникът е определил общата цена без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите, като начинът на образуване на крайната обща цена като цяло липсва. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени. Това е и работата на комисията - преценка на тези обстоятелства първо за тяхната пълнота и обективност и второ за съответствие с посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 до 5 от ЗОП обстоятелства. Ето защо комисията приравнява горното обстоятелство по-скоро на липсващо такова, а посочването му общо и без конкретна връзка с конкретно предложената цена, прави същото и неотнормимо, а оттам и необективно, още повече, че комисията не може да го подведе под някое от обстоятелствата, предвидени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

С оглед гореизложеното считам, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените обстоятелства имат характера на свързани с някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП предвид гореизложените мотиви. Горното изследване е задължение на комисията с оглед установяване на кумулативна връзка между обективност на обстоятелствата от една страна, а от друга подвеждането им под някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т.1-5 на ЗОП. С оглед гореизложените мотиви, комисията от една страна не установява такава връзка, а от друга мотивира и характера на необективност на изложените от участника мотиви. Това мотивира и крайното заключение на комисията, която счита, предвид гореизложеното, че посочените от участника обстоятелства са необективни. Същите освен че нямат, с оглед направеното изложение от участника, насоченост към конкретното предложение на цената от 423839,16 лв. са и необективни и неотнормими към тази цена.

Предвид гореизложените мотиви, считам че е налице хипотезата на чл.72, ал.3, изр.трето от ЗОП, при която обосновката не може да бъде приета и участникът се отстранява от процедурата.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: **Комисия за защита на конкуренцията**

Адрес: гр.София-1000, бул."Витоша", №18

Електронна поща: crcadmin@crc.bg; Интернет адрес: <http://www.crc.bg>

Настоящото Решение може да бъде обжалвано по реда на чл. 197, ал.1, т.7 от ЗОП пред Комисия за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от съобщаването му на страните.

На основание чл.181, ал.8 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в един и същи ден до всички участници и да се публикува на интернет страницата на община Белослав-Профил на купувача- <https://e-obp.eu/bp/Document/011198c5-8798-46eb-923c-b3d4b8a5af66>

Контрол по изпълнение на Решението възлагам на Донка Монева -Секретар на община Белослав и Деница Тодорова - Директор Дирекция ИПСД при Община Белослав.

Копие от Решението да се връчи на Донка Монева -Секретар на община Белослав, Деница Тодорова - Директор Дирекция ИПСД при Община Белослав и Иванка Димитрова – гл.юрисконсулт.

ИНЖ.ДЕЯН ИВАНОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА БЕЛОСЛАВ

