



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА  
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020  
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ  
ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА



ДОГОВОР BG06RDNP001-7.006-0045-C01 /07.05.2019



О Б Щ И Н А Р О М А Н

3130 гр. Роман, бул. „Христо Ботев“ № 132-136  
тел. 09123/20 64, факс 09123/2349  
e-mail: [roman@roman.bg](mailto:roman@roman.bg) web: [www.roman.bg](http://www.roman.bg)

## ПРОТОКОЛ 4

от дейността на комисия назначена със Заповед №514/22.04.2020г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание по ЗОП, открита с Решение № 849/24.07.2019с предмет Управяване на Строителен надзор по проект „Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и Обособена група с.Каменно поле“

Днес, 03.07.2020 г. от 13,00 ч. в сградата на Община Роман се събра комисия в състав

Комисия в състав:

Председател: Мариета Ивайлова-главен експерт ОП и ОП

1. инж. Хачик Маркосян –гл. специалист ТСУ и КС
2. Диляна Миркова –старши счетоводител
3. Весела Христова –гл. специалист ТСУ и НС
4. Христо Томов –Директор на Дирекция

Поради отсъствието на Красимир Дочев –гл. специалист ТСУ и Геодезия съгласно болничен лист № Е 20200907428/30.06.2020г., като член на комисията взе участие Христо Томов Директор на Дирекция определен като резервен члун със Заповед № 514/22.04.2020г. за което подписа декларация по чл.103,ал.2 от ЗОП.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП Възложителят е изискал писмена обосновка за начина на образуване на предлаганата цена за изпълнение на поръчката, която да се представи в срок 5/пет/дни от получаване на искането от участниците ДЗЗД Консорциум Мултиплекс инженеринг –Лайф енерджи и Термоконтрол сървиз ЕООД.

Комисията констатира, че с писмо с изх. **0400-3200-25/145/25.06.2020г.** е изисквала от участника „ДЗЗД Консорциум Мултиплекс инженеринг –Лайф енерджи да представи подробна писмена обосновка съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП във връзка с предложената от участника цена за изпълнение на поръчката. С писмо с изх. **0400-3200-25/146/25.06.2020г.** е изисквала от участника Термоконтрол сървиз ЕООД да представи подробна писмена обосновка съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП във връзка с предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Исканията са получени от участниците както следва на 29.06.2019г. от ДЗЗД Консорциум Мултиплекс инженеринг –Лайф енерджи и на 29.06.2020г. от Термоконтрол сървиз ЕООД съгласно известия за получаване.

В дадения на участниците пет дневен срок по чл.72,ал.1 от ЗОП с вх. № 3200-25/1/30.06.2020г. в 15,50 часа участникът Термоконтрол сървиз ЕООД е представил подробна писмена обосновка за предлаганата от него цена.

вх. № 3200-25/147/01.07.2020г. в 15,45 часа участникът ДЗЗД Консорциум Мултиплекс инженеринг –Лайф енерджи е представил подробна писмена обосновка за предлаганата от него цена.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията пристъпи към оценка на получените обосновки по отношение на тяхната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава съответния участник:

Първа бе разгледна обосновката на **Термоконтрол сървиз ЕООД**

В обосновката участника обосновава начина на образуване на предложената от него цена, като:

1.Позовава се на „Наличието на изключително благоприятни условия за участника за представяне на продуктите или услугите или за изпълнение на строителството“ –чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП. Това обстоятелство според участника се доказва от екип от експерти, които притежават дългогодишен опит и квалификация при изпълнението на подобни обекти и имат завършено висше образование . Участникът изтъква като благоприятно условие ,че специалистите са ситуирани в офиса в гр. Плевен и са обезпечени със необходимия транспорт , персонални компютри, офис техника и мобилни апарати, което ще минимизира разходите по изпълнение на поръчката.

2.Обосновава се на чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП „Икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод“.

Този извод участника обосновава с това, че притежава правоспособност за едновременно и цялостно изпълнение на поръчката, включително притежава Удостоверение № РК -0418 за вписване в регистъра на лицата по чл. 167,ал.2 от ЗУТ, както и специалист от екипа притежава Удостоверение № 5200 за контрол върху качеството на изпълнението на строителството и за съответните влагани в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност. Вписан е в регистъра по чл.44,ал.1 от ЗЕЕ .Координаторът по безопасност и здраве има издаден Сертификат № 478 .

Извършвайки самостоятелен анализ на обстоятелства съдържащи се в писмената обосновка, Комисията не приема така представената писмена обосновка при следните мотиви:

1. Не приема обстоятелствата, свързани с придобитият опит на експертите и готовите пакети от база данни на вече изпълнения обем от този вид дейности, предвид факта, че изискването за съществуващ опит в настоящата процедура е предвидено, като задължително условие във връзка с предварителния подбор. Това само доказва годността за изпълнение на поръчката и не е свързано с наличие на изключително благоприятни условия за осъществяване на услугата предмет на поръчката, по смисъла на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.
2. На следващо място не се приема изводът че, създадената организация за минимизиране на административно-управленските разходи при минимална печалба, съответствието с пазарните цени и спазването на трудовото законодателство, съставлява икономически особености за предоставяне на услугите, предмет на конкретната поръчка, тъй като това не е специфика само на дейността на участника, доколкото включването в цената за изпълнение на разходи за заплати в размер над максималния осигурителен праг за

съответната професия е подход за формиране на цена при всяка дейност, свързана основно с разходи за труд, каквито са консултантските услуги.

3. На стр. 4 е посочено, че разпределението на хонорарите е въз основа на Методика, която не е приложена и не е дадено никакво пояснение за същността ѝ. Също така не става ясно върху каква сума е начислена печалбата от 20% в табл.2 от обосновката.
4. Въз основа на извършения анализ, комисията прави извод, че обстоятелствата посочени в обосновката за предложената цена не са обективни, те са непълни и необосновани и не могат да бъдат отнесени към обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП. Представена обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказваща наличието на икономически особености на предоставяните услуги и/или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите. Представените аргументи са общ характер и доказват единствено съответствието на участника, с предварително обявените условия на Възложителя. Във връзка с изложените мотиви комисията не приема представената обосновка и предлага участника за отстраняване на основание разпоредбата на чл.72,ал.3 от ЗОП

Втора бе разгледана обосновката на **ДЗЗД Консорциум Мултиплекс инженеринг –Лайф енерджи**

В обосновката участника обосновава начина на образуване на предложената от него цена, като:

1. Участникът се позовава неправилно на обстоятелства по чл.70,ал.2 от ЗОП.

Посочва като предимства

- изпълнението на многото подобни обекти и познаване на нормативните изисквания от страна на експертите му.
- Близостта на офиса до обектите, което няма да налага хотелско настаняване,
- Наличието на оборудван офис и съвременна офис техника
- Наличието на договори при рамкови условия със специалистите, което дава възможност за гъвкаво работно време и заплащане на брой посещение
- Квалификация на експертите-притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност и опит
- Имат разработена и внедрена система за управление на качеството EN ISO 9001:2015
- Заложена минимална печалба

Извършвайки самостоятелен анализ на обстоятелства съдържащи се в писмената обосновка, Комисията не приема така представената писмена обосновка при следните мотиви:

1. Не приема обстоятелствата, свързани с придобитият опит на експертите и квалификацията им предвид факта, че изискването за съществуващ опит в настоящата процедура е предвидено, като задължително условие във връзка с предварителния подбор. Това само доказва годността за изпълнение на поръчката и не е свързано с наличие на изключително благоприятни условия за осъществяване на услугата предмет на поръчката, по смисъла на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.
2. Стойността на възнагражденията на екипа е определена на база брой посещения съответно по 30,00 на брой посещение на част от експертите и по 20,00 лева за експерт по част Конструкции и част Енергийна ефективност. Участникът не е посочил на каква база са определени броя посещения от експертите посочени в обосновката за да се получи общата сума

за възнаграждения .За част от експертите са посочени само по две посещения , а именно по част Електро, ВИК ,ОВК ,Геодезия, Геология като няма доказателства и не може да се направи заключение дали този брой посещения е достатъчен за упражняване на оптимален контрол на СМР, тъй като липсва описание на базата за определяне броя посещения на експертите. Неясното съществува и по изчислената стойност на транспортните разходи тъй като те са определени на база брой пътувания , свързани с посещенията на експертите. При направеното изчисление е посочен само разход за гориво , без амортизационни и др. разходи

2. В обосновката административно управленските разходи са посочени като абсолютна стойност без да е посочено какво включват.

3.Посочена е печалба от 10% в размер на 448,00 лева.

Въз основа на извършения анализ, комисията прави извод, че обстоятелствата посочени в обосновката за предложената цена не са обективни, те са непълни и необосновани и не могат да бъдат отнесени към обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП. Представена обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказваща наличието на икономически особености на предоставяните услуги и/или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите. Представените аргументи са общ характер и доказват единствено съответствието на участника, с предварително обявените условия на Възложителя. Посочените конкретни изчисления за образуване на цената са необосновани, непълни и не дават конкретна представа за стойността на услугата. Във връзка с изложените мотиви комисията не приема представената обосновка и предлага участника за отстраняване на основание разпоредбата на чл.72,ал.3 от ЗОП

Комисията продължи работа с проверка на документите, съдържащи се в плика съдържащ ценовите предложения на участниците

1. Технострой инвестконсулт ЕООД.
2. Бул строй Контрол Инженеринг/БКС Инженеринг АД
3. Агенция Стройконтрол-ВТ ЕООД
4. ДММ –Дизайн ЕООД
5. Кима Консулт ЕООД
6. Булконс груп ЕООД

и установи , че същите отговарят на изискванията на Възложителя .

В предвид на горното допуска до оценка на ценовите предложения, съгласно утвърдената с документацията методика, офертите на Участниците в процедурата, а именно:

1. Технострой инвестконсулт ЕООД гр. София жк Полигона бл.13 партер пощ. к.ат.16 вх.1 -6580лева без ДДС или 7896,000 лева с ДДС
2. Бул строй Контрол Инженеринг/БКС Инженеринг АД гр. София ул. Лъвски рид № 4 - 7550,00 лева без ДДС или 9060,00 лева с ДДС
3. Агенция Стройконтрол-ВТ ЕООД гр. Велико Търново бул. България № 2 ет.3 -7420,00 лева без ДДС или 8904,00 лева с ДДС
4. ДММ –Дизайн ЕООД гр. Плевен ул. Генерал Столетов № 4-6600,00 лева без ДДС или 7920,00 лева с ДДС
5. Кима Консулт ЕООД гр. Пловдив бул. Васил Априлов № 20 ет.- 6995,00 лева без ДДС или 8394,00 лева с ДДС
6. Булконс груп ЕООД гр. София ул. „Борово“ №59 ет.6 ап.23 -7780,00 лева без ДДС или 9336,00 лева с ДДС

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите участници съгласно утвърдената методика за оценка на офертите най-ниска цена:

### КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

- 1- място Технострой-Инвестконсулт“ ЕООД -6580,00 лева без ДДС
- 2- място ДММ –Дизайн ЕООД -6600,00 лева без ДДС
- 3- място Кима Консулт ЕООД -6995,00 лева без ДДС
- 4- място Агенция Стройконтрол-ВТ ЕООД -7420,00 лева без ДДС
- 5- място Бул строй Контрол Инженеринг/БКС Инженеринг АД -7550,00 лева без ДДС
- 6- място Булконс груп ЕООД -7780,00 лева без ДДС

Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя , за изпълнител на обществена поръчка с предмет **Упражняване на Строителен надзор по проект „Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и Обособена група с.Каменно поле“** да бъде избран участника, класиран на първо място Технострой инвестконсулт ЕООД

**На основание чл.107т.3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване участниците ДЗЗД Консорциум Мултиплекс инженеринг –Лайф енерджи и Термоконтрол сървиз ЕООД поради не приемане на обосновката на основание чл.72,ал.3 от ЗОП по мотиви изложени по горе в настоящия протокол.**

Настоящият протокол се състои от 5 страници и се приключи на 15.07.2020г. 11,00часа и се подписа от членовете на комисията без забележки и изразяване на особени мнения.

Протоколите, отразяващи работата на комисията, окончателния протокол заедно с цялата документация се предават на възложителя за приемането им и вземане на решение по чл.106,ал.6 и чл.107и чл.108 от ЗОП

ПРИЛОЖЕНИЯ: Цялата документация

Председател: Мариета Ивайлова-главен експерт ОП

1. инж. Хачик Маркосян –гл. специалист ТСУ и
2. Диляна Миркова –старши счетоводител
3. Весела Христова –гл. специалист ТСУ и НС
4. Христо Томов –Директор на Дирекция

дписите в този документ са заличени на основание чл.2от ЗЗЛД,

връзка с чл.37 от ЗОП и

4, т. 1 от Регламент (ЕС) 2016/679. 2016/679.