



# О Б Щ И Н А Д У П Н И Ц А

Обществена поръчка, възлагана чрез Публично състезание по реда и условията на Глава двадесет и пета от ЗОП, с предмет: „Изпълнение на строително - монтажни работи по проект „Главен канализационен клон 1 и прилежащата му мрежа в ж.к. „Бистрица“, гр. Дупница“

## ПРОТОКОЛ №1

от проведено публично заседание и заседание за разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, съдържащи се в офертите, подадени за участие в процедура Публично състезание за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: „Изпълнение на строително - монтажни работи по проект „Главен канализационен клон 1 и прилежащата му мрежа в ж.к. „Бистрица“, гр. Дупница“, с цел констатиране съответствието им с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя

Днес, 20.11.2017 г., в заседателна зала „Панорамна“ на Община Дупница, находяща се в административната сграда на Общината, в гр. Дупница, пл. „Свобода“ №1, се проведе заседание на Комисията, назначена със Заповед № РД-04-1177/20.11.2017 г. на Възложителя, за провеждане на процедура Публично състезание при реда и условията на Глава 25<sup>та</sup> от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: „Изпълнение на строително - монтажни работи по проект „Главен канализационен клон 1 и прилежащата му мрежа в ж.к. „Бистрица“, гр. Дупница“, открита с Решение № 40 от 19.10.2017 г. на Кмета на Община Дупница.

Комисията, определена с цитираната Заповед на Възложителя, заседава в следния състав:

**Председател:** Крум Милев – Заместник кмет на Община Дупница.

**Членове:**

1. Лидия Манова – старши специалист в отдел „ИиК“ в администрацията на Община Дупница;
2. инж. Иван Бельов – началник отдел „Строителство“ в администрацията на Община Дупница;
3. Мария Недялкова – външен експерт, вписана в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП към Агенция по обществени поръчки под № ВЕ-55;
4. Райна Сърбова – главен специалист „счетоводител“ в администрацията на Община Дупница.

Предвид обстоятелството, че всички редовни членове на Комисията присъстват на провежданото открито заседание, налице са кворум и мнозинство за приемане на валидни решения, определените с горесцитираната Заповед на Възложителя резервни членове не присъстват и не вземат участие в работата на Комисията на днешното ѝ заседание.

Запечатаните опаковки с офертите, депозирани за участие в процедурата, при спазване и в изпълнение на чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, бяха предадени с протокол на Председателя на Комисията от служител в деловодството на Община Дупница в 9:50 часа.

На публичната част от заседанието на Комисията, на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, **не присъстват** представители на Участниците и/или упълномощени от тях лица.

Други лица от кръга на правните субекти, на които визираната норма на ППЗОП предоставя правна възможност да присъстват при провеждането на публичните заседания по отваряне на опаковките, съдържащи офертите за участие в процедурите по ЗОП, **не присъстват/не изпращат представители** на днешното заседание на Комисията.

Председателят на Комисията, след предоставен толеранс от 15 мин. за евентуално закъснели представители на Участниците и/или средствата за масово осведомяване, откри заседанието в 10:15 часа, запознавайки членовете на настоящия помощен орган със съдържанието на съставения на основание чл. 48, ал. 1 от ППЗОП входящ регистър на офертите, съобщавайки им имената (фирмените наименования) на Участниците, депозирали оферти за участие в процедурата в рамките на публично оповестения в Обявлението за поръчка краен срок – 17:30ч. на 17.11.2017 г., по реда на тяхното постъпване, а именно:

<i>№</i>	<i>УЧАСТНИК</i>	<i>Вх. №, дата и час</i>
<i>1.</i>	<i>„ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД гр. София, ж.к. „Военна рампа“, Илиянци №48, Бизнес сграда „Галчев Холдинг“</i>	<i>№26-00-2090 от 17.11.2017 г., подадена в 10:55 ч.</i>
<i>2.</i>	<i>„РУЕН ХОЛДИНГ“ ЕАД гр. Кюстендил, ул. „Оборище“ №5</i>	<i>№26-00-2098 от 17.11.2017 г., подадена в 14:25 ч.</i>
<i>3.</i>	<i>ДЗЗД „БИСТРИЦА-СТРОЙ“ гр. София, район „Оборище“, бул. „Васил Левски“ №109</i>	<i>№26-00-2100 от 17.11.2017 г., подадена в 15:16 ч.</i>

След запознаване с данните и информацията, отразени в предоставения им регистър на офертите, всеки един от членовете на Комисията подписа декларация за липса на конфликт на интереси с Участниците, както и за спазване на задълженията, вменени с нормите на чл. 51, ал. 9 и ал. 13 от ППЗОП, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, във връзка с чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

**I.** След извършване на гореописаните процедурни действия и направени уточнения относно редовността на офертите, а именно:

- (1) всички са представени в срок,
- (2) в запечатани, непрозрачни опаковки,  
които са
- (3) с ненарушена цялост,

Комисията пристъпи към работа и отвори опаковките, съдържащи офертите на всеки един от тримата Участници, по реда на тяхното постъпване, спазвайки следната процедурна последователност:

***1. Оферта с вх. № 26-00-2090 от 17.11.2017 г., подадена от „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД***

Първото извършено от Комисията действие след отварянето на външната опаковка, съдържаща офертата на Участника, бе да провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, както и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че представената от „Галчев Инженеринг“ ЕООД оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото му предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника.

Спазвайки нормативно регламентираната последователност за провеждане на процедурата, законодателно скрепена в чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, трима от членовете на Комисията подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“, след което и Техническото предложение, съдържащо се в офертата бе подписано от тях в цялост.

**2. Оферта с вх. № 26-00-2098 от 17.11.2017 г., подадена от „РУЕН ХОЛДИНГ“ ЕАД**

Следвайки процедурната последователност, разписана в нормата на чл. 54, ал. 3 от ППЗОП, след отварянето на опаковката, съдържаща офертата на втория от Участниците, Комисията провери нейната комплектуваност и наличието на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и прилагането на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След като констатира, че и тази оферта е подредена по указания от Възложителя начин и ценовото предложение е в отделен плик, отговарящ на изискванията на чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 3, т. 2 от ППЗОП, Председателят на комисията оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на Участника, след което трима нейни членове подписаха плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“. Членовете на Комисията подписаха в цялост и Техническото предложение, съдържащо се в офертата.

**3. Оферта с вх. № 26-00-2100 от 17.11.2017 г., подадена от ДЗЗД „БИСТРИЦА-СТРОЙ“**

След извършена от Комисията проверка за редовността на комплектуването на офертата от страна на Участника и установяване наличието в съдържанието ѝ на изискуемите на основание чл. 47, ал. 3, във връзка с чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, документи, включително и на отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, Председателят на комисията, на основание чл. 54, ал. 3, предл. първо от ППЗОП оповести документите, съставляващи в тяхната съвкупност съдържанието на опаковката с офертата на ДЗЗД „Бистрица – Строй“.

В изпълнение на разпоредбата, съдържаща се в текста на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП, плика, обозначен с надпис „Предлагани ценови параметри“ и Техническото предложение, съдържащо се в опаковката с офертата (в неговата цялост), бяха подписани от трима членове на Комисията.

След извършване на гореописаните действия, в 11:25 ч. приключи публичната част от работата на Комисията и Председателят ѝ закры заседанието.

\*\*\*\*\*

**II.** Комисията продължи работа по същество при закрити врати, като в съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 1 от ЗОП извърши проверка за съответствието на представените във всяка една от офертите документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ. извърши констатации за пълнотата и редовността на представените документи за допустимост, съобразно изискванията на Документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

**1. „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД - оферта с вх. № 26-00-2090 от 17.11.2017г.**

**1. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника - „ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, Комисията констатира следното:**

**1.** В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Участникът **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Кмета на Община Дупница процедура – Публично състезание, следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на ID номера, под който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки и/или на номера на преписката в РОП, под който същото е въведено, а не чрез препратка към Профила на купувача на Възложителя, както е направил настоящия Участник.

Действително, направеното от Дружеството позоваване на информацията за процедурата, оповестена на Профила на купувача на Община Дупница не е неправилно, но се явява неточно и непълно, с оглед изискванията и указанията за попълване на ЕЕДОП, съдържащи се „под черта“ в самия документ.

С оглед посоченото, тук е мястото да се отбележи, че независимо от факта, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез посочената по-горе електронна система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. Второто поле в лявата колона на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба (чл. 55, ал. 1 от ЗОП), в ясно разписаните от него рестрикции, както в Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 1.2.1.2.5. от Указанията за участие, е посочил, че всяко едно от въпросните шест обстоятелства ще бъде считано като основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от Икономическия оператор един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, трябва да бъде отговорено поотделно.

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Участника волеизявление, което е общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

**Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна**, респ. не позволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника една или повече от самостоятелно формулираните във визираното поле хипотези, всяка от които представляваща основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле на ЕЕДОП, Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от обстоятелството, че посочвайки ги както в Раздел VI.3., от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 1.2.1.1.4. от Указанията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

**4.** В Част III, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на ЕЕДОП, представителите на Участника, отговаряйки на изискванията на Възложителя, разписани в Раздел III, т. 1.2.1.1.1., т. 1.2.4.5. и т. 1.2.5.1. - 1.2.5.3. от Указанията за участие в процедурата, са декларирали, че спрямо „Галчев Инженеринг“ ЕООД **не са налице** специфични национални основания за изключване от участие.

Прави впечатление, че при деклариране липсата на основания за отстраняване по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикция с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС), Управителите на Икономическия оператор са направили волеизявление, съобразно което представляваното от тях Дружество „не е регистрирано в юрисдикция с преференциален данъчен режим, както и че **не е свързано** с подобни лица“.

Във връзка с така направената от нея констатация, Комисията намира за необходимо да се посочи, че съобразно, действащата редакция на ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, в сила от 01.07.2016 г., „свързаността“ с Дружество/а, регистрирано/и в юрисдикция с преференциален данъчен режим, не попада в обхвата на забранителните разпоредби на Закона и не е пречка за участие в обществени поръчки.

Вместо това, обаче, в същата тази норма законодателят е възприел като **абсолютно основание, предпоставящо невъзможността на един стопански субект да участва и да печели обществени поръчки**, неговата зависимост, **под формата на контрол**, осъществяван пряко и/или косвено от Дружество/а, регистрирано/и в юрисдикция с преференциален данъчен режим.

**5.** За доказване съответствие с едно от минималните изисквания за технически и професионални способности, одобрено от Възложителя като критерий за подбор в Раздел III.1.3., т. 1 от Обявлението за поръчка, съответно – в Раздел III, т. 1.5.1. от Указанията за участие в процедурата, а именно: *през предходните 5 (пет) години, считано от датата на подаване на офертата да е изпълнил поне 2 (две) строителни дейности, с предмет, идентичен или сходен с предмета на настоящата обществена поръчка*, в полето на т. 1а) в Раздел „В“ от Част IV на ЕЕДОП, Участникът е направил позоваване на четири конкретно индивидуализирани с номер и дата договора, сочени като изпълнени от него, в качеството

му на партньор в различни неперсонифицирани Обединения. Строителните дейности, включени в обхвата на визирните договори, Икономическият оператор е определил като „сходни“ с предмета на настоящето възлагане.

Видно от данните и информацията, вписани в обсъжданото поле на разглеждания ЕЕДОП, по отношение на всеки от изброените от него договори, Участникът е посочил: наименованието на обекта на строителство, Възложителя по съответния договор, изпълнения от „Галчев Инженеринг“ ЕООД обем строително-монтажни работи и съответстващата им стойност, мястото и периода на изпълнение.

**Не са съобразени**, обаче две от изискванията, поставени от Възложителя в едно от поясненията, следващо т.1.5.1. на Раздел III от Указанията за участие, наименовано „Доказване“, а именно:

**- Не са индивидуализирани конкретните строителните работи, които са изпълнени именно от „Галчев Инженеринг“** и следва да бъдат приети като идентични или сходни с предмета на настоящата поръчката, който извод, Комисията формира на база единствените предоставени й данни за обема на строителните интервенции, реализирани от Участника. **Относима, точна и релевантна информация по отношение конкретния вид на изпълнените от Икономическия оператор строителни дейности, които биха могли да бъдат приети за „сходни“, както и категорията на обекта на строителна интервенция, в обсъждания ЕЕДОП не се съдържа.**

**- Не се съдържа** също така и данни за датата, на която е съставен съответния за отделните обекти Констативен акт за установяване на годността за приемането им – обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, поради която неточност в предоставената й информация, Комисията намира, за недоказано (към момента), от страна на Участника, че всеки от отделните обекти може да се приеме за „изпълнен“, по причина на това, че във втората забележка, следваща текста на визираната по-горе т. 1.5.1. в Раздел III от Указанията за участие, **„дейностите, се считат за „изпълнени“, когато за завършения строеж по реда на чл. 176, ал. 1 от ЗУТ е съставен Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Обр. 15 от Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството)“.**

6. В т. 6 на Част IV, Раздел „В“ от ЕЕДОП - относима за доказване на отделни от утвърдените от Възложителя минимални изисквания за технически и професионални способности, въведени като критерий за подбор в настоящата процедура, Участникът е посочил информация относно предлагания от него инженерно-технически състав, определен за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане.

За изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от експертната позиция „Ръководител обект“ е предложен **инж. Александър Тодоров**, по отношение на придобитият от който специфичен професионален опит, именно като Ръководител обект, в обсъжданото поле на ЕЕДОП е направено посочване на три строителни обекта, както и мястото и периода на тяхното изпълнение.

Спрямо втория и третия от изброените строежи, предоставената информация, обаче е ограничена до следното текстово отразяване, цитирано дословно:

„- Обект 2: Главен водопроводен клон  $\varnothing 350$  мм, чугунен по ул. „Обзор“ от ул. „Маджарица“ до ул. „747“, връзка с водопровод  $\varnothing 300$  мм. стомана (етернит) от ПС „Лозище“, в зона „Горна Баня“, район Овча купел – СО;

- Обект 3: Главен канализационен клон VI – битов и дъждовен (по бул. „Лазар Михайлов“ от ул. „Единство“ до бул. „Лазар Михайлов“ 80), кв. „Бенковски“ – СО, район „Сердика“.

**Направеният от Комисията анализ на така предоставените от Участника данни за специфичния професионален опит, придобит от предлагания от него експерт инж. Тодоров, обосновава несъмненото, по нейно мнение заключение, че липсва каквато и да е информация, досежно вида на строителните интервенции, изпълнявани на всеки от тези два обекта, който пропуск се приема от настоящия**

помощен орган за изключително съществен, по причина на това, че води до препястване възможността за обективна и безпристрастна преценка съответства ли инж. Тодоров на поставеното от Възложителя условие за допустимост, относимо към обсъжданата експертна позиция, а именно: определеният за заемането ѝ експерт да има опит като ръководител на обект или ръководител на екип на минимум 2 (два) строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на линейни инженерни мрежи на водоснабдяването и канализацията в населени места и съоръженията към тях.

Така установеният от нея пропуск, формира извода на Комисията, че е налице неизпълнение на условието, утвърдено от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 2.1., б. „в“ от Обявлението за поръчка, идентично разписано и в Раздел III, т. 1.5.2.1., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата.

7. По отношение на предложения от него експерт, за изпълнение на функциите и отговорностите, произтичащи от позицията на „Технически ръководител“ – **Максим Грънчовски**, Икономическият оператор не е представил релевантна информация за правоотношението, в което са експерта и „Галчев инженеринг“ ЕООД, който пропуск сочи на неизпълнение от страна на Участника на едно от указанията, дадено от Възложителя във второто пояснение („Доказване“) към т. 1.5.2. от Указанията за участие в процедурата, според което: „При подаването на офертата, Участникът декларира съответствието си с така поставеното минимално изискване за технически и професионални способности, само посредством попълване на изискуемата информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. б) от ЕЕДОП, като предостави данни и информацията относно: ..... (5) правоотношението, в което са експерта и Участника ....“.

8. За предложения в офертата на Участника експерт „Отговорник/специалист по контрола на качеството – инж. **Калин Станев**, в съдържанието на т. 6 в Раздел „В“, Част IV на обсъждания ЕЕДОП, са изнесени следните данни и информация, целящи удостоверяване на придобити от експерта професионална квалификация и специфичен опит, а именно:

„Образование: Висше, строителен инженер; Степен: магистър; Специалност: „Транспортно строителство“; Диплома: №.....\*/2007 г. от УАСГ – София;

Удостоверение №1104-45/12.06.2017 г. за преминал курс на обучение по „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти с основните изисквания за безопасност“, издадено от Строителен квалификационен център – гр. София; Валидност до 11.06.2018 г.;

Общ стаж: 10 г.; Общ специфичен стаж като специалист по качеството в строителството: 3 г.;

Професионален опит: 23.05.2013 г. – настоящия момент; Фирма: „Галчев инженеринг“ ЕООД, София; Длъжност: Технически ръководител, специалист контрол по качеството в строителството“.

Прочита и анализа на така представената за експерта информация обосновава мнението на Комисията, че същата е недостатъчна, за да създаде безспорна увереност, че г-н Станев отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност като критерий за технически и професионални способности. Това заключение се дължи на обстоятелството, че от общото и абстрактно посочване „Длъжност: Технически ръководител, специалист контрол по качеството в строителството“, без точни и неподлежащи на тълкуване и извеждане по косвен път данни за обектите, при изпълнението на строително-монтажни работи на които, експертът е осъществявал контрол на качеството, както и конкретните периоди на строителство на всеки отделен обект, е несъмнено обективно невъзможно да се приеме, че инж. Станев отговаря на условията и изискванията, одобрени в Раздел

**III.1.3., т. 2.3., б. „б“ от Обявлението за поръчка, както и в Раздел III, т. 1.5.2.3., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, а именно: придобит от експерта минимум 1 (една) година опит в осъществяването на контрол на качеството при изпълнение на строително-монтажни работи.**

9. От информацията, представена в обсъденото и спрямо всеки от горните експерти поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП и относима към лицето, предложено за изпълнение на функциите на експерт „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве – Костадин Даскалов, Комисията е в невъзможност да придобие ясна увереност по отношение придобит и от този експерт опит от минимум 1 (една) година в областта на безопасността и здравето при работа в строителството, което обстоятелство сочи на неизпълнение от страна на Участника и на одобреното за целите на настоящата процедура изискване, обективизирано в Раздел III.1.3., т. 2.4., б. „б“ от Обявлението за поръчка, идентично утвърдено и в Раздел III, т. 1.5.2.4., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата.

Фактите и обстоятелствата предпоставили така направеното от Комисията заключение, се изразяват в следното:

При прочита на отразените в ЕЕДОП данни за г-н Даскалов се установява, че той е магистър, с придобита професионална квалификация „строителен инженер“ със специалност „ПГС“.

По отношение на придобития от лицето професионален опит е вписан отново относително абстрактен и лишен от конкретика текст, съобразно който, експертът от 17.07.2012 г. е „Технически ръководител и координатор по безопасност и здраве“ в „Галчев инженеринг“ ЕООД. Така представената информация, сочена като релевантна към специфичния професионален опит на експерта, Комисията приема за непълна, неточна и недостатъчна за доказване на одобреното от Възложителя и цитирано по-горе минимално изискване.

10. В относимите и приложими полета на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, Дружеството е отбелязало, че притежава всеки един от изискуемите за целите на настоящето възлагане Сертификати, разполагаемостта с които е поставена като минимално изискване за допустимост, както в текстовете на Раздел VI.3., т. 4. – т. 6 от Обявлението за поръчка, така и в т. 1.5.4. – т. 1.5.6. от Раздел III на Указанията за участие в процедурата.

По отношение на всеки отделен, притежаван от Икономическия оператор Сертификат - за внедрени системи за управление на качеството по Стандарт ISO 9001:2015, за управление на околната среда по Стандарт ISO 14001:2004 и за безопасни условия на труд в строителството по Стандарт BS OHSAS 18001:2007, е направена индивидуализация, посредством посочване на конкретния уникален номер на отделния документ, обхвата и срока му на валидност, както и неговия издател.

От декларативно направеното представяне на предметния обхват на всеки от обсъжданите Сертификати, обаче се установява, че същият не отговаря на изискванията на Възложителя, поставени в цитираните по-горе части от Документацията по процедурата, по причина на това, че е посочен крайно общо: „строителство“, докато изисквания за целите на настоящето възлагане предметен обхват на притежаваните Сертификати за прилагане на гореупоменатите Стандарти, следва да е: „в областта на строителството на ВиК мрежи и съоръжения“.

11. В последния абзац на Част VI в представения от Участника ЕЕДОП, липсва попълване на част от изискуемите данни.

Обективно основание за така правения от нея извод, Комисията намира в конкретното съдържание на направената от самия Участник декларация, съобразно която дава официално съгласие Възложителят да получи достъп единствено до документите,



покрепящи информацията, която е представена от него в Част IV, Раздели „А“, „Б“, „В“ и „Г“ на представения ЕЕДОП.

Видно от посоченото, **Участникът не е демонстрирал готовност да представи документи, удостоверяващи достоверността на обстоятелствата, декларирани както по отношение на него, така и за представляващите го лица, в Част II и Част III на ЕЕДОП, по-голяма част от които документи, освен всичко, са и задължителни за представяне при сключване на договор, по силата на чл. 58 от ЗОП.**

Предвид обстоятелството, че във въпросната, последна част на ЕЕДОП, който по съществува си представлява декларация в унифицирана за ЕС форма, Участниците **трябва да попълват данни относно: Възложителя и наименованието на процедурата, в която участват, кратко описание, препратка към публикацията за поръчката и референтния ѝ номер, но преди всичко – трябва да декларират даването от тях официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена в отделните Части и Раздели на представения от тях Единен европейски документ за обществени поръчки, непълнотата в тази част от документа може да се квалифицира като съществен пропуск в офертата на Участника.**

\*\*\*\*\*

**II. По отношение редовността и съответствието на ЕЕДОП, представен от Третото лице - „ФАРМВИЛ“ ЕАД, Комисията намира за установено следното:**

**I.** В дясната колона на първото поле в Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ от Част II на ЕЕДОП, са вписани данни по отношение на две физически лица, както следва: **г-жа Пенка Дочева – Хазбун и г-н Румен Стоименов**, с посочено по отношение на всеки от двамата качество на Член на СД на „Фармвил“ ЕАД.

Също като Член на СД на Дружеството, но и като представляващ „Фармвил“ ЕАД е вписано юридическото лице **„Аруна Адвайзъри“ ООД**.

Като лице, представляващо юридическото лице – представител, е вписана г-жа Пенка Дочева – Хазбун.

Всяко едно от горепосочените две физически лица (г-жа Дочева-Хазбун и г-н Румен Стоименов), в изпълнение на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП е положило надлежно подписа си под текстовете на обсъжданата декларация (ЕЕДОП), представена от Третото лице, предоставящо ресурсите си за ползване от Участника.

Комисията, ползвайки се от правомощията, давани ѝ с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, на самостоятелно основание извърши проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в Търговския регистър, поддържан от Агенция по вписванията и отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи следното:

**1) „Фармвил“ е еднолично акционерно дружество, Едноличен собственик на капитала на което е „Аруна Адвайзъри“ ООД.**

**Съвета на Директорите** на „Фармвил“ ЕАД, така, както е декларирано и в разгледаната по-горе част на представения от Дружеството ЕЕДОП, се състои от двете, посочени физически лица - **г-жа Пенка Дочева – Хазбун и г-н Румен Стоименов. Едновременно, член на Съвета на директорите е и Едноличния собственик на капитала - „Аруна Адвайзъри“ ООД**, чийто представител, имащ статут и на представляващ „Фармвил“ ЕАД е **г-жа Пенка Дочева – Хазбун**.

Съобразно чл. 14 от Устава на „Фармвил“ ЕАД, приет 2013 г. и обявен в Търговския регистър на 30.01.2014 г., Дружеството се управлява по едностепенната система, а негови органи на управление са Общото събрание и Съвета на директорите. Предвид правноорганизационната форма на Дружеството – еднолично АД, на основание чл. 219, ал. 2 от Търговския закон (ТЗ), **едноличният собственик на капитала решава въпросите от компетентността на общото събрание.**

Конкретните права на Едноличния собственик на капитала, в сред които и да увеличава и намалява капитала на Дружеството, да го преобразува и прекратява, да избира и освобождава членовете на СД, да избира ликвидатори и т.н., са подробно разписани в чл. 16, ал. 1 от Устава.

2) Видно от публичните данни и информация, оповестени по партидата на „Аруна Адвайзъри“ ООД, съдружници с 84 % дялово участие в капитала му, заедно с Управителя (притежаващ 16% участие) - г-жа Дочева-Хазбун, са и лицата Николай Димитров Цветанов и Васил Методиев Стефанов, с оглед което те, по силата на установените в Устава на „Фармвил“ ЕАД положения, детайлно цитирани по-горе, имат статут на лица, задължени да подпишат ЕЕДОП на „Фармвил“ ЕАД, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП

Предвид посоченото, пропуск от страна на Третото лице е, че в Раздел „Б“ на Част II от своя ЕЕДОП, не е представило списък на всички задължени лица по смисъла на горецитираните нормативни разпоредби, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат, както и че тези лица не са подписали същия, или отделни ЕЕДОП-и (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП).

2. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва 6 (шест) различни хипотези, относими към личното състояние на стопанските субекти (по смисъла на §2, т. 50 от ДР на ЗОП), предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба (чл. 55, ал. 1 от ЗОП), в ясно разписаните от него рестрикции, както в Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 1.2.1.2.5. от Указанията за участие, е посочил, че всяко едно от въпросните шест обстоятелства ще бъде считано като основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от „Фармвил“ ЕАД един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Третото лице ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, трябва да бъде отговорено поотделно.

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Третото лице волеизявление, което е общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на това именно Дружество („Фармвил“ ЕАД) една или повече от самостоятелно формулираните във визираното поле хипотези, всяка от които представляваща основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле, Третото лице е задължено да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко

от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от обстоятелството, че посочвайки ги както в Раздел VI.3., от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 1.2.1.1.4. от Указанията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

4. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения негов ЕЕДОП, Третото лице не е декларирало дали по отношение на него се прилагат специфични национални основания за изключване (не е избран нито един от двата възможни, поставени в алтернатива и взаимни изключващи се отговора – „да“ и „не“), респ. не е конкретизирало нито едно от въпросните национални основания, наличието на които предпоставя отстраняване от участие в процедурата.

По този начин съответно не са съобразени изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел III „Изисквания към участниците в процедурата. Изисквания към офертите и необходимите документи. Указания за подготовка на офертите“, т. 1.2.1.1.1., т. 1.2.4.5. и т. 1.2.5.1. – 1.2.5.3. от Указанията за участие в процедурата.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 101, ал. 9 – ал. 11 от ЗОП и чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Не може да участва във възлагането на обществената поръчка лице, съответно Възложителят ще отстрани всеки Участник, при когото е налице някое от следните обстоятелства: 1.2.1.1. Лицето (лицата), което/които представлява/т Участника, членовете на управителните и надзорните му органи и други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи (лицето/лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, конкретизирани в чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП): 1.2.1.1.1. е осъдено/са осъдени с влязла в сила присъда за: престъпления по чл. 108а от НК; трафик на хора и детски труд по чл. 159а – 159г от НК; престъпления против трудовите права на гражданите по чл. 172 от НК; престъпления против младежта по чл. 192а от НК; престъпления против собствеността по чл. 194 – 217 от НК; престъпления против стопанството по чл. 219 – 252 от НК; престъпления против финансовата, данъчната или осигурителната система чл. 253 – 260 от НК; подкуп по чл. 301 – 307 от НК; участие в организирана престъпна група по чл. 321, 321а от НК и престъпления против околната среда по чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс, освен ако е/са реабилитирано/и“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.

Тази именно е и причината на стр. 20 от Указанията за участие в процедурата, Възложителят, повдигайки го в цвят и с троен знак за привличане на вниманието, да

постави следното пояснение, съобразно което: „**!!! Липсата на основанията по чл. 108а, чл. 172, чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК се посочват в Част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или Възложителя на държава членка“.**

(2) „Освен на основанията по т. 1.2.1.1.1. – 1.2.1.4. и т. 1.2.1.2.1. – 1.2.1.2.8., Възложителят ще отстрани от участие в процедурата и .....Участници, които са свързани лица“ (т. 1.2.4.5. от Раздел III на Указанията за участие).

В допълнение, освен че ясно е посочена дефиницията за „свързани лица“, посредством цитиране разпоредбите на § 1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, субсидиарно приложими на основание §2, т. 45 от ДР на ЗОП, по категоричен и недвусмислен начин (отново повдигнато с троен знак за внимание), е указано и съответното поле в ЕЕДОП, в което следва да се декларира наличието/липсата спрямо конкретния Икономически оператор на обсъжданото основание за отстраняване, а именно: „**!!! Липсата на обстоятелството на свързаност се декларира чрез попълването на Част III, буква „Г“ от ЕЕДОП**“.

(3) Последните специфични основания за отстраняване са инкорпорирани в текстовете на Раздел III, т. 1.2.5.1. – т. 1.2.5.3 от Указанията за участие в процедурата.

Съобразно същите:

„1.2.5.1. Не може да участва в процедурата пряко или косвено и физическо или юридическо лице, за което е налице забраната по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС), освен ако не е налице изключението по чл. 4 от същия Закон“.

1.2.5.2. На основание чл. 101, ал. 9 от ЗОП, лице, което участва в Обединение или е дало съгласие и фигурира като подизпълнител в офертата на друг Участник, не може да представя самостоятелна оферта за участие в процедурата.

1.2.5.3. На основание чл. 101, ал. 10 от ЗОП едно физическо или юридическо лице може да бъде партньор само в едно Обединение“.

Верен на подхода си за максимална конкретика и детайлност в поясненията (с цел по-доброто им възприемане, разбиране и прилагане от страна на Участниците), в допълнение към цитираните изисквания, Възложителят е разяснил, че „липсата на тези обстоятелства (включително и липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП) се декларира чрез попълването на Част III, буква „Г“ от ЕЕДОП“.

От друга страна пък, в т. 2.2.2.1., б. „д“ на същия, цитиран многократно по-горе раздел III от Указанията за участие в процедурата, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Участникът (Икономическият оператор) попълва **Част III, Раздел Г** „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на ЕЕДОП, предвид обстоятелството, че в Раздел III, т. 1.2.1.1.1. са посочени императивно установени в чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП основания за задължително отстраняване, а в т. 1.2.4.5. и т. 1.2.5.1. - 1.2.5.3. по-горе на настоящите Указания, Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в процедурата, с оглед което, в този Раздел на ЕЕДОП, Участникът трябва да декларира:

- налице ли са или не по отношение на него едно или повече от обстоятелствата по чл. 108а, чл. 172, чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК;

- налице ли е или не спрямо него обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в настоящата процедура, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, на основание чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;

- дали е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим. В случай че, Участникът е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, се посочва конкретното изключение;

- налици ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 от ЗОП;

- налици ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 10 от ЗОП“.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участника на посочените условия за лично състояние.**

\*\*\*\*\*

По отношение на изразените по-горе в т. 2- т. 4 констатации, **Комисията намира за необходимо да поясни**, че **задължителното** попълване на въпросните полета в ЕЕДОП на Третото лице, следва от указанията, съдържащи се в самата тази декларация, обективирани в последния, поставен на сив фон текст на Раздел „В“ от Част II на документа (ЕЕДОП).

Съобразно въпросните указания, в хипотеза, че Участник декларира ползването на ресурсите на Трети лица, **от всяко едно от тях** се представя „надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от настоящата част (II) **и от част III**“.

Съответстващо на цитираните условия, разписани в ЕЕДОП е и пояснението, дадено от Възложителя в текста на Раздел III, т.1.1., булит трети (стр. 17-18) от Указанията за участие, съобразно което: „**!!! Всяко трето лице**, на чийто капацитет се позовава Участника, представя **отделен ЕЕДОП**, съдържащ попълнена следната информация: **Част II „Информация за Икономическия оператор“**, Раздел А: „Информация за Икономическия оператор“ и Раздел Б: „Информация за представителите на Икономическия оператор“, **Част III „Основания за изключване“ – в цялост (Раздел „А“ – Раздел „Г“)** и **Част IV „Критерии за подбор“** - в съответните Раздели, в които подлежат на вписване тези данни и информация, с които се доказва съответствието на третото лице с критериите за подбор, съобразно капацитета, който то ще предостави на Участника за целите на изпълнението на настоящата поръчка“.

**Що се касае до нормативната обосновааност изискванията към Участника да са приложими и спрямо посочените от него Трети лица**, същата произтича от разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, съобразно която „Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на техния капацитет и **за тях не следва да са налици основанията за отстраняване от процедурата**“.

5. В последния абзац на Част VI в представения и от Третото лице ЕЕДОП, **липсва попълване на част от изискуемите данни**.

Обективно основание за така правения от нея извод, Комисията намира в конкретното съдържание на направената от самия стопански субект декларация, съобразно която **дава официално съгласие Възложителят да получи достъп единствено до**

документите, покрелящи информацията, която е представена от Икономическия оператор в Част IV, Раздел „В“ на представения от него ЕЕДОП.

Видно от посоченото, **Третото лице не е демонстрирало готовност да представи документи, удостоверяващи достоверността на обстоятелствата, декларирани както по отношение на него, така и за представляващите го лица, в Част II и Част III на ЕЕДОП, по-голяма част от които документи, освен всичко, по силата на чл. 58 от ЗОП са и задължителни за представяне при сключване на договор от Участника, на когото предоставя за ползване свои ресурси.**

Предвид обстоятелството, че във въпросната, последна част на ЕЕДОП, който по съществото си представлява декларация в унифицирана за ЕС форма, Третите лица също **трябва** да попълват данни относно: Възложителя и наименованието на процедурата, в която участват, кратко описание, препратка към публикацията за поръчката и референтния ѝ номер, но преди всичко – трябва да декларират даването от тях официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена в отделните Части и Раздели на представения от тях Единен европейски документ за обществени поръчки, непълнотата в тази част от документа може да се квалифицира като съществен пропуск от страна на „Фармвил“ ЕАД.

\*\*\*\*\*

**I. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на последния абзац от първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че **ID номера**, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е **№810810 от 19.10.2017 г.**, съответно, заведено в преписка №00418-2017-0016/19.10.2017 г., проследимо по следния начин: [http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02\\_2014&id=810810&mode=view](http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=810810&mode=view).

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса**, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, визирани във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията към личното състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението за поръчка и Указанията за участие в процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ от Част III на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса**, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването на Дружеството от участие в процедурата.

4. За да бъде създадена обективна увереност за настоящия помощен орган, по отношение съответствието на „Галчев инженеринг“ ЕООД с нормативните изисквания на чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛГДС, респ., липсата спрямо него на основанията, предпоставящи недопустимост за участие в обществени поръчки, въведени със същата тази

разпоредба, представяйки изисквания му нов ЕЕДОП, в полето на Част III, Раздел Г: „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“, следва **ясно и недвусмислено да се посочи контролиран ли е Икономическия оператор пряко и/или косвено от Дружество/а, регистрирано/и в юрисдикция с преференциален данъчен режим.**

5. С цел яснота, конкретика и пълно съответствие на декларираните от него данни досежно строителните дейности, изпълнени през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, покриващи изведената от Възложителя дефиниция за „сходност“, с тези, предмет на настоящата обществена поръчка, както и за безпорност при доказване на съответствието си с критериите за подбор за технически и професионални способности, **Участникът трябва, при представяне на информацията в т. 1а) от Част IV, Раздел „В“ на ЕЕДОП да:**

(1) **разпише конкретните, изпълнени от него строителни дейности, в което число и техния вид, както и категорията на обекта на строителна интервенция;**

(2) **направи ясно посочване на конкретния Констативен акт (обр. 15), с който е установена годността за приемане на всеки съответен от четирите, изброени от Участника строежи, на изпълнението на които основава съответствието си с конкретно обсъжданото минимално изискване по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП.**

6. За доказване наличието на съответствие с изискванията на Възложителя, оповестени в Раздел III, т. 2.1., б. „в“ от Обявлението за поръчка, идентично обективирани и в Раздел III, т. 1.5.2.1., б. „в“ от Указанията за участие в процедурата, Участникът следва да представи за предложения от него експерт „**Ръководител обект**“ – **инж. Александър Тодоров** безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин, придобит от лицето **специфичен опит като ръководител на обект или ръководител на екип на минимум 2 (два) строителни обекта за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на линейни инженерни мрежи на водоснабдяването и канализацията в населени места и съоръженията към тях.**

7. Представяйки изисквания му нов, коригиран ЕЕДОП, Участникът следва, в относимата за предложения от него експерт „**Технически ръководител**“ – **Максим Грънчовски** част на т. 6 от Част IV, Раздел „В“, да впише данни и информация за актуалното правоотношение, в което се намират в момента „Галчев Инженеринг“ ЕООД и експерт Грънчовски.

8. За да е налице коректно, точно и пълно изпълнение на всички изисквания, поставени от Възложителя както в Раздел III.1.3., т. 2.3., б. „б“ от Обявлението за поръчка, така също обективирани и в Раздел III, т. 1.5.2.3., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, Икономическият оператор следва да представи за предложения от него експерт „**Отговорник/специалист по контрола на качеството**“ – **инж. Калин Станев** безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин, **придобит от експерта опит от минимум 1 (една) година в осъществяването на контрол на качеството при изпълнение на строително-монтажни работи.**

9. По отношение на експерт „**Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве** – **Костадин Даскалов**, Участникът следва да представи данни и информация, допълващи и конкретизиращи вече заявените в първоначално представения от него ЕЕДОП, доказващи по безспорен начин пълно съответствие с изискванията на Възложителя, утвърдени в Раздел III.1.3., т. 2.4., б. „б“ от Обявлението за поръчка,

идентично разписани и в Раздел III, т. 1.5.2.4., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, за: придобит от експерта минимум 1 (една) година опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството.

10. Ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с разпоредбата на чл. 67, ал. 5 от ЗОП, Комисията указва на „Галчев Инженеринг“ ЕООД да представи доказателства от които да е видно, че предметния обхват на притежаваните от него Сертификати за: 1) внедрена и сертифицирана система за управление на качеството по Стандарт ISO 9001:2008 (9001:2015), или еквивалент, 2) внедрена и сертифицирана интегрирана система за управление на околна среда по Стандарт ISO 14001:2004 (14001:2005), или еквивалент и 3) внедрена и сертифицирана система за безопасни условия на труд в Строителството по стандарт BS OHSAS 18001:2007 или еквивалент, съответства на изискванията, утвърдени от Възложителя (неоспорени, влезли в сила и задължителни за изпълнение) по идентичен начин както в Раздел VI.3., т. 4 – т. 6 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 1.5.4. – т. 1.5.6. от Указанията за участие в процедурата и е в областта на строителството на ВиК мрежи и съоръжения.

11. Участникът трябва да представи указания му от Комисията нов ЕЕДОП, попълнен изцяло в Част VI, с всички изискуеми данни, включително и ясно изразена декларация, съобразно която лицата, подписали документа и сочещи се за негови автори дават официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор във всяка една от отделните Части и включените в нея Раздели на представения от него за целите на настоящата процедура Единен европейски документ за обществени поръчки.

\*\*\*\*\*

II. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 10, изр. първо, във връзка с ал. 9 от ППЗОП и чл. 65, ал. 4 от ЗОП, Комисията указва на „ФАРМВИЛ“ ЕАД документите, данните и информацията, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. С оглед изложените в т. 1 на констативната част по-горе аргументи на Комисията по отношение кръга на правните субекти, които по силата на чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП, във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП имат статут на лица, задължени също да подпишат ЕЕДОП на „Фармвил“ ЕАД, а именно: всички съдружници в „Аруна Адвайзъри“ ООД (Едноличен собственик на капитала на „Фармвил“ ЕАД), същите, освен, че трябва да бъдат вписани в съответното поле на Раздел „Б“ в Част II от представения от Третото лице нов ЕЕДОП, едновременно с това трябва и да подпишат същия, или отделен ЕЕДОП, при наличие на една или повече от хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП.

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, „Фармвил“ ЕАД, в качеството му на Трето лице, по смисъла на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, визирани във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата.



3. За да бъде обективна и правилна преценката на Комисията, относно съответствието на Третото лице с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и поставените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществени поръчки и това Дружество следва **коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В** „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса**, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването и на този стопански субект, и на Икономическия оператор от участие в процедурата.

4. С цел точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел III, т. 1.2.1.1.1., т. 1.2.4.5. и т. 1.2.5.1. – 1.2.5.3. от Указанията за участие в процедурата, както **и с цел установяване дали са или не спрямо „Фармвил“ ЕАД едно или повече от основанията за отстраняване, приложими по отношение на Третото лице по силата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП** и следващи на основание императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 101, ал. 9 и ал. 10, чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛГДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо този стопански субект.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да се посочат конкретно предприятиите от „Фармвил“ ЕАД мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

5. При представяне на изисквания му от Комисията нов ЕЕДОП, Третото лице, трябва да попълни **изцяло Част VI на Декларацията, с всички изискуеми данни, включително и и изразявайки ясно своето волеизявление, съобразно което лицата, подписали документа и сочещи се за негови автори дават официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Третото лице във всяка една от отделните Части и включените в нея Раздели на представения от него за целите на настоящата процедура, Единен европейски документ за обществени поръчки.**

## **2. „РУЕН ХОЛДИНГ“ АД - оферта с вх. № 26-00-2098 от 17.11.2017г.**

**I. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника - „РУЕН ХОЛДИНГ“ АД, Комисията констатира следното:**

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП, Икономическият оператор **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Кмета на Община Дупница процедура – Публично състезание, **следва да бъде обективирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на ID номера, под който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки и/или на номера на преписката в РОП, под който същото е въведено.**

Тук е мястото да се отбележи, че независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „*Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя*“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „*Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез посочената по-горе електронна система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор*“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. В Част III, Раздел „В“, второ поле от представената за „Руен холдинг“ АД единна декларация (ЕЕДОП) на поставените въпроси „*Икономическият оператор в една от следните ситуации ли е: а) обявен в несъстоятелност, или б) предмет на производство по несъстоятелност или ликвидация, или в) споразумение с кредиторите, или г) всякаква аналогична ситуация, възникваща от сходна процедура съгласно националните закони и подзаконовни актове, или д) неговите активи се администрират от ликвидатор или от съда, или е) стопанската му дейност е прекратена?*“, не е даден нито един релевантен, относим към Участника отговор.

Констатацията на Комисията, по отношение на това, че Икономическият оператор не е отбелязал нито един от двата алтернативни и възможни отговора – „да“ или „не“, спрямо нито един от цитираните шест въпроса, относими към личното му състояние и рефериращи към преценката за неговата допустимост, обосновават заключението на настоящия помощен орган за неизпълнение от страна на Участника на условията и изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 1.2.1.2.5. от Указанията за участие в процедурата.

В пояснение на гореизложеното, следва да се посочи, че обсъжданото второ поле на Раздел В „*Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение*“ в Част III на ЕЕДОП, в лявата си колона включва **шест различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят (както Комисията обърна внимание по-горе), ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба (чл. 55, ал. 1 от ЗОП), в ясно разписаните от него рестрикции, както в Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 1.2.1.2.5. от Указанията за участие, е посочил, че всяко едно от въпросните шест обстоятелства ще бъде считано като основание за отстраняване от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че липсата на дадени от Икономическия оператор конкретни отговори, относими поотделно към всяко от шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представява некоректност в декларираните данни, респ. води до непълнота на представения от Участника ЕЕДОП.

В допълнение, следва да се обърне внимание и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, трябва да бъде отговорено поотделно.

3. Аналогичен на крайния извод, обосноваван от Комисията в предходната точка по отношение допустимостта на Участника, е и този, относим към отбелязването, направено от Икономическия оператор в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Независимо от факта, че в обсъжданото поле Участникът е обективирал конкретно волеизявление, а не е пропуснал да отговори на съдържащите се в лявата му колона въпроси, прави впечатление, че това именно декларативно направено от Участника волеизявление е **общо** по отношение на **четирите различни по същността си обстоятелства.**

**Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна,** респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на Участника една или повече от самостоятелно формулираните във визираното поле хипотези, всяка от които представляваща **основание за отстраняване от процедурата.**

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле, Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са **основания за задължително отстраняване.**

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от обстоятелството, че посочвайки ги както в Раздел VI.3., от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 1.2.1.1.4. от Указанията за участие в процедурата, **Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.**

4. В представения в т. 1а) на Раздел В „Технически и професионални способности“ от Част IV на ЕЕДОП списък, съдържащ посочване на изпълнени от „Руен холдинг“ АД“ АД строителни дейности с предмет, твърдящ от Участника за сходен с предмета на възлагане с настоящата обществена поръчка, е направено позоване на два броя обекта, Възложители по отношение на които са Община Трекляно и Община Марица.

Съдържащата се в обсъжданото поле на ЕЕДОП информация включва направеното от Участника посочване на: предметния обхват на съответно изпълнените от него строителни интервенции, описани по вид и обем, Възложителя на съответния строеж, местонахождението на обекта и стойността на изпълнените дейности.

В резултат от направения от нея преглед и анализ на така отразените от Икономическия оператор данни, Комисията намира за правещо впечатление обстоятелството, че е направено уточнение по отношение периода на всяко съответно от двете строителства, като са конкретизирани началната и крайната дати, но **липсват данни за конкретната дата, на която е съставен съответния за отделните обекти Констативен акт за установяване на годността за приемането им – обр. 15** към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, както и **ясна индивидуализация на самия акт, с който съответния строеж е приет като годен за ползване,** поради която неточност в предоставената ѝ информация, Комисията намира, за недоказано на този етап от страна на Участника, че всеки от отделните обекти може да се приеме за „изпълнен“.

Обективна опора за така формираното от него заключение, настоящият помощен орган намира в конкретно разписаното и утвърдено за целите на настоящето възлагане изискване на Възложителя, обективирано във втората забележка, следваща текста на т. 1.5.1. в Раздел III от Указанията за участие в процедурата, съобразно която: **„дейностите, се считат за „изпълнени“, когато за завършения строеж по реда на чл. 176, ал. 1 от**

**ЗУТ е съставен Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Обр. 15 от Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството)**“.

5. В относимото поле на т. 6 от Част IV, Раздел В „Технически и професионални способности“ на ЕЕДОП, е отразено волеизявлението на „Руен Холдинг“ АД да покрие минималните изисквания за разполагаемост с конкретен инженерно-технически състав, утвърдени от Възложителя за целите на настоящата процедура, посредством използване капацитета на физически лица, определяни като „ресурси на дъщерното си дружество – „Кераминженеринг“ АД“.

Направеният от Комисията прочит на следващата това волеизявление, относително подробна информация, касаеща професионалната компетентност (със смисъла на понятието, дефиниран с нормата на §2, т. 41 от ДР на ЗОП) на отделните физически лица, определяни като членове на инженерно-техническия състав и предвидени като минимум необходими за изпълнение на строителните интервенции, предмет на настоящето възлагане, установи, че **липсва ясно направено от Участника посочване в какво конкретно правоотношение е всеки отделен експерт с „дъщерното дружество – „Кераминженеринг“ АД“ и доколко е налице правно основание това Трето лице да разполага и предоставя за ползване от други лица (в случая – на настоящия Участник) техния капацитет.**

Отчитайки липсата на информация, необходима, релевантна и значима за приемане наличието на съответствие на Участника с минималните изисквания, поставени от Възложителя като критерии за подбор, Комисията, правейки съпоставка с данните, отразени в аналогичното поле на т. 6 в Част IV, Раздел „В“ на приложения в офертата ЕЕДОП на Третото лице – „Кераминженеринг“ АД, констатира следното:

- по отношение на трима от членовете на инженерно-техническия състав, определен за изпълнение на строителството, предмет на настоящата обществена поръчка, посредством осъществяване на функциите и отговорностите, следващи от експертните позиции на: „Технически ръководител“, „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ и „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве“, е декларирано съществуващо трудово правоотношение между съответния експерт и „Кераминженеринг“ АД;

- отбелязването, относимо към правната връзка между лицето, предлагано за експертната позиция на „Ръководител обект“ и Дружеството – Трето лице, предоставящо ресурси на Участника в настоящата процедура, се изразява в следния крайно лаконичен и абстрактен израз: „правоотношение: гражданско“.

Основавайки се на направените от нея обсъждане и анализ на горепосочените данни и информация, отразени в ЕЕДОП-ите на Участника и ползваното от него Трето лице, **Комисията счита, че за нея липсват ясни и несъмнени предпоставки, на базата на които да формира и изведе безспорно и необоримо заключение, че Участникът – „Руен Холдинг“ АД разполага с и ще може да се ползва за изпълнението на настоящата обществена поръчка от капацитета на физическото лице, определено за експертната позиция на Ръководител обект – инж. Димитър Портокалски.**

Конкретните доводи и аргументи, обосновавали така формираното от настоящия помощен орган заключение, се основава на следните правни положения:

(1) Разпоредбата на чл. 65, ал.1 от ЗОП дава възможност за конкретна поръчка Участниците да се позовават на капацитета на Трети лица, независимо от правната връзка между тях по отношение на критериите, свързани с икономическо и финансово състояние, технически способности и професионална компетентност.

Анализът на цитираната разпоредба сочи, че ролята на Третото лице не се заключава в предоставянето на определен ресурс, а Участникът се позовава на неговия капацитет, като именно позоваването на капацитета на Трети лица, като техника, сгради, персонал и т.н., позволява на Участниците да отговорят на изискванията на Възложителя.

(2) На следващо място, в ал. 2 на същия чл. 65 от ЗОП, законодателят указва, че Участниците могат да се позоват на капацитета на Трети лица, само ако лицата, с чието

образование, квалификация или опит се доказва изпълнение на изискванията на възложителя, ще участват в изпълнението на частта от поръчката, за която е необходим този капацитет, който текст безспорно и недвусмислено показва насочеността му към предоставящи капацитета си физически лица, които именно, в личното си качество ще изпълняват конкретните дейности от предмета на възлагане, предполагайки необходимостта от техния капацитет.

(3) Отделно от това, според чл. 65, ал. 3 от ЗОП, позоваването на този чужд капацитет е под условие и за да бъде то безспорно обосновано, Участникът има задължението да докаже, че ще разполага с ресурсите на Третите лица, т.е. Участникът следва да може да докаже, че при изпълнение на поръчката ще има на разположение ресурсите на конкретното Трето лице, без да са въведени никакви определения или ограничения относно характера на тези ресурси.

Видно още от посоченото е, че в ЗОП се прави разграничение между „позоваване на капацитет на Третото лице“ и „ресурс на Третото лице“, като капацитетът е свързан с натрупан опит на Третото лице, с минали събития, на които Участникът се позовава, за да отговори на изискванията на поръчката, докато ресурсът се отнася само до бъдеще време, това са ресурсите на Третото лице по време на самото изпълнение, което е въпрос на бъдещо време и досежно физическите лица е *intuito personae*.

Безспорно от цитираната, приложима и относима нормативна уредба е, че когато Участникът се позовава на Трето лице – физическо лице, съгласно чл. 65, ал. 3 от ЗОП, както Комисията посочи по-горе, Участникът трябва да докаже, че ще разполага с неговия ресурс, като представи документи за поетите от Третото лице задължения.

Нещо повече, при тълкуване на нормите на чл. 65, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП се налага единственият възможен и практически приложим извод, че когато се доказват образование, квалификация или опит с Трето лице, което е физическо лице, трябва едновременно да се изпълнят изискванията и на ал. 2, и на ал. 3 от чл. 65 от ЗОП, цитирани от Комисията по-горе.

(4) В контекста на изложеното, напълно съответстващи на обсъжданите нормативни изисквания са и утвърдените за целите на настоящата процедура условия и указания на Възложителя. Видно от текстовете на Раздел III, т.1.1., булит четвърти (стр. 17) от Указанията за участие в процедурата, ясно и недвусмислено, позовавайки се именно на разпоредбите на чл. 55, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, Възложителят е посочил, че „По отношение на критериите, свързани с професионална компетентност, утвърдени в т. 1.5.2.1. – т. 1.5.2.4. по-долу, Участниците могат да се позоват на капацитета на трети лица само ако лицата, с чието образование, квалификация или опит се доказва изпълнение на изискванията на Възложителя ще участват в изпълнението на частта от поръчката, за която е необходим този капацитет“,

както и: „В случай, че Участник се позовава/ще ползва капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи в офертата документи за поетите от третите лица задължения“.

Също така, основавайки се на императива на четвъртата алинея на чл. 65 от ЗОП, Възложителят е пояснил (обозначавайки го с троен знак за привличане на вниманието), че „Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на техния капацитет и за тях не трябва да са налице основанията за отстраняване от процедурата. В противен случай Възложителят ще изиска от Участника да замени посоченото от него трето лице“.

Така цитираните изисквания на Възложителя са насочени към Участниците, давайки им насока какви доказателства трябва да представят за поетите от Третото лице задължения, а именно: доказателства за правна връзка между Участника и Третото лице, във връзка с разполагаемия ресурс на Третото лице и поетите в тази насока от него конкретни задължения.

(5) На следващо място, предвид обстоятелството, че Участникът ще разчита на възможностите на Третите лица, на Възложителя трябва да бъде предоставена обективна възможност да провери дали те отговарят на съответните критерии за

**подбор, за доказването на които ще се използва капацитета им, както и дали за тях не са налице основанията за отстраняване от процедурата (чл. 65, ал. 4 ЗОП).**

За целта **всяко** от Третите лица има задължението да попълни и подаде отделен ЕЕДОП извън този на титулярния участник по процедурата, което задължение вменява и разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, като в случай, че конкретно Трето лице не отговаря на тези условия, по искане на Възложителя, Участникът следва да го замени.

Несъмнено установимо от изложеното е, че **целта на Закона е да се гарантира реалната обвързаност на посочения чужд капацитет, поради което собственикът на съответния ресурс се ангажира пряко по процедурата, посредством изготвяне на нарочен ЕЕДОП и представяне на други доказателства за поетите конкретни задължения.**

В обсъждания случай, ако е безспорно, че не е необходимо представянето на такава декларация (ЕЕДОП) от името на физическите лица, определени за изпълнение на експертните позиции, изброени по-горе и които имат сключен трудов договор с „Кераминженеринг“ АД, **то също не важи и не е еднозначно приложимо към физическо лице, което се намира в друг вид облигационни отношения и по-конкретно: сключен граждански договор, и то не с Участника, а с Третото юридическо лице, предоставящо му свои ресурси за целите на изпълнението.** Същото се дължи на факта, че предметът на трудовия договор е самото престиране на работната сила през определено време от деня, седмицата и месеца, което се нарича работно време, докато гражданските договори уреждат предоставяне на определен резултат от извършена трудова дейност от едно физическо лице, по поръчка на друго физическо или юридическо лице, т.е. гражданският договор за разлика от трудовия е ориентиран към конкретен резултат, който се очаква от извършената трудова дейност, което обстоятелство прави лицето, престиращо труд по гражданско правоотношение „Трето лице“ по смисъла на цитирания по-горе чл. 65, ал. 1 от ЗОП.

**В обобщение, позовавайки се на конкретната, подробно анализирана, приложима нормативна уредба, относима към статута, условията и изискванията към Третите лица – чл. 65, ал. 1- ал. 5 от ЗОП, Комисията счита, че Участникът – „Руен Холдинг“ АД не е доказал по недвусмислен и безспорен начин, че има на свое разположение ресурсите на инж. Димитър Портокалски, на чиито образование, професионална квалификация и опит се е позовал за изпълнение на функциите и отговорностите, произтичащи от експертната позиция на „Ръководител обект“.**

6. От данните, вписани в т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП по отношение на лицето, предложено за изпълнение на функциите и отговорностите, следващи от експертната позиция на **Ръководител обект – Димитър Портокалски**, освен изложеното в предходната точка, Комисията намира, че липсва ясна, пълна и безспорна информация, способстваща за доказване по недвусмислен и неподлежащ на тълкуване начин, че така посоченият експерт отговаря на едно от минималните изисквания, утвърдено от Възложителя по напълно идентичен начин, както в Раздел III.1.3., т. 2.1., б. „б“ от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 1.5.2.1., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата.

Съобразно визираното изискване, Участникът следва да докаже, че има на свое разположение за целия срок на изпълнение на договора ръководен екип - **инженерно-технически състав**, притежаващ необходимата професионална компетентност, съответстваща на спецификата на възлагане, пряко ангажиран за изпълнението на строителството, предмет на поръчката, в което число и Ръководител обект, по отношение на придобития от който професионален опит по признатата му специалност, е поставено изискване да е за период от **не по-малко от 5 (пет) години**.

Установимо от декларираните в разглежданото поле на Част IV, Раздел „В“, т. 6 от ЕЕДОП данни за предложеното за Ръководител обект лице, е завършено от него висше

образование, с образователно-квалификационна степен „магистър“ по специалност „Хидротехническо строителство“.

По отношение на професионалния опит, твърдя от Участника, че е „*по придобитата от експерта специалност*“, в същото поле на ЕЕДОП, е направено следното описателно представяне на придобития от експерта професионален опит, цитиран дословно и буквално, а именно:

„- от 26.07.1985 г. до 12.09.1988 г. - фирма „Хидрострой-София“ ЕООД, длъжност: „главен специалист“,

„- от 21.10.2008 г. до 01.01.2012 г., фирма „Кераминженеринг АД, клон Багреници, длъжност „ръководител строителни обекти“.

**Видно от цитираната информация, по отношение на нищо една от изпълняваните от инж. Портокалски длъжности не се съдържа никаква информация, досежно вида на обектите, респ. конкретните строителни интервенции, при изпълнението на които е осъществявал функциите на заеманите от него длъжности „главен специалист“ и „ръководител строителни обекти“ и преди всичко – относими ли са към признатата му специалност „инженер по Хидротехническо строителство“.**

**Що се касае до следващите данни, представени със следното съдържание:**

„1. Канализация на гр. Кула – Главен канализационен колектор I. Стойност на проекта 3 284 000 лв.;

2. Реконструкция и модернизация на градска пречиствателна станция за отпадни води (ПСОВ) и на градска станция за питейна вода (ГПСВ) на гр. Кюстендил, съгласно изискванията на договорните условия на Фидик – Жълта книга. Стойност на проекта – 7 500 000 лв.;

3. Изграждане на главен колектор II – канализация на с. Селци. Стойност на проекта – 935 606 лв“,

**същите безспорно са релевантни спрямо придобития от експерта специфичен опит в ръководството на строителни обекти за изграждане/ново строителство и/или основен ремонт и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или ремонтно-възстановителни дейности на линейни инженерни мрежи на водоснабдяването и канализацията в населени места и съоръженията към тях, но по причина на това, че по отношение на нищо един от изброените обекти не е посочен конкретен времеви период на изпълнение, Комисията счита, че и от тях, дори и по индуктивен път не би могла да приеме за доказан професионалния опит на г-н Портокалски по придобитата от него специалност – „Хидротехническо строителство“.**

7. За предложения като част от квалифицирания инженерно-технически състав на „Руен Холдинг“ АД експерт „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – Анатоли Багалийски, в т. 6 на Раздел „В“ от Част IV на обсъждания ЕЕДОП, Участникът декларативно е представил следната информация, относима към придобитата от лицето професионална квалификация:

„Диплома серия .....\*, №.....\* от 15.06.1984 г., издадена от ВИАС – София.

Притежава Удостоверение №.....\* от 10.03.2017 г., издадено от „Строителна квалификация“ ЕАД за завършен курс на обучение „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството, за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти и основните изисквания за безопасност“.

**Липсва, обаче, каквато и да е информация, досежно придобитата от експерта образователно-квалификационна степен и признатите му специалност и професионална квалификация, който пропуск се приема от настоящия помощен орган за изключително съществен по причина на това, че води до препястване възможността за обективна и безпристрастна преценка съответства ли г-н Багалийски на поставеното от Възложителя условие за допустимост, определеният Отговорник по контрола на качеството да има придобита професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл. 163а, ал.2 от ЗУТ, или**

еквивалентна, което обстоятелство пък сочи на неизпълнение на условието, утвърдено от Възложителя в Раздел III, т. 1.5.2.3. от Указанията за участие в процедурата.

Така допуснатия от Участника пропуск, от своя страна води до неизпълнение и на едно от указанията, дадени от Възложителя в пояснение на цитираното изискване и обективизирано във втория, следващ го абзац – „Доказване“, съобразно което: „При подаването на офертата, Участникът декларира съответствието си с така поставеното минимално изискване за технически и професионални способности, само посредством попълване на изискуемата информация в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6) от ЕЕДОП, като предостави данни и информацията относно: ..... (3) професионална квалификация, съгласно информацията, съдържаща се притежаваната от съответното лице диплома за придобито образование - номер и дата на издаване, наименование на учебното заведение, издало дипломата; професионалната квалификация, записана в дипломата; образование - вид образование/образователно-квалификационна степен и специалност.

8. В полето на т. 9 от Раздел В „Технически и професионални способности“ на Част IV от ЕЕДОП, Участникът е направил изброяване на инструментите, съоръженията и техническото оборудване (технически средства и механизация), които по вид и като изискуем минимум кореспондират с изискванията, поставени от Възложителя както в Раздел VI.3., т. 3 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 1.5.3. от Документацията за участие в процедурата.

Ясно посочен е от страна на Участника и конкретния брой от съответните технически средства, които определя за ползване при изпълнение на строителните интервенции.

*Липсва, обаче конкретизация по отношение на конкретни параметри на изброените инструменти, съоръжения и техническо оборудване, посредством които Икономическият оператор предвижда да изпълни дейностите от предмета на възлагане и за които техника и механизация е декларирал, че ще бъдат на негово разположение за изпълнение на договора (предоставени му като ресурс на „Кераминженеринг“ АД), а именно:*

*- технически характеристики на предложените 3 бр. багера, 1 бр. багер с хидравличен чук и 3 бр. самосвала;*

*- марка, модел и технически характеристики на предвидените за ползване 1 бр. челен товарач, тип Фадрома, 2 бр. машини за рязане на асфалт и бетон, 1 бр. апарат за челно заваряване и 1 бр. генератор.*

Така установените от нея пропуски в обсъждания ЕЕДОП на „Руен Холдинг“ АД, Комисията приема за неизпълнение на утвърденото от Възложителя изискване, разписано като пояснение след т.1.5.3. от Част III на Указанията за участие в процедурата, съобразно което, „Участникът доказва съответствието си с поставеното минимално изискване, попълвайки само Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: „Технически и професионални способности“, т. 9 от ЕЕДОП, като за всяко декларирано от него техническо оборудване и инструмент направи описание на техническите му параметри, количеството им и основанието за ползване“ и които пропуски препятстват възможността на настоящия помощен орган за формиране на обективна преценка за съответствието на Икономическия оператор с обсъжданото минимално изискване, поставено като критерий за подбор в настоящата процедура.

9. В последния абзац на Част VI в представения от Участника ЕЕДОП, *липсва попълване на част от изискуемите данни.*

Обективно основание за така правения от нея извод, Комисията намира в конкретното съдържание на направената от самия Участник декларация, съобразно която *дава официално съгласие Възложителят да получи достъп единствено до документите,*



покрепящи информацията, която е представена от Икономическия оператор в Част IV, Раздели „А“, „В“ и „Г“ на представения от него ЕЕДОП.

Видно от посоченото, **Участникът не е демонстрирал готовност да представи документи, удостоверяващи достоверността на обстоятелствата, декларирани както по отношение на него, така и за представляващите го лица, в Част II, Част III и Част IV, Раздел „Б“ на ЕЕДОП, по-голяма част от които документи, освен всичко, са и задължителни за представяне при сключване на договор, по силата на чл. 58 и чл. 62, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП.**

Предвид обстоятелството, че във въпросната, последна част на ЕЕДОП, който по същество си представлява декларация в унифицирана за ЕС форма, Участниците **трябва** да попълват данни относно: Възложителя и наименованието на процедурата, в която участват, кратко описание, препратка към публикацията за поръчката и референтния й номер, но преди всичко – трябва да декларират даването от тях официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена в отделните Части и Раздели на представения от тях Единен европейски документ за обществени поръчки, непълнотата в тази част от документа може да се квалифицира като съществен пропуск в офертата на Участника.

\*\*\*\*\*

**II. По отношение редовността и съответствието на ЕЕДОП, представен от Третото лице – „КЕРАМИНЖЕНЕРИНГ“ АД, Комисията намира за установено следното:**

1. В дясната колона на Раздел Б „Информация за представителите на Икономическия оператор“ от Част II на ЕЕДОП, са вписани данни по отношение на следните физически лица: **г-н Кирил Василев Паргов, г-н Борис Ангелов Ангелов, г-н Любомир Атанасов Гергинов и г-н Любомир Иванов Васев.**

По отношение на всяко едно от първите две лица е направено посочване, че изпълнява функции на Изпълнителен директор и Член на Съвета на Директорите на „Кераминженеринг“ АД. Останалите две лица имат качество на Членове на Съвета на директорите.

Всяко едно от горепосочените четири физически лица, в изпълнение на чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП е положило надлежно подписа си под текстовете на обсъжданата декларация (ЕЕДОП), представена от Третото лице, предоставящо ресурсите си за ползване от Участника.

Ползвайки се от правомощията, давани й с разпоредбата на чл. 54, ал. 13 от ППЗОП, Комисията, на самостоятелно основание извърши собствена проверка в публично оповестената и достъпна информация, съдържаща се в Търговския регистър при Агенция по вписванията и отразяваща актуалните данни и вписани обстоятелства по партидата на Дружеството, в резултат от която установи следното:

1) „Кераминженеринг“ е Акционерно дружество, в **Съвета на Директорите** на което, така, както е декларирано и в разгледаната по-горе част на представения от Дружеството ЕЕДОП, се състои от четирите, поименно посочени физически лица.

2) **Едновременно, обаче от оповестените в Търговския регистър данни се установява и следната информация, която Третото лице е пропуснало да отбележи в представения от него ЕЕДОП, а именно, че член на Съвета на директорите е и „Руен Холдинг“ АД, с оглед което физическите лица, включени в съставите на управителните и надзорните органи на това Дружество, са със статут на лица, задължени да подписат ЕЕДОП на „Кераминженеринг“ ЕАД, по силата на чл. 40, ал. 1, т. 2, във връзка с ал. 2, т. 4 от ППЗОП и чл. 244, ал. 1 от ТЗ, съответно и във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП.**

3) Нещо повече, видно от текста на чл. 23, ал. 1, т. 4 от Устава на „Кераминженеринг“ АД, най-малко 50% (петдесет процента) от Членовете на Съвета на директорите на Дружеството се избират само с гласовете на „Руен Холдинг“ АД.

Предвид гореустановеното, **пропуск** от страна на Третото лице е, че в Раздел „Б“ на Част II от своя ЕЕДОП, **не е представило списък на всички лица, задължени по смисъла на горецитираните нормативни разпоредби да подпишат ЕЕДОП**, независимо от наименованието на органите, в които участват, или длъжностите, които заемат, **както и че тези лица не са подписали същия, или отделни ЕЕДОП-и (в хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП).**

2. В първото поле на дясната колона от Раздел Б „Основания, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски“ в Част III на представения от него ЕЕДОП, **Третото лице е отговорило отрицателно (отбелязвайки отговор „не“)** на поставения в лявата колона на същото поле въпрос **„Икономическият оператор изпълнил ли е всички свои задължения, свързани с плащането на данъци или социалноосигурителни вноски, както в страната, в която той е установен, така и в държавата членка на възлагащия орган или възложителя, ако е различна от страната на установяване?“**.

В пояснение, в дясната колона на следващото поле в същия Раздел на документа, е направено посочване, че се касае за изискуеми суми за социалноосигурителни вноски, в размер на 360 209, 54 лв., дължимостта на които е установена с ИД №942/2014 г. на НАП.

Ползвайки се от правната възможност за деклариране на предприети от него мерки за надеждност, предоставяна му с разпоредбата на чл. 56, ал. 1, т. 1 от ЗОП, Третото лице е посочило, че установените негови изискуеми задължения са обезпечени със собствени на Дружеството ДМА.

*Конкретни доказателства за визираните като предприети от него мерки за надеждност, обаче, Третото лице не е представило.*

**Липсата на представяне на надлежни доказателства, които да гарантират надеждността на „Кераминженеринг“ АД, по мнение на Комисията преняства възможността на Възложителя (неговия помощен орган), да упражни правозадълженията, вменени му с нормите на чл. 56, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП – да извърши обективна, безпристрастна и достоверна преценка за достатъчността на предприетите от Третото лице мерки за гарантиране неговата надеждност, отчитайки тежестта и конкретните обстоятелства, свързани с допуснатото от Дружеството нарушение или престъпление.**

3. Второто поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на стопанските субекти (по смисъла на §2, т. 50 от ДР на ЗОП), предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба (чл. 55, ал. 1 от ЗОП), в ясно разписаните от него рестрикции, както в Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 1.2.1.2.5. от Указанията за участие, **е посочил, че всяко едно от въпросните шест обстоятелства ще бъде считано като основание за отстраняване** от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от „Кераминженеринг“ АД **един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства**, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) **представлява некоректност в декларираните данни**, респ. води до непълнота на представения от Третото лице ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно Търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, ***трябва да бъде отговорено поотделно.***

***4. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от Третото лице волеизявление, което е общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.***

***Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на това именно Дружество („Кераминженеринг“ АД) една или повече от самостоятелно формулираните във визираното поле хипотези, всяка от които представляваща основание за отстраняване от процедурата.***

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле, Третото лице е задължено да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които реферират към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на факта, че ***първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.***

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от обстоятелството, че ***посочвайки ги както в Раздел VI.3., от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 1.2.1.1.4. от Указанията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.***

\*\*\*\*\*

***По отношение на изразените по-горе в т. 3 и т. 4 констатации, Комисията намира за необходимо да поясни, че задължителното попълване на въпросните полета в ЕЕДОП на Третото лице, следва от указанията, съдържащи се в самата декларация, обективирани в последния, поставен на сив фон текст на Раздел „В“ от Част II на документа (ЕЕДОП).***

Съобразно въпросните указания, в хипотеза, че Участник декларира ползването на ресурсите на Трети лица, ***от всяко едно от тях*** се представя ***„надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, в който се посочва информацията, изисквана съгласно раздели А и Б от настоящата част (Част II) и от част III“.***

Съответстващо на цитираните условия, разписани в ЕЕДОП е и пояснението, дадено от Възложителя в текста на Раздел III, т.1.1., булит трети (стр. 17-18) от Указанията за участие, съобразно което: ***„!!! Всяко трето лице, на чийто капацитет се позовава Участника, представя отделен ЕЕДОП, съдържащ попълнена следната информация: Част II „Информация за Икономическия оператор“, Раздел А: „Информация за Икономическия оператор“ и Раздел Б: „Информация за представителите на Икономическия оператор“, Част III „Основания за изключване“ – в цялост (Раздел „А“ – Раздел „Г“) и Част IV „Критерии за подбор“ - в съответните Раздели, в които подлежат на вписване тези данни и информация, с които се доказва съответствието на третото лице с критериите за подбор, съобразно капацитета, който то ще предостави на Участника за целите на изпълнението на настоящата поръчка.***

**Що се касае до нормативната обосновааност изискванията към Участника да са приложими и спрямо посочените от него Трети лица, същата произтича от разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, съобразно която „Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които Участникът се позовава на техния капацитет и за тях не следва да са налице основанията за отстраняване от процедурата“.**

5. В полето на т. 9 от Раздел В „Технически и професионални способности“ на Част IV от ЕЕДОП, Третото лице е направило изброяване на инструментите, съоръженията и техническото оборудване (технически средства и механизация), които са един от ресурсите, предоставян от него за ползване от Участника.

Същите, така изброени, по вид, брой и като изискуем минимум, кореспондират с изискванията, поставени от Възложителя както в Раздел VI.3., т. 3 от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 1.5.3. от Документацията за участие в процедурата.

***Липсва, обаче конкретизация по отношение на конкретни параметри на изброените инструменти, съоръжения и техническо оборудване, които „Кераминженеринг“ АД отдава за ползване от Участника и с които „Руен Холдинг“ АД би изпълнявал дейностите от предмета на възлагане с настоящата обществена поръчка, а именно:***

***- технически характеристики на предложените 3 бр. багера, 1 бр. багер с хидравличен чук и 3 бр. самосвала;***

***- марка, модел и технически характеристики на предвидените за ползване 1 бр. челен товарач, тип Фадрома, 2 бр. машини за рязане на асфалт и бетон, 1 бр. апарат за челно заваряване и 1 бр. генератор.***

Така установените от нея пропуски в обсъждания ЕЕДОП на Третото лице, Комисията приема за неизпълнение и на утвърденото от Възложителя изискване, разписано като пояснение след т.1.5.3. от Част III на Указанията за участие в процедурата, съобразно което, „Участникът доказва съответствието си с поставеното минимално изискване, попълвайки само Част IV: Критерии за подбор, Раздел В: „Технически и професионални способности“, т. 9 от ЕЕДОП, като за всяко декларирано от него техническо оборудване и инструмент направи описание на техническите му параметри, количеството им и основанието за ползване“ и които пропуски препятстват възможността на настоящия помощен орган за формиране на обективна преценка за съответствието както на Третото лице, така и на самия Участник с обсъжданото минимално изискване, поставено като критерий за подбор в настоящата процедура.

6. В последния абзац на Част VI в представения от Третото лице ЕЕДОП, ***липсва попълване на част от изискуемите данни.***

Обективно основание за така правения от нея извод, Комисията намира в конкретното съдържание на направената от „Кераминженеринг“ АД декларация, съобразно която ***дава официално съгласие Възложителят да получи достъп единствено до документите, покрепящи информацията, която е представена от Третото лице в Част IV, Раздели „А“, „В“ и „Г“ на представения от него ЕЕДОП.***

Видно от посоченото, ***Третото лице не е демонстрирало готовност да представи документи, удостоверяващи достоверността на обстоятелствата, декларирани както по отношение на него, така и за представляващите го лица, в Част II, Част III и Част IV, Раздел „Б“ на ЕЕДОП, по-голяма част от които документи, освен всичко, са и задължителни за представяне при сключване на договор, по силата на чл. 58 и чл. 62, ал. 1, т. 2 и т. 3 от ЗОП.***

Предвид обстоятелството, че във въпросната, последна част на ЕЕДОП, който по съществува си представлява декларация в унифицирана за ЕС форма, стопанските субекти ***трябва*** да попълват данни относно: Възложителя и наименованието на процедурата, в която участват, кратко описание, препратка към публикацията за поръчката и референтния ѝ номер, но преди всичко – трябва да декларират даването от тях официално съгласие

Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена в отделните Части и Раздели на представения от тях Единен европейски документ за обществени поръчки, непълнотата в тази част от документа може да се квалифицира като съществен пропуск в обсъжданата декларация на Третото лице.

7. Предвид обстоятелството, че останалите конкретни недостатъци, които правят непълна, нередовна и несъответна Декларацията на Третото лице, са същите като тези, обсъдени от Комисията като допуснати от Участника – „Руен Холдинг“ АД и анализирани в раздел I, т. 5, т. 6 и т. 7 по-горе, логично негово следствие е и пълната идентичност на изразяваното от Комисията мнение, респ. еднозначната относимост на крайните ѝ изводи и досежно ЕЕДОП, представен от „Кераминженеринг“ АД, поради което тези констатации и заключения няма да бъдат повторно отразявани (което, обаче не ги прави неприложими и неважими!).

\*\*\*\*\*

I. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:

1. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на последния абзац от първото поле на Част I, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че **ID номера**, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е **№810810 от 19.10.2017 г.**, съответно, заведено в преписка №00418-2017-0016/19.10.2017 г., проследимо по следния начин: [http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02\\_2014&id=810810&mode=view](http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=810810&mode=view).

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, Участникът следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, като не само, че трябва да даде релевантни спрямо него отговори, но и същите следва да са самостоятелни и поотделно структурно обособени спрямо всеки от съдържащите се в това поле шест самостоятелно формулирани въпроса, наличието на всеки от които представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на Участника с изискванията към личното състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението за поръчка и Указанията за участие в процедурата, в новопредставяния от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ от Част III на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, представява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването на Дружеството от участие в процедурата.

4. С цел яснота, конкретика и пълно съответствие на декларираните от него данни досежно строителните дейности, изпълнени през последните пет години, считано от датата на подаване на офертата, покриващи изведената от Възложителя дефиниция за „сходност“, с тези, предмет на настоящата обществена поръчка, както и за безпорност при доказване на съответствието си с критериите за подбор за технически и професионални способности, Участникът трябва, при представяне на информацията в т. 1а) от Част IV, Раздел

**„В“ на ЕЕДОП да направи ясно посочване на конкретния Констативен акт (обр. 15), с който е установена годността за приемане на всеки съответен от двата строежа, на изпълнението на които основава съответствието си с конкретно обсъжданото минимално изискване по чл. 63, ал. 1, т. 1, б. „а“ от ЗОП.**

5. В хипотеза, че за доказване съответствие с минималните изисквания, поставени от Възложителя в Раздел III, т. 2.1. от Обявлението за поръчка, идентично утвърдени и в Раздел III, т.1.5.2.1. от Указанията за участие в процедурата и относими към експерта, определен за „Ръководител обект“, Участникът продължава да се позовава на капацитета на инж. Димитър Портокалски, то на основание чл. 65, ал. 3 от ЗОП, **трябва да представи безспорни доказателства, че разполага с ресурсите на това Трето лице, като за целта представи надлежно попълнен и подписан ЕЕДОП, именно от инж. Портокалски.**

6. За да бъде доказано изпълнение от страна на предложениния експерт „Ръководител обект“ – **Димитър Портокалски** одобреното от Възложителя изискване, обективизирано в Раздел III, т. 2.1., б. „б“ от Обявлението за поръчка, идентично разписано и в Раздел III, т.1.5.2.1., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, Участникът следва да представи точни, ясни и неподлежащи на тълкуване данни и информация, различни от или допълващи вече заявените в ЕЕДОП, доказващи по безспорен начин пълно съответствие с условието за **придобит от експерта минимум 5 (пет) години професионален опит по признатата му специалност – „Хидротехническо строителство“.**

7. Съобразявайки аргументите на Комисията, обективизирани в т. 7 на констативната част по-горе, както и с цел доказване наличието на съответствие с изискванията на Възложителя и дадените от него пояснения и указания, оповестени в Раздел III, т. 1.5.2.3. от Указанията за участие в процедурата, Участникът следва да представи за предложениния от него експерт „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – **Анатоли Багалийски** безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин, **придобитите от лицето професионална квалификация, съобразно записите, отразени в притежаваната от него диплома за завършено образование, както и признатите му образователно-квалификационна степен и специалност.**

8. За да бъде създадена безспорна увереност, че Участникът е доказал съответствие с минималното изискване, поставено от Възложителя в Раздел VI.3., т. 3 от Обявлението за поръчка, еднозначно обективизирано и в текста на т. 1.5.3. от Раздел III на Указанията за участие в процедурата, Комисията указва на Участника **да попълни точно и коректно** в полето на т. 9 от Раздел В „Технически и професионални способности“ в Част IV на представяния от него нов ЕЕДОП относимите данни, конкретизиращи:

- **техническите характеристики на предложените от него 3 бр. багера, 1 бр. багер с хидравличен чук и 3 бр. самосвала;**

- **марката, модела и техническите характеристики на предвидените за ползване от него 1 бр. челен товарач, тип Фадрома, 2 бр. машини за рязане на асфалт и бетон, 1 бр. апарат за челно заваряване и 1 бр. генератор,**

посредством които инструменти, съоръжения и техническо оборудване, Участникът предвижда да изпълни дейностите от предмета на настоящето възлагане.

9. Участникът трябва да представи указания му от Комисията нов ЕЕДОП, **попълнен изцяло в Част VI, с всички изискуеми данни, включително и ясно изразена декларация, съобразно която лицата, подписали документа и сочещи се за негови автори дават официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор във всяка една от**

отделните Части и включените в нея Раздели на представения от него за целите на настоящата процедура Единен европейски документ за обществени поръчки.

\*\*\*\*\*

**II. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 10, изр. първо, във връзка с ал. 9 от ППЗОП и чл. 65, ал. 4 от ЗОП, Комисията указва на „КЕРАМИНЖЕНЕРИНГ“ АД документите, данните и информацията, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. С оглед изложените в т. 1 на констативната част по-горе аргументи на Комисията по отношение кръга на правните субекти, които по силата на чл. 40, ал. 1, т. 2 и ол. 2, т. 4 от ППЗОП, във връзка с чл. 244, ал. 1 от ТЗ, както и във връзка с чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП имат статут на лица, задължени да подпишат ЕЕДОП, а именно: Членовете на управителните и надзорни органи на „Руен Холдинг“ АД (в качеството му на Член на Съвета на Директорите на „Кераминженеринг“ АД), същите, освен, че трябва да бъдат вписани в съответното поле на Раздел „Б“ в Част II от представения от Третото лице нов ЕЕДОП, едновременно с това трябва и да подпишат същия, или отделни ЕЕДОП-и, при наличие на една или повече от хипотезите на чл. 41, ал. 1 от ППЗОП.

2. Ползвайки се от правната възможност, предоставяна ѝ с нормата на чл. 67, ал. 5, във връзка с чл. 56, ал. 2 и ал. 3 от ЗОП, Комисията указва на Третото лице - „Кераминженеринг“ АД да представи конкретни, безспорни и надлежни доказателства за предприетите от него мерки, които гарантират надеждността му (по смисъла на чл. 56, ал. 1 от ЗОП), въпреки наличието на основание за отстраняването му, съобразно чл. 54, ал. 1, т. 3 от ЗОП, поради наличие на задължения за задължителни социалноосигурителни вноски по смисъла на чл. 162, ал. 1, т. 2, предл. четвърто от ДОПК.

3. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 3 от констативната част по-горе, „Кераминженеринг“ АД, в качеството му на Трето лице, по смисъла на чл. 65, ал. 1 от ЗОП, следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, второ поле на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, визирани във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата.

4. За да бъде обективна и правилна преценката на Комисията, относно съответствието на Третото лице с изискванията за лично състояние – както нормативно установените, така и поставените от Възложителя в Обявлението и Документацията по процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществени поръчки и това Дружество следва коректно и точно да попълни последното поле от Част III, Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ на ЕЕДОП, отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси, представлява самостоятелно основание, предпоставящо отстраняването и на този стопански субект, и на Икономическия оператор от участие в процедурата.

5. За да бъде създадена безспорна увереност, че Третото лице е доказало съответствие с минималното изискване, поставено от Възложителя в Раздел VI.3., т. 3 от Обявлението за поръчка, еднозначно обективирано и в текста на т. 1.5.3. от Раздел III на

Указанията за участие в процедурата, Комисията указва на „Кераминженеринг“ АД **да попълни точно и коректно** в полето на т. 9 от Раздел В „Технически и професионални способности“ в Част IV на представяния от него нов ЕЕДОП относимите данни, конкретизиращи:

- **техническите характеристики на предложените от него за ползване от „Руен Холдинг“ АД ресурси - 3 бр. багера, 1 бр. багер с хидравличен чук и 3 бр. самосвала;**

- **марката, модела и техническите характеристики на предвидените за предоставяне за ползване от Участника 1 бр. челен товарач, тип Фадрома, 2 бр. машини за рязане на асфалт и бетон, 1 бр. апарат за челно заваряване и 1 бр. генератор.**

6. Участникът трябва да представи указания му от Комисията нов ЕЕДОП, **попълнен изцяло в Част VI, с всички изискуеми данни, включително и ясно изразена декларация, съобразно която лицата, подписали документа и сочещи се за негови автори дават официално съгласие Възложителят да получи достъп до документите, подкрепящи информацията, предоставена от и за Икономическия оператор във всяка една от отделните Части и включените в нея Раздели на представяния от него за целите на настоящата процедура Единен европейски документ за обществени поръчки.**

7. Независимо от въздържането от преповтаряне на конкретните недостатъци, които правят непълна, нередовна и несъответна Декларацията на Третото лице, дължащо се на обстоятелството на идентичността им с тези, допуснати и от Участника – „Руен Холдинг“ АД, обсъдени от Комисията в раздел I, т. 5, т. 6 и т. 7 от констативната част на настоящия Протокол, **указанията и изискванията, дадени от Комисията на Участника (т.5 – т. 7 по-горе), важат напълно еднозначно и за Третото лице, съответно то следва да съобрази същите, като отрази променените/допълнените данни в новопредставяния от него ЕЕДОП.**

### **3. ДЗЗД „БИСТРИЦА - СТРОЙ“ - оферта с вх. № 26-00-2100 от 17.11.2017 г.,**

**I. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „ВАНЕВ КОНСТРУКТ“ ЕООД– Партньор в ДЗЗД „Бистрица-Строй“, Комисията констатира следното:**

1. В първото поле на Част I в представяния от него ЕЕДОП, този от Партньорите в ДЗЗД „Бистрица – Строй“ **не е вписал изискуемата информация**, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Кмета на Община Дупница процедура – Публично състезание, **следва да бъде обективизирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на ID номера, под който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки и/или на номера на преписката в РОП, под който същото е въведено.**

Тук е мястото да се отбележи, че независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „**Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя**“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „**Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, при условие че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез посочената по-горе електронна система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор**“.



Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представяния в офертата ЕЕДОП, „Ванев Конструкт“ ЕООД, позовавайки се на изискванията и условията, утвърдени от Възложителя в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата. Изисквания към офертите и необходимите документи. Указания за подготовка на офертите“, т. 1.2.4.5. и т. 1.2.5.1. – 1.2.5.3. от Указанията за участие в процедурата, е декларирало, че по отношение на него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, посочени в цитираните текстове, въпреки която си прецизност, не е съобразил изискванията, обективирани от Възложителя в т. 1.2.1.1.1. на същия Раздел III от Указанията за участие.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал.1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

„Не може да участва във възлагането на обществената поръчка лице, съответно Възложителят ще отстрани всеки Участник, при когото е налице някое от следните обстоятелства: 1.2.1.1. Лицето (лицата), което/които представлява/т Участника, членовете на управителните и надзорните му органи и други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи (лицето/лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, конкретизирани в чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП): 1.2.1.1.1. е осъдено/са осъдени с влязла в сила присъда за: престъпления по чл. 108а от НК; трафик на хора и детски труд по чл. 159а – 159г от НК; престъпления против трудовите права на гражданите по чл. 172 от НК; престъпления против младежта по чл. 192а от НК; престъпления против собствеността по чл. 194 – 217 от НК; престъпления против стопанството по чл. 219 – 252 от НК; престъпления против финансовата, данъчната или осигурителната система чл. 253 – 260 от НК; подкуп по чл. 301 – 307 от НК; участие в организирана престъпна група по чл. 321, 321а от НК и престъпления против околната среда по чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс, освен ако е/са реабилитирано/и“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.

Тази именно е и причината на стр. 20 от Указанията за участие в процедурата, Възложителят, повдигайки го в цвят и с троен знак за привличане на вниманието, да постави следното пояснение, съобразно което: „!!! Липсата на основанията по чл. 108а, чл. 172, чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК се посочват в Част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или Възложителя на държава членка“.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че горепосоченото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли „Ванев Конструкт“ ЕООД, на посочените условия за лично състояние.

3. Видно от отделните волеизявления, обективирани в двете полета на Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, представителят на „Ванев Конструкт“ ЕООД е декларирал, че Дружеството не прилага и няма внедрени системи за: управление на качеството, управление на околната среда и здравословни и безопасни условия на труд, или еквивалентни, с предметен обхват в областта на строителството на ВиК мрежи и съоръжения.

В пълен противовес на така направената декларация, в последния абзац на Част VI от обсъждания ЕЕДОП се съдържа обещание, в хипотеза на необходимост - да представи доказателства в подкрепа на информацията, съдържаща се в Част IV, Раздел Г на ЕЕДОП.

\*\*\*\*\*

**II. При направения от нея преглед, относим към пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД – Партньор в ДЗЗД „Бистрица-Строй“, Комисията констатира следното:**

1. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, и втория от Партньорите позовавайки се на изискванията и условията, утвърдени от Възложителя в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата. Изисквания към офертите и необходимите документи. Указания за подготовка на офертите“, т. 1.2.4.5. и т. 1.2.5.1. – 1.2.5.3. от Указанията за участие в процедурата, е декларирал, че по отношение на него не се прилагат специфичните национални основания за изключване, посочени в цитираните текстове, въпреки която си прецизност, не е съобразил изискванията, обективирани от Възложителя в т. 1.2.1.1.1. на същия Раздел III от Указанията за участие.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал.1, т. 1 от ЗОП, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

„Не може да участва във възлагането на обществената поръчка лице, съответно Възложителят ще отстрани всеки Участник, при когото е налице някое от следните обстоятелства: 1.2.1.1. Лицето (лицата), което/които представлява/т Участника, членовете на управителните и надзорните му органи и други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи (лицето/лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, конкретизирани в чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП): 1.2.1.1.1. е осъдено/са осъдени с влязла в сила присъда за: престъпления по чл. 108а от НК; трафик на хора и детски труд по чл. 159а – 159г от НК; престъпления против трудовите права на гражданите по чл. 172 от НК; престъпления против младежта по чл. 192а от НК; престъпления против собствеността по чл. 194 – 217 от НК; престъпления против стопанството по чл. 219 – 252 от НК; престъпления против финансовата, данъчната или осигурителната система чл. 253 – 260 от НК; подкуп по чл. 301 – 307 от НК; участие в организирана престъпна група по чл. 321, 321а от НК и престъпления против околната среда по чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс, освен ако е/са реабилитирано/и“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.

Тази именно е и причината на стр. 20 от Указанията за участие в процедурата, Възложителят, повдигайки го в цвят и с троен знак за привличане на вниманието, да постави следното пояснение, съобразно което: „!!! Липсата на основанията по чл. 108а, чл. 172, чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК се посочват в Част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може

**да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или Възложителя на държава членка“.**

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че горепосоченото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, ***с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли „Нивел строй“ ЕООД, на посочените условия за лично състояние.***

2. В качеството си на Партньор в Обединението, „Нивел Строй“ ЕООД е декларирало, че предоставя част от необходимите експерти от инженерно-техническия състав, определен за изпълнение на строителните интервенции, предмет на възлагане.

Основавайки се на извършения от нея преглед и анализ на отразените от Дружеството данни и информация в т. 6 на Част IV, Раздел „В“ на обсъждания негов ЕЕДОП, Комисията счита, че Икономическият оператор **не е представил безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен начин, че лицето, определено за заемане на експертна позиция „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – инж. Асен Низамов отговаря на изискването, утвърдено от Възложителя в Раздел III, т. 1.5.2.3., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, а именно: да е придобил минимум 1 (една) година опит в осъществяването на контрол на качеството при изпълнение на строително-монтажни работи.**

По отношение на така поставеното за целите на процедурата изискване, в разглежданото поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП е направено посочване на следните данни и информация, целящи удостоверяване на придобити от експерта професионална квалификация и специфичен опит, цитирано дословно, както следва:

*„Придобито образование – висше, с образователно-квалификационна степен – магистър и придобита специалност „Инженер по Промислено и гражданско строителство“.*

*Притежава Диплома за висше образование, Серия ...\*, рег. №...\*, издадена от УАСГ през .....г.\**

*Правоотношение: трудов договор.*

*Професионален опит: от 23.02.2016 г. – до момента – „Нивел строй“ ЕООД, на длъжност „инженер строителство“ и „отговорник по контрола на качеството“.*

*Притежава Удостоверение за завършен курс по контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за контрол на съответствието на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност - рег. №...../..... г.\*, издадено от Център за професионално обучение „МИКС“ към ЕТ „Иванка Мужикова – МИКС“.*

***Прочита и анализа на така представената за експерта информация обосновава мнението на настоящия помощен орган, че същата е недостатъчна, за да създаде безспорна увереност, че инж. Низамов отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност като критерий за технически и професионални способности.***

***Този си краен извод, Комисията основава на обстоятелството, че от общото и абстрактно посочване „...на длъжност „инженер строителство“ и „отговорник по контрола на качеството“, без точни и неподлежащи на тълкуване и извеждане по косвен път данни за обектите, при изпълнението на строително-монтажни работи на които, експертът е осъществявал контрол на качеството, както и конкретните периоди на строителство на всеки отделен обект, е несъмнено обективно невъзможно да се приеме, че лицето отговаря на условията и изискванията, одобрени от Възложителя в посочените по-горе части от Указанията за участие в процедурата.***

3. За доказване съответствие с поставените от Възложителя изисквания, разписани в Раздел III.1.3., т. 2.4. от Обявлението за поръчка, идентично обективирани и в Раздел III, т. 1.5.2.4. от Указанията за участие в процедурата, по отношение на предложени експерт за изпълнение функциите и отговорностите на „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве – **Юлиян Ставрев**, Икономическият оператор се е позовал на следните данни и информация, относими към професионалната компетентност на лицето, представени в т. 6 на Раздел „В“ в Част IV на разглеждания ЕЕДОП по следния начин:

- направено е посочване, че експертът има средно специално образование, с призната специалност „строителен техник по транспортно строителство“ от Техникум по строителство „Арх. И. Миланов“ – гр. Перник.

Конкретизирани са номера на притежаваната от него Диплома, както и датата и годината на издаването ѝ.

- декларирано е, че считано от 08.07.2015 г., г-н Ставрев работи на трудов договор в „Нивел строй“ ЕООД, изпълнявайки функциите и отговорностите, следващи от длъжностите „Технически ръководител“ и „Координатор по безопасност и здраве“.

По отношение на професионалния опит на лицето е посочено още и че в периода от 07.04.2009 г. до 06.07.2015 г. е заемало аналогични длъжности в „СК-13 Пътстрой“ АД.

- дадено е уверение, че експертът притежава Удостоверение №...../..... г.\*, издадено от „Здраве – СТМ“ ЕООД - Перник, с обхват – координатор по безопасност и здраве в строителството, съгласно Наредба №2/2004 г. за *минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.*

*Предвид посоченото и с оглед констатациите, направени при прочита и анализа на отразената в ЕЕДОП информация за предложени експерт, Комисията приема, че със същите не се доказва съответствие с едно от минималните изисквания, одобрени от Възложителя и относими към обсъжданата експертна позиция, а именно: придобит от г-н Юлиян Ставрев минимум 1 (една) година опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството.*

*Така направения извод от друга страна пък води до заключението, че по отношение на предложени експерт не е недвусмислено доказано, че отговаря на утвърденото от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 2.4., б. „б“ от Обявлението за поръчка, идентично утвърдено и в Раздел III, т. 1.5.2.4., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, специфично минимално изискване за въпросната експертна позиция.*

\*\*\*\*\*

**III. При направения от нея преглед, относим към пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от „ТАРКТУР“ ЕООД – Партньор в ДЗЗД „Бистрица-Строй“, Комисията констатира следното:**

1. В първото поле на Част I в представения от него ЕЕДОП и този от Партньорите в обединението - Участник *не е вписал изискуемата информация*, позволяваща недвусмислено да бъде идентифицирана процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Липсващата информация, предвид вида на възлаганата от Кмета на Община Дупница процедура – Публично състезание, *следва да бъде обективирана във визираното поле на ЕЕДОП посредством посочване на ID номера, под който Обявлението за поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки и/или на номера на преписката в РОП, под който същото е въведено.*

Тук е мястото да се отбележи, че независимо от обстоятелството, че въпросната информация е систематично разположена в Част I от ЕЕДОП, наименована „Информация

за процедурата за възлагане на обществена поръчка и за възлагащия орган или възложителя“, задължението за Икономическия оператор да попълни изискуемите данни, посочени по-горе произтича от указанието, дадено в текста над второто поле от същата част на обсъждания документ, съобразно което „Информацията, изисквана съгласно част I, ще бъде извлечена автоматично, **при условие** че ЕЕДОП е създаден и попълнен чрез посочената по-горе електронна система за ЕЕДОП. В противен случай тази информация **трябва да бъде попълнена от Икономическия оператор**“.

Предвид обстоятелството, че съобразно §29, т. 5, б. „а“ от ПЗР на ЗОП, във връзка с чл. 67, ал. 4 от ЗОП, изискването за задължително представяне на ЕЕДОП в електронен вид, влиза в сила от 01.04.2018 г., неподлежащо на съмнение е условието, че по отношение на Икономическия оператор по настоящем стои задължението за вписване на въпросната информация в поле първо на Част I от представяния от него ЕЕДОП.

2. Второто поле в лявата колона на Раздел В „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ в Част III на ЕЕДОП включва **6 (шест) различни** хипотези, относими към личното състояние на Участниците, предвид че същите попадат в нормативната регулация на чл. 55, ал. 1, т. 1 от ЗОП.

Едновременно, всяка от тях представлява и основание за отстраняване от участие в настоящата процедура, предвид обстоятелството, че Възложителят, ползвайки се от правната възможност, предоставяна му със същата разпоредба (чл. 55, ал. 1 от ЗОП), в ясно разписаните от него рестрикции, оповестени веднъж в Раздел VI.3. от Обявлението за поръчка, а така също и в Раздел III, т. 1.2.1.2.5. от Указанията за участие, е посочил, че всяко едно от въпросните шест обстоятелства **ще бъде считано като основание за отстраняване** от процедурата.

Отчитайки гореизложеното, Комисията намира, че дадения от „Тарктур“ ЕООД един общ отрицателен отговор по отношение и на шестте обстоятелства, структурно обособени в самостоятелни въпроси и обозначени със съответна буква (от „а“ до „е“) представлява некоректност в деклариранияте данни, респ. води до непълнота на представения от този от Партньорите ЕЕДОП.

Същото се дължи и на факта, че независимо от това, че въпросните обстоятелства представляват правно уредени способи за прекратяване на едно Търговско дружество (или реферират към такъв способ), с оглед същността им, всяко от тях има различен процесуалноправен ефект, поради което на зададените във въпросното поле на ЕЕДОП шест отделни въпроса, трябва да бъде отговорено поотделно.

3. Аналогична на обсъдената в предходната точка е и констатацията на Комисията, относима към декларативно направеното от стопанския субект (по смисъла на §2, т. 50 от ДР на ЗОП) волеизявление, което е общо по отношение на четирите различни по същността си обстоятелства, обхванати в последното поле на същия Раздел „В“ в Част III от ЕЕДОП.

Тази именно, общо изразена декларация, Комисията счита за непълна и неточна, респ. непозволяваща обективна преценка дали е или не по отношение на „Тарктур“ ЕООД една или повече от самостоятелно формулираните във визираното поле хипотези, всяка от които представляваща основание за отстраняване от процедурата.

Нормативна опора за така формирания от нея извод, Комисията намира в обстоятелството, че във въпросното поле, Икономическият оператор е задължен да потвърди, че спрямо него не са възникнали и не съществуват различни по вида и характера си основания, всяко от които рефериращо към конкретна разпоредба на ЗОП, въздигаща наличието на съответното основание в предпоставка за отстраняване от процедурата.

С цел избягване на всякакво неразбиране, респ. получаване след срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП на пълен, съответен и коректно попълнен ЕЕДОП, Комисията счита, че следва да се обърне внимание, че изискването ѝ за отделни, самостоятелно обособени отговори на всеки от четирите въпроса (б. „а“ – б. „г“) в обсъжданото поле на ЕЕДОП се дължи и на

факта, че първите два от тях кореспондират с нормата на чл. 54, ал. 1, т. 5 от ЗОП и по силата на самата тази разпоредба са основания за задължително отстраняване.

Рестриктивния характер на останалите две обстоятелства за лично състояние, съответстващи на условията за отстраняване по чл. 55, ал. 1, т. 5 от ЗОП, е предпоставен от обстоятелството, че посочвайки ги както в Раздел VI.3., от Обявлението за поръчка, така и в Раздел III, т. 1.2.1.1.4. от Указанията за участие в процедурата, Възложителят е придал и на тях характер на основания за задължително отстраняване.

4. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения негов ЕЕДОП, този от Партньорите не е декларирал дали по отношение на него се прилагат специфични национални основания за изключване (не е избран нито един от двата възможни, поставени в алтернатива и взаимни изключващи се отговора – „да“ и „не“), респ. не е конкретизирал нито едно от въпросните национални основания, наличието на които предпоставя отстраняване от участие в процедурата.

По този начин, съответно не са съобразени изискванията, обективирани от Възложителя в Раздел III „Изисквания към участниците в процедурата. Изисквания към офертите и необходимите документи. Указания за подготовка на офертите“, т. 1.2.1.1.1., т. 1.2.4.5. и т. 1.2.5.1. – 1.2.5.3. от Указанията за участие в процедурата.

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбите на чл. 54, ал. 1, т. 1, чл. 101, ал. 9 – ал. 11 от ЗОП и чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:

(1) „Не може да участва във възлагането на обществената поръчка лице, съответно Възложителят ще отстрани всеки Участник, при когото е налице някое от следните обстоятелства: 1.2.1.1. Лицето (лицата), което/които представлява/т Участника, членовете на управителните и надзорните му органи и други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи (лицето/лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, конкретизирани в чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП): 1.2.1.1.1. е осъдено/са осъдени с влязла в сила присъда за: престъпления по чл. 108а от НК; трафик на хора и детски труд по чл. 159а – 159г от НК; престъпления против трудовите права на гражданите по чл. 172 от НК; престъпления против младежта по чл. 192а от НК; престъпления против собствеността по чл. 194 – 217 от НК; престъпления против стопанството по чл. 219 – 252 от НК; престъпления против финансовата, данъчната или осигурителната система чл. 253 – 260 от НК; подкуп по чл. 301 – 307 от НК; участие в организирана престъпна група по чл. 321, 321а от НК и престъпления против околната среда по чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс, освен ако е/са реабилитирано/и“.

Предвид посоченото и с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП, следва логичния извод, че именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК.

Тази именно е и причината на стр. 20 от Указанията за участие в процедурата, Възложителят, повдигайки го в цвят и с троен знак за привличане на вниманието, да постави следното пояснение, съобразно което: „!!! Липсата на основанията по чл. 108а, чл. 172, чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК се посочват в Част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или Възложителя на държава членка“.

**(2)** „Освен на основанията по т. 1.2.1.1.1. – 1.2.1.4. и т. 1.2.1.2.1. – 1.2.1.2.8., Възложителят ще отстрани от участие в процедурата и .....**Участници, които са свързани лица**“ (т. 1.2.4.5. от Раздел III на Указанията за участие).

В допълнение, освен че ясно е посочена дефиницията за „свързани лица“, посредством цитиране разпоредбите на § 1, т. 13 и 14 от ДР на Закона за публичното предлагане на ценни книжа, субсидиарно приложими на основание §2, т. 45 от ДР на ЗОП, по категоричен и недвусмислен начин (отново повдигнато с троен знак за внимание), е указано и съответното поле в ЕЕДОП, в което следва да се декларира наличието/липсата спрямо конкретния Икономически оператор на обсъжданото основание за отстраняване, а именно: „!!! Липсата на обстоятелството на свързаност се декларира чрез попълването на Част III, буква „Г“ от ЕЕДОП“.

**(3)** Последните специфични основания за отстраняване са инкорпорирани в текстовете на Раздел III, т. 1.2.5.1. – т. 1.2.5.3 от Указанията за участие в процедурата.

Съобразно същите:

„1.2.5.1. Не може да участва в процедурата пряко или косвено и физическо или юридическо лице, за което е налице забраната по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните деи<sup>□</sup>ствителни собственици (ЗИФОДРЮПДРКЛТДС), освен ако не е налице изключението по чл. 4 от същия Закон“.

1.2.5.2. На основание чл. 101, ал. 9 от ЗОП, лице, което участва в Обединение или е дало съгласие и фигурира като подизпълнител в офертата на друг Участник, не може да представя самостоятелна оферта за участие процедурата.

1.2.5.3. На основание чл. 101, ал. 10 от ЗОП едно физическо или юридическо лице може да бъде партньор само в едно Обединение“.

Верен на подхода си за максимална конкретика и детайлност в поясненията (с цел по-доброто им възприемане, разбиране и прилагане от страна на Участниците, включително и членовете/партньорите в Обединения), в допълнение към цитираните изисквания, Възложителят е разяснил, че „липсата на тези обстоятелства (включително и липсата на обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП), се декларира чрез попълването на Част III, буква „Г“ от ЕЕДОП“.

От друга страна пък, в т. 2.2.2.1., б. „д“ на същия, цитиран многократно по-горе раздел III от Указанията за участие в процедурата, Възложителят, разяснявайки начина за попълване и представяне на ЕЕДОП е указал следното: „Участникът (Икономическият оператор) попълва **Част III, Раздел Г** „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ на ЕЕДОП, предвид обстоятелството, че в Раздел III, т. 1.2.1.1.1. са посочени императивно установени в чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП основания за задължително отстраняване, а в т. 1.2.4.5. и т. 1.2.5.1. - 1.2.5.3. по-горе на настоящите Указания, Възложителят е въвел специфични национални основания за изключване от участие в процедурата, с оглед което, **в този Раздел на ЕЕДОП, Участникът трябва да декларира:**

- налице ли са или не по отношение на него едно или повече от обстоятелствата по чл. 108а, чл. 172, чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК;

- налице ли е или не спрямо него обстоятелство на свързаност с друг/и Участник/ци в настоящата процедура, предвид, че наличието на подобна свързаност е основание за отстраняване от участие, на основание чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП;

- дали е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим. В случай че, Участникът е регистриран в юрисдикция с преференциален данъчен режим, но са приложими изключенията по чл. 4 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС, се посочва конкретното изключение;

- налице ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 9 от ЗОП;

- налице ли са спрямо него обстоятелствата по чл. 101, ал. 10 от ЗОП.

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че всяко едно от горепосочените изисквания, освен въздигнато от Възложителя в Указанията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираните по-горе императивни разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 101, ал. 9 и ал. 10 от ЗОП; чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици, както и чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли „Тарктур“ ЕООД на посочените условия за лично състояние.**

\*\*\*\*\*

**IV. По отношение пълнотата и редовността на ЕЕДОП, представен от Участника – ДЗЗД „БИСТРИЦА-СТРОЙ“, Комисията констатира следните непълноти, пропуски и несъответствия:**

1. В полето на Част II, Раздел „А“ от ЕЕДОП, съдържащо въпрос „*Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори?*“, **е даден отрицателен отговор (отбелязана е алтернативата „не“).**

Предвид обстоятелството, че Участника – ДЗЗД „Бистрица строй“ е неперсонифицирано лице, създадено посредством обединяване усилията, техническите и финансови ресурси на три Търговски дружества, поставили си обща цел – участието и спечелването на настоящата обществена поръчка, **така дадения отговор в обсъжданото поле на ЕЕДОП не кореспондира с посочения негов правен статут на „участваща група“ и е обективно неверен.**

1. В първото поле на Раздел „Г“ „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка“ от Част III на представения в офертата ЕЕДОП, Участникът позовавайки се на изискванията и условията, утвърдени от Възложителя в Раздел III „Изисквания към Участниците в процедурата. Изисквания към офертите и необходимите документи. Указания за подготовка на офертите“, т. 1.2.4.5. и т. 1.2.5.1. – 1.2.5.3. от Указанията за участие в процедурата, е декларирал, че по отношение на него **не се прилагат** специфичните национални основания за изключване, посочени в цитираните текстове, **въпреки която си прецизност, не е съобразил изискванията, обективирани от Възложителя в т. 1.2.1.1.1. на същия Раздел III от Указанията за участие.**

Съобразно въпросните изисквания, Възложителят, основавайки се на разпоредбата на чл. 54, ал.1, т. 1 от ЗОП, **по ясен и неподлежащ на тълкуване начин е указал следното:**

**„Не може да участва във възлагането на обществената поръчка лице, съответно Възложителят ще отстрани всеки Участник, при когото е налице някое от следните обстоятелства: 1.2.1.1. Лицето (лицата), което/които представлява/т Участника, членовете на управителните и надзорните му органи и други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи (лицето/лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, конкретизирани в чл. 40, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП): 1.2.1.1.1. е осъдено/са осъдени с влязла в сила присъда за: престъпления по чл. 108а от НК; трафик на хора и детски труд по чл. 159а – 159г от НК; престъпления против трудовите права на гражданите по чл. 172 от НК; престъпления против младежта по чл. 192а от НК; престъпления против собствеността по чл. 194 – 217 от НК; престъпления против стопанството по чл. 219 – 252 от НК; престъпления против**



финансовата, данъчната или осигурителната система чл. 253 – 260 от НК; подкуп по чл. 301 – 307 от НК; участие в организирана престъпна група по чл. 321, 321а от НК и престъпления против околната среда по чл. 352 – 353е от Наказателния кодекс, освен ако е/са реабилитирано/и“.

Предвид посоченото и **с оглед обстоятелството, че част от гореизброените състави на престъпления не попадат в обхвата на деклариране в Раздели „А“ – „В“ на Част III от ЕЕДОП**, следва логичния извод, че **именно в първото от полетата на обсъждания Раздел „Г“ от тази Част на ЕЕДОП, Икономическият оператор трябва да декларира налице ли са спрямо него основанията за задължително отстраняване по чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, във връзка с престъпленията, посочени в съставите на чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-227, чл. 228-252 и чл. 254а-260 от НК**.

Тази именно е и причината на стр. 20 от Указанията за участие в процедурата, Възложителят, повдигайки го в цвят и с троен знак за привличане на вниманието, да постави следното пояснение, съобразно което: **„!!! Липсата на основанията по чл. 108а, чл. 172, чл. 194-208, чл. 213а-217, чл. 219-252 и чл. 254а-260 от НК се посочват в Част III „Основания за изключване“, Раздел Г „Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или Възложителя на държава членка“.**

В допълнение, Комисията намира, че следва да се обърне внимание и на обстоятелството, че горепосоченото изискване, освен въздигнато от Възложителя в Документацията за участие в процедурата като основание за отстраняване, е такова и по силата на цитираната императивна разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, **с оглед което и предвид констатираните пропуски в тази част на разглеждания ЕЕДОП, е препятствана възможността на помощния орган за обективна и реална преценка съответства ли Участникът – ДЗЗД „Бистрица строй“, на посочените условия за лично състояние**.

2. Основавайки се на извършения от нея преглед и анализ на отразените от Участника данни и информация в т. 6 на Част IV, Раздел „В“ на обсъждания негов ЕЕДОП, Комисията счита, че Икономическият оператор **не е представил безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен начин, че лицето, определено за заемане на експертна позиция „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – инж. Асен Низамов отговаря на изискването, утвърдено от Възложителя в Раздел III, т. 1.5.2.3., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, а именно: да е придобил минимум 1 (една) година опит в осъществяването на контрол на качеството при изпълнение на строително-монтажни работи**.

По отношение на така поставеното за целите на процедурата изискване, в разглежданото поле на т. 6 от Раздел „В“ в Част IV на ЕЕДОП е направено посочване на следните данни и информация, целящи удостоверяване на придобити от експерта професионална квалификация и специфичен опит, цитирано дословно, както следва:

**„Придобито образование – висше, с образователно-квалификационна степен – магистър и придобита специалност „Инженер по Промислено и гражданско строителство“.**

**Притежава Диплома за висше образование, Серия ....\*, рег. №....\*, издадена от УАСГ през .....г.\***

**Правоотношение: трудов договор.**

**Професионален опит: от 23.02.2016 г. – до момента – „Нивел строй“ ЕООД, на длъжност „инженер строителство“ и „отговорник по контрола на качеството“.**

**Притежава Удостоверение за завършен курс по контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за контрол на съответствието на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност - рег. №...../..... г.\*, издадено от Център за професионално обучение „МИКС“ към ЕТ „Иванка Мужикова – МИКС“.**

*Прочита и анализа на така представената за експерта информация обосновава мнението на настоящия помощен орган, че същата е недостатъчна, за да създаде безспорна увереност, че инж. Низамов отговаря на минималните изисквания за професионална компетентност като критерий за технически и професионални способности.*

*Този си краен извод, Комисията основава на обстоятелството, че от общото и абстрактно посочване „...на длъжност „инженер строителство“ и „отговорник по контрола на качеството“, без точни и неподлежащи на тълкуване и извеждане по косвен път данни за обектите, при изпълнението на строително-монтажни работи на които, експертът е осъществявал контрол на качеството, както и конкретните периоди на строителство на всеки отделен обект, е несъмнено обективно невъзможно да се приеме, че лицето отговаря на условията и изискванията, одобрени от Възложителя в посочените по-горе части от Указанията за участие в процедурата.*

3. За доказване съответствие с поставените от Възложителя изисквания, разписани в Раздел III.1.3., т. 2.4. от Обявлението за поръчка, идентично обективирани и в Раздел III, т. 1.5.2.4. от Указанията за участие в процедурата, по отношение на предложени експерт за изпълнение функциите и отговорностите на „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве – **Юлиян Ставрев**, Икономическият оператор се е позовал на следните данни и информация, относими към професионалната компетентност на лицето, представени в т. 6 на Раздел „В“ в Част IV на разглеждания ЕЕДОП, по следния начин:

- направено е посочване, че експертът има средно специално образование, с призната специалност „строителен техник по транспортно строителство“ от Техникум по строителство „Арх. И. Миланов“ – гр. Перник.

Конкретизирани са номера на притежаваната от него Диплома, както и датата и годината на издаването ѝ.

- декларирано е, че считано от 08.07.2015 г., г-н Ставрев работи на трудов договор в „Нивел строй“ ЕООД, изпълнявайки функциите и отговорностите, следващи от длъжностите „Технически ръководител“ и „Координатор по безопасност и здраве“.

По отношение на професионалния опит на лицето е посочено още и че в периода от 07.04.2009 г. до 06.07.2015 г. е заемало аналогични длъжности в „СК-13 Пътстрой“ АД.

- дадено е уверение, че експертът притежава Удостоверение №...../..... г.\*, издадено от „Здраве – СТМ“ ЕООД - Перник, с обхват – координатор по безопасност и здраве в строителството, съгласно Наредба №2/2004 г. за минималните изисквания за здравословни и безопасни условия на труд при извършване на строителни и монтажни работи.

*Предвид посоченото и с оглед констатациите, направени при прочита и анализа на отразената в ЕЕДОП информация за предложени експерт, Комисията приема, че със същите не се доказва съответствие с едно от минималните изисквания, одобрени от Възложителя и относими към обсъжданата експертна позиция, а именно: придобит от г-н Юлиян Ставрев минимум 1 (една) година опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството.*

*Така направения извод от друга страна пък води до заключението, че по отношение на предложени експерт не е недвусмислено доказано, че отговаря на утвърденото от Възложителя в Раздел III.1.3., т. 2.4., б. „б“ от Обявлението за поръчка, идентично утвърдено и в Раздел III, т. 1.5.2.4., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, специфично минимално изискване за въпросната експертна позиция.*

\*\*\*\*\*

**I. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на партньора в Обединението - „ВАНЕВ КОНСТРУКТ“ ЕООД данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. В качеството си на партньор в ДЗЗД „Бистрица – Строй“ – Участник в настоящата процедура, „Ванев Конструкт“ ЕООД, следва **да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на последния абзац от първото поле на Част I**, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че **ID номера**, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е **№810810 от 19.10.2017 г.**, съответно, заведено в преписка №00418-2017-0016/19.10.2017 г., проследимо по следния начин: [http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02\\_2014&id=810810&mode=view](http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=810810&mode=view).

2. За да се постигне точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел III, т. 1.2.1.1.1. от Указанията за участие в процедурата, основани на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани и всички, индивидуализирани от Възложителя (в посочената част от Документацията), отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо „Ванев Конструкт“ ЕООД като Партньор в Обединението.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да се посочат и конкретно предприетите от Икономическия оператор мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

3. Предвид алогичността на декларацията, направена от Икономическия оператор в Част VI на представения от него ЕЕДОП, за доказване на отрицателни факти, попълвайки изисканата му нова Единна декларация, в зависимост от вярното спрямо „Ванев Конструкт“ ЕООД обстоятелство - **има или няма** внедрени системи за: управление на качеството, управление на околната среда и здравословни и безопасни условия на труд, или еквивалентни, с предметен обхват в областта на строителството на ВиК мрежи и съоръжения, информацията в обсъжданата Част VI, следва да се синхронизира с тази в Част IV, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“.

\*\*\*\*\*

**II. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на партньора „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. За да се постигне точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел III, т. 1.2.1.1.1. от Указанията за участие в процедурата, основани на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани и всички, индивидуализирани от Възложителя (в посочената част от Документацията), отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо „Нивел строй“ ЕООД като Партньор в Обединението.**

**В хипотеза на приложимост на някое от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да**

*се посочат и конкретно предприетите от Икономическия оператор мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).*

2. За да е налице коректно, точно и пълно изпълнение на всички изисквания, поставени от Възложителя както в Раздел III.1.3., т. 2.3., б. „б“ от Обявлението за поръчка, така също обективирани и в условието на Раздел III, т. 1.5.2.3., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, Икономическият оператор следва да представи за предложения от него експерт „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – **инж. Асен Низамов** безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин, **придобит от експерта опит от минимум 1 (една) година в осъществяването на контрол на качеството при изпълнение на строително-монтажни работи.**

3. По отношение на експерта, определен за изпълнение на функциите и задачите на „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве – **Юлиан Ставрев**, Дружеството следва да представи данни и информация, **допълващи и конкретизиращи вече заявените в първоначално представения от него ЕЕДОП** и доказващи по безспорен начин пълно съответствие с изискванията на Възложителя, утвърдени в Раздел III.1.3., т. 2.4., б. „б“ от Обявлението за поръчка, идентично утвърдени и в Раздел III, т. 1.5.2.4., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, за: **придобит от експерта минимум 1 (една) година опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството.**

\*\*\*\*\*

**III. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на партньора „ТАРКТУР“ ЕООД данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. В качеството си на Партньор в ДЗЗД „Бистрица – Строй“ – Участник в настоящата процедура, „Тарктур“ ЕООД следва **да представи нов ЕЕДОП, попълнен в частта му на последния абзац от първото поле на Част I**, като с цел коректност и обективност на отразяваните от него данни, следва да има предвид, че **ID номера**, под който Обявлението за настоящата поръчка е оповестено в поддържания от АОП и публично достъпен Регистър на обществените поръчки е **№810810 от 19.10.2017 г.**, съответно, заведено в преписка №00418-2017-0016/19.10.2017 г., проследимо по следния начин: [http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02\\_2014&id=810810&mode=view](http://www.aop.bg/ng/form.php?class=F02_2014&id=810810&mode=view).

2. Съобразявайки доводите и аргументите на Комисията, изложени в т. 2 от констативната част по-горе, „Тарктур“ ЕООД следва коректно и точно да попълни Част III, Раздел В „**Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение**“, второ поле на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле шест въпроса**, по причина на това, че наличието на обстоятелствата, визирани във всеки един от тях, на самостоятелно основание представлява предпоставка за отстраняване от участие в процедурата.

3. С цел обективна и правилна преценка от страна на Комисията по отношение съответствието на този от Партньорите в ДЗЗД „Бистрица – Строй“ с изискванията към личното състояние – както нормативно установените, така и посочените от Възложителя в Обявлението и Указанията за участие в процедурата, в новопредставения от него Единен европейски документ за обществени поръчки, Икономическият оператор следва коректно и точно да попълни последното поле на Раздел В „**Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение**“ от Част III на ЕЕДОП, **отговаряйки поотделно на всеки от съдържащите се в това поле четири въпроса**, с оглед факта, че наличието на обстоятелствата, обективирани във всеки от тези въпроси,

представлява самостоятелно основание, предполагащо отстраняването на Дружеството от участие в процедурата.

4. С цел точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел III, т. 1.2.1.1.1., т. 1.2.4.5. и т. 1.2.5.1. – 1.2.5.3. от Указанията за участие в процедурата, както **и с цел установяване дали са или не спрямо „Тарктур“ ЕООД едно или повече от основанията за отстраняване** и следващи на основание императивните разпоредби на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП; чл. 101, ал. 9 и ал. 10, чл. 107, т. 1, предл. второ от ЗОП, във връзка с чл. 3, т. 8 от ЗИФОДРЮПДРКЛТДС и на чл. 107, т. 4, във връзка с чл. 101, ал. 11 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани всички, индивидуализирани от Възложителя, отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо този стопански субект.**

**В хипотеза на приложимост на някои от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да се посочат конкретно предприетите от този от Партньорите – „Тарктур“ ЕООД мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

\*\*\*\*\*

**IV. Предвид горните констатации и на основание чл. 54 ал. 8 от ППЗОП, Комисията указва на Участника – ДЗЗД „БИСТРИЦА - СТРОЙ“ данните, информацията и документите, които следва да се представят допълнително, а именно:**

1. Отчитайки факта, че с обединяването на усилията на Партньорите „Ванев Конструкт“ ЕООД, „Нивел строй“ ЕООД и „Тарктур“ ЕООД в общо непersonифицирано Дружество по ЗЗД - „Бистрица строй“, което е и Участникът в настоящата процедура, на това ДЗЗД е дадено качество на „участваща група“ (съобразно смисъла на понятието, вложен в ЕЕДОП), **допълнително следва да се представи нов ЕЕДОП от името на Обединението, като в полето на Част II, Раздел „А“, съдържащо въпрос „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществената поръчка заедно с други икономически оператори?“, да бъде даден отговор „да“.**

Едновременно, **в следващото поле следва последователно, коректно и изчерпателно да се впишат данните, относими не само към „участващата група“, а и към всички Икономически оператори в състава ѝ.**

2. За да се постигне точно и коректно спазване на изискванията, утвърдени от Възложителя в Раздел III, т. 1.2.1.1.1. от Указанията за участие в процедурата, основани на императивната разпоредба на чл. 54, ал. 1, т. 1 от ЗОП, **в първото поле на Част III, Раздел „Г“ от ЕЕДОП, задължително трябва да бъдат вписани и всички, индивидуализирани от Възложителя (в посочената част от Документацията), отделни и самостоятелни специфични национални основания за изключване, с конкретизация по отношение тяхната приложимост спрямо Участника.**

**В хипотеза на приложимост на някои от детайлно цитираните по-горе основания за изключване, определени от Възложителя в съответствие с относимата нормативна уредба, в поле второ на същия Раздел „Г“ в Част III от ЕЕДОП следва да се посочат и конкретно предприетите от Икономическия оператор мерки за надеждност по смисъла на чл. 56 от ЗОП (ако са предприети такива).**

3. За да е налице коректно, точно и пълно изпълнение на всички изисквания, поставени от Възложителя както в Раздел III.1.3., т. 2.3., б. „б“ от Обявлението за поръчка, така също обективирани и в условието на Раздел III, т. 1.5.2.3., б. „б“ от Указанията за

участие в процедурата, Икономическият оператор следва да представи за предложения от него експерт „Отговорник/специалист по контрола на качеството“ – **инж. Асен Низамов** безспорни данни и информация, удостоверяващи по недвусмислен и непредполагащ тълкуване начин, **придобит от експерта опит минимум 1 (една) година в осъществяването на контрол на качеството при изпълнение на строително-монтажни работи.**

4. По отношение на експерта, определен за изпълнение на функциите и задачите на „Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве – **Юлиан Ставрев**, Участникът следва да представи данни и информация, **допълващи и конкретизиращи вече заявените в първоначално представения от него ЕЕДОП** и доказващи по безспорен начин пълно съответствие с изискванията на Възложителя, утвърдени в Раздел III.1.3., т. 2.4., б. „б“ от Обявлението за поръчка, идентично утвърдени и в Раздел III, т. 1.5.2.4., б. „б“ от Указанията за участие в процедурата, за: **придобит от експерта минимум 1 (една) година опит в областта на безопасността и здравето при работа в строителството.**

На основание чл. 54, ал. 8, във връзка с ал. 7 от ППЗОП, Комисията изисква в срок до 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на настоящия протокол, всеки от Участниците да представи нов ЕЕДОП като съобрази и отрази индивидуализираните по-горе по отношение на него конкретни забележки и указания на Комисията.

Изискваните документи следва да бъдат представени с придружително писмо в Деловодството на Община Дупница на адрес: гр. Дупница, пл. „Свобода“ № 1, във вида съгласно изискванията на Документацията за участие.

Участниците могат да изпратят документите и чрез препоръчано писмо или куриерска служба, като разходите са за тяхна сметка и **като съобразят крайния срок за постъпване на документите при Възложителя.**

Настоящият протокол се подписа от всички членове на Комисията на 11.12.2017 г.

#### **КОМИСИЯ:**

**Председател:** Крум Милев .....  
(n)\*

#### **Членове:**

1. Лидия Манова .....  
(n)\*

2. инж. Иван Белъов .....  
(n)\*

3. Мария Недялкова .....  
(n)\*

4. Райна Сърбова .....  
(n)\*

\* Заличени данни, на основание чл. 2, ал. 1 от ЗЗЛД.