



ОБЩИНА КАРНОБАТ

ПРОТОКОЛ № 1

от дейността на комисия, назначена със Заповед № РД-687/15.08.2017 г. на Кмета на община Карнобат за разглеждане и оценка на подадените оферти за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на консултант за извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на строителни и монтажни работи на 9 бр. многофамилни жилищни сгради във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на град Карнобат“**

На 15.08.2017 г. от 11:00 часа на основание чл. 54, ал. 2 от ППЗОП, и в изпълнение на Заповед № РД-687/15.08.2017 г. на Кмета на община Карнобат,

Комисия в състав:

Председател: Деница Димова – правоспособен юрист, Гл.юрисконсулт в дирекция „АПИО“ при община Карнобат;

Членове:

1. Росица Данева – младши експерт „ЕНПП“ в дирекция „ ЕНПП ” при община Карнобат;

2. Иван Игнатов - строителен техник, главен специалист в Дирекция „Устройство на територията“ при община Карнобат,

се събра със задача да отвори, разгледа и оцени офертите, подадени за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на консултант за извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на строителни и монтажни работи на 9 бр. многофамилни жилищни сгради във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на град Карнобат“**, открита с Решение на № РД-628/21.07.2017 г. на Кмета на община Карнобат, в качеството му на възложител.

Председателят на комисията откри заседанието, като прочете заповедта за назначаване на комисията и реда за провеждане на заседанията.

Комисията започна своята работа след получаване на представените непрозрачни, запечатани опаковки и протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Комисията констатира:

В посочения в обявлението срок до 17:30 часа на 14.08.2017 г. са получени 27 (двадесет и седем) оферти за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка, а именно:

1. „РТ Консултинг“ ЕООД с Вх. № 26-00-871/04.08.2017 г. от 10:20 часа;
2. „РТ Консултинг“ ЕООД с Вх. № 26-00-872/04.08.2017 г. от 10:23 часа;
3. „Ан Ел Надзор“ ЕООД с Вх. № 26-00-881/08.08.2017 г. от 10:39 часа;
4. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг – Лайф Енерджи“ с Вх. № 26-00-896/10.08.2017 г. от 09:41 часа;
5. „Екип – МГ“ ООД с Вх. № 26-00-900/11.08.2017 г. от 10:51 часа;
6. „Проконсулти Управление“ ЕООД с Вх. № 26-00-901/11.08.2017 г. от 10:54 часа;
7. „Т7 консулт“ ЕООД с Вх. № 26-00-904/14.08.2017 г. от 09:09 часа;
8. „Т7 консулт“ ЕООД с Вх. № 26-00-905/14.08.2017 г. от 09:13 часа;
9. „Кима Консулт“ ЕООД с Вх. № 26-00-906/14.08.2017 г. от 09:17 часа;
10. „Пешев“ ЕООД с Вх. № 26-00-908/14.08.2017 г. от 09:25 часа;
11. „Пешев“ ЕООД с Вх. № 26-00-909/14.08.2017 г. от 09:28 часа;
12. „Дедал“ ЕООД с Вх. № 26-00-910/14.08.2017 г. от 09:32 часа;
13. „Костов и синове“ ООД с Вх. № 26-00-911/14.08.2017 г. от 09:34 часа;
14. „Стройконтрол – ЯН 99“ ЕООД с Вх. № 26-00-912/14.08.2017 г. от 10:17 часа;
15. Обединение „ДВЖ Контрол“ с Вх. № 26-00-913/14.08.2017 г. от 10:29 часа;
16. „Конерджи“ ЕООД с Вх. № 26-00-914/14.08.2017 г. от 10:33 часа;
17. „Богоев консулт“ ЕООД с Вх. № 26-00-915/14.08.2017 г. от 10:35 часа;
18. ДЗЗД „Блек Сий Супервайз“ с Вх. № 26-00-916/14.08.2017 г. от 14:38 часа;
19. „Дема“ ЕООД с Вх. № 26-00-917/14.08.2017 г. от 16:03 часа;
20. „Дема“ ЕООД с Вх. № 26-00-918/14.08.2017 г. от 16:17 часа;
21. „ВМЛ – Консулт“ ЕООД с Вх. № 26-00-919/14.08.2017 г. от 16:21 часа;
22. „Геоексперт България“ ЕООД с Вх. № 26-00-920/14.08.2017 г. от 16:26 часа;
23. „Обединение СН“ с Вх. № 26-00-921/14.08.2017 г. от 16:31 часа;
24. „Булинженеринг – Тс“ ЕООД с Вх. № 26-00-922/14.08.2017 г. от 16:35 часа;
25. „Булинженеринг – Тс“ ЕООД с Вх. № 26-00-923/14.08.2017 г. от 16:36 часа;
26. „Пловдивинвест“ АД с Вх. № 26-00-924/14.08.2017 г. от 16:39 часа;
27. „МТГ инженеринг“ ЕООД с Вх. № 26-00-925/14.08.2017 г. от 16:42 часа.

Всички членове на комисията попълниха декларация за съответствие на обстоятелствата по чл. 103, ал. 2 от ЗОП, която да представят на възложителя.

Отварянето на офертите подадени за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Избор на консултант за извършване на оценка на съответствието на инвестиционните проекти, упражняване на строителен надзор и упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на строителни и монтажни работи на 9 бр. многофамилни жилищни сгради във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на град Карнобат“** е публично и на него могат да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване при спазване на установения режим за достъп до сградата, в която се извършва отварянето.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участника, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите:

1.Офертата на „РТ Консултинг“ ЕООД, гр. Пловдив по обособена позиция № 1 е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

2.Офертата на „РТ Консултинг“ ЕООД, гр. Пловдив по обособена позиция № 2 е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

3.Офертата на „Ан Ел Надзор“ ЕООД , гр.Ямбол по обособена позиция № 1 е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

4.Офертата на ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг – Лайф Енерджи , гр. София по обособени позиции № 1 и 2 е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

5.Офертата на „Екип – МГ ” ЕООД, гр. Харманли по обособена позиция № 1 е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

6.Офертата на „Проконсулти Управление“ ЕООД, гр. София по обособена позиция № 2 е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

7.Офертата на „Т 7 КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Пловдив по обособена позиция № 1 е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

8.Офертата на „Т 7 КОНСУЛТ” ЕООД, гр. Пловдив по обособена позиция № 2 е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

9.Офертата на „Кима Консулт“ ЕООД , гр. Пловдив по обособена позиция № 1 е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

10.Офертата на „Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив по обособена позиция № 2 е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

11.Офертата на „Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив по обособена позиция № 1 е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

12.Офертата на „ДЕДАЛ” ЕООД, гр. Несебър по обособени позиции № 1 и 2 е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

13.Офертата на „Костов и синове“ ООД, гр. Бургас по обособени позиции № 1 и 2 е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

14.Офертата на „Стройконтрол – ЯН 99“ ЕООД, гр. Варна по обособена позиция № 1 е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

15.Офертата на Обединение „ДВЖ Контрол“, гр. Шумен по обособена позиция № 1 е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

16.Офертата на „Конерджи“ ЕООД, гр. София по обособени позиции № 1 и 2 е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и

час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

17.Офертата на „Богоев консулт“ ЕООД , гр. София по обособена позиция № 2 е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

18.Офертата на ДЗЗД „Блек Сий Супервайз“, гр. Бургас по обособена позиция № 1 е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

19.Офертата на „Дема“ ЕООД, гр. Варна по обособена позиция № 2 е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

20.Офертата на „Дема“ ЕООД, гр. Варна по обособена позиция № 1 е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

След извършване на горепосочените действия, съгласно чл. 54, ал. 3 и ал. 4 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

21.Офертата на „ВМЛ – Консулт“ ЕООД , гр. София по обособена позиция № 1 е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

22.Офертата на „Геоексперт България“ ЕООД , гр. София по обособена позиция № 1 е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

23.Офертата на „Обединение СН“, гр. София по обособени позиции № 1 и 2 е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл.39, ал.2 и ал.3, т.1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

24.Офертата на „Булинженеринг – Тс“ ЕООД, гр. Варна по обособена позиция № 1 е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

25.Офертата на „Булинженеринг – Тс“ ЕООД, гр. Варна по обособена позиция № 2 е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

26.Офертата на „Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив по обособени позиции № 1 и 2 е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри”;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри”.

27.Офертата на „МТТ инженеринг“ ЕООД, гр. Хасково по обособена позиция № 2 е получена в Център за административно-информационно обслужване и местни приходи при община Карнобат в указания в обявлението срок. Представена е в запечатана, непрозрачна опаковка, с видимо ненарушена цялост, с указани входящ номер, дата и час, наименование на участника, наименование на поръчката, адрес за кореспонденция и телефон.

Комисията отвори представената запечатана, непрозрачна опаковка и оповести нейното съдържание:

- Папка с документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП;
- Плик с надпис: „Предлагани ценови параметри“;

Всички членове на комисията подписаха Техническото предложение и Плика с надпис: „Предлагани ценови параметри“.

Комисията продължи своята работа в закрити заседания.

В закритите си заседания, комисията извърши проверка на представените от участниците документи за съответствие с изискванията за лично състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, съгласно чл. 54, ал.7 от ППЗОП.

Комисията установи следното:

1. По отношение на участника „РТ Консултинг“ ЕООД, гр. Пловдив с представена оферта по обособена позиция № 1:

Участникът е представил необходимата информация изискана от възложителя, като в образеца на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

След разглеждането на образеца на ЕЕДОП, декларираните в него данни, както и на приложените документи, комисията счита, че по отношение на офертата на участника „РТ Консултинг“ ЕООД, гр. Пловдив по Обособена позиция № 1 няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника „РТ Консултинг“ ЕООД, гр. Пловдив съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

2. По отношение на участника „РТ Консултинг“ ЕООД, гр. Пловдив, представил оферта по обособена позиция № 2

Участникът е представил необходимата информация изискана от възложителя, като в образеца на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

След разглеждането на образеца на ЕЕДОП, декларираните в него данни, както и на приложените документи, комисията счита, че по отношение на офертата на участника „РТ Консултинг“ ЕООД, гр. Пловдив по Обособена позиция № 2 няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника „РТ Консултинг“ ЕООД, гр. Пловдив съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

3. По отношение на участника „Ан Ел Надзор“ ЕООД, гр. Ямбол с представена оферта по обособена позиция № 1:

Участникът е представил необходимата информация изискана от възложителя, като в образеца на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е

декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

След разглеждането на образца на ЕЕДОП, декларираните в него данни, както и на приложените документи, комисията счита, че по отношение на офертата на участника няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника **„Ан Ел Надзор“ ЕООД, гр. Ямбол** съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

4. По отношение на ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг – Лайф Енерджи, гр. София, с представена оферта по обособени позиции № 1 и 2:

Участникът е представил необходимата информация изискана от възложителя, като в образца на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

След разглеждането на образца на ЕЕДОП, декларираните в него данни, както и на приложените документи, комисията счита, че по отношение на офертата на участника няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника **ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс Инженеринг – Лайф Енерджи, гр. София** съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

5. По отношение на участника „Екип – МГ ” ЕООД, гр. Харманли, представил оферта по обособена позиция № 1:

Участникът е представил необходимата информация изискана от възложителя, като в образца на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

След разглеждането на образца на ЕЕДОП, декларираните в него данни, както и на приложените документи, комисията счита, че по отношение на офертата на участника няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника **„Екип – МГ ” ЕООД, гр. Харманли** съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

6. По отношение на участника „Проконсулти Управление“ ЕООД, гр. София, представил оферта по обособена позиция 2:

Участникът е представил необходимата информация изискана от възложителя, като в образца на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

След разглеждането на образца на ЕЕДОП, декларираните в него данни, както и на приложените документи, комисията счита, че по отношение на офертата на участника няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията,

включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника **„Проконсулти Управление“ ЕООД, гр. София** съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

7. По отношение на участника **„Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив**, представил оферта по обособена позиция № 1:

Участникът е представил необходимата информация изискана от възложителя, като в образеца на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

След разглеждането на образеца на ЕЕДОП, декларираните в него данни, както и на приложените документи, комисията счита, че по отношение на офертата на участника няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника **„Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив** съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

8. По отношение на участника **„Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив**, представил оферта по обособена позиция № 2:

Участникът е представил необходимата информация изискана от възложителя, като в образеца на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

След разглеждането на образеца на ЕЕДОП, декларираните в него данни, както и на приложените документи, комисията счита, че по отношение на офертата на участника няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника **„Т 7 КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив** съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

9. По отношение на участника **„Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив**, представил оферта по обособена позиция № 1:

Участникът е представил необходимата информация изискана от възложителя, като в образеца на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

След разглеждането на образеца на ЕЕДОП, декларираните в него данни, както и на приложените документи, комисията счита, че по отношение на офертата на участника няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника **„Кима Консулт“ ЕООД, гр. Пловдив** съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

10. По отношение на „Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив, представил оферта по обособена позиция № 2:

10.1. В представения образец на ЕЕДОП в Част IV:Критерии за подбор, В:Технически и професионални способности, т. 1б участникът е описал извършени дейности по упражняване на строителен надзор.

Съгласно т. 3.4.1 от документацията за обществената поръчка, възложителят е заложил като един от критериите за подбор участникът да е изпълнил дейности с предмет и обем идентичен или сходен с тези на поръчката за последните три години от датата на подаване на офертата.

Като минимално ниво спрямо участниците е уточнено, че трябва да имат опит в извършване на услуги, идентични или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнени през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата, като под услуги идентични или сходни с предмета на поръчката по Обособена позиция № 2, следва да се разбира услуги и/или дейности, свързани с упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на СМР на жилищни и/или обществени сгради.

Предвид горепосоченото, на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, относно извършените услуги, идентични или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнени през последните 3 /три/ години

11. По отношение на участника „Пешев“ ЕООД, гр. Пловдив, представил оферта по обособена позиция № 1:

11.1. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2) са посочени лицата, които ще отговарят за изпълнение на поръчката. В пояснение под линията е описано, че в тази графа се посочват технически лица, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва, съгласно посоченото в част II, раздел В.

Същите лица са посочени и в т.6), като образователна и професионална квалификация, която се притежава от доставчика на услуга или самия изпълнител или неговия ръководен състав.

Така попълнено, за комисията не става ясно дали посочените лица са част от предприятието на участника или се явяват лица, чиито капацитет участникът ще използва.

В случай че са външни лица, следва да бъдат представени образци на ЕЕДОП за всяко от лицата.

Ако посочените лица са част от предприятието на икономическия оператор, същите следва да бъдат посочени само в т.6.

11.2. Към офертата на участника има приложен отделен образец на ЕЕДОП по отношение на „Гранд Плюс“ ЕООД.

В офертата на участника, посоченото лице не фигурира като подизпълнител или като трето лице, чиито ресурси ще ползва.

В т. 2 и т. 6 от част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности е посочено едно лице, в трудово-правни отношения с „Гранд Плюс“ ЕООД, което ще изпълнява строителен надзор по Част „Енергийна ефективност“.

В т. 5 от Част IV:Критерии за подбор, Б:Икономическо и финансово състояние не е посочена застраховка за „Гранд Плюс“ ЕООД.

Предвид горепосоченото, на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, относно:

- информация в т.2 **или** т.6) от част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности в зависимост от това дали посочените лица са част от предприятието на участника или се явяват лица, чиито капацитет участникът ще използва;

- уточнение в какво качество е представен отделен образец на ЕЕДОП за „Гранд Плюс“ ЕООД;

- Информация в т.5 Част IV:Критерии за подбор, Б:Икономическо и финансово състояние относно застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171 от ЗУТ за „Гранд Плюс“ ЕООД.

12. По отношение на участника **„ДЕДАЛ“ ЕООД, гр. Несебър**, представил оферта по обособени позиции № 1 и 2:

Участникът е представил необходимата информация изискана от възложителя, като в образеца на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

След разглеждането на образеца на ЕЕДОП, декларираните в него данни, както и на приложените документи, комисията счита, че по отношение на офертата на участника няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника **„ДЕДАЛ“ ЕООД, гр. Несебър** съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

13. По отношение на участника **„Костов и синове“ ООД, гр. Бургас**, представил оферта по обособени позиции № 1 и 2:

13.1. В представения образец на ЕЕДОП в Част IV:Критерии за подбор, В:Технически и професионални способности, т. 1б участникът е описал извършени дейности по упражняване на строителен надзор и оценка на съответствието.

Съгласно т. 3.4.1 от документацията за обществената поръчка, възложителят е заложил като един от критериите за подбор участникът да е изпълнил дейности с предмет и обем идентичен или сходен с тези на поръчката за последните три години от датата на подаване на офертата.

Като минимално ниво спрямо участниците е уточнено, че трябва да имат опит в извършване на услуги, идентични или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнени през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата, като под услуги идентични или сходни с предмета на поръчката по Обособена позиция № 2, следва да се разбира услуги и/или дейности, свързани с упражняване на инвеститорски контрол при изпълнение на СМР на жилищни и/или обществени сгради.

13.2. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.6) са посочени лицата, които ще отговарят за изпълнение на поръчката.

По отношение на лицата, относими за обособена позиция № 2 не е представена информация относно опит в осъществяване на инвеститорски контрол самостоятелно или като част от екип.

Посоченото изискване е заложено в документацията за обществената поръчка като минимално изискване относно един от критериите за подбор, заложен в т.3.4.2.

Предвид горепосоченото, на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация, относно:

- информация в Част IV:Критерии за подбор, В:Технически и професионални способности, т. 1б относно услуги, идентични или сходни с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнени през последните 3 /три/ години;

- информация относно опит в осъществяване на инвеститорски контрол самостоятелно или като част от екип на лицата по обособена позиция № 2.

14. По отношение на участника **„Стройконтрол – ЯН 99“ ЕООД, гр. Варна,** представил оферта по обособена позиция № 1:

Участникът е представил необходимата информация изискана от възложителя, като в образеца на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

След разглеждането на образеца на ЕЕДОП, декларираните в него данни, както и на приложените документи, комисията счита, че по отношение на офертата на участника няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника **„Стройконтрол – ЯН 99“ ЕООД, гр. Варна** съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

15. По отношение на участника **Обединение „ДВЖ Контрол“, гр. Шумен,** представил оферта по обособена позиция № 1 е представил:

15.1. В представения образец на ЕЕДОП за участника Обединение „ДВЖ Контрол“, гр. Шумен, в т. 6, Част IV:Критерии за подбор, В:Технически и професионални способности са посочени лицата, които ще изпълняват поръчката.

В т. 6 се посочват лица, които са част от предприятието на икономическия оператор.

За всяко от лицата има представен отделен образец на ЕЕДОП, както и декларации за ползване на ресурсите на трети лица.

За комисията става ясно, че лицата се явяват трети по отношение на участника и същите следва да бъдат описани в т. 2 на Част IV:Критерии за подбор, В:Технически и професионални способности. В пояснение под линията е описано, че в тази графа се посочват технически лица, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва, съгласно посоченото в част II, раздел В.

Предвид горепосоченото, на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в т.2 относно посочените лица, предвид че същите се явяват лица, чийто капацитет участникът ще използва.

16. По отношение на участника **„Конерджи“ ЕООД, гр. София,** представил оферта по обособени позиции № 1 и 2:

Участникът е представил необходимата информация изискана от възложителя, като в образеца на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е

декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

След разглеждането на образца на ЕЕДОП, декларираните в него данни, както и на приложените документи, комисията счита, че по отношение на офертата на участника няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника **„Конерджи“ ЕООД, гр. София** съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

17. По отношение на участника **„Богоев консулт ” ЕООД, гр. София,** представил оферта по обособена позиция № 2:

Участникът е представил необходимата информация изискана от възложителя, като в образца на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

След разглеждането на образца на ЕЕДОП, декларираните в него данни, както и на приложените документи, комисията счита, че по отношение на офертата на участника няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника **„Богоев консулт” ЕООД, гр. София** съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

18. По отношение на участника **ДЗЗД „Блек Сий Супервайз , гр. Бургас,** представил оферта по обособена позиция № 1:

Участникът е представил необходимата информация изискана от възложителя, като в образца на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

След разглеждането на образца на ЕЕДОП, декларираните в него данни, както и на приложените документи, комисията счита, че по отношение на офертата на участника няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника **ДЗЗД „Блек Сий Супервайз , гр. Бургас** съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

19. По отношение на участника **„Дема“ ЕООД, гр.Варна,** представил оферта по обособена позиция № 2:

Участникът е представил необходимата информация изискана от възложителя, като в образца на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

След разглеждането на образца на ЕЕДОП, декларираните в него данни, както и на приложените документи, комисията счита, че по отношение на офертата на участника няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията,

включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника **„Дема“ ЕООД, гр.Варна** съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

20. По отношение на участника **„Дема“ ЕООД, гр.Варна**, представил оферта по обособена позиция № 1:

Участникът е представил необходимата информация изискана от възложителя, като в образеца на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

След разглеждането на образеца на ЕЕДОП, декларираните в него данни, както и на приложените документи, комисията счита, че по отношение на офертата на участника няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника **„Дема“ ЕООД, гр.Варна** съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

21. По отношение на участника **„ВМЛ- Консулт “ ЕООД, гр.София**, представил оферта по обособена позиция № 1:

Участникът е представил необходимата информация изискана от възложителя, като в образеца на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

След разглеждането на образеца на ЕЕДОП, декларираните в него данни, както и на приложените документи, комисията счита, че по отношение на офертата на участника няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника **„ВМЛ- Консулт “ ЕООД, гр.София** съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

22. По отношение на участника **„Геоексперт България “ ЕООД, гр.София**, представил оферта по обособена позиция № 1:

Участникът е представил необходимата информация изискана от възложителя, като в образеца на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

След разглеждането на образеца на ЕЕДОП, декларираните в него данни, както и на приложените документи, комисията счита, че по отношение на офертата на участника няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника **„Геоексперт България “ ЕООД, гр.София** съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

23. По отношение на участника **„Обединение СН“, гр. София**, представил оферта по обособени позиции № 1 и 2:

Участникът е представил необходимата информация изискана от възложителя, като в образеца на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

След разглеждането на образеца на ЕЕДОП, декларираните в него данни, както и на приложените документи, комисията счита, че по отношение на офертата на участника няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника **„Обединение СН“, гр. София** съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

24. По отношение на участника **„Булинженеринг – Тс“ ЕООД, гр. Варна**, представил оферта по обособена позиция № 1:

24.1. В т. 10, Част IV:Критерии за подбор, В:Технически и професионални способности от образеца на ЕЕДОП, участникът е декларирал, че ще ползва подизпълнител като е посочен подизпълнителя и видовете работи, които ще му бъдат възложени.

За посочения подизпълнител „Стемар Инженеринг “ ЕООД, гр. Варна има представен отделен образец на ЕЕДОП, в който не е посочена застраховка „Професионална отговорност“.

Предвид горепосоченото, на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация относно застраховка „Професионална отговорност“ по чл. 171 от ЗУТ по отношение на посочения подизпълнител.

25. По отношение на участника **„Булинженеринг – Тс“ ЕООД, гр. Варна**, представил оферта по обособена позиция № 2:

Участникът е представил необходимата информация изискана от възложителя, като в образеца на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

След разглеждането на образеца на ЕЕДОП, декларираните в него данни, както и на приложените документи, комисията счита, че по отношение на офертата на участника няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника **„Булинженеринг – Тс“ ЕООД, гр. Варна** съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

26. По отношение на участника **„Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив**, представил оферта по обособени позиции № 1 и 2:

Участникът е представил необходимата информация изискана от възложителя, като в образеца на Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) е

декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

След разглеждането на образеца на ЕЕДОП, декларираните в него данни, както и на приложените документи, комисията счита, че по отношение на офертата на участника няма констатирани липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията за лично състояние или критериите за подбор.

С оглед изложеното, комисията приема, че офертата на участника „Пловдивинвест“ АД, гр. Пловдив съответства с изискванията за лично състояние и критерии за подбор, поставени от възложителя.

27. По отношение на участника „МТТ Инженеринг“ ЕООД, гр.Хасково, представил оферта по обособена позиция № 1:

27.1. В част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности, т.2) са посочени лицата, които ще отговарят за изпълнение на поръчката. В пояснение под линията е описано, че в тази графа се посочват технически лица, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва, съгласно посоченото в част II, раздел В.

В случай че са външни лица, следва да бъдат представени образци на ЕЕДОП за всяко от лицата.

За лицата няма представени отделни образци на ЕЕДОП.

В случай, че лицата са част от предприятието на икономическия оператор следва да бъдат декларирани в т. 6 на същия раздел.

Предвид горепосоченото, на основание чл.54, ал.9 от ППЗОП участникът може да представи нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация в т.2 или т.6) от част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности в зависимост от това дали посочените лица са част от предприятието на участника или се явяват лица, чиито капацитет участникът ще използва .

Във връзка с направените констатации и на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията единодушно реши настоящия протокол да бъде изпратен до всички участници в деня на публикуването му в Профила на купувача.

Срокът за допълнително представяне на информация е до 5 работни дни от получаване на протокола. Участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Работата на комисията в закрити заседания се проведе в периода от 15.08.2017 г. до 23.10.2017 г.

Председателят на комисията закрито заседанието.

Председател
(Деница Димова)

Членове:1.....
(Росица Данева)

2.....
(Иван Игнатов)

Подписите на настоящия документ са заличени на основание чл.2, ал.2 от ЗЗЛД

