



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ СТРУКТУРНИ И
ИНВЕСТИЦИОННИ ФОНДОВЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
НАУКА И ОБРАЗОВАНИЕ ЗА
ИНТЕЛИГЕНТЕН РАСТЕЖ

ПРОТОКОЛ № 1

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 343/03.08.2018г. на Кмета на Община Ивайловград за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет:

„Доставка на компютърно и друго оборудване по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020“ по две обособени позиции“

Обособена позиция №1 „Компютърно и друго оборудване за проект BG05M2OP001-3.001-0017-C01 “Заедно сме по-добри“

Обособена позиция №2 „Компютърно и друго оборудване за проект BG05M2OP001-3.002-0324-C01 „Образователна интеграция на учениците от етническите малцинства и/или търсещи или получили международна закрила“,

публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00041-2018-0011

Днес, 03.08.2018г., в гр. Ивайловград, комисия в състав:

Председател: Венелин Цеков – юрист;

членове:

1. Виолета Недялкова – директор на Дирекция СИ;
2. Росимира Шишманова – главен специалист;

се събра в сградата на Община Ивайловград, находяща се в гр. Ивайловград, ул. „България“ № 49 от 11:30 часа в изпълнение Заповед № 343/03.08.2018г. на Кмета на Община Ивайловград за провеждане на публично заседание по отваряне на постъпилите оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет:

„Доставка на компютърно и друго оборудване по Оперативна програма „Наука и образование за интелигентен растеж“ 2014-2020“ по две обособени позиции“

Обособена позиция №1 „Компютърно и друго оборудване за проект BG05M2OP001-3.001-0017-C01 “Заедно сме по-добри“

Обособена позиция №2 „Компютърно и друго оборудване за проект BG05M2OP001-3.002-0324-C01 „Образователна интеграция на учениците от етническите малцинства и/или търсещи или получили международна закрила“,

Поръчката е разделена на 2 (две) обособени позиции:

Обособена позиция №1 „Компютърно и друго оборудване за проект BG05M2OP001-3.001-0017-C01 “Заедно сме по-добри“

Обособена позиция №2 „Компютърно и друго оборудване за проект BG05M2OP001-3.002-0324-C01 „Образователна интеграция на учениците от етническите малцинства и/или търсещи или получили международна закрила“

В 11:30 часа от деловодството бяха предадени на председателя на комисията с протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП постъпилите 6 (шест) броя оферти за участие в процедурата.

Председателят на комисията уведоми членовете ѝ, че в обявения срок до 17:30 ч. на 02.08.2018 г., са постъпили следните оферти:

| № по ред | Име на участника | Дата на подаване на офертата | Час на подаване на офертата | Входящ номер | Обособени позиции, за които участникът е подал документи |
|----------|---------------------------|------------------------------|-----------------------------|--------------|--|
| 1. | УИНСТАР ЕООД | 01.08.2018г. | 11:42 часа | О-79 | ОП 1 и ОП 2 |
| 2. | ВАЛПЕРС КОНСУЛТ ЕООД | 02.08.2018г. | 11:49 часа | О-83 | ОП 1 и ОП 2 |
| 3. | ПРОФИ ТРЕЙД ЕООД | 02.08.2018г. | 11:50 часа | О-84 | ОП 1 И ОП 2 |
| 4. | СМАРТ СОФТ ЕООД | 02.08.2018г. | 11:51 часа | О-86 | ОП 1 И ОП 2 |
| 5. | КООПЕРАЦИЯ ПАНДА | 02.08.2018г. | 12:07 часа | О-93 | ОП 1 И ОП 2 |
| 6. | СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ ЕООД | 02.08.2018г. | 12:10 часа | О-97 | ОП 1 И ОП 2 |

След запознаване със списъка с постъпилите оферти и в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП, всеки член на комисията подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На заседанието присъства представител на участниците в процедурата – г-жа Цветана Георгиева Караиванова, пълномощник на Кооперация Панда. На заседанието не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

I. КОМИСИЯТА ПРИСТЪПИ КЪМ ОТВАРЯНЕ НА ПОДАДЕНИТЕ ОФЕРТИ, ПО РЕДА НА ТЯХНОТО ПОСТЪПВАНЕ, КАКТО СЛЕДВА:

1. Участник № 1 – УИНСТАР ЕООД:

Участникът е подал документи за ОП №1 и ОП №2.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделни непрозрачни и запечатани пликове „Предлагани ценови параметри” за обособени позиции №1 и №2.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособени позиции №1 и №2. Представителят на Кооперация Панда също подписа горепосочените документи, като заяви за протокола, че техническото предложение не е подписано и подпечатано от участника на всяка страница.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

2. Участник № 2 – ВАЛПЕРС КОНСУЛТ ЕООД:

Участникът е подал документи за ОП №1 и ОП №2.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделни непрозрачни и запечатани пликове „Предлагани ценови параметри” за обособени позиции №1 и №2.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособени позиции №1 и №2. Представителят на Кооперация Панда също подписа горепосочените документи, като заяви за протокола, че техническото предложение не е подписано и подпечатано от участника на всяка страница.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

3. Участник № 3 – ПРОФИ ТРЕЙД ЕООД:

Участникът е подал документи за ОП №1 и ОП №2.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделни непрозрачни и запечатани пликове „Предлагани ценови параметри” за обособени позиции №1 и №2.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособени позиции №1 и №2. Представителят на Кооперация Панда също подписа горепосочените документи.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

4. Участник № 4– СМАРТ СОФТ ЕООД:

Участникът е подал документи за ОП №1 и ОП №2.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделни непрозрачни и запечатани пликове „Предлагани ценови параметри” за обособени позиции №1 и №2.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособени позиции №1 и №2. Представителят на Кооперация Панда също подписа горепосочените документи, като заяви за протокола, че техническото предложение не е подписано и подпечатано от участника на всяка страница.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

5. Участник № 5 – КООПЕРАЦИЯ ПАНДА:

Участникът е подал документи за ОП №1 и ОП №2.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделни непрозрачни и запечатани пликове „Предлагани ценови параметри” за обособени позиции №1 и №2.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособени позиции №1 и №2.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

6. Участник № 6– СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ ЕООД:

Участникът е подал документи за ОП №1 и ОП №2.

Комисията констатира, че участникът е представил своята оферта в запечатана, непрозрачна опаковка, чиято цялост не е нарушена. Установи се наличие на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП, както и отделни непрозрачни и запечатани пликове „Предлагани ценови параметри” за обособени позиции №1 и №2.

При спазване на разпоредбата на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ по обособени позиции №1 и №2. Представителят на Кооперация Панда също подписа горепосочените документи, като заяви за протокола, че техническото предложение не е подписано и подпечатано от участника на всяка страница.

Комисията оповести документите, които се съдържат в опаковката и провери съответствието им с описа по чл. 47, ал. 3 от ППЗОП.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи и комисията продължи своята работа на следващо заседание.

Комисията продължи своята работа при закрити врати на 12.09.2018 г., от 11:00 ч. с разглеждане на представените от участниците документи по чл. 39, ал.2 от ППЗОП.

На закрито заседание, на което присъстват членовете на комисията от предното заседание и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения, Председателят запозна останалите членове за изготвения от него график за разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в настоящата процедура. Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени с офертите по реда на подаването им.

II. ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ

В съответствие с правилата за работа на комисията, разписани в чл. 54 и сл. от ППЗОП следва да се извърши проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

При констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, същите се описват изчерпателно в настоящия протокол.

За всяка оферта, по реда на постъпването ѝ, бе проверено от членовете на комисията наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА

1. Участник №1 – УИНСТАР ЕООД:

Участникът е представил опис, с приложени към него ЕЕДОП за дружеството, както и подписани декларации по образец.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. По отношение на липса на подпис и печат на всяка страница от техническото предложение, комисията категорично реши, че липсва нарушение на процедурата, поради факта, че Възложителят не е посочил такова условие за подаване на офертите. Дори и да има посочено такова условие, комисията категорично и единодушно реши, че липсата на подпис и печат на всяка страница от техническото предложение е формален пропуск който не влияе на предложението на участника.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника с критериите за подбор, обявени от възложителя и го допуска до следващия етап от разглеждане на офертите.

2. Участник №2 – ВАЛПЕРС КОНСУЛТ ЕООД:

Участникът е представил опис, с приложени към него ЕЕДОП за дружеството, както и подписани декларации по образец.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. По отношение на липса на подпис и печат на всяка страница от техническото предложение, комисията категорично реши, че липсва нарушение на процедурата, поради факта, че Възложителят не е посочил такова условие за подаване на офертите. Дори и да има посочено такова условие, комисията категорично и единодушно реши, че липсата на подпис и печат на всяка страница от техническото предложение е формален пропуск който не влияе на предложението на участника.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника с критериите за подбор, обявени от възложителя и го допуска до следващия етап от разглеждане на офертите.

3. Участник №3 – ПРОФИ ТРЕЙД ЕООД:

Участникът е представил опис, с приложени към него ЕЕДОП за дружеството, както и подписани декларации по образец.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника не е налице липса, непълнота или несъответствия в

предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника с критериите за подбор, обявени от възложителя и го допуска до следващия етап от разглеждане на офертите.

4. Участник №4 – СМАРТ СОФТ ЕООД:

Участникът е представил опис, с приложени към него ЕЕДОП за дружеството, както и подписани декларации по образец.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. По отношение на липса на подпис и печат на всяка страница от техническото предложение, комисията категорично реши, че липсва нарушение на процедурата, поради факта, че Възложителят не е посочил такова условие за подаване на офертите. Дори и да има посочено такова условие, комисията категорично и единодушно реши, че липсата на подпис и печат на всяка страница от техническото предложение е формален пропуск които не влияе на предложението на участника.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника с критериите за подбор, обявени от възложителя и го допуска до следващия етап от разглеждане на офертите.

5. Участник №5 – КООПЕРАЦИЯ ПАНДА:

Участникът е представил опис, с приложени към него ЕЕДОП за дружеството, както и подписани декларации по образец.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника с критериите за подбор, обявени от възложителя и го допуска до следващия етап от разглеждане на офертите.

6. Участник №6 – СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ ЕООД:

Участникът е представил опис, с приложени към него ЕЕДОП за дружеството, както и подписани декларации по образец.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. По отношение на липса на подпис и печат на всяка страница от техническото предложение, комисията категорично реши, че липсва нарушение на процедурата, поради факта, че Възложителят не е посочил такова условие за подаване на офертите. Дори и да има посочено такова условие, комисията

категорично и единодушно реши, че липсата на подпис и печат на всяка страница от техническото предложение е формален пропуск който не влияе на предложението на участника.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника с критериите за подбор, обявени от възложителя и го допуска до следващия етап от разглеждане на офертите.

Въз основа на горните констатации, комисията взе следните

РЕШЕНИЯ:

На основание горното, Комисията реши, че:

-Офертите на шестимата участници, съответстват на критериите за подбор, обявени от възложителя и ги допуска до следващия етап от разглеждане на офертите.

III. РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ

Комисията продължи своята работа при закрити врати на 08.10.2018 г., от 11:00 ч. с разглеждане на представените от участниците документи по чл. 39, ал.2 от ППЗОП.

Комисията в съответствие с чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници, отговарящи на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор на възложителя, като посочи, че избраният критерий за оценка е „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно чл. 70 от ЗОП.

Комисията продължи своята работа с разглеждане на представените от допуснатите участници на предложенията за изпълнение на поръчката.

1. Участник №1 – УИНСТАР ЕООД:

По отделните показатели за оценка, представени в техническото предложение, от участника са предложени следните стойности:

1.Участникът е представил оферта за ОП 1.

Участникът е предложил по Показател №1 – **Срок за изпълнение на доставката – Кс – 1 работен ден.**

Участникът е предложил по Показател №2 – **Срок за рекламация – Кр – 1 час.**

Участникът е предложил по Показател №3– **Гаранционен сервиз – Кг–** следните стойности:

- За П1 Период на гаранционно обслужване – **18 месеца;**
- За П2Време за реакция,при гаранционно обслужване – **2 часа;**
- За П3 Време за отстраняване на повредата, при гаранционно обслужване – **7 часа;**

2.Участникът е представил оферта за ОП 2

Участникът е предложил по Показател №1 – **Срок за изпълнение на доставката – Кс – 1 работен ден.**

Участникът е предложил по Показател №2 – **Срок за рекламация – Кр – 1 час.**

Участникът е предложил по Показател №3– **Гаранционен сервиз – Кг–** следните стойности:

- За П1 Период на гаранционно обслужване – **18 месеца;**
- За П2Време за реакция,при гаранционно обслужване – **2 часа;**
- За П3 Време за отстраняване на повредата, при гаранционно обслужване – **7 часа;**

Комисията констатира, че допуснатият участник е представил предложение за изпълнение, което е изготвено по представения от Възложителя образец, като към него са приложени: декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор, декларация за срок на валидност на офертата.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и на заложените минимални изисквания за представената техника, като същият се допуска до по-нататъшен етап на процедурата.

2. Участник №2 – ВАЛПЕРС КОНСУЛТ ЕООД:

По отделните показатели за оценка, представени в техническото предложение, от участника са предложени следните стойности:

1. Участникът е представил оферта за ОП 1.

Участникът е предложил по Показател №1 – **Срок за изпълнение на доставката – Кс – 1 работен ден.**

Участникът е предложил по Показател №2 – **Срок за рекламация – Кр – 1 час.**

Участникът е предложил по Показател №3 – **Гаранционен сервиз – Кг – следните стойности:**

- За П1 Период на гаранционно обслужване – **24 месеца;**
- За П2 Време за реакция, при гаранционно обслужване – **2 часа;**
- За П3 Време за отстраняване на повреда, при гаранционно обслужване – **7 часа;**

2. Участникът е представил оферта за ОП 2

Участникът е предложил по Показател №1 – **Срок за изпълнение на доставката – Кс – 1 работен ден.**

Участникът е предложил по Показател №2 – **Срок за рекламация – Кр – 1 час.**

Участникът е предложил по Показател №3 – **Гаранционен сервиз – Кг – следните стойности:**

- За П1 Период на гаранционно обслужване – **24 месеца;**
- За П2 Време за реакция, при гаранционно обслужване – **2 часа;**
- За П3 Време за отстраняване на повреда, при гаранционно обслужване – **7 часа;**

Комисията констатира, че допуснатият участник е представил предложение за изпълнение, което е изготвено по представения от Възложителя образец, като към него са приложени: декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор, декларация за срок на валидност на офертата.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и на заложените минимални изисквания за представената техника, като същият се допуска до по-нататъшен етап на процедурата.

3. Участник №3 – ПРОФИ ТРЕЙД ЕООД:

По отделните показатели за оценка, представени в техническото предложение, от участника са предложени следните стойности:

1. Участникът е представил оферта за ОП 1.

Участникът е предложил по Показател №1 – **Срок за изпълнение на доставката – Кс – 1 работен ден.**

Участникът е предложил по Показател №2 – **Срок за рекламация – Кр – 2 часа.**

Участникът е предложил по Показател №3– **Гаранционен сервиз – Кг**– следните стойности:

- За П1 Период на гаранционно обслужване – **19 месеца**;
- За П2Време за реакция,при гаранционно обслужване – **2 часа**;
- За П3 Време за отстраняване на повредата, при гаранционно обслужване – **8 часа**;

2.Участникът е представил оферта за ОП 2

Участникът е предложил по Показател №1 – **Срок за изпълнение на доставката – Кс – 1 работен ден.**

Участникът е предложил по Показател №2 – **Срок за рекламация – Кр – 2 часа.**

Участникът е предложил по Показател №3– **Гаранционен сервиз – Кг**– следните стойности:

- За П1 Период на гаранционно обслужване – **19 месеца**;
- За П2Време за реакция,при гаранционно обслужване – **2 часа**;
- За П3 Време за отстраняване на повредата, при гаранционно обслужване – **8 часа**;

Комисията констатира, че допуснатият участник е представил предложение за изпълнение, което е изготвено по представения от Възложителя образец, като към него са приложени: декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор, декларация за срок на валидност на офертата.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и на заложените минимални изисквания за представената техника, като същият се допуска до по-нататъшен етап на процедурата.

4. Участник №4 – СМАРТ СОФТ ЕООД:

По отделните показатели за оценка, представени в техническото предложение, от участника са предложени следните стойности:

1.Участникът е представил оферта за ОП 1.

Участникът е предложил по Показател №1 – **Срок за изпълнение на доставката – Кс – 1 работен ден.**

Участникът е предложил по Показател №2 – **Срок за рекламация – Кр – 1 час.**

Участникът е предложил по Показател №3– **Гаранционен сервиз – Кг**– следните стойности:

- За П1 Период на гаранционно обслужване – **19 месеца**;
- За П2Време за реакция,при гаранционно обслужване – **2 часа**;
- За П3 Време за отстраняване на повредата, при гаранционно обслужване – **8 часа**;

2.Участникът е представил оферта за ОП 2

Участникът е предложил по Показател №1 – **Срок за изпълнение на доставката – Кс – 1 работен ден.**

Участникът е предложил по Показател №2 – **Срок за рекламация – Кр – 1 час.**

Участникът е предложил по Показател №3– **Гаранционен сервиз – Кг**– следните стойности:

- За П1 Период на гаранционно обслужване – **19 месеца**;
- За П2Време за реакция,при гаранционно обслужване – **2 часа**;
- За П3 Време за отстраняване на повредата, при гаранционно обслужване – **8 часа**;

Комисията констатира, че допуснатият участник е представил предложение за изпълнение, което е изготвено по представения от Възложителя образец, като към него са приложени:

декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор, декларация за срок на валидност на офертата.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и на заложените минимални изисквания за представената техника, като същият се допуска до по-нататъшен етап на процедурата.

5. Участник №5 – КООПЕРАЦИЯ ПАНДА:

По отделните показатели за оценка, представени в техническото предложение, от участника са предложени следните стойности:

1. Участникът е представил оферта за ОП 1.

Участникът е предложил по Показател №1 – **Срок за изпълнение на доставката – Кс – 1 работен ден.**

Участникът е предложил по Показател №2 – **Срок за рекламация – Кр – 1 час.**

Участникът е предложил по Показател №3– **Гаранционен сервиз – Кг–** следните стойности:

- За П1 Период на гаранционно обслужване – **24 месеца;**
- За П2 Време за реакция, при гаранционно обслужване – **2 часа;**
- За П3 Време за отстраняване на повредата, при гаранционно обслужване – **8 часа;**

2. Участникът е представил оферта за ОП 2

Участникът е предложил по Показател №1 – **Срок за изпълнение на доставката – Кс – 1 работен ден.**

Участникът е предложил по Показател №2 – **Срок за рекламация – Кр – 1 час.**

Участникът е предложил по Показател №3– **Гаранционен сервиз – Кг–** следните стойности:

- За П1 Период на гаранционно обслужване – **24 месеца;**
- За П2 Време за реакция, при гаранционно обслужване – **2 часа;**
- За П3 Време за отстраняване на повредата, при гаранционно обслужване – **8 часа;**

Комисията констатира, че допуснатият участник е представил предложение за изпълнение, което е изготвено по представения от Възложителя образец, като към него са приложени: декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор, декларация за срок на валидност на офертата.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и на заложените минимални изисквания за представената техника, като същият се допуска до по-нататъшен етап на процедурата.

6. Участник №6 – СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ ЕООД:

По отделните показатели за оценка, представени в техническото предложение, от участника са предложени следните стойности:

1. Участникът е представил оферта за ОП 1.

Участникът е предложил по Показател №1 – **Срок за изпълнение на доставката – Кс – 1 работен ден.**

Участникът е предложил по Показател №2 – **Срок за рекламация – Кр – 1 час.**

Участникът е предложил по Показател №3– **Гаранционен сервиз – Кг**– следните стойности:

- За П1 Период на гаранционно обслужване – **19 месеца**;
- За П2Време за реакция,при гаранционно обслужване – **2 часа**;
- За П3 Време за отстраняване на повредата, при гаранционно обслужване – **8 часа**;

2.Участникът е представил оферта за ОП 2

Участникът е предложил по Показател №1 – **Срок за изпълнение на доставката – Кс – 1 работен ден.**

Участникът е предложил по Показател №2 – **Срок за рекламация – Кр – 1 час.**

Участникът е предложил по Показател №3– **Гаранционен сервиз – Кг**– следните стойности:

- За П1 Период на гаранционно обслужване – **19 месеца**;
- За П2Време за реакция,при гаранционно обслужване – **2 часа**;
- За П3 Време за отстраняване на повредата, при гаранционно обслужване – **8 часа**;

Комисията констатира, че допуснатият участник е представил предложение за изпълнение, което е изготвено по представения от Възложителя образец, като към него са приложени: декларация за съгласие с клаузите на проекта на договор, декларация за срок на валидност на офертата.

Комисията констатира, че техническото предложение на участника отговаря на изискванията на възложителя и на заложените минимални изисквания за представената техника, като същият се допуска до по-нататъшен етап на процедурата.

След извършване на горните действия, Комисията пристъпи към оценка на допуснатата оферта по показателите различни от предлаганата цена:

1. Участник №1 – УИНСТАР ЕООД:

Съобразно утвърдената методика за оценка, участникът получи следните оценки:

1. Участникът е представил оферта за ОП 1.

-Оценка по Показател №1 - Срок за изпълнение на доставката – Кс.

$K_c = \frac{\text{най- кратък срок за изпълнение на доставката}}{\text{Срок за изпълнение на доставката, предложен от участника}} \times 20 = \frac{1}{1} \times 20 = \underline{\underline{20 \text{ точки}}}$

-Оценка по Показател №2 - Срок за рекламация – Кр

$K_r = \frac{\text{най- кратък срок за отстраняване на рекламация}}{\text{Срок за отстраняване на рекламация, предложен от участника}} \times 10 = \frac{1}{1} \times 20 = \underline{\underline{20 \text{ точки}}}$

-Оценка по Показател №3 –Гаранционен сервиз – Кг

П 1. Период за гаранционно обслужване – 5 точки;

П 2. Време за реакция,при гаранционно обслужване – 10 точки;

П 3. Време за отстраняване на повредата, при гаранционно обслужване – 10 точки.

$$K_{\Gamma} = P1+P2+P3 - \underline{25 \text{ точки}}$$

2.Участникът е представил оферта за ОП 2.

-Оценка по Показател №1 - Срок за изпълнение на доставката – Кс.

$$K_c = \frac{\text{най- кратък срок за изпълнение на доставката}}{\text{Срок за изпълнение на доставката, предложен от участника}} \times 20 = \frac{1}{1} \times 20 = \underline{20 \text{ точки}}$$

-Оценка по Показател №2 - Срок за рекламация – Кр

$$K_r = \frac{\text{най- кратък срок за отстраняване на рекламация}}{\text{Срок за отстраняване на рекламация, предложен от участника}} \times 10 = \frac{1}{1} \times 20 = \underline{20 \text{ точки}}$$

-Оценка по Показател №3 –Гаранционен сервиз – Кг

П 1. Период за гаранционно обслужване – 5 точки;

П 2. Време за реакция,при гаранционно обслужване – 10 точки;

П 3. Време за отстраняване на повредата, при гаранционно обслужване – 10 точки.

$$K_{\Gamma} = P1+P2+P3 - \underline{25 \text{ точки}}$$

2. Участник №2 – ВАЛПЕРС КОНСУЛТ ЕООД:

Съобразно утвърдената методика за оценка, участникът получи следните оценки:

1. Участникът е представил оферта за ОП 1.

-Оценка по Показател №1 - Срок за изпълнение на доставката – Кс.

$$K_c = \frac{\text{най- кратък срок за изпълнение на доставката}}{\text{Срок за изпълнение на доставката, предложен от участника}} \times 20 = \frac{1}{1} \times 20 = \underline{20 \text{ точки}}$$

-Оценка по Показател №2 - Срок за рекламация – Кр

$$K_r = \frac{\text{най- кратък срок за отстраняване на рекламация}}{\text{Срок за отстраняване на рекламация, предложен от участника}} \times 10 = \frac{1}{1} \times 20 = \underline{20 \text{ точки}}$$

-Оценка по Показател №3 –Гаранционен сервиз – Кг

П 1. Период за гаранционно обслужване – 10 точки;

П 2. Време за реакция,при гаранционно обслужване – 10 точки;

П 3. Време за отстраняване на повредата, при гаранционно обслужване – 10 точки.

$$K_{\Gamma} = P1+P2+P3 - \underline{30 \text{ точки}}$$

2.Участникът е представил оферта за ОП 2.

-Оценка по Показател №1 - Срок за изпълнение на доставката – Кс.

Кс = най- кратък срок за изпълнение на доставката x 20 = $\frac{1}{1}$ x 20 = **20 точки**
Срок за изпълнение на доставката, предложен от участника 1

-Оценка по Показател №2 - Срок за рекламация – Кр

Кр = най- кратък срок за отстраняване на рекламация x 10 = $\frac{1}{1}$ x 20 = **20 точки**
Срок за отстраняване на рекламация, предложен от участника 1

-Оценка по Показател №3 –Гаранционен сервиз – Кг

П 1. Период за гаранционно обслужване – 10 точки;

П 2. Време за реакция,при гаранционно обслужване – 10 точки;

П 3. Време за отстраняване на повредата, при гаранционно обслужване – 10 точки.

К г = П1+П2+П3– **30 точки**

3. Участник №3 – ПРОФИ ТРЕЙД ЕООД:

Съобразно утвърдената методика за оценка, участникът получи следните оценки:

1. Участникът е представил оферта за ОП 1.

-Оценка по Показател №1 - Срок за изпълнение на доставката – Кс.

Кс = най- кратък срок за изпълнение на доставката x 20 = $\frac{1}{1}$ x 20 = **20 точки**
Срок за изпълнение на доставката, предложен от участника 1

-Оценка по Показател №2 - Срок за рекламация – Кр

Кр = най- кратък срок за отстраняване на рекламация x 10 = $\frac{1}{2}$ x 20 = **10 точки**
Срок за отстраняване на рекламация, предложен от участника 2

-Оценка по Показател №3 –Гаранционен сервиз – Кг

П 1. Период за гаранционно обслужване – 10 точки;

П 2. Време за реакция,при гаранционно обслужване – 10 точки;

П 3. Време за отстраняване на повредата, при гаранционно обслужване – 10 точки.

К г = П1+П2+П3– **30 точки**

2.Участникът е представил оферта за ОП 2.

-Оценка по Показател №1 - Срок за изпълнение на доставката – Кс.

$$\text{Кс} = \frac{\text{най- кратък срок за изпълнение на доставката}}{\text{Срок за изпълнение на доставката, предложен от участника}} \times 20 = \frac{1}{1} \times 20 = \underline{\underline{20 \text{ точки}}}$$

-Оценка по Показател №2 - Срок за рекламация – Кр

$$\text{Кр} = \frac{\text{най- кратък срок за отстраняване на рекламация}}{\text{Срок за отстраняване на рекламация, предложен от участника}} \times 10 = \frac{1}{2} \times 20 = \underline{\underline{10 \text{ точки}}}$$

-Оценка по Показател №3 –Гаранционен сервиз – Кг

П 1. Период за гаранционно обслужване – 10 точки;

П 2. Време за реакция,при гаранционно обслужване – 10 точки;

П 3. Време за отстраняване на повредата, при гаранционно обслужване – 10 точки.

$$\text{К г} = \text{П1}+\text{П2}+\text{П3} - \underline{\underline{30 \text{ точки}}}$$

4. Участник №4 – СМАРТ СОФТ ЕООД:

Съобразно утвърдената методика за оценка, участникът получи следните оценки:

1. Участникът е представил оферта за ОП 1.

-Оценка по Показател №1 - Срок за изпълнение на доставката – Кс.

$$\text{Кс} = \frac{\text{най- кратък срок за изпълнение на доставката}}{\text{Срок за изпълнение на доставката, предложен от участника}} \times 20 = \frac{1}{1} \times 20 = \underline{\underline{20 \text{ точки}}}$$

-Оценка по Показател №2 - Срок за рекламация – Кр

$$\text{Кр} = \frac{\text{най- кратък срок за отстраняване на рекламация}}{\text{Срок за отстраняване на рекламация, предложен от участника}} \times 10 = \frac{1}{1} \times 20 = \underline{\underline{20 \text{ точки}}}$$

-Оценка по Показател №3 –Гаранционен сервиз – Кг

П 1. Период за гаранционно обслужване – 10 точки;

П 2. Време за реакция,при гаранционно обслужване – 10 точки;

П 3. Време за отстраняване на повредата, при гаранционно обслужване – 10 точки.

$$\text{К г} = \text{П1}+\text{П2}+\text{П3}- \underline{\underline{30 \text{ точки}}}$$

2.Участникът е представил оферта за ОП 2.

-Оценка по Показател №1 - Срок за изпълнение на доставката – Кс.

$$\text{Кс} = \frac{\text{най- кратък срок за изпълнение на доставката}}{\text{Срок за изпълнение на доставката, предложен от участника}} \times 20 = \frac{1}{1} \times 20 = \underline{\underline{20 \text{ точки}}}$$

-Оценка по Показател №2 - Срок за рекламация – Кр

$$\text{Кр} = \frac{\text{най- кратък срок за отстраняване на рекламация}}{\text{Срок за отстраняване на рекламация, предложен от участника}} \times 10 = \frac{1}{1} \times 20 = \underline{\underline{20 \text{ точки}}}$$

-Оценка по Показател №3 –Гаранционен сервиз – Кг

П 1. Период за гаранционно обслужване – 10 точки;

П 2. Време за реакция,при гаранционно обслужване – 10 точки;

П 3. Време за отстраняване на повредата, при гаранционно обслужване – 10 точки.

$$\text{К г} = \text{П1}+\text{П2}+\text{П3} - \underline{\underline{30 \text{ точки}}}$$

5. Участник №5 – КООПЕРАЦИЯ ПАНДА:

Съобразно утвърдената методика за оценка, участникът получи следните оценки:

1. Участникът е представил оферта за ОП 1.

-Оценка по Показател №1 - Срок за изпълнение на доставката – Кс.

$$\text{Кс} = \frac{\text{най- кратък срок за изпълнение на доставката}}{\text{Срок за изпълнение на доставката, предложен от участника}} \times 20 = \frac{1}{1} \times 20 = \underline{\underline{20 \text{ точки}}}$$

-Оценка по Показател №2 - Срок за рекламация – Кр

$$\text{Кр} = \frac{\text{най- кратък срок за отстраняване на рекламация}}{\text{Срок за отстраняване на рекламация, предложен от участника}} \times 10 = \frac{1}{1} \times 20 = \underline{\underline{20 \text{ точки}}}$$

-Оценка по Показател №3 –Гаранционен сервиз – Кг

П 1. Период за гаранционно обслужване – 10 точки;

П 2. Време за реакция,при гаранционно обслужване – 10 точки;

П 3. Време за отстраняване на повредата, при гаранционно обслужване – 10 точки.

$$\text{К г} = \text{П1}+\text{П2}+\text{П3}- \underline{\underline{30 \text{ точки}}}$$

2.Участникът е представил оферта за ОП 2.

-Оценка по Показател №1 - Срок за изпълнение на доставката – Кс.

$$\text{Кс} = \frac{\text{най- кратък срок за изпълнение на доставката}}{\text{Срок за изпълнение на доставката, предложен от участника}} \times 20 = \frac{1}{1} \times 20 = \underline{\underline{20 \text{ точки}}}$$

-Оценка по Показател №2 - Срок за рекламация – Кр

$$\text{Кр} = \frac{\text{най- кратък срок за отстраняване на рекламация}}{\text{Срок за отстраняване на рекламация, предложен от участника}} \times 10 = \frac{1}{1} \times 20 = \underline{\underline{20 \text{ точки}}}$$

-Оценка по Показател №3 –Гаранционен сервиз – Кг

П 1. Период за гаранционно обслужване – 10 точки;

П 2. Време за реакция,при гаранционно обслужване – 10 точки;

П 3. Време за отстраняване на повредата, при гаранционно обслужване – 10 точки.

$$\text{К г} = \text{П1}+\text{П2}+\text{П3} - \underline{\underline{30 \text{ точки}}}$$

6. Участник №6 – СМАРТ БИЗНЕС КЪМПАНИ ЕООД:

Съобразно утвърдената методика за оценка, участникът получи следните оценки:

1. Участникът е представил оферта за ОП 1.

-Оценка по Показател №1 - Срок за изпълнение на доставката – Кс.

$$\text{Кс} = \frac{\text{най- кратък срок за изпълнение на доставката}}{\text{Срок за изпълнение на доставката, предложен от участника}} \times 20 = \frac{1}{1} \times 20 = \underline{\underline{20 \text{ точки}}}$$

-Оценка по Показател №2 - Срок за рекламация – Кр

$$\text{Кр} = \frac{\text{най- кратък срок за отстраняване на рекламация}}{\text{Срок за отстраняване на рекламация, предложен от участника}} \times 10 = \frac{1}{1} \times 20 = \underline{\underline{20 \text{ точки}}}$$

-Оценка по Показател №3 –Гаранционен сервиз – Кг

П 1. Период за гаранционно обслужване – 10 точки;

П 2. Време за реакция,при гаранционно обслужване – 10 точки;

П 3. Време за отстраняване на повредата, при гаранционно обслужване – 10 точки.

$$\text{К г} = \text{П1}+\text{П2}+\text{П3}- \underline{\underline{30 \text{ точки}}}$$

2.Участникът е представил оферта за ОП 2.

-Оценка по Показател №1 - Срок за изпълнение на доставката – Кс.

Кс = най- кратък срок за изпълнение на доставката x 20 = $\frac{1}{1}$ x 20 = **20 точки**
Срок за изпълнение на доставката, предложен от участника 1

-Оценка по Показател №2 - Срок за рекламация – Кр

Кр = най- кратък срок за отстраняване на рекламация x 10 = $\frac{1}{1}$ x 20 = **20 точки**
Срок за отстраняване на рекламация, предложен от участника 1

-Оценка по Показател №3 –Гаранционен сервиз – Кг

П 1. Период за гаранционно обслужване – 10 точки;

П 2. Време за реакция,при гаранционно обслужване – 10 точки;

П 3. Време за отстраняване на повредата, при гаранционно обслужване – 10 точки.

К г = П1+П2+П3 – **30 точки**

Комисията насрочи следващо заседание за 19.10.2018 г. от 11:00 ч. в сградата на Община Ивайловград, гр. Ивайловград, ул. „България“ №49, заседателна зала. На посоченото заседание ще бъдат отворени ценовите оферти на допуснатите участници, като комисията ще обяви и резултатите от оценяването на офертите и по другите показатели.

На основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП, председателят на комисията се задължава да подготви и оповести публично уведомление за отваряне на ценовите оферти, което следва да бъде качено на интернет страницата на Възложителя, раздел „Профил на купувача“, партидата на поръчката, минимум два работни дни преди предвиденото заседание.

Всички решения на комисията са взети единодушно от всички нейни членове.

Председател:

...../п/.....

(Венелин Цеков)

Членове:

1. /п/.....

(Виолета Недялкова)

2. /п/.....

(Росимира Шишманова)

Утвърдил: п

Диана Овчарова

Кмет на Община Ивайловград

Забележка: Подписите са заличени, на основание чл. 2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД.