



ОБЩИНА БЯЛА СЛАТИНА

3200 гр. Бяла Слатина, ул. "Климент Охридски" № 68; тел.: 0915/8-20-11; централа:
0915/ 8-26-55; факс: 915/8-29-14, e-mail: bslatina@mail.bg; www.byala-slatina.com

УТВЪРЖДАВАМ:
ИВО ЦЕНОВ ЦВЕТКОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА БЯЛА СЛАТИНА
ВЪЗЛОЖИТЕЛ

Дата: 29.11.2016г.



*Замислено, съгласно
чл. 2, ал. 2, т. 5 от
ЗЗД*

ПРОТОКОЛ № 4

на основание чл.104 от ЗОП във връзка с чл.72 от ЗОП

Днес, **29.11.2016 г. (вторник)**, Комисията, назначена със Заповед №617/21.10.2016 г. на Кмета на Община Бяла Слатина, със задача да разгледа, оцени и класира офертите, подадени за участие в открита процедура с предмет: „**Строително-монтажни работи по улици в град Бяла Слатина**“ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.Николай Георгиев Йорданов – Заместник-кмет „Устройство на територията“, Магистър – “Строителен инженер по промишлено и гражданско строителство”;

СЕКРЕТАР: 2.Цветелина Андреева Андровска-Илиева – Юрист, Магистър по “Право”, Магистър по “Управление на проекти”;

И ЧЛЕНОВЕ:

3. Цветелина Бориславова Страшимирова - Юриконсулт в Община Бяла Слатина, Бакалавър по „История; Магистър по „Право“;

4.Антон Пламенов Петров - Младши експерт в Дирекция “Проекти и програми”, Бакалавър по “Счетоводство и контрол”;

5.Красимир Руменов Коцов – Младши експерт в Дирекция „Правна“, Магистър по “Право”;

се събра в 09.00 часа в заседателната зала в административната сграда на Община Бяла Слатина, за да продължи своята работа.

На своето предишно заседание Комисията е отворила ценовите предложения на участниците в процедурата. Установено е, че ценовото предложение на участник „Пътстройинженеринг“ АД, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници. Комисията е изпратила искане до участник „Пътстройинженеринг“ АД за представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на предложената от него цена за изпълнение на поръчката. Комисията е определила 5-дневен срок за представяне на обосновката от получаване на искането.

В предоставения срок с вх. №1200-121-25/25.11.2016г. участник „Пътстройинженеринг“ АД е представил своята писмена обосновка.

„Пътстройинженеринг“ АД сочи, че неговите единични цени се обуславят от следните фактори, съгласно условията на чл.72, ал.2, т.1, 2, 3 и 5 от ЗОП:

- икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод;
- избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите или услугите или за изпълнението на строителството;

- оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите;
- възможността участникът да получи държавна помощ.

За икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод, участникът изтъква, че разполага със затворен кръг собствено производство на всички основни материали, необходими за изпълнението на поръчката. Производствената дейност гарантира независимост от промяната пазарните условия и евентуалния рязък ръст в цените на материалите. Изтъква се и наличието на собствена високопроизводителна строителна механизация и превозни средства. Притежава собствена акредитирана пътно строителна лаборатория. Участникът посочва, че има дългогодишен опит в бранша и изпълнение в сходни поръчки.

Участникът е посочил, че има възможност за получаване на държавна помощ, тъй като наема безработни лица по програмите за „Младежка заетост“. Съгласно правилата на тези програми, дружеството получава безвъзмездна финансова помощ под формата на заплати и осигуровки на наетите лица.

Комисията счита изложените мотиви на участника относно икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод за обективни, тъй като при изпълнението на поръчката наличието на собствено производство на основните строителни материали е от изключителна важност. Това обстоятелство гарантира независимост на участника от други лица.

Комисията счита изложените мотиви на участника относно наличието на изключително благоприятни условия за обективни, тъй като при изпълнението на поръчката наличието на собствена база, широк кръг от механизация, хора и опит в сферата ще способства за бързото и качествено изпълнение, което от своя страна намалява доста от страничните разходи.

Посочените от участника мотиви относно възможността за получаване на държавна помощ кореспондират напълно с неговото ценообразуване. Участвайки в програми за заетост и наемайки безработни лица, на които заплатата и осигуровките се поемат от бюджета на съответната оперативна програма или мярка за заетост, спомага на дружеството да поддържа висок брой работници, без да утежнява собствения си бюджет.

Несъмнено са налице обстоятелствата по смисъла на чл.72, ал.2, т.1, 2 и 5 от ЗОП. Поради изложеното, и на основание чл.72 от ЗОП, Комисията приема посочените от участник „Пътстройинженеринг“ АД в представената обосновка мотиви за обективни и го допуска по-нататъшно участие, а именно оценка на ценовото предложение.

МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ПОРЪЧКАТА

Обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта“.

Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП

Комплексната оценка (КО) се определя като сбор от оценките по посочените основни показатели, умножени по коефициент определящ тежестта им в общата оценка, изразено чрез следната формула:

$$КО = (А \times 0,50) + (Б \times 0,50)$$

Икономически най-изгодна оферта се определя при посочените по-долу показатели:

Показател А: **Ценово предложение- тежест 50 %;**

Показател Б: **Техническо предложение - тежест 50 %;**

Показател А: „Предлагана цена“ е общата стойност за изпълнение на обособената позиция.

Показател Б: Техническо предложение.

Оценката по показател Б съдържа два подпоказателя, както следва

Съкращение	Подпоказател	Максимален брой точки
Т01	ПРОГРАМА ЗА ОРГАНИЗАЦИЯ НА СТРОИТЕЛНИЯ ПРОЦЕС	75
Т02	ПРЕДЛОЖЕНИ МЕТОДИ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА	25
ОБЩО:		100

I. Определяне на оценката по подпоказател Т01 „Програма за организация на строителния процес“ - Програмата следва да отговаря на изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация, действащото законодателство и съществуващите технически изисквания и стандарти

Т01 ПРОГРАМА ЗА ОРГАНИЗАЦИЯ НА СТРОИТЕЛНИЯ ПРОЦЕС	ОЦЕНКА (ТОЧКИ)	ОПИСАНИЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО НА УЧАСТНИКА. МОТИВИ И АРГУМЕНТИ НА КОМИСИЯТА
<p>Налице са всички от посочените по-долу условия:</p> <p>1.Представено е подробно* описание на технологичните етапи и тяхната технологична последователност при изпълнение на строителството, което включва посочване на видовете строително-ремонтни работи и/или строително-монтажни работи по повод изпълнението на дейностите по ремонт на уличната мрежа, идентифицирани по групи. В описанието си участникът е предложил подробна комуникация с възложителя, с привлечените подизпълнители, в случай на такива, както и с трети лица, имащи отношение в процеса на изпълнение на дейностите;</p> <p>2.Представена е организация на контрола на качеството, подкрепена с конкретни примери, мерки и предложения; В програмата си участникът подробно е описал ресурсната обезпеченост на дейностите по ремонт на уличната мрежа, идентифицирани по групи, в т.ч. необходимите материали, организацията на доставките, организацията на работната ръка и механизацията;</p> <p>3.Предложени са три или повече мерки за намаляване на затрудненията за участниците в движението, живущите и търговците в близост до строителните обекти, жителите на града, при изпълнението на строителните дейности. Предложените мерки са адекватни/приложими**.Предвидени са и дейности за контрол на изпълнението на всички предложени мерки;</p>	75 точки	

Налице са едно или две от посочените по-

30 точки

долу условия:

1. Представено е описание на технологичните етапи при изпълнение на строителството, но участникът се е задоволил само с тяхното изброяване и/или същите не са разгледани в тяхната последователност и /или не отчитат изисквания на техническата спецификация на възложителя ;

и/или

2. Предложеното описание на технологичните етапи не включва посочване на съществени за изпълнението на възложените дейности видове строително-ремонтни работи и/или строително-монтажни работи по повод изпълнението на дейностите по ремонт на уличната мрежа, идентифицирани по групи;

и/или

3. Представена е организация на контрола на качеството, но същата не е подкрепена с конкретни примери, мерки и предложения.

и/или

4. В програмата си участникът е посочил необходимите ресурси за изпълнение на дейностите по ремонт на уличната мрежа, но се е задоволил с изброяването на минимум един от посочените от него ресурси.

и/или

5. Предложена е една или повече мерки за намаляване на затрудненията за участниците в движението, живущите и търговците в близост до строителните обекти, жителите на града, при изпълнението на строителните дейности, които не са адекватни/приложими;

и/или

6. Предложени са една или две мерки за намаляване на затрудненията за участниците в движението, живущите и търговците в близост до строителните обекти, жителите на града при изпълнението на строителните дейности;

Налице са повече от две от посочените по-

10 точки

долу условия:

1. Представено е описание на технологичните етапи при изпълнение на строителството, но участникът се е задоволил само с тяхното изброяване и/или същите не са разгледани в тяхната последователност и /или не отчитат изисквания на техническата спецификация на възложителя ;

и/или

2. Предложеното описание на технологичните етапи не включва посочване на съществени за изпълнението на възложените дейности видове строително-ремонтни работи и/или строително-монтажни работи по повод изпълнението на дейностите по ремонт на уличната мрежа, идентифицирани по групи;

и/или

3. Представена е организация на контрола на качеството, но същата не е подкрепена с конкретни примери, мерки и предложения.

и/или

4. В програмата си участникът е посочил необходимите ресурси за изпълнение на дейностите по ремонт на уличната настилка, но се е задоволил с изброяването на минимум един от посочените от него ресурси.

и/или

5. Предложена е една или повече мерки за намаляване на затрудненията за участниците в движението, живущите и търговците в близост до строителните обекти, жителите на града, при изпълнението на строителните дейности, които не са адекватни/приложими;

и/или

6. Предложени са една или две мерки за намаляване на затрудненията за участниците в движението, живущите и търговците в близост до строителните обекти, жителите на града при изпълнението на строителните дейности;

Участник, който предложи Програма за организация на строителния процес, която не съдържа някой от задължителните елементи ще бъде отстранен

II. Определяне на оценката по подпоказател TO2 „Предложени методи за управление на риска“

TO2 ПРЕДЛОЖЕНИ МЕТОДИ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА	ОЦЕНКА (ТОЧКИ)	ОПИСАНИЕ НА ПРЕДЛОЖЕНИЕТО НА УЧАСТНИКА. МОТИВИ И АРГУМЕНТИ НА КОМИСИЯТА
Обърнато е внимание на всеки един от рисковете, включително и допълнително дефинираните от участника такива, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства: - Въведени са ефективни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от участника конкретни мерки за недопускане и предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни приложими дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпилния риск. - Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора.	25 точки	
Обърнато е внимание на всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя и Участника, но е в сила поне едно от следното: - Направено е описание, като са идентифицирани основните проявления,	10 точки	

<p>аспекти и сфери, където може да окаже влияние съответния риск, но степента на влияние на риска, респ. мерките за преодоляване и/или предотвратяване не са описани и оценени и/или</p> <p>- Предлагащите мерки, организация и предвидени ресурси от участника не гарантират изцяло недопускане и/или ефективно предотвратяване и преодоляване на риска, респ. последиците от настъпването му.</p>		
<p>Обърнато е внимание на всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя и Участника, но е в сила поне едно от следното:</p> <p>- Липсва описание на мерки за предотвратяване и/или преодоляване/управление на един или няколко от посочените рискове, като участникът единствено декларира готовност на свой риск да приеме последиците при възникването на описаните рискове, но не предлага мерки за управлението им; и/или</p> <p>- Предложени са мерки за управление на посочените рискове, но те не са от естество, позволяващо предотвратяването и/или преодоляването им</p>	<p>5 точки</p>	
<p>Участник, чието предложение не съдържа анализ на някой от дефинираните от възложителя рискове ще бъде отстранен</p>		

Рискове:

1. Промяна в законодателната рамка в строителния сектор по време на изпълнение на поръчката /вероятност на възникване, очаквано въздействие, стойност на риска, дейности, които ще бъдат засегнати от настъпването на риска, мерки за недопускане, мерки за преодоляване/;
2. Закъснение поради бездействие на Изпълнителя /вероятност на възникване, очаквано въздействие, стойност на риска, дейности, които ще бъдат засегнати от настъпването на риска, мерки за недопускане, мерки за преодоляване/;
3. Липса на сътрудничество между местни органи и общината /вероятност на възникване, очаквано въздействие, стойност на риска, дейности, които ще бъдат засегнати от настъпването на риска, мерки за недопускане, мерки за преодоляване/;
4. Закъснение поради необичайно неблагоприятни климатични условия по време на строителството /вероятност на възникване, очаквано въздействие, стойност на риска, дейности, които ще бъдат засегнати от настъпването на риска, мерки за недопускане, мерки за преодоляване/;
5. Времени рискове /закъснение на започване, изоставане от графика, риск от навременно приключване/;
6. Рискове, свързани с изпълнение на СМР /стачка на работниците, трудови злоупотреби, аварирание на основни машини, невъзможност за своевременно доставяне на основни материали/;
7. Липса/недостатъчно съдействие или информация от страна на други участници в строителния процес;

8. Неизпълнение на договорни задължения;
9. Трудности при изпълнение на проекта, продиктувани от констатирано технологично неправилно или некачествено изпълнение на дейност;
10. Трудности при изпълнение на проекта, продиктувани от протести, жалби и други;

Крайната оценка на участниците по показател Б „Техническо предложение“ се получава по формулата: $TO = (TO1+TO2)$

За целите на настоящата методика използваните определения следва да се тълкуват както следва:

* „Подробно“ - предложение, което освен че съдържа информация относно изброените от възложителя показатели за оценка, не се ограничава единствено до тяхното изброяване, а представя допълнителни поясняващи предложението текстове, свързани с конкретните обхват и съдържание на показателите и свързаните с това аспекти, зададени от документацията за възлагане. От предложението недвусмислено е видно, че то е насочено към конкретната поръчка;

** „Адекватно/приложимо“ - предложение, отчитащо спецификата на настоящата обществена поръчка, както и такова, което напълно съответства на конкретния елемент от предмета на поръчката, за който се отнася;

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на участниците:

1. „Друм Консулт“ ЕООД

Показател А:

$$A = (P_{\min}/P_i) \times 100 = (165\,039,69 / 248\,870,80) \times 100 = 0,66 \times 100 = 66 \text{ точки}$$

2. ДЗЗД „Инфрапът“

Показател А:

$$A = (P_{\min}/P_i) \times 100 = (165\,039,69 / 238\,620,96) \times 100 = 0,69 \times 100 = 69 \text{ точки}$$

3. „Пътстройинженеринг“ АД

Показател А:

$$A = (P_{\min}/P_i) \times 100 = (165\,039,69 / 165\,039,69) \times 100 = 1 \times 100 = 100 \text{ точки}$$

4. „Пътинженеринг“ АД

Показател А:

$$A = (P_{\min}/P_i) \times 100 = (165\,039,69 / 245\,170,93) \times 100 = 0,67 \times 100 = 67 \text{ точки}$$

5. „Пътинженерингстрой – Т“ ЕАД

Показател А:

$$A = (P_{\min}/P_i) \times 100 = (165\,039,69 / 247\,744,07) \times 100 = 0,67 \times 100 = 67 \text{ точки}$$

6. Обединение „АС Перфект“

Показател А:

$$A = (P_{\min}/P_i) \times 100 = (165\,039,69 / 241\,203,68) \times 100 = 0,68 \times 100 = 68 \text{ точки}$$

Изчисляване на комплексните оценки на участниците:

Участник	Ценово предложение (А)	Техническо предложение (Б)	Комплексна оценка КО = $(A \times 0,50) + (B \times 0,50)$
1. „Друм Консулт“ ЕООД	66	15	КО = $(66 \times 0,50) + (15 \times 0,50)$ = $33 + 7,5 = 40,50$

2. ДЗЗД „Инфрапът“	69	35	КО = (69 x 0,50)+(35 x 0,50) = 34,5+17,5 = 52
3. „Пътстройинженеринг“ АД	100	55	КО = (100 x 0,50)+(55 x 0,50) = 50+27,5 = 77,50
4. „Пътинженеринг“ АД	67	55	КО = (67 x 0,50)+(55 x 0,50) = 33,5+27,5 = 61
5. „Пътинженерингстрой – Т“ ЕАД	67	35	КО = (67 x 0,50)+(35 x 0,50) = 33,5+17,5 = 51
6. Обединение „АС Перфект“	68	100	КО = (68 x 0,50)+(100 x 0,50) = 34+50 = 84

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП и прилагайки методиката за оценка Комисията направи класиране на участниците, чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване:

- I во място – Участник №6 Обединение „АС Перфект“ с комплексна оценка 84 т.;
- II ро място – Участник №3 „Пътстройинженеринг“ АД с комплексна оценка 77,50 т.;
- III то място – Участник №4 „Пътинженеринг“ АД с комплексна оценка 61 т.;
- IV то място – Участник №2 ДЗЗД „Инфрапът“ с комплексна оценка 52 т.;
- V то място – Участник №5 „Пътинженерингстрой – Т“ ЕАД с комплексна оценка 51т.;
- VI то място – Участник №1 „Друм Консулт“ ЕООД с комплексна оценка 40,50 т.

Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя - Кмета на Община Бяла Слатина, за изпълнител на обществената поръчка с предмет: **„Строително-монтажни работи по улици в град Бяла Слатина“** – класирания на първо място **Участник № Обединение „АС Перфект“**

Комисията приключи своята работа по разглеждане, класиране и оценка на офертите.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Николай Георгиев Йорданов –

СЕКРЕТАР: Цветелина Андреева Андровска- Илиева –

И ЧЛЕНОВЕ:

Цветелина Бориславова Страшимирова –

Антон Пламенов Петров -

Красимир Руменов Коцов -

*Замислено, съгласно чл. 2, ал. 2, т. 5
от ЗЗД*