



ОБЩИНА БРЕЗНИК

ПРОТОКОЛ № 1

От работата на комисия, определена със Заповед № 713/29.05.2015г. на Кмета на Община Брезник със задача да разгледа, оцени и класира постъпилите оферти на участниците в Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: “Основен ремонт на част от уличната мрежа и тротоари, и част от ОПМ на територията на Общината по две обособени позиции: Първа обособена позиция: “Основен ремонт на част от уличната мрежа и тротоари на територията на Общината” и Втора обособена позиция: „Основен ремонт на част от ОПМ: Път PER 2011 Режанци - Конска – Гърло; Път PER 2003 Бегуновци – Непразненци; Път PER 2004 Гигинци – Кошарево; Път PER 2006 Отклонение Режанци – Ребро; Път PER 3010 Отклонение Видрица – Гърло и Път PER 3022 Отклонение Логатор”.

Днес, 29.05.2015г. комисия, определена със Заповед № 713/29.05.2015г. на Кмета на Община Брезник в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ : Иван Димитров Бъчваров – заместник Кмет

ЧЛЕНОВЕ: 1. Иван Здравков Ковачев – директор дирекция „ТСУ и ЕИ“
2. Димитър Илийчов Страхилов – старши специалист „ЕИ и И“,

се събра в пълен състав на открито заседание в 10.00 часа в заседателната зала на Община Брезник, за да разгледа постъпилите оферти на участниците в Открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: “Основен ремонт на част от уличната мрежа и тротоари, и част от ОПМ на територията на Общината по две обособени позиции: Първа обособена позиция: “Основен ремонт на част от уличната мрежа и тротоари на територията на Общината” и Втора обособена позиция: „Основен ремонт на част от ОПМ: Път PER 2011 Режанци - Конска – Гърло; Път PER 2003 Бегуновци – Непразненци; Път PER 2004 Гигинци – Кошарево; Път PER 2006 Отклонение Режанци – Ребро; Път PER 3010 Отклонение Видрица – Гърло и Път PER 3022 Отклонение Логатор”.

На заседанието присъстваха всички редовни членове на комисията.

Всички присъстващи членове на комисията получиха списъка с участниците в процедурата, след което попълниха и подписаха декларации по чл. 35 от Закона за обществените поръчки /ЗОП/.

Председателят откри заседанието на комисията, която започна своята работа след като получи представените 6 /шест/ оферти. Същите са представени в запечатан непрозрачен плик и са приети в Община Брезник с входящи номера, както следва:

1. „СРЕГИ” ООД гр. Бургас – вх. № 70-00-217/28.05.2015г. – по Първа обособена позиция;
2. „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН” ЕАД гр. София - вх. № 70-00-220/29.05.2015г. – по Първа обособена позиция и Втора обособена позиция;
3. „ДЛВ” ЕООД гр. Перник- вх. № 70-00-221/29.05.2015г. по Първа обособена позиция и Втора обособена позиция;

4. **„СК-13 ПЪТСТРОЙ” АД** гр. Перник - вх. № 70-00-223/29.05.2015г. по Първа обособена позиция и Втора обособена позиция;

5. **„ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ” ЕООД** гр. Перник - вх. № 70-00-224/29.05.2015г. по Първа обособена позиция и Втора обособена позиция;

6. **„НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД** гр. Брезник - вх. № 70-00-225/29.05.2015г. по Първа обособена позиция и Втора обособена позиция;

В залата присъстваха представители на следните участници:

1. Добромир Симеонов Цветанов – упълномощен представител на „ДЛВ“ ЕООД гр.Перник;

2. Атанас Николаев Георгиев – упълномощен представител на „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД гр. Брезник;

3. Румен Георгиев Цинцов – управител на „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД гр.Перник;

4. Миглена Илиева Анева – упълномощен представител на „СК-13 ПЪТСТРОЙ“ АД гр. Перник.

Комисията пристъпи към работа и отвори офертите по реда на тяхното постъпване, както следва:

1. Офертата на участник **„СРЕГИ” ООД** гр. Бургас съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика с ненарушена цялост и обозначение: Плик № 1 – „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР”, Плик № 2 – „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА” и Плик № 3 – „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА”.

Плик № 3 - „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА” беше подписан от трима от членовете на комисията. Комисията предложи на един от присъстващите представители на останалите участници да подпише Плик № 3, като от така представената възможност се възползва представителя на „ДЛВ“ ЕООД.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 – „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА”, като отново трима от членовете на комисията и представителя на „ДЛВ“ ЕООД подписаха всички документи, съдържащи се в него.

Комисията продължи своята работа като отвори Плик № 1 – „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР” и публично оповести всички документи, съдържащи се в него.

Комисията провери и оповести, че всички документи, приложени в офертата, описани в списъка съответстват на списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП – Образец № 1 от документацията за участие в процедурата.

2. Офертата на участник **„РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН” ЕАД** гр. София съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика с ненарушена цялост и обозначение: Плик № 1 – „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР”, Плик № 2 – „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА” и Плик № 3 – „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА”.

Плик № 3 - „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА” беше подписан от трима от членовете на комисията. Комисията предложи на един от присъстващите представители на останалите участници да подпише Плик № 3, като от така представената възможност се възползва представителя на „СК-13 ПЪТСТРОЙ“ АД.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 – „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА”, като отново трима от членовете на комисията и представителя на „СК-13 ПЪТСТРОЙ“ АД подписаха всички документи, съдържащи се в него.

Комисията продължи своята работа като отвори Плик № 1 – „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР” и публично оповести всички документи, съдържащи се в него.

Комисията провери и оповести, че всички документи, приложени в офертата, описани в списъка съответстват на списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП – Образец № 1 от документацията за участие в процедурата.

3. Офертата на участник „ДЛВ” ЕООД гр. Перник съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика с ненарушена цялост и обозначение: Плик № 1 – „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР”, Плик № 2 – „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА” и Плик № 3 – „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА”.

Плик № 3 - „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА” беше подписан от трима от членовете на комисията. Комисията предложи на един от присъстващите представители на останалите участници да подпише Плик № 3, като от така представената възможност се възползва представителя на „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 – „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА”, като отново трима от членовете на комисията и представителя на „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ“ ЕООД подписаха всички документи, съдържащи се в него.

Комисията продължи своята работа като отвори Плик № 1 – „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР” и публично оповести всички документи, съдържащи се в него.

Комисията провери и оповести, че всички документи, приложени в офертата, описани в списъка съответстват на списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП – Образец № 1 от документацията за участие в процедурата.

4. Офертата на участник „СК-13 ПЪТСТРОЙ” АД гр. Перник съдържа пет отделни запечатани, непрозрачни плика с ненарушена цялост и обозначение: Плик № 1 – „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР”, Плик № 2 – „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА” за всяка обособена позиция и Плик № 3 – „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА” за всяка обособена позиция.

Плик № 3 - „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА” беше подписан от трима от членовете на комисията. Комисията предложи на един от присъстващите представители на останалите участници да подпише Плик № 3, като от така представената възможност се възползва представителя на „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 – „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА”, като отново трима от членовете на комисията и представителя на „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД подписаха всички документи, съдържащи се в него.

Комисията продължи своята работа като отвори Плик № 1 – „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР” и публично оповести всички документи, съдържащи се в него.

Комисията провери и оповести, че всички документи, приложени в офертата, описани в списъка съответстват на списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП – Образец № 1 от документацията за участие в процедурата.

5. Офертата на участник „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ” ЕООД гр. Перник съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика с ненарушена цялост и обозначение: Плик № 1

– „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР”, Плик № 2 – „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА” и Плик № 3 – „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА”.

Плик № 3 - „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА” беше подписан от трима от членовете на комисията. Комисията предложи на един от присъстващите представители на останалите участници да подпише Плик № 3, като от така представената възможност се възползва представителя на „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 – „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА”, като отново трима от членовете на комисията и представителя на „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД подписаха всички документи, съдържащи се в него.

Комисията продължи своята работа като отвори Плик № 1 – „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР” и публично оповести всички документи, съдържащи се в него.

Комисията провери и оповести, че всички документи, приложени в офертата, описани в списъка съответстват на списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП – Образец № 1 от документацията за участие в процедурата.

6. Офертата на участник „НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД гр. Брезник съдържа три отделни запечатани, непрозрачни плика с ненарушена цялост и обозначение: Плик № 1 – „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР”, Плик № 2 – „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА” и Плик № 3 – „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА”.

Плик № 3 - „ПРЕДЛАГАНА ЦЕНА” беше подписан от трима от членовете на комисията. Комисията предложи на един от присъстващите представители на останалите участници да подпише Плик № 3, като от така представената възможност се възползва представителя на ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ ТАУНПЛАН”.

Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 2 – „ПРЕДЛОЖЕНИЕ ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА”, като отново трима от членовете на комисията и представителя на ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ ТАУНПЛАН” подписаха всички документи, съдържащи се в него.

Комисията продължи своята работа като отвори Плик № 1 – „ДОКУМЕНТИ ЗА ПОДБОР” и публично оповести всички документи, съдържащи се в него.

Комисията провери и оповести, че всички документи, приложени в офертата, описани в списъка съответстват на списъка по чл. 56, ал. 1, т. 14 от ЗОП – Образец № 1 от документацията за участие в процедурата.

След приключване на публичната част от отварянето на офертите, комисията продължи работата си в закрито заседание, като пристъпи към разглеждане на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1.

Проверката за наличието и редовността на документите за подбор, съдържащи се в Плик № 1 от офертите бе направена с оглед изискванията на ЗОП, подзаконовата нормативна уредба и условията на Възложителя. От проверката се констатира следното:

1. „СРЕГИ” ООД гр. Бургас

Участникът е представил всички документи, описани в списък на документите, съдържащи се в офертата – Образец № 1 от документацията. След подробно разглеждане и запознаване с представените документи комисията установи, че е налице съответствие с изискванията за подбор на Възложителя и на ЗОП.

2. „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН” ЕАД гр. София

Участникът е представил всички документи, описани в списък на документите, съдържащи се в офертата – Образец № 1 от документацията. След подробно разглеждане и запознаване с представените документи комисията установи, че е налице съответствие с изискванията за подбор на Възложителя и на ЗОП.

3. „ДЛВ” ЕООД гр. Перник

Участникът е представил всички документи, описани в списък на документите, съдържащи се в офертата – Образец № 1 от документацията. След подробно разглеждане и запознаване с представените документи комисията установи, че е налице съответствие с изискванията за подбор на Възложителя и на ЗОП.

4. „СК-13 ПЪТСТРОЙ” АД гр. Перник

Участникът е представил всички документи, описани в списък на документите, съдържащи се в офертата – Образец № 1 от документацията. След подробно разглеждане и запознаване с представените документи комисията установи, че е налице съответствие с изискванията за подбор на Възложителя и на ЗОП.

5. „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ” ЕООД гр. Перник

Участникът е представил всички документи, описани в списък на документите, съдържащи се в офертата – Приложение № 1 от документацията. След подробно разглеждане и запознаване с представените документи комисията установи, че е налице съответствие с изискванията за подбор на Възложителя и на ЗОП.

6. „НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД гр. Брезник

Участникът е представил всички документи, описани в списък на документите, съдържащи се в офертата – Образец № 1 от документацията. След подробно разглеждане и запознаване с представените документи комисията установи, че е налице съответствие с изискванията за подбор на Възложителя и на ЗОП.

Въз основа на направените констатации по отношение съответствието на представените от участниците документи в Плик № 1 с изискванията за подбор, обявени от Възложителя в документацията за участие, комисията установи следното:

1. Участник „СРЕГИ” ООД гр. Бургас *отговаря* на поставените от Възложителя изисквания за подбор;
2. Участник „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН” ЕАД гр. София *отговаря* на поставените от Възложителя изисквания за подбор;
3. Участник „ДЛВ” ЕООД гр. Перник *отговаря* на поставените от Възложителя изисквания за подбор;
4. Участник „СК-13 ПЪТСТРОЙ” АД гр. Перник *отговаря* на поставените от Възложителя изисквания за подбор;
5. Участник „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ” ЕООД гр. Перник *отговаря* на поставените от Възложителя изисквания за подбор;
6. Участник „НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД гр. Брезник *отговаря* на поставените от Възложителя изисквания за подбор.

Въз основа на направените изводи, комисията допуска до разглеждане на техническите предложения:

1. Участник „СРЕГИ” ООД гр. Бургас

2. Участник „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН” ЕАД гр. София
3. Участник „ДЛВ” ЕООД гр. Перник
4. Участник „СК-13 ПЪТСТРОЙ” АД гр. Перник
5. Участник „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ” ЕООД гр. Перник
6. Участник „НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД гр. Брезник

Комисията пристъпи към разглеждане на Плик № 2 Предложенията за изпълнение на поръчката на участниците за установяване на съответствието им с изискванията на Възложителя:

1. Участник „СРЕГИ” ООД гр. Бургас *не отговаря* на поставените от Възложителя изисквания за предложение за изпълнение на поръчката.

В техническото предложение – образец № 12-1 участника е предложил *гаранционен срок 192 месеца*. Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 8 от Наредба № 2 на Министъра на регионалното развитие и благоустройството от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти **минималния гаранционен срок за основни ремонти на общинските пътища е 1 година**. Съгласно методиката за определяне на комплексната оценка, посочена в документацията за участие е цитирано, че „Участниците нямат право да предлагат гаранционни срокове под предвидените в Наредба № 2 на Министъра на регионалното развитие и благоустройството от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти и **над 2 пъти минималните гаранционни срокове съгласно цитираната Наредба**”.

Представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя

С оглед направената констатация и на основание чл.69, ал.1, т. 3 от ЗОП, предлага на Възложителя за отстраняване от участие в процедурата „СРЕГИ” ООД гр. Бургас.

2. Участник „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН” ЕАД гр. София *отговаря* на поставените от Възложителя изисквания за предложение за изпълнение на поръчката.

3. Участник „ДЛВ” ЕООД гр. Перник *не отговаря* на поставените от Възложителя изисквания за предложение за изпълнение на поръчката;

В техническите предложения – образец № 12-1 и 12-2 за двете обособени позиции участникът е предложил *гаранционен срок 72 месеца*. Съгласно чл. 20, ал. 4, т. 8 от Наредба № 2 на Министъра на регионалното развитие и благоустройството от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти **минималния гаранционен срок за основни ремонти на общинските пътища е 1 година**. Съгласно методиката за определяне на комплексната оценка, посочена в документацията за участие е цитирано, че „Участниците нямат право да предлагат гаранционни срокове под предвидените в Наредба № 2 на Министъра на регионалното развитие и благоустройството от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи, съоръжения и строителни обекти и **над 2 пъти минималните гаранционни срокове съгласно цитираната Наредба**”.

Представената оферта не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя

С оглед направената констатация и на основание чл.69, ал.1, т. 3 от ЗОП, предлага на Възложителя за отстраняване от участие в процедурата „ДЛВ” ЕООД гр. Перник.

4. Участник „СК-13 ПЪТСТРОЙ” АД гр. Перник *отговаря* на поставените от

Възложителя изисквания за предложение за изпълнение на поръчката;

5. Участник „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ” ЕООД гр. Перник *отговаря* на поставените от Възложителя изисквания за предложение за изпълнение на поръчката;

6. Участник „НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД гр. Брезник *отговаря* на поставените от Възложителя изисквания за предложение за изпълнение на поръчката;

Въз основа на така направените изводи, Комисията предлага:

1. ДА СЕ ОТСТРАНИ ОТ УЧАСТИЕ В ПРОЦЕДУРАТА:

- A. Участник „СРЕГИ” ООД гр. Бургас- на основание чл.69, ал. 1, т.3 от ЗОП
- B. Участник „ДЛВ” ЕООД гр. Перник - на основание чл.69, ал. 1, т.3 от ЗОП

2. ДОПУСКА ДО ОЦЕНЯВАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКО ПРЕДЛОЖЕНИЕ:

- 1. Участник „РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН” ЕАД гр. София
- 2. Участник „СК-13 ПЪТСТРОЙ” АД гр. Перник
- 3. Участник „ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ” ЕООД гр. Перник
- 4. Участник „НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД гр. Брезник

Оценката на техническото предложение се поставя както следва:

Показатели за оценка на предложенията и начина на определяне на тежестта им в комплексната оценка:

1. П1 - показател, отразяващ тежестта на предложения от участника срок за изпълнение на поръчката /в календарни дни/.

За нуждите на настоящата методика максималната стойност на П1 е 30 точки.

Максимален брой точки получава офертата с предложен най-кратък срок за изпълнение.

Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-краткия срок за изпълнение по следната формула:

$$П1 = (A_{min} / A_i) \times 30, \text{ където}$$

A_{min} – представлява минималният (най-кратък) предложен срок за изпълнение на поръчката;

A_i – представлява срока за изпълнение на поръчката, предложен от i -тия участник.

2. П2 - е показател, отразяващ тежестта на предложения от участника гаранционен срок /в календарни месеци/.

За нуждите на настоящата методика максималната стойност на П2 е 20 точки.

Максимален брой точки получава офертата с предложен най-дълъг гаранционен срок.

Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-дългия предложен гаранционен срок по следната формула:

$$П2 = (A_i / A_{max}) \times 20, \text{ където}$$

A_{max} – представлява максималният (най-дълъг) предложен гаранционен срок;

A_i – представлява гаранционния срок, предложен от i - тия участник.

Резултати от оценяване на допуснатите оферти

I. По Първа обособена позиция: „Основен ремонт на част от уличната мрежа и тротоари на територията на Общината”, предложенията на участниците са следните:

Участник	Срок за изпълнение на поръчката – П1
„РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН” ЕАД	90 к. дни
„СК-13 ПЪТСТРОЙ” АД	90 к. дни
„ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ” ЕООД	90 к. дни
„НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД	90 к. дни

При разглеждане на представените предложения по показател П1 – Срок за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че **не е налице предложение по-благоприятно с 20 %** от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти.

Участник	Гаранционен срок – П2
„РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН” ЕАД	24 месеца
„СК-13 ПЪТСТРОЙ” АД	24 месеца
„ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ” ЕООД	24 месеца
„НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД	24 месеца

При разглеждане на представените предложения по показател П2 – Гаранционен срок, комисията констатира, че **не е налице предложение по-благоприятно с 20 %** от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти.

1. Резултатите от поставените точки, съгласно формулата за оценка на показател П1 - „Срок за изпълнение на поръчката” са отразени в следната таблица:

Участник	Срок за изпълнение на поръчката – П1	$P1 = (A_{min}/A_i) \times 30$	Резултат
„РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН” ЕАД	90 к. дни	$P1 = 90/90 \times 30 = 30$ т.	30.00 т.
„СК-13 ПЪТСТРОЙ” АД	90 к. дни	$P1 = 90/90 \times 30 = 30$ т.	30.00 т.
„ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ” ЕООД	90 к. дни	$P1 = 90/90 \times 30 = 30$ т.	30.00 т.
„НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД	90 к. дни	$P1 = 90/90 \times 30 = 30$ т.	30.00 т.

2. Резултатите от поставените точки, съгласно формулата за оценка на показател П2 - „Гаранционен срок” са отразени в следната таблица:

Участник	Гаранционен срок – П2	$P2 = (A_{min}/A_i) \times 20$	Резултат
„РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН” ЕАД	24 месеца	$P2 = 24/24 \times 20 = 20$ т.	20.00 т.
„СК-13 ПЪТСТРОЙ” АД	24 месеца	$P2 = 24/24 \times 20 = 20$ т.	20.00 т.
„ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ” ЕООД	24 месеца	$P2 = 24/24 \times 20 = 20$ т.	20.00 т.
„НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД	24 месеца	$P2 = 24/24 \times 20 = 20$ т.	20.00 т.

II. По Втора обособена позиция: „Основен ремонт на част от ОПМ: Път PER 2011

Режанци - Конска – Гърло; Път PER 2003 Бегуновци – Непразненци; Път PER 2004 Гигинци – Кошарево; Път PER 2006 Отклонение Режанци – Ребро; Път PER 3010 Отклонение Видрица – Гърло и Път PER 3022 Отклонение Логатор”, предложенията на участниците са следните:

Участник	Срок за изпълнение на поръчката – П1
„РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН” ЕАД	90 к. дни
„СК-13 ПЪТСТРОЙ” АД	90 к. дни
„ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ” ЕООД	90 к. дни
„НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД	90 к. дни

При разглеждане на представените предложения по показател П1 – Срок за изпълнение на поръчката, комисията констатира, че **не е налице предложение по-благоприятно с 20 %** от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти.

Участник	Гаранционен срок – П2
„РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН” ЕАД	24 месеца
„СК-13 ПЪТСТРОЙ” АД	24 месеца
„ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ” ЕООД	24 месеца
„НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД	24 месеца

При разглеждане на представените предложения по показател П2 – Гаранционен срок, комисията констатира, че **не е налице предложение по-благоприятно с 20 %** от средната стойност на съответните предложения в останалите оферти.

1. Резултатите от поставените точки, съгласно формулата за оценка на показател П1 - „Срок за изпълнение на поръчката” са отразени в следната таблица:

Участник	Срок за изпълнение на поръчката – П1	$P1 = (A_{min}/A_i) \times 30$	Резултат
„РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН” ЕАД	90 к. дни	$P1 = 90/90 \times 30 = 30$ т.	30.00 т.
„СК-13 ПЪТСТРОЙ” АД	90 к. дни	$P1 = 90/90 \times 30 = 30$ т.	30.00 т.
„ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ” ЕООД	90 к. дни	$P1 = 90/90 \times 30 = 30$ т.	30.00 т.
„НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД	90 к. дни	$P1 = 90/90 \times 30 = 30$ т.	30.00 т.

2. Резултатите от поставените точки, съгласно формулата за оценка на показател П2 - „Гаранционен срок” са отразени в следната таблица:

Участник	Гаранционен срок – П2	$P2 = (A_{min}/A_i) \times 20$	Резултат
„РАЙКОМЕРС КОНСТРУКШЪН” ЕАД	24 месеца	$P2 = 24/24 \times 20 = 20$ т.	20.00 т.
„СК-13 ПЪТСТРОЙ” АД	24 месеца	$P2 = 24/24 \times 20 = 20$ т.	20.00 т.

„ИНФРАКОРЕКТ СТРОЙ” ЕООД	24 месеца	П2 = 24/24 x 20 = 20 т.	20.00 т.
„НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД	24 месеца	П2 = 24/24 x 20 = 20 т.	20.00 т.

Комисията взе решение на основание чл. 69а, ал. 3 от ЗОП, ценовите предложения на допуснатите участници да бъдат отворени на 12.06.2015 г. от 10:00 часа в заседателната зала на Община Брезник.

Да се изпратят уведомителни писма до участниците в процедурата, както и публично да се обяви чрез съобщение в профила на купувача - http://www.breznik.info/index.php?option=com_content&view=section&id=34&Itemid=122, датата, часа и мястото за отварянето на ценовите оферти.

Настоящият протокол е съставен и подписан от членовете на комисията на 08.06.2015 г.

Комисия:

Председател:..... / Ив. Бъчваров /

Членове:

1. / Ив. Ковачев /

2. / Д. Страхилов /