



# ОБЩИНА ДУПНИЦА

---

## РЕШЕНИЕ

№ .....7...../20.02.2020г.

Гр. Дупница

На основание чл. 181, ал. 6, във връзка с чл. 108, т.1, предл. първо, чл. 22, ал. 1, т. 6 и т.7 и ал. 5, т. 6, б. „в“, предл. последно и букви „г - д“ от Закона за обществените поръчки, (ЗОП) отчитайки и приемайки резултатите, отразени в Протокола по чл.181, ал.4 от ЗОП утвърден на 10.02.2020 г. и Протокол №1/15.07.2019 г., Протокол №2/17.01.2020 г., и Протокол №3/31.01.2020 г. на Комисията, назначена със Заповед № РД 04-662/27.06.2019 г на инж. Методи Чимев - Кмет на Община Дупница за преглед, оценка и класиране на подадените оферти за участие в процедура Публично състезание, провеждана по реда и при условията на Глава 25<sup>та</sup> от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: **„УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ“**

*Обособена позиция № 1* „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни работи по реконструкция на водопроводната мрежа на село Бистрица, Община Дупница.

*Обособена позиция № 2* „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни работи по реконструкция на водопроводната мрежа на село Самораново, Община Дупница.

*Обособена позиция № 3* „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни работи по изграждане на нов и реконструкция и рехабилитация на съществуващ водопровод в с. Яхиново, Община Дупница – Първи етап“, открита с Решение № 26/06.06.2019 г., на Възложителя и Публикувана в преписка в АОП 00418-2019-0012.

## РЕШИХ:

### I. КЛАСИРАМ:

Участниците, подали оферти за участие в процедурата, в съответствие с одобрения критерий за възлагане - оптимално съотношение качество/цена, съобразно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП, по следния начин:

**1. По Обособена позиция № 1 „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни работи по реконструкция на водопроводната мрежа на село Бистрица, Община Дупница.**

**ПЪРВО МЯСТО:** “ТЕХНОСТРОЙ – ИНВЕСТКОНСУЛТ” ЕООД с комплексна оценка – 100 точки;

**2. По Обособена позиция №2: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни работи по реконструкция на водопроводната мрежа на село Самораново, Община Дупница.**

**ПЪРВО МЯСТО:** “СТРОЙНОРМ” ЕООД с комплексна оценка – 100 точки;

## **II. ОПРЕДЕЛЯМ:**

За ИЗПЪЛНИТЕЛИ на дейностите предмет на настоящата процедура, класираните на първо място Участници по обособени позиции, както следва :

1. По Обособена позиция № 1 „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни работи по реконструкция на водопроводната мрежа на село Бистрица, Община Дупница - “ТЕХНОСТРОЙ – ИНВЕСТКОНСУЛТ” ЕООД , гр София

2. По Обособена позиция №2: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни работи по реконструкция на водопроводната мрежа на село Самораново, Община Дупница - “СТРОЙНОРМ” ЕООД, гр. София

Определянето на тези от Икономическите оператори за Изпълнители на дейностите, предмет на възлагане в обхвата на обособените позиции, се основава на мотивите, че същите отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, утвърдени от Възложителя, респ., представените от тях оферти в процедурата съответстват напълно на нормативните разпоредби на ЗОП, ППЗОП и на одобрените от Възложителя условия за изпълнение на възлаганите дейности.

Едновременно с горепосоченото, при прилагане на предварително обявените условия и критерия за възлагане “оптимално съотношение качество/цена”, предложението на горепосочените Участници са с най-висока комплексна оценка по съответните обособени позиции.

## **III. ОБЯВЯВАМ:**

Отстранените от процедурата Участници, при спазване изискванията на ЗОП, ППЗОП и одобрените от Възложителя условия за участие в проведеното Публично състезание, както следва:

1. По Обособена позиция № 1 „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни работи по реконструкция на водопроводната мрежа на село Бистрица, Община Дупница.



1.1. „ПГМ-АТИ” ДЗД на основание чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП.

#### Мотиви:

1) Нееднократно в техническото предложение се излага информация, неотнормирана към настоящата поръчка и конкретно към мястото на изпълнение на поръчката, при изпълнението на които ще се осъществява независимия строителен надзор, което от своя страна нееднозначно сочи на извода за непознаване предмета на поръчката и липса на отчитане спецификата на проекта, в изпълнение на който се възлага настоящата услуга. На първо място - в графика за Дейност 2.2. Законосъобразно начало на строителството е предвидено: *„Подготовка на заповедната книга и нейната заверка - съставяне и заверка на заповедната книга за обекта и информиране на заинтересованите институции – РО НСК Бургас, Община Айтос“*. На следващо място- участникът пак в графика, но този път за Дейност 2.4.3. *„Изготвяне на заснемане и внасяне в АГКК“* предвижда: *„Внесено заснемане на извършеното строителство в Община Айтос и АГКК“*. Повторното посочване на друга община явно показва от една страна неразбиране предмета на поръчката, и от друга-несъобразяване със спецификата на услугата, която се възлага по отношение на териториалния ѝ обхват.

Горните неточности представляват от една страна съществено несъответствие с предмета и спецификата на обекта, на който ще се осъществи услугата и от друга-съществено противоречие с частите от техническото предложение на участника, в които коректно се сочи, че същият ще осъществи услугата на територията на община Дупница. На последно място посочването на място за изпълнение, различно от съдържащото се в обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в процедурата представлява съществено противоречие с предварително обявените условия и техническата спецификация.

Допуснатото противоречие е самостоятелно основание за отстраняване на участника, тъй като съгласно указанията на възложителя за подготовка на офертите, посочени в документацията за участие в процедурата на този етап от участие се проверява дали техническите предложения отговарят на техническите спецификации и на изискванията на възложителя, като се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя и/или се установи несъответствие и/или разминаване между отделните елементи на техническото предложение.

2) Съгласно изискванията на възложителя относно минималното съдържание на техническото предложение за изпълнение на поръчката, Участниците следва да предложат организация на екипа за изпълнение на поръчката, която считат за най-подходяща, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати. Участниците следва да представят начина на изпълнение на поръчката за всяка от дейностите, включени в обхвата на поръчката (Техническата спецификация) и разпределение на дейностите и отговорностите на експертите.



В техническото предложение на участника е представена организация на екипа, която не е в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати, тъй като в екипа не е предвиден Експерт по част „Конструкции“, без който няма как да се изготви Доклад за съответствие на инвестиционния проект по част „Конструктивна“ и съответно да се изпълнят ангажиментите на Строителния надзор по време на строителство.

Освен това се констатира следното разминаване във връзка с предложената организация на работа: В точка 2.3.6. от Техническото предложение „Контрол по спазването на мерките по опазването на околната среда, предвидени в проекта по време на строителството и управление на отпадъците“, участникът посочва: „Непрекъснат контрол ще се упражнява от експертите по част ПБЗ и ПУСО за да се избегне разливане на гориво, хидравлична течност, други въглеводороди и разтворители и др. опасни отпадъци“, което се разминава с представения от участника ръководен екип, в който Експерт по част ПУСО не е предвиден.

1.2. “ИВТ КОНСУЛТ” ЕООД на основание чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП.

#### Мотиви:

Участникът е представил график, който не е изготвен, съобразно Техническото му предложение и съобразно изискванията на Възложителя и Техническата спецификация и аргументите за това са следните:

В графика се констатира следното нарушение: Дейност 32 (Подписване на констативен акт, с който удостоверяват, че строежът е изпълнен съобразно одобрените инвестиционни проект, съгл. Чл.176 от ЗУТ), Дейност 34 (Участие в състава на Държавна приемателна комисия), Дейност 35 (Запознаване на ДПК с изпълнение строеж), Дейност 39 (Изготвяне на Технически паспорт) и Дейност 40 (Изготвяне на Окончателен доклад по ЗУТ), се изпълняват по едно и също време – с продължителност-последното 34-то поле от периода на Строителство. Нарушението от една страна се състои в това, че в Образеца на Техническо предложение, участникът е декларирал срокове за изготвяне на Технически паспорт и Окончателен доклад, които започват да текат след подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“, докато в индикативния план-график подписването на Акт 15 завършва заедно с края на въпросните две дейности, т.е. е налице несъответствие и разминаване между отделните елементи на техническото предложение. От друга страна направената по-горе констатация показва, че в графика не е отчетено правилно времето за провеждане на нормативно изискваните процедури, тъй като няма как да се подписва Акт 15, да се изготвя Технически паспорт, Окончателен доклад и да се провежда Държавна приемателна комисия едновременно.



1.3. "НАДЗОР ВиК ДУПНИЦА 2019" ДЗЗД на основание чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП.

Мотиви:

Участникът е представил график, който не е изготвен, съобразно изискванията на Възложителя и Техническата спецификация и аргументите за това са следните:

1.1) В графика, за нито една от дейностите не е посочено, разпределение на човешките ресурси или колко и кои от експертите ще бъдат ангажирани, с което Участникът не изпълнява изискванията за минимално съдържание на графика, а именно в същия да бъде посочена необходимата работна сила за изпълнението на всеки процес.

1.2) По отношение на продължителностите на изпълнение на Дейностите №1, 3, 4, 27 и 28 е налице противоречие между графичното и цифровото им изражение, като графично и петте дейности се изпълняват в рамките на 1 месец, докато с цифри е записано друга продължителност-за Дейности 1, 27 и 28 -10 календарни дни и за Дейности 3 и 4 -1 календарен ден, т.е. е налице е противоречие в отделните части на графика.

Освен това комисията намира, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя и поради следните допълнителни обстоятелства:

2) Макар и еднократно, в техническото предложение се излага информация, неотнормирана към настоящата поръчка и конкретно-към мястото на изпълнение на поръчката, при изпълнението на които ще се осъществява независимия строителен надзор, което от своя страна нееднозначно сочи на извода за непознаване предмета на поръчката и липса на отчитане спецификата на проекта, в изпълнение на който се възлага настоящата услуга. На стр.9 от предложението, Участникът посочва следното: „Ще изготвим искане до Техническата служба на община Брезник за предоставяне на информацията относно нанесените промени по чл.53 от Закона за кадастъра и имотния регистър“. Директното посочване на друга община явно показва от една страна неразбиране предмета на поръчката, и от друга-несъобразяване със спецификата на услугата, която се възлага по отношение на териториалния ѝ обхват.

Горните неточности представляват от една страна съществено несъответствие с предмета и спецификата на обекта, на който ще се осъществи услугата и от друга-съществено противоречие с частите от техническото предложение на участника, в които коректно се сочи, че същият ще осъществи услугата на територията на община Дупница. На последно място посочването на място за изпълнение, различно от съдържащото се в обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в процедурата представлява съществено противоречие с предварително обявените условия и техническата спецификация.



Допуснатото противоречие е самостоятелно основание за отстраняване на участника, тъй като съгласно указанията на възложителя за подготовка на офертите, посочени в документацията за участие в процедурата на този етап от участие се проверява дали техническите предложения отговарят на техническите спецификации и на изискванията на възложителя, като се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя и/или се установи несъответствие и/или разминаване между отделните елементи на техническото предложение.

1.4. „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД на основание чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП.

#### Мотиви:

Участникът е изготвил Организационната програма, която не отговаря на изискванията на Възложителя и аргументите за това са следните:

1) Констатира се следните пропуски и разминавания между представената от участника организация на дейностите /от една страна/ и Индикативния график за изпълнение и приложената към него Индикативна таблица за разпределение на отговорностите и задължението на експертите /от друга/: При изпълнение на дейностите от Етап Подготовка на строителството, Етап II – Изпълнение на строежа и Заключителен етап се предвиждат задължения само и единствено на Ръководител екип, Експерт „ВиК“, Експерт част „Пътна“, Координатор по БЗ, Експерт по част „Геодезия“, което съществено се разминава с посочено в Графика и приложената към него таблица, където за въпросните дейности, освен горепосочените експерти са ангажирани и Експерт „Геология“, Експерт ПБ, Експерт ПУСО и Експерт по част Конструктивна. От тук следва, че Участникът е представил Организационна програма, която съществено се разминава с Индикативния график, по отношение на разписаните задължения и отговорности на ръководния екип от експерти, т.е. са налице несъответствие и разминаване между отделните елементи от Техническото предложение.

2) В представената от Участника Организационната програма изцяло липсват задължения и отговорности на Експерт по част ПБ и Експерт по част ПУСО, с което не се обезпечават успешното и качествено изпълнение на редици дейности, свързани с предмета на поръчката, т.е. предложената организация на екипа за изпълнение на поръчката не е в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати.

3) Констатира се следните пропуски в представените задължения и отговорности: Дейността Изготвяне на Окончателен доклад по ЗУТ не е вменена на следните експерти: Експерт част Водоснабдяване и канализация; Експерт част „Геодезия“; Експерт "Безопасност и здраве"; Експерт част Конструкции; Експерт част Пътна. Като на Експерт "Безопасност и здраве" не е вменена и Дейност „Изготвяне на Технически паспорт“. Същевременно, от представения Индикативен график за изпълнение на поръчката и приложената към него Индикативна таблица за разпределение на отговорностите и задължението на експертите при изпълнение на поръчката се вижда, че и двете дейности са вменени, като ангажимент на посочените по-горе експерти. От



тук следва, че дейностите по Изготвяне на Окончателен доклад по ЗУТ и Изготвяне на Технически паспорт не се достатъчно обезпечени с необходимите човешки ресурси, т.е. предложената организация на екипа за изпълнение на поръчката не е в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати. От друга страна тези констатирани пропуски са същевременно и несъответствие с посочените в Индикативния график, задължения и отговорности на ръководния екип от експерти.

4) Освен това нееднократно в техническото предложение се излага информация, неотнормирана към настоящата поръчка и конкретно-към мястото на изпълнение на поръчката, при изпълнението на които ще се осъществява независимия строителен надзор, което от своя страна нееднозначно сочи на извода за непознаване предмета на поръчката и липса на отчитане спецификата на проекта, в изпълнение на който се възлага настоящата услуга.

Констатирани са следните записи в техническото предложение на участника, които не кореспондират и сериозно се разминават с предмета на настоящата поръчка, а именно:

- Стр.4 – „*Основавайки се на информацията, съдържаща се в Техническата спецификация и описанието на обекта, технологиите и административните дейности, обхванати с предвидените в проекта на Възложителя технически, технологични и икономически решения, свързани с реализацията на инвестиционното намерение на **Община Козлодуй**, Консултантът е разработил Техническо предложение, с което се ангажира да изпълни поръчката, като носи обща отговорност за контрола на качеството и постигането на очакваните резултати*“.

- Стр.4- „*Настоящият документ е разработен съгласно изискванията, посочени в Техническата спецификация и Указанията към участниците в документацията за участие в обявената от **Община Козлодуй** открита процедура за възлагане на обществената поръчка*“.

- Стр.19- „*Предвид на съдържанието на документа в част I на обр. 2а, предварително към **Община Козлодуй**, на територията на която ще се извършва строителството, незабавно ще бъде отправено искане за*“.

- Стр.28- „*За отделните обекти **в проектите са представени** Проекти за временна организация на движение*“. *Проектите обхващат временната организация на движение по време на изграждането на водопроводите. Организацията на движение и необходимата сигнализация са показани на приложените към **Проектите схеми** (настоящата процедура е инженеринг и проектите все още не са изготвени и одобрени)*

- Стр.60- „*Извършване на **Техническата рекултивация***“

- Стр.64 – „*Целта на Консултантът е чрез пълномощията, които му дава Договора, в активен режим на диалог, указания, отхвърляне и приемане да съдейства на Изпълнителя, респективно на Възложителя **да изпълни предвидените дейности по***



закриване и рекултивация на депото за битови отпадъци с цел опазване на компонентите на околната среда - води, въздух, почва и т.н.“.

- За „Рекултивация на депо“ се говори и на стр.69, стр.70, стр.80 и стр.81

Горните неточности представляват от една страна съществено несъответствие с предмета и спецификата на обекта, на който ще се осъществи услугата и от друга-съществено противоречие с частите от техническото предложение на участника, в които коректно се сочи, че същият ще осъществи услугата на територията на община Дупница. На последно място посочването на място за изпълнение, различно от съдържащото се в обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в процедурата представлява съществено противоречие с предварително обявените условия и техническата спецификация.

Допуснатото противоречие е самостоятелно основание за отстраняване на участника, тъй като съгласно указанията на възложителя за подготовка на офертите, посочени в документацията за участие в процедурата на този етап от участие се проверява дали техническите предложения отговарят на техническите спецификации и на изискванията на възложителя, като се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя и/или се установи несъответствие и/или разминаване между отделните елементи на техническото предложение.

**2. По Обособена Позиция №2 - „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни работи по реконструкция на водопроводната мрежа на село Самораново, Община Дупница.**

2.1. “ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ” ЕООД на основание чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП.

#### Мотиви:

1) В техническото предложение на участника е налице разминаване между отделните елементи на техническото предложение, тъй като за едни и същи дейности в едната част на таблицата на стр.126 е посочено, че са ангажирани 9 експерта, докато от друга част на въпросната таблица се вижда, че в този период ангажименти има само Ръководителя проект. По-конкретно- за подготвителен период са посочени документите, които се съставят през този период- Протокол №1. Акт Образец 2/2а и Заповедна книга, с което съгласно третата колона „Отговорности на отделните експерти от Надзорния екип.“ от таблицата на стр.126 от Техническото предложение, е ангажиран единствено Ръководител проект, докато от втората колона от таблицата на стр.126 „Разпределение на експертите от надзорния екип“ се вижда, че за същата дейност е направено разпределение на 9 експерта от надзорния екип.

2) В техническото предложение на участника е налице разминаване между отделните елементи на техническото предложение, като от една страна в задълженията



и отговорностите на експертите изцяло липсват Окончателен доклад по ЗУТ и Технически паспорт, от друга-съгласно Таблицата на 197 стр. от Техн. предложение за Задача „Изготвяне на Технически паспорт“ и Задача „Окончателен доклад по чл.168, ал.6 от ЗУТ“ са ангажирани Управител и всички специалисти по своята част, а от трета страна в графика за Изготвяне на Технически паспорт е предвиден Управител, а за Окончателен доклад са предвидени Управител и всички специалисти по своята част.

3) В техническото предложение на участника е представен график, който не е изготвен, съобразно изискванията на Възложителя и Техническата спецификация, като най-общо са представени дейностите, които ще извършва строителния надзор по време на самото строителство. Всички дейности от този период са окрупнени и означени в една единствена позиция от графика-„7.Контрол по време на строителство“, за която най-общо е уточнено, че са ангажирани всички експерти. Въпросната позиция, обединява дейности и задачи, които са съставени от процеси от съществено значение за успешното изпълнение на проекта и които имат своите специфични особености, по отношение на човешки ресурси и нормативно изисквани процедури, изискващи специално внимание и изискващи тези дейности и задачи да бъдат представени по отделно в графика за да могат тези процеси и процедури и зависимостите между тях да бъдат успешно планирани и респективно коректно отчетени.

2.2.ПГМ-АТИ ДЗЗД на основание чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП.

#### Мотиви:

1) Нееднократно в техническото предложение се излага информация, неотнормирана към настоящата поръчка и конкретно-към мястото на изпълнение на поръчката, при изпълнението на които ще се осъществява независимия строителен надзор, което от своя страна нееднозначно сочи на извода за непознаване предмета на поръчката и липса на отчитане спецификата на проекта, в изпълнение на който се възлага настоящата услуга. На първо място- в графика за Дейност 2.2. Законосъобразно начало на строителството е предвидено: *„Подготовка на заповедната книга и нейната заверка - съставяне и заверка на заповедната книга за обекта и информиране на заинтересованите институции – РО НСК Бургас, Община Айтос“*. На следващо място- участникът пак в графика, но този път за Дейност 2.4.3. *„Изготвяне на заснемане и внасяне в АГКК“* предвижда: *„Внесено заснемане на извършеното строителство в Община Айтос и АГКК“*. Повторното посочване на друга община явно показва от една страна неразбиране предмета на поръчката, и от друга-несъобразяване със спецификата на услугата, която се възлага по отношение на териториалния ѝ обхват.

Горните неточности представляват от една страна съществено несъответствие с предмета и спецификата на обекта, на който ще се осъществи услугата и от друга-съществено противоречие с частите от техническото предложение на участника, в които коректно се сочи, че същият ще осъществи услугата на територията на община Дупница. На последно място посочването на място за изпълнение, различно от съдържащото се в обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в



процедурата представлява съществено противоречие с предварително обявените условия и техническата спецификация.

Допуснатото противоречие е самостоятелно основание за отстраняване на участника, тъй като съгласно указанията на възложителя за подготовка на офертите, посочени в документацията за участие в процедурата на този етап от участие се проверява дали техническите предложения отговарят на техническите спецификации и на изискванията на възложителя, като се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя и/или се установи несъответствие и/или разминаване между отделните елементи на техническото предложение.

2) Съгласно изискванията на възложителя относно минималното съдържание на техническото предложение за изпълнение на поръчката, Участниците следва да предложат организация на екипа за изпълнение на поръчката, която считат за най-подходяща, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати. Участниците следва да представят начина на изпълнение на поръчката за всяка от дейностите, включени в обхвата на поръчката (Техническата спецификация) и разпределение на дейностите и отговорностите на експертите.

В техническото предложение на участника е представена организация на екипа, която не е в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати, тъй като в екипа не е предвиден Експерт по част „Конструкции“, без който няма как да се изготви Доклад за съответствие на инвестиционния проект по част „Конструктивна“ и съответно да се изпълнят ангажиментите на Строителния надзор по време на строителство.

Освен това се констатира следното разминаване във връзка с предложената организация на работа: На стр. 47 от Техническото предложение, **точка 2.3.6.** участникът посочва: „Непрекъснат контрол ще се упражнява от експертите по част ПБЗ и ПУСО за да се избегне разливане на гориво, хидравлична течност, други въглеводороди и разтворители и др. опасни отпадъци“, което се разминава с представения от участника ръководен екип, в който Експерт по част ПУСО не е предвиден.

2.3. “ИВТ КОНСУЛТ” ЕООД на основание: чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП.

#### Мотиви:

Участникът е представил график, който не е изготвен, съобразно Техническото му предложение и съобразно изискванията на Възложителя и Техническата спецификация и аргументите за това са следните:

В графика се констатира следното нарушение: Дейност 32 (Подписване на констативен акт, с който удостоверяват, че строежът е изпълнен съобразно одобрените инвестиционни проект, съгл. Чл.176 от ЗУТ), Дейност 34 (Участие в състава на



Държавна приемателна комисия), Дейност 35 (Запознаване на ДПК с изпълнение строеж), Дейност 39 (Изготвяне на Технически паспорт) и Дейност 40 (Изготвяне на Окончателен доклад по ЗУТ), се изпълняват по едно и също време – с продължителност-последното 34-то поле от периода на Строителство. Нарушението от една страна се състои в това, че в Образеца на Техническо предложение, участникът е декларирал срокове за изготвяне на Технически паспорт и Окончателен доклад, които започват да текат след подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“, докато в индикативния план-график подписването на Акт 15 завършва заедно с края на въпросните две дейности, т.е. е налице несъответствие и разминаване между отделните елементи на техническото предложение. От друга страна направената по-горе констатация показва, че в графика не е отчетено правилно времето за провеждане на нормативно изискваните процедури, тъй като няма как да се подписва Акт 15, да се изготвя Технически паспорт, Окончателен доклад и да се провежда Държавна приемателна комисия едновременно.

2.4. “НАДЗОР ВиК ДУПНИЦА 2019” ДЗЗД на основание: чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП.

#### Мотиви:

- 1) В графика, за нито една от дейностите не е посочено, разпределение на човешките ресурси или колко и кои от експертите ще бъдат ангажирани, с което Участникът не изпълнява изискванията за минимално съдържание на графика, а именно в същия да бъде посочена необходимата работна сила за изпълнението на всеки процес.
- 2) По отношение на продължителностите на изпълнение на Дейностите №1, 3, 4, 27 и 28 е налице противоречие между графичното и цифровото им изражение, като графично и петте дейности се изпълняват в рамките на 1 месец, докато с цифри е записано друга продължителност-за Дейности 1, 27 и 28 -10 календарни дни и за Дейности 3 и 4 -1 календарен ден, т.е. е налице е противоречие в отделните части на графика.
- 3) Макар и еднократно, в техническото предложение се излага информация, неотнормирана към настоящата поръчка и конкретно-към мястото на изпълнение на поръчката, при изпълнението на които ще се осъществява независимия строителен надзор, което от своя страна нееднозначно сочи на извода за непознаване предмета на поръчката и липса на отчитане спецификата на проекта, в изпълнение на който се възлага настоящата услуга. На стр.9 от предложението, Участникът посочва следното: „Ще изготвим искане до Техническата служба на **община Брезник** за предоставяне на информацията относно нанесените промени по чл.53 от Закона за кадастъра и имотния регистър“. Директното посочване на друга община явно показва от една страна неразбиране предмета на поръчката, и от друга-несъобразяване със спецификата на услугата, която се възлага по отношение на териториалния ѝ обхват.

Горните неточности представляват от една страна съществено несъответствие с предмета и спецификата на обекта, на който ще се осъществи услугата и от друга-



съществено противоречие с частите от техническото предложение на участника, в които коректно се сочи, че същият ще осъществи услугата на територията на община Дупница. На последно място посочването на място за изпълнение, различно от съдържащото се в обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в процедурата представлява съществено противоречие с предварително обявените условия и техническата спецификация.

Допуснатото противоречие е самостоятелно основание за отстраняване на участника, тъй като съгласно указанията на възложителя за подготовка на офертите, посочени в документацията за участие в процедурата на този етап от участие се проверява дали техническите предложения отговарят на техническите спецификации и на изискванията на възложителя, като се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя и/или се установи несъответствие и/или разминаване между отделните елементи на техническото предложение.

2.5. „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД на основание чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП.

#### Мотиви:

1) Констатира се следните пропуски и разминавания между представената от участника организация на дейностите /от една страна/ и Индикативния график за изпълнение и приложената към него Индикативна таблица за разпределение на отговорностите и задължението на експертите /от друга/: При изпълнение на дейностите от Етап Подготовка на строителството, Етап II – Изпълнение на строежа и Заключителен етап се предвиждат задължения само и единствено на Ръководител екип, Експерт „ВиК“, Експерт част „Пътна“, Координатор по БЗ, Експерт по част „Геодезия“, което съществено се разминава с посочено в Графика и приложената към него таблица, където за въпросните дейности, освен горепосочените експерти са ангажирани и Експерт „Геология“, Експерт ПБ, Експерт ПУСО и Експерт по част Конструктивна. От тук следва, че Участникът е представил Организационна програма, която съществено се разминава с Индикативния график, по отношение на разписаните задължения и отговорности на ръководния екип от експерти, т.е. са налице несъответствие и разминаване между отделните елементи от Техническото предложение.

2) В представената от Участника Организационната програма изцяло липсват задължения и отговорности на Експерт по част ПБ и Експерт по част ПУСО, с което не се обезпечават успешното и качествено изпълнение на редици дейности, свързани с предмета на поръчката, т.е. предложената организация на екипа за изпълнение на поръчката не е в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати.

3) Констатира се следните пропуски в представените задължения и отговорности: Дейността Изготвяне на Окончателен доклад по ЗУТ не е вменена на следните експерти: Експерт част Водоснабдяване и канализация; Експерт част „Геодезия“; Експерт "Безопасност и здраве"; Експерт част Конструкции; Експерт част Пътна. Като на Експерт "Безопасност и здраве" не е вменена и Дейност „Изготвяне на Технически



паспорт“. Същевременно, от представения Индикативен график за изпълнение на поръчката и приложената към него Индикативна таблица за разпределение на отговорностите и задължението на експертите при изпълнение на поръчката се вижда, че и двете дейности са вменени, като ангажимент на посочените по-горе експерти. От тук следва, че дейностите по Изготвяне на Окончателен доклад по ЗУТ и Изготвяне на Технически паспорт не се достатъчно обезпечени с необходимите човешки ресурси, т.е. предложената организация на екипа за изпълнение на поръчката не е в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати. От друга страна тези констатирани пропуски са същевременно и несъответствие с посочените в Индикативния график, задължения и отговорности на ръководния екип от експерти.

4) Освен това нееднократно в техническото предложение се излага информация, неотнормирана към настоящата поръчка и конкретно-към мястото на изпълнение на поръчката, при изпълнението на които ще се осъществява независимия строителен надзор, което от своя страна нееднозначно сочи на извода за непознаване предмета на поръчката и липса на отчитане спецификата на проекта, в изпълнение на който се възлага настоящата услуга.

Констатирани са следните записи в техническото предложение на участника, които не кореспондират и сериозно се разминават с предмета на настоящата поръчка, а именно:

- Стр.4 – „*Основавайки се на информацията, съдържаща се в Техническата спецификация и описанието на обекта, технологиите и административните дейности, обхванати с предвидените в проекта на Възложителя технически, технологични и икономически решения, свързани с реализацията на инвестиционното намерение на Община Козлодуй, Консултантът е разработил Техническо предложение, с което се ангажира да изпълни поръчката, като носи обща отговорност за контрола на качеството и постигането на очакваните резултати*“.

- Стр.4- „*Настоящият документ е разработен съгласно изискванията, посочени в Техническата спецификация и Указанията към участниците в документацията за участие в обявената от Община Козлодуй открита процедура за възлагане на обществената поръчка*“.

- Стр.19- „*Предвид на съдържанието на документа в част I на обр. 2а, предварително към Община Козлодуй, на територията на която ще се извършва строителството, незабавно ще бъде отправено искане за*“.

- Стр.28- „*За отделните обекти в проектите са представени Проекти за временна организация на движение*“. Проектите обхващат временната организация на движение по време на изграждането на водопроводите. Организацията на движение и необходимата сигнализация са показани на приложените към Проектите схеми (настоящата процедура е инженеринг и проектите все още не са изготвени и одобрени)

- Стр.60- „*Извършване на Техническата рекултивация*“



- Стр.64 – „Целта на Консултанта е чрез пълномощията, които му дава Договора, в активен режим на диалог, указания, отхвърляне и приемане да съдейства на Изпълнителя, респективно на Възложителя да изпълни предвидените дейности по закриване и рекултивация на депо за битови отпадъци с цел опазване на компонентите на околната среда - води, въздух, почва и т.н.“.

- За „Рекултивация на депо“ се говори и на стр.69, стр.70, стр.80 и стр.81

Горните неточности представляват от една страна съществено несъответствие с предмета и спецификата на обекта, на който ще се осъществи услугата и от друга – съществено противоречие с частите от техническото предложение на участника, в които коректно се сочи, че същият ще осъществи услугата на територията на община Дупница. На последно място посочването на място за изпълнение, различно от съдържащото се в обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в процедурата представлява съществено противоречие с предварително обявените условия и техническата спецификация.

Допуснатото противоречие е самостоятелно основание за отстраняване на участника, тъй като съгласно указанията на възложителя за подготовка на офертите, посочени в документацията за участие в процедурата на този етап от участие се проверява дали техническите предложения отговарят на техническите спецификации и на изискванията на възложителя, като се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя и/или се установи несъответствие и/или разминаване между отделните елементи на техническото предложение.

### **3. По Обособена Позиция № 3 - „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни работи по изграждане на нов и реконструкция и рехабилитация на съществуващ водопровод в с. Яхиново, Община Дупница – Първи етап”**

3.1. ПГМ-АТИ ДЗЗД на основание: чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП.

#### Мотиви:

В техническото предложение на участника е представена организация на екипа, която не е в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати, тъй като в екипа не е предвиден Експерт по част „Конструкции“, без който няма как да се изготви Доклад за съответствие на инвестиционния проект по част „Конструктивна“ и съответно да се изпълнят ангажиментите на Строителния надзор по време на строителство.

Освен това се констатира следното разминаване във връзка с предложената организация на работа: В точка 2.3.6. „Контрол по спазването на мерките по опазването на околната среда, предвидени в проекта по време на строителството и



управление на отпадъците” от Техническото предложение, участникът посочва: „Непрекъснат контрол ще се упражнява от експертите по част ПБЗ и ПУСО за да се избегне разливане на гориво, хидравлична течност, други въгледороди и разтворители и др. опасни отпадъци“, което се разминава с представения от участника ръководен екип, в който Експерт по част ПУСО не е предвиден.

Допуснатите противоречия са достатъчни за отстраняване на участника, тъй като съгласно указанията на възложителя за подготовка на офертите, посочени в документацията за участие, в процедурата на този етап от участие се проверява дали техническите предложения отговарят на техническите спецификации и на изискванията на възложителя, като се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя и/или се установи несъответствие и/или разминаване между отделните елементи на техническото предложение.

3.2. “ИВТ КОНСУЛТ” ЕООД на основание: чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП.

#### Мотиви:

Участникът е представил график, който не е изготвен, съобразно Техническото му предложение и съобразно изискванията на Възложителя и Техническата спецификация и аргументите за това са следните:

В графика се констатира следното нарушение: Дейност 32 (Подписване на констативен акт, с който удостоверяват, че строежът е изпълнен съобразно одобрените инвестиционни проект, съгл. Чл.176 от ЗУТ), Дейност 34 (Участие в състава на Държавна приемателна комисия), Дейност 35 (Запознаване на ДПК с изпълнение строеж), Дейност 39 (Изготвяне на Технически паспорт) и Дейност 40 (Изготвяне на Окончателен доклад по ЗУТ), се изпълняват по едно и също време – с продължителност-последното 34-то поле от периода на Строителство. Нарушението от една страна се състои в това, че в Образеца на Техническо предложение, участникът е декларирал срокове за изготвяне на Технически паспорт и Окончателен доклад, които започват да текат след подписване на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Акт обр. 15) „без забележки“, докато в индикативния план-график подписването на Акт 15 завършва заедно с края на въпросните две дейности, т.е. е налице несъответствие и разминаване между отделните елементи на техническото предложение. От друга страна направената по-горе констатация показва, че в графика не е отчетено правилно времето за провеждане на нормативно изискваните процедури, тъй като няма как да се подписва Акт 15, да се изготвя Технически паспорт, Окончателен доклад и да се провежда Държавна приемателна комисия едновременно.

3.3. “НАДЗОР ВиК ДУПНИЦА 2019” ДЗЗД на основание чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП.

#### Мотиви:



Участникът е представил график, който не е изготвен, съобразно изискванията на Възложителя и Техническата спецификация и аргументите за това са следните:

1.1) В графика, за нито една от дейностите не е посочено, разпределение на човешките ресурси или колко и кои от експертите ще бъдат ангажирани, с което Участникът не изпълнява изискванията за минимално съдържание на графика, а именно в същия да бъде посочена необходимата работна сила за изпълнението на всеки процес.

1.2) По отношение на продължителностите на изпълнение на Дейностите №1, 3, 4, 27 и 28 е налице противоречие между графичното и цифровото им изражение, като графично и петте дейности се изпълняват в рамките на 1 месец, докато с цифри е записано друга продължителност-за Дейности 1, 27 и 28 -10 календарни дни и за Дейности 3 и 4 -1 календарен ден, т.е. е налице е противоречие в отделните части на графика.

Освен това комисията намира, че техническото предложение на участника не отговаря на изискванията на възложителя и поради следните допълнителни обстоятелства:

2) Макар и еднократно, в техническото предложение се излага информация, неотнoсима към настоящата поръчка и конкретно-към мястото на изпълнение на поръчката, при изпълнението на които ще се осъществява независимия строителен надзор, което от своя страна нееднозначно сочи на извода за непознаване предмета на поръчката и липса на отчитане спецификата на проекта, в изпълнение на който се възлага настоящата услуга. На стр.9 от предложението, Участникът посочва следното: „Ще изготвим искане до Техническата служба на община Брезник за предоставяне на информация относно нанесените промени по чл.53 от Закона за кадастъра и имотния регистър“. Директното посочване на друга община явно показва от една страна неразбиране предмета на поръчката, и от друга-несъобразяване със спецификата на услугата, която се възлага по отношение на териториалния ѝ обхват.

Горните неточности представляват от една страна съществено несъответствие с предмета и спецификата на обекта, на който ще се осъществи услугата и от друга-съществено противоречие с частите от техническото предложение на участника, в които коректно се сочи, че същият ще осъществи услугата на територията на община Дупница. На последно място посочването на място за изпълнение, различно от съдържащото се в обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в процедурата представлява съществено противоречие с предварително обявените условия и техническата спецификация.

Допуснатото противоречие е самостоятелно основание за отстраняване на участника, тъй като съгласно указанията на възложителя за подготовка на офертите, посочени в документацията за участие в процедурата на този етап от участие се проверява дали техническите предложения отговарят на техническите спецификации и на изискванията на възложителя, като се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на



изискванията на възложителя и/или се установи несъответствие и/или разминаване между отделните елементи на техническото предложение.

3.4. „ТРАНСКОНСУЛТ – БГ“ ООД следва да бъде отстранен от участие в настоящата процедура и аргументите за това са следните:

Правно основание: чл. 107, т. 2, буква „а“, във връзка с чл. 101, ал. 5 от ЗОП, вр. с чл. 39, ал. 3, т. 1 буква „б“ от ППЗОП.

#### Мотиви:

Участникът е изготвил Организационната програма, която не отговаря на изискванията на Възложителя и аргументите за това са следните:

1) Констатира се следните пропуски и разминавания между представената от участника организация на дейностите /от една страна/ и Индикативния график за изпълнение и приложената към него Индикативна таблица за разпределение на отговорностите и задължението на експертите /от друга/: При изпълнение на дейностите от Етап Подготовка на строителството, Етап II – Изпълнение на строежа и Заключителен етап се предвиждат задължения само и единствено на Ръководител екип, Експерт „ВиК“, Експерт част „Пътна“, Координатор по БЗ, Експерт по част „Геодезия“, което съществено се разминава с посочено в Графика и приложената към него таблица, където за въпросните дейности, освен горепосочените експерти са ангажирани и Експерт „Геология“, Експерт ПБ, Експерт ПУСО и Експерт по част Конструктивна. От тук следва, че Участникът е представил Организационна програма, която съществено се разминава с Индикативния график, по отношение на разписаните задължения и отговорности на ръководния екип от експерти, т.е. са налице несъответствие и разминаване между отделните елементи от Техническото предложение.

2) В представената от Участника Организационната програма изцяло липсват задължения и отговорности на Експерт по част ПБ и Експерт по част ПУСО, с което не се обезпечава успешното и качествено изпълнение на редици дейности, свързани с предмета на поръчката, т.е. предложената организация на екипа за изпълнение на поръчката не е в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати.

3) Констатира се следните пропуски в представените задължения и отговорности: Дейността Изготвяне на Окончателен доклад по ЗУТ не е вменена на следните експерти: Експерт част Водоснабдяване и канализация; Експерт част „Геодезия“; Експерт "Безопасност и здраве"; Експерт част Конструкции; Експерт част Пътна. Като на Експерт "Безопасност и здраве" не е вменена и Дейност „Изготвяне на Технически паспорт“. Същевременно, от представения Индикативен график за изпълнение на поръчката и приложената към него Индикативна таблица за разпределение на отговорностите и задължението на експертите при изпълнение на поръчката се вижда, че и двете дейности са вменени, като ангажимент на посочените по-горе експерти. От тук следва, че дейностите по Изготвяне на Окончателен доклад по ЗУТ и Изготвяне на Технически паспорт не се достатъчно обезпечени с необходимите човешки ресурси, т.е.



предложената организация на екипа за изпълнение на поръчката не е в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати. От друга страна тези констатирани пропуски са същевременно и несъответствие с посочените в Индикативния график, задължения и отговорности на ръководния екип от експерти.

4) Освен това нееднократно в техническото предложение се излага информация, неотнормирана към настоящата поръчка и конкретно-към мястото на изпълнение на поръчката, при изпълнението на които ще се осъществява независимия строителен надзор, което от своя страна нееднозначно сочи на извода за непознаване предмета на поръчката и липса на отчитане спецификата на проекта, в изпълнение на който се възлага настоящата услуга.

Констатирани са следните записи в техническото предложение на участника, които не кореспондират и сериозно се разминават с предмета на настоящата поръчка, а именно:

- Стр.4 – „*Основавайки се на информацията, съдържаща се в Техническата спецификация и описанието на обекта, технологиите и административните дейности, обхванати с предвидените в проекта на Възложителя технически, технологични и икономически решения, свързани с реализацията на инвестиционното намерение на **Община Козлодуй**, Консултантът е разработил Техническо предложение, с което се ангажира да изпълни поръчката, като носи обща отговорност за контрола на качеството и постигането на очакваните резултати*“.

- Стр.4- „*Настоящият документ е разработен съгласно изискванията, посочени в Техническата спецификация и Указанията към участниците в документацията за участие в обявената от **Община Козлодуй** открита процедура за възлагане на обществената поръчка*“.

- Стр.19- „*Предвид на съдържанието на документа в част I на обр. 2а, предварително към **Община Козлодуй**, на територията на която ще се извършва строителството, незабавно ще бъде отправено искане за:*“.

- Стр.28- „*За отделните обекти **в проектите са представени** Проекти за временна организация на движение*“. Проектите обхващат временната организация на движение по време на изграждането на водопроводите. Организацията на движение и необходимата сигнализация **са показани на приложените към Проектите схеми** (настоящата процедура е инженеринг и проектите все още не са изготвени и одобрени)

- Стр.60- „*Извършване на **Техническата рекултивация***“

- Стр.64 – „*Целта на Консултантът е чрез пълномощията, които му дава Договора, в активен режим на диалог, указания, отхвърляне и приемане да съдейства на Изпълнителя, респективно на Възложителя **да изпълни предвидените дейности по закриване и рекултивация на депото за битови отпадъци** с цел опазване на компонентите на околната среда - води, въздух, почва и т.н.*“.



- За „Рекултивация на депо“ се говори и на стр.69, стр.70, стр.80 и стр.81

Горните неточности представляват от една страна съществено несъответствие с предмета и спецификата на обекта, на който ще се осъществи услугата и от друга – съществено противоречие с частите от техническото предложение на участника, в които коректно се сочи, че същият ще осъществи услугата на територията на община Дупница. На последно място посочването на място за изпълнение, различно от съдържащото се в обявлението за обществената поръчка и документацията за участие в процедурата представлява съществено противоречие с предварително обявените условия и техническата спецификация.

Допуснатото противоречие е самостоятелно основание за отстраняване на участника, тъй като съгласно указанията на възложителя за подготовка на офертите, посочени в документацията за участие в процедурата на този етап от участие се проверява дали техническите предложения отговарят на техническите спецификации и на изискванията на възложителя, като се отстраняват офертите на участниците, които не отговарят на изискванията на възложителя и/или се установи несъответствие и/или разминаване между отделните елементи на техническото предложение.

Протокола на комисията се изготви и подписа на 31.01.2020 г. от всички членове и се предоставя на възложителя заедно с цялата документация, включително всички документи, изготвени в хода на работа на комисията за утвърждаване и вземане на решение.

#### **IV. ПРЕКРАТЯВАМ:**

на основание чл. 110, ал.1, т.2 от ЗОП процедурата Публично състезание, провеждана по реда и при условията на Глава 25<sup>та</sup> от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: **„УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ”** в частта ѝ по обособена позиция № 3 **„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни работи по изграждане на нов и реконструкция и рехабилитация на съществуващ водопровод в с. Яхиново, Община Дупница – Първи етап”**

#### Мотиви:

Всички оферти за участие подадени по обособена позиция №3 не отговарят на условията на Възложителя и са отстранение в част III, т.3 от настоящото решение, където са цитирани и мотивите за отстраняването им.

#### **V. НАРЕЖДАМ:**

В срока по чл. 112, ал. 6 от ЗОП (субсидиарно приложим на основание чл. 183 от ЗОП), *да се сключат договори* за изпълнение на дейностите, предмет на възлагане по обществената поръчка с предмет: **„УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ”**, съответно по:



1. Обособена позиция № 1 „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни работи по реконструкция на водопроводната мрежа на село Бистрица, Община Дупница с “ТЕХНОСТРОЙ – ИНВЕСТКОНСУЛТ” ЕООД, с адрес: Гр. София 1750, ж.к. „Полигона“, Бл.13 с подадена оферта с вх. № 26-00-1520/25.06.2019 г., подадена в 11:02 часа.

2. Обособена позиция № 2 „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на строително – монтажни работи по реконструкция на водопроводната мрежа на село Самораново, Община Дупница с “СТРОЙНОРМ” ЕООД с адрес: Гр. София, Ул. “Райко Алексиев” №48а с подадена оферта вх. № 26-00-1537/26.06.2019 г., подадена в 10:35 часа.

На основание чл. 181, ал. 8, във връзка с чл. 43, ал. 1 и чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, настоящето Решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до Участниците в процедурата.

На основание чл. 181, ал. 8, предл. последно, във връзка с чл. 43, ал. 1, изр. второ от ЗОП, във връзка с чл. 24, ал. 1, т. 5 от ППЗОП, настоящето Решение, ведно с Протоколите на Комисията, провела процедурата за възлагане на обществената поръчка да се публикуват на Профила на купувача на Община Дупница, в създадената за целите на възлагането електронна преписка, връзката с която е следната:

<http://e-obp.eu/bp/Document/67caf190-bdfd-4856-b90e-b34c02ef723f>

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, настоящето Решение подлежи на обжалване в десет дневен срок, считано от датата на получаването му, пред Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) по реда и при условията на Глава 27<sup>ма</sup> от ЗОП.

ИНЖ. МІ

КМЕТ НА ОБЩИНА ДУПНИЦА

*Заличено на основание  
чл.42, ал.5 от ЗОП във вр. с чл.2 от ЗЗЛД*

