

ПРОТОКОЛ № 1

Днес, 23.03.2017 г. в 11:00 ч. в Панорамна зала /етаж 4/ в административната сграда на Община Дупница, гр. Дупница, пл. „Свобода“ № 1, Комисията по чл. 51, ал. 1 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), във връзка с чл. 103, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), назначена със Заповед № 597 от 23.03.2017 г. на инж. Методи Чимев-Кмет на Община Дупница – се събра на публично заседание за да отвори получените оферти, постъпили във връзка с участие в обществена поръчка – публично състезание с предмет: **„Избор на изпълнители за извършване на обследвания за установяване на техническите характеристики на строежи и изготвяне на технически паспорти, както и извършване на обследване за енергийна ефективност и предписване на необходимите ЕСМ в съответствие с нормативните и минимални изисквания за енергийна ефективност и сертифициране по реда на ЗЕЕ по пет обособени позиции във връзка с изпълнението на проект по Оперативна програма “Региони в растеж”, Приоритетна ос 1: “Устойчиво и интегрирано градско развитие”, Процедура изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Дупница, с пет обособени позиции:**

Обособена позиция 1: „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, ул. „Свети Иван Рилски“, № 72, бл. 46, - с РЗП – 2 734.45 кв.м.“,

Обособена позиция 2: „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, ул. „Трети гв. полк“, № 12, - с РЗП – 1 693.92 кв.м.“,

Обособена позиция 3: „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, ж.к. „Бистрица“, бл. 90, - с РЗП – 1 465.20 кв.м.“,

Обособена позиция 4: „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, ж.к. „Развесена върба“, бл. 4, - с РЗП – 2 359.25 кв.м.“,

Обособена позиция 5: „Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, ул. „Велико Търново“, № 1, - с РЗП – 2 366.32 кв.м.“,

с уникален номер на поръчката в РОП 00418-2017-0002, публикувано решение с ID № 774523 от 28.02.2017 г. и публикувано обявление с ID № 774528 от 28.02.2017 г., в състав:

Председател: инж. Славка Петровска – директор дирекция „Европроекти и обществени поръчки“

Членове:

1. инж. Серьожа Котев – директор дирекция „УТ и С“
2. Светослав Делибалтов – ст. специалист „Инвестиции и контрол“
3. Лидия Манова – ст. специалист „Инвестиции и контрол“

Резервни членове:

1. Десислава Стойнева - юрист
2. Стоянчо Стоянов – гл. специалист ППР
3. Милена Йорданова – нач. отдел ИПОП

Заседанието беше открито от председателя на комисията в 11:00 ч.

Председателят на комисията констатира, че всички редовни членове на комисията присъстват на днешното заседание, поради което не се наложи заместването им с резервните членове от състава на назначената комисия.

На заседанието не присъстваха представители на участниците, нито представители на средставата за масово осведомяване.

В деня на провеждане на публичното заседание, с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, председателят на комисията получи подадените в определения срок: 22.03.2017 г. до 17.30 ч., 13 (тринадесет) броя оферти за участие, както следва:

1. **„Технострой - Инвестконсулт“ ЕООД**, оферта с вх. № 26-00-629/21.03.2017 г., подадена в 12:16 ч., за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, и 5.
2. **„Богоев консулт“ ЕООД**, оферта с вх. № 26-00-652/22.03.2017 г., подадена в 10:03 ч. за обособена позиция № 4.
3. **„Богоев консулт“ ЕООД**, оферта с вх. № 26-00-653/22.03.2017 г., подадена в 10:03 ч. за обособена позиция № 3.
4. **„Богоев консулт“ ЕООД**, оферта с вх. № 26-00-654/22.03.2017 г., подадена в 10:04 ч. за обособена позиция № 5.
5. **„Богоев консулт“ ЕООД**, оферта с вх. № 26-00-655/22.03.2017 г., подадена в 10:04 ч. за обособена позиция № 2.
6. **„Богоев консулт“ ЕООД**, оферта с вх. № 26-00-656/22.03.2017 г., подадена в 10:05 ч. за обособена позиция № 1.
7. **„Архонт“ ЕООД**, оферта с вх. № 26-00-657/22.03.2017 г., подадена в 10:07 ч., за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, и 5.
8. **„Евиданс инженеринг“ ООД**, оферта с вх. № 26-00-658/22.03.2017 г., подадена в 10:10 ч., за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, и 5.
9. **„Енерджидизайн“ ЕООД**, оферта с вх. № 26-00-659/22.03.2017 г., подадена в 10:14 ч., за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, и 5.
10. **„Кима консулт“ ЕООД**, оферта с вх. № 26-00-661/22.03.2017 г., подадена в 11:21 ч., за обособени позиции № 2 и 4.

11. ДЗЗД „ЕН Експерт“ – обединение от „Копилинк“ ЕООД и „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, оферта с вх. № 26-00-663/22.03.2017 г., подадена в 11:26 ч., за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, и 5.

12. „Синко - Инженеринг“ АД, оферта с вх. № 26-00-664/22.03.2017 г., подадена в 11:34 ч., за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, и 5.

13. ДЗЗД „Билд консултинг“ – обединение от „Билденерджи“ ООД и „РТ Консултинг“ ЕООД, оферта с вх. № 26-00-670/22.03.2017 г., подадена в 15:52 ч., за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, и 5.

Членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП.

След като членовете на комисията констатираха, че опаковките с офертите на участниците в процедурата са непрозрачни и с нарушена цялост, председателят на комисията пристъпи към отварянето им по реда на постъпването им.

1. „Технострой - Инвестконсулт“ ЕООД, оферта с вх. № 26-00-629/21.03.2017 г., подадена в 12:16 ч., за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, и 5:

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на „Технострой - Инвестконсулт“ ЕООД и оповести съдържанието ѝ. Комисията констатира наличието на 5 отделни запечатани плика „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

2. „Богоев консулт“ ЕООД, оферта с вх. № 26-00-652/22.03.2017 г., подадена в 10:03 ч. за обособена позиция № 4:

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на „Богоев консулт“ ЕООД. При отварянето на плика с офертата, поради наличието на голям плик „Предлагани ценови параметри“ - с размерите на плика с офертата, се засегна цялостта на същия. Засегнатата част беше залепена с тиксо и трима от членовете на комисията се подписаха на тиксото, за да удостоверят, с това си действие, че е запазена конфиденциалността на ценовата оферта и е възстановена цялостта на плика. След тези действия се оповести съдържанието на офертата. Комисията констатира наличието на отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

3. „Богоев консулт“ ЕООД, оферта с вх. № 26-00-653/22.03.2017 г., подадена в 10:03 ч. за обособена позиция № 3:

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на **„Богоев консулт“ ЕООД** и оповести съдържанието ѝ. Комисията констатира наличието на отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

4. „Богоев консулт“ ЕООД, оферта с вх. № 26-00-654/22.03.2017 г., подадена в 10:04 ч. за обособена позиция № 5:

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на **„Богоев консулт“ ЕООД**. При отварянето на плика с офертата, поради наличието на голям плик „Предлагани ценови параметри“ - с размерите на плика с офертата, се засегна цялостта на същия. Засегнатата част беше залепена с тиксо и трима от членовете на комисията се подписаха на тиксото, за да удостоверят, с това си действие, че е запазена конфиденциалността на ценовата оферта и е възстановена цялостта на плика. След тези действия се оповести съдържанието на офертата. Комисията констатира наличието на отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

5. „Богоев консулт“ ЕООД, оферта с вх. № 26-00-655/22.03.2017 г., подадена в 10:04 ч. за обособена позиция № 2:

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на **„Богоев консулт“ ЕООД** и оповести съдържанието ѝ. Комисията констатира наличието на отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

6. „Богоев консулт“ ЕООД, оферта с вх. № 26-00-656/22.03.2017 г., подадена в 10:05 ч. за обособена позиция № 1:

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на **„Богоев консулт“ ЕООД** и оповести съдържанието ѝ. Комисията констатира наличието на отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

7. „Архонт“ ЕООД, оферта с вх. № 26-00-657/22.03.2017 г., подадена в 10:07 ч., за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, и 5:

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на **„Архонт“ ЕООД** и оповести съдържанието ѝ. Комисията констатира наличието на 5 отделни запечатани плика „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

8. „Евиданс инженеринг“ ООД, оферта с вх. № 26-00-658/22.03.2017 г., подадена в 10:10 ч., за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, и 5:

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на **„Евиданс инженеринг“ ООД** и оповести съдържанието ѝ. Комисията констатира наличието на 5 отделни запечатани плика „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

9. „Енерджидизайн“ ЕООД, оферта с вх. № 26-00-659/22.03.2017 г., подадена в 10:14 ч., за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, и 5:

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на **„Енерджидизайн“ ЕООД** и оповести съдържанието ѝ. Комисията констатира наличието на 5 отделни запечатани плика „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

10. „Кима консулт“ ЕООД, оферта с вх. № 26-00-661/22.03.2017 г., подадена в 11:21 ч., за обособени позиции № 2 и 4:

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на **„Кима консулт“ ЕООД** и оповести съдържанието ѝ. Комисията констатира наличието на 2 отделни запечатани плика „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

11. ДЗЗД „ЕН Експерт“ – обединение от „Копилинк“ ЕООД и „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, оферта с вх. № 26-00-663/22.03.2017 г., подадена в 11:26 ч., за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, и 5:

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на **ДЗЗД „ЕН Експерт“** и оповести съдържанието ѝ. Комисията констатира наличието на 5 отделни запечатани плика „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

12. „Синко - Инженеринг“ АД, оферта с вх. № 26-00-664/22.03.2017 г., подадена в 11:34 ч., за обособени позиции № 1, 2, 3, 4, и 5:

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на **„Синко - Инженеринг“ АД** и оповести съдържанието ѝ. Комисията констатира наличието на 5 отделни запечатани плика „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на „Синко - Инженеринг“ АД и оповести съдържанието ѝ. Комисията констатира наличието на 5 отделни запечатани плика „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

13. ДЗД „Билд консултинг“ – обединение от „Билденерджи“ ООД и „РТ Консултинг“ ЕООД, оферта с вх. № 26-00-670/22.03.2017 г., подадена в 15:52 ч., за обособени позиции №№ 1, 2, 3, 4, и 5:

Председателят на комисията отвори опаковката с офертата на ДЗД „Билд консултинг“ и оповести съдържанието ѝ. Комисията констатира наличието на 5 отделни запечатани плика „Предлагани ценови параметри“. В съответствие с изискванията на чл. 54, ал. 4 от ППЗОП трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника.

С отварянето на подадените оферти за участие и извършване на действията по чл. 54, ал. 3, 4 и 5 от ППЗОП, приключи публичната част от заседанието на комисията.

На следващото заседание, което ще се проведе на 13.04.2017 г. от 10:00 ч., комисията ще пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП.

Настоящият протокол се състави и подписа на 23.03.2017 г.

КОМИСИЯ:

Председател: инж. Славка Петровс

Членове:

1. инж. Серьожа Котев –
2. Светослав Делибалтов –
3. Лидия Манова –
4. Мария Пилева –

Основание чл. 2 от ЗЗЛД.
Подписите са заложени на