



# ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.egov.bg, <http://oalom.acstre.com/>

## ПРОТОКОЛ №1

Днес, 25.06.2018 г., от 11.00 ч., в Заседателната зала на Община Лом, гр. Лом, ул. „Дунавска“ №12, в изпълнение на Заповед №482/25.06.2018 г. на Кмета на Община Лом се събра Комисия в състав, както следва:

1. **Председател:** арх. Владислав Владимиров – главен архитект на Община Лом

### Членове:

2. Адв. Драган Цветанов – външен Юрист
3. Анна Йорданова – гл. експерт ОП
4. Арх. Катя Ангелова – спец. НСиКВРП
5. Калина Стефанова – счетоводител

### Резервни членове:

1. Симеон Бончев – външен юрист
2. Цветелина Миронова – мл. Експерт ОП

да разгледа, оцени и класира подадените оферти за участие в открита процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1, чл. 73, ал. 1 от ЗОП и във връзка чл. 20, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗОП с предмет: „Изготвяне на обследване за енергийна ефективност, конструктивно и техническо обследване и технически паспорт, изготвяне на инвестиционни проекти и осъществяване на авторски надзор при изпълнение на строителството за внедряване на мерки за енергийна ефективност в три административни сгради на територията на Община Лом, на две обособени позиции:

Обособена позиция №1: „Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и обследване за енергийна ефективност на три обекта – кметства в селата Сталийска махала, Замфир и Долно Линево, Община Лом“;

Обособена позиция №2: „Изготвяне на инвестиционни проекти за внедряване на мерки за енергийна ефективност в три обекта – кметства в селата Сталийска махала, Замфир и Долно Линево, Община Лом и осъществяване на авторски надзор при изпълнение на строително ремонтни работи на обектите“, открита с Решение № У-35/53-00-667/18.05.2018 г. на Кмета на Община Лом, и публикувана в РОП под № 00116-2018-0026.

На основание чл.54 от ППЗОП в обявения час Комисията започна работа.

На председателя на Комисията бяха представени постъпилите оферти, записани във входящия регистър и предадени с протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, както следва:

1. „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-710/20.06.2018 г., 14.<sup>11</sup> часа;
2. „ВИП Проекти БГ“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-715/21.06.2018 г., 11.<sup>45</sup> часа;
3. „Климакомерс“ ООД, гр. София, с вх. № 92-00-717/21.06.2018 г., 12.<sup>21</sup> часа;
4. „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана, с вх. № 92-00-718/21.06.2018 г., 15.<sup>37</sup> часа;
5. „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-722/22.06.2018 г., 11.<sup>06</sup> часа;

Комисията установи, че офертите са постъпили в указания от Възложителя срок в деловодството на Община Лом, че са представени в запечатани, непрозрачни опаковки, с ненарушена цялост. Председателя и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал.2 от ЗОП във връзка с чл.51, ал.8 от ППЗОП.

На откритото заседание на Комисията не присъстваха представители на участниците, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне на единствената подадена оферта по реда на постъпването ѝ, като се извършиха публичните действия, съгласно изискванията на чл. 54, ал.3-5 от ППЗОП.

#### **УЧАСТНИК № 1 - „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София, за Обособена позиция №2.**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържат папка с «Опис на документите и информация съдържаща се в офертата» за Обособена позиция №2 с приложен към нея оптичен носител (CD) с ЕЕДОП и предложение за изпълнение на поръчката. и отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри за Обособена позиция №2.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи за Обособена позиция №2, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение за Обособена позиция №2 и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция №2.

#### **УЧАСТНИК № 2 - „ВИП Проекти БГ“ ЕООД, гр. София, за Обособена позиция №2.**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа «Опис на документите и информация съдържаща се в офертата» за Обособена позиция №2 с приложен към нея оптичен носител (CD) с ЕЕДОП и предложение за изпълнение на поръчката. и отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри за Обособена позиция №2.

След това комисията оповести съдържанието на приложените документи за Обособена позиция №2, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение за Обособена позиция №2 и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция №2.

#### **УЧАСТНИК № 3 - „Климакомерс“ ООД, гр. София, за Обособена позиция №2.**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържат папка/дjob с «Опис на документите и информация съдържаща се в офертата» за Обособена позиция №2 с приложен към нея оптичен носител (CD) с ЕЕДОП, отделен запечатан плик с предложение за изпълнение на поръчката и отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри за Обособена позиция №2.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка/дjob с документи за Обособена позиция №2, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на



участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение за Обособена позиция №2 и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция №2.

#### **УЧАСТНИК № 4 - „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана, за Обособена позиция №2.**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържат папка с «Опис на документите и информация съдържаща се в офертата» за Обособена позиция №2 с приложен към нея оптичен носител (CD) с ЕЕДОП и предложение за изпълнение на поръчката. и отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри за Обособена позиция №2.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи за Обособена позиция №2, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение за Обособена позиция №2 и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция №2.

#### **УЧАСТНИК № 5 - „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София, за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2.**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържат два отделни папки с надписи: «Опис на документите и информация съдържаща се в офертата» за Обособен позиция №1 с приложен към нея оптичен носител (CD) с ЕЕДОП и предложение за изпълнение на поръчката и отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри за Обособена позиция №1, и «Опис на документите и информация съдържаща се в офертата» за Обособена позиция №2“ с приложено към нея предложение за изпълнение на поръчката и отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция №2.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи за Обособена позиция №1, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение за Обособена позиция №1 и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция №1.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи за Обособена позиция №2, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение за Обособена позиция №2 и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ за Обособена позиция №2.

След приключване на публичната част на заседанието, Комисията продължи работата си в закрито заседание.

/В настоящия протокол са отразени единствено констатираните липси на документи и/или несъответствие с критериите за подбор или с други изисквания на Възложителя по аргумент на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП./

В съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ЗОП, комисията извърши проверка за съответствието на представените документи с поставените от Възложителя



условия и изисквания. Комисията извърши констатации за пълнотата на представените документи, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

**УЧАСТНИК № 1 - „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София.**

Участникът участва за обособена позиция № 2.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя за обособена позиция №2.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности за обособена позиция № 2.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за Обособена позиция №2.

**УЧАСТНИК № 2 - „ВИП Проекти БГ“ ЕООД, гр. София.**

Участникът участва за обособена позиция № 2.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя за обособена позиция №2.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности за обособена позиция № 2.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за Обособена позиция №2.

**УЧАСТНИК № 3 - „Климакомерс“ ООД, гр. София.**

Участникът участва за обособена позиция № 2.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя за обособена позиция №2.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности за обособена позиция № 2.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за Обособена позиция №2.

**УЧАСТНИК № 4 - „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана.**

Участникът участва за обособена позиция № 2.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя за обособена позиция №2.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности за обособена позиция № 2.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за Обособена позиция №2.



**УЧАСТНИК № 5 - „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София.**

Участникът участва за обособени позиции № 1 и № 2.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя и за двете обособени позиции.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности за обособена позиция № 1 и за обособена позиция № 2.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя за обособена позиция №1 и за Обособена позиция №2.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията не изпраща настоящия протокол на участниците в процедурата, тъй като не са установени липси, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовност и фактическа грешка, както и несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

С оглед на горе изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участниците съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

Комисията единодушно реши да допусне до разглеждане на Техническите предложения следните участници:

1. **УЧАСТНИК № 1 „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София - за Обособена позиция №2;**
2. **УЧАСТНИК № 2 „ВИП Проекти БГ“ ЕООД, гр. София - за Обособена позиция №2;**
3. **УЧАСТНИК № 3 „Климакомерс“ ООД, гр. София- за Обособена позиция №2;**
4. **УЧАСТНИК № 4 „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана - за Обособена позиция №2;**
5. **УЧАСТНИК № 5 „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София, за Обособена позиция №1 и Обособена позиция №2;**

**УЧАСТНИК № 1 - „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София.**

Участника е представил **Техническо предложение за обществената поръчка за Обособена позиция №2** – Попълнено по Образец №3.2 „Предложение за изпълнение на обществена поръчка“, в което са описани всички елементи, посочени от Възложителя в настоящата документация. **Предложеният срок Дейност I** – Срокът за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ по **Обособена позиция №2** е 9 (девет) календарни дни.

**УЧАСТНИК № 2 - „ВИП Проекти БГ“ ЕООД, гр. София.**

Участника е представил **Техническо предложение за обществената поръчка за Обособена позиция №2** – Попълнено по Образец №3.2 „Предложение за изпълнение на обществена поръчка“, в което са описани всички елементи, посочени от Възложителя в настоящата документация. **Предложеният срок Дейност I** – Срокът за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ по **Обособена позиция №2** е 8 (осем) календарни дни.

**УЧАСТНИК № 3 - „Климакомерс“ ООД, гр. София.**

Участника е представил **Техническо предложение за обществената поръчка за Обособена позиция №2** – Попълнено по Образец №3.2 „Предложение за изпълнение на обществена поръчка“, в което са описани всички елементи, посочени от Възложителя в



настоящата документация. **Предложеният срок Дейност I** -- Срокът за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ по **Обособена позиция №2** е **13 (тринадесет) календарни дни.**

**УЧАСТНИК № 4 - „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана.**

Участника е представил **Техническо предложение за обществената поръчка за Обособена позиция №2** – Попълнено по Образец №3.2 „Предложение за изпълнение на обществена поръчка“, в което са описани всички елементи, посочени от Възложителя в настоящата документация. **Предложеният срок Дейност I** – Срокът за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ по **Обособена позиция №2** е **3 (три) календарни дни.**

**УЧАСТНИК № 5 - „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София.**

Участника е представил **Техническо предложение за изпълнение на поръчката за Обособена позиция №1** – Попълнено по Образец № 3.1 „Предложение за изпълнение на обществена поръчка“, в което са описани всички елементи, посочени от Възложителя в настоящата документация. **Предложеният срок** за изпълнение на предмета на поръчката по **Обособена позиция №1** е **5 (пет) календарни дни.**

Участника е представил **Техническо предложение за обществената поръчка за Обособена позиция №2** – Попълнено по Образец №3.2 „Предложение за изпълнение на обществена поръчка“, в което са описани всички елементи, посочени от Възложителя в настоящата документация. **Предложеният срок Дейност I** -- Срокът за изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ по **Обособена позиция №2** е **5 (пет) календарни дни.**

На основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, комисията разгледа техническите предложения на допуснатите участници и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия. В процеса на работа на комисията бе установено, че техническите предложения на допуснатите участници отговарят на условията, заложи от възложителя и са годни за оценка.

Комисията продължи своята работа с оценка на техническите предложения на допуснатите участници по реда на постъпване на офертите им и съгласно одобрената от Възложителя методика.

Критерият за оценка на офертите е „Оптимално съотношение качество/цена”.

Офертите на участниците, които не са отстранени от участие в процедурата и които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя за икономически, финансови и технически възможности и квалификация, подлежат на комплексна оценка за определяне на офертата, предлагаща „Оптимално съотношение качество/цена”.

Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка.

| №  | Показател          | Макс. бр. точки |
|----|--------------------|-----------------|
| П1 | Срок за изпълнение | 50 точки        |
| П2 | Предлагана цена    | 50 точки        |

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:  
$$КО = П1 + П2$$



където:

П1 – точките получени по показател срок за изпълнение;

П2 - точките получени по показател предлагана цена;

Максимална комплексна оценка **КО = 100 точки**

Показатели за оценка на предложенията и начина на определяне на тежестта им в комплексната оценка:

## I. СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ(П1)

П1 - е показател, отразяващ тежестта на предложението срок за изпълнение от съответния участник.

Максимален брой точки – 50, получава офертата с предложена най-кратък срок за изпълнение;

Точките на останалите кандидати се определят в съотношение към най-краткия срок за изпълнение по следната формула:

$$П1 = (C_{min} / C_i) \times 50, \text{ където}$$

- $C_{min}$  – представлява предложението най-кратък срок за изпълнение;
- $C_i$  – срока за изпълнение, предложен от съответния участник

С оглед гореизложеното, оценките на техническите предложения на участниците, са представени в таблицата, както следва:

Обособена позиция №1: „Изготвяне на обследвания за установяване на техническите характеристики, технически паспорт и обследване за енергийна ефективност на три обекта – кметства в селата Сталийска махала, Замфир и Долно Линево, Община Лом“;

| №  | УЧАСТНИК                                   | СРОК ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА РАБОТНИ ПРОЕКТИ (П1) | $П1 = (C_{min} / C_i) \times 50$ |
|----|--|---|----------------------------------|
| 1  | 2  | 3   | 4                                |
| 1. | УЧАСТНИК 5 „Богов консулт“ ЕООД, гр. София | 5 календарни дни                          | 50 т.                            |

Критерият за оценка на офертите е „Оптимално съотношение качество/цена“.

Офертите на участниците, които не са отстранени от участие в процедурата и които отговарят на предварително обявените условия на Възложителя за икономически, финансови и технически възможности и квалификация, подлежат на комплексна оценка за определяне на офертата, предлагаща „Оптимално съотношение качество/цена“.

Класирането на офертите се извършва в зависимост от комплексната оценка, която се формира като сбор от получените точки по отделните показатели за оценка.

| №  | Показател  | Макс. бр. точки |
|----|--|-----------------|
| П1 | Срок за изпълнение на Дейност I – изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ | 50 точки        |
| П2 | Предлагана цена  | 50 точки        |

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$$КО = П1 + П2$$

където:

П1 – точките получени по показател **Срок за изпълнение на Дейност I** – изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“;

П2 - точките получени по показател предлагана цена;

Максимална комплексна оценка **КО = 100 точки**

Показатели за оценка на предложенията и начина на определяне на тежестта им в комплексната оценка:

## II. СРОК ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ДЕЙНОСТ I – ИЗГОТВЯНЕ НА ИНВЕСТИЦИОНЕН ПРОЕКТ ВЪВ ФАЗА „ТЕХНИЧЕСКИ ПРОЕКТ“ (П1)

П1 - е показател, отразяващ тежестта на **предложения Срок за изпълнение на Дейност I** – изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ от съответния участник.

Максимален брой точки – 50, получава офертата с предложена **най-кратък Срок за изпълнение на Дейност I** – изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“;

Точките на останалите кандидати се определят в съотношение към най-краткия **Срок за изпълнение на Дейност I** – изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ по следната формула:

$$П1 = (C_{min} / C_i) \times 50, \text{ където}$$

- $C_{min}$  – представлява предложения **най-кратък Срок за изпълнение на Дейност I** – изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“;
- $C_i$  – **Срок за изпълнение на Дейност I** – изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“, предложен от съответния участник

**Обособена позиция №2:** „Изготвяне на инвестиционни проекти за внедряване на мерки за енергийна ефективност в три обекта – кметства в селата Сталийска махала, Замфир и Долно Линево, Община Лом и осъществяване на авторски надзор при изпълнение на строително ремонтни работи на обектите“.

| №  | УЧАСТНИК   | Срок за изпълнение на Дейност I – изготвяне на инвестиционен проект във фаза „технически проект“ (П1) | $П1 = (C_{min} / C_i) \times 50$ |
|----|--|---|----------------------------------|
| 1  | 2  | 3   | 4                                |
| 1. | УЧАСТНИК 1 „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София | 9 календарни дни  | 16,66 т.                         |
| 2. | УЧАСТНИК 2 „ВИП Проекти БГ“ ЕООД, гр. София        | 8 календарни дни  | 18,75 т.                         |
| 3. | УЧАСТНИК 3 „Климакомерс“ ООД, гр. София            | 13 календарни дни   | 11,53 т.                         |
| 4. | УЧАСТНИК 4 „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана               | 3 календарни дни  | 50 т.                            |
| 5. | УЧАСТНИК 5 „Богоев консулт“ ЕООД, гр. София        | 5 календарни дни  | 30 т.                            |



Комисията взе решение ценовите оферти на допусканите участници да бъдат отворени на следващото открито заседание на комисията, което ще се проведе на 28.06.2018 г. в 11.00 часа в сградата на Община Лом, като за това участниците в процедурата ще бъдат уведомени съгласно чл. 57, ал. 3 ПЗОП.

1. Председател: арх. Владислав Владимиров  
Членове:

2. Адв. Драган Цветанов – външен Юрист
3. Анна Йорданова – гл. експерт ОП
4. Арх. Катя Ангелова – спец. НСиКВРП
5. Калина Стефанова – счетоводител

Зашити  
информации не  
основават чл. 2,  
ал. 2, т. 5 от ЗЗП  
всв Врзиса с  
чл. 42, ал. 5 от  
ЗЗП

Зашити  
информации  
не основават  
чл. 1, ал. 2, т. 5  
от ЗЗП  
всв Врзиса с  
чл. 42, ал. 5  
от ЗЗП