



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

ПРОТОКОЛ № 2

От заседание на комисията, назначена със Заповед № РД04-900/20.08.2018 г. на възложителя за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в обществена поръчка, възлагана чрез провеждане на публично състезание с предмет: „**Изпълнение на инженеринг на обекти по Проект BG16RFOP001-1.029-0004 „Въвеждане на енергоспестяващи мерки в многофамилни жилищни сгради в град Дупница, община Дупница**”, по Оперативна програма „Региони в растеж”, приоритетна ос „Устойчиво и интегрирано градско развитие“, процедура за изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Дупница“ по седем обособени позиции открита с Решение № 42/17.07.2018 г. на възложителя, обявление с ID № 857613, публикувано в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки, уникален номер № 00418-2018-0020.

На 22.08.2018 г. в 11:00 часа в административната сграда на община Дупница на адрес: гр. Дупница, пл. „Свобода“ № 1, ет. 4, се събра комисия в състав:

Председател – Кр. М. – зам. кмет „Социални дейности” на Община Дупница

и

Членове:

1. инж. Ст. К. - привлечен външен експерт по смисъла на чл. 103, ал. 1 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП;
2. адв. В. Н.- привлечен външен експерт по смисъла на чл. 103, ал. 1 от ЗОП във връзка с чл. 51, ал. 2 и ал. 3 от ППЗОП;
3. Л. М. - старши специалист Инвеститорски контрол;
4. Д. В. – ст. специалист “ИСК”,

След запознаване с постъпилите оферти инж. Ст. К. и Л. М. подписаха декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Предвид, обаче обстоятелството, че определеният със Заповед №РД 04-900/20.08.2018 г. на Кмета на Община Дупница редовен член на Комисията – г-жа Д. В. е временно възпрепятствана да изпълнява задълженията си, поради ползване на платен годишен отпуск, с оглед която обективна причина, същата не присъства на днешното заседание на помощния орган.

Отчитайки горепосочената явна невъзможност Комисията да заседава и да приема валидни решения в намаления си състав, на мястото на отсъстващия по обективни причини редовен член, в днешното заседание на Комисията встъпва единият от определените с горепосочената Заповед на Възложителя резервен член – г-жа И. Й., заемаща длъжност „юрисконсулт обществени поръчки“ в администрацията на Община Дупница.

След така направеното процедурно уточнение, Комисията пристъпи към:

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.029-0004 – Въвеждане на енергоспестяващи мерки в многофамилни жилищни сгради в град Дупница, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Дупница и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г. BG16RFOP001-1.029 - Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Дупница



I. Разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние на участниците и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

1. Участник “МБ Инженеринг 2001”ЕООД, представил оферта по обособена позиция № 1

Участник “МБ Инженеринг 2001”ЕООД е представил следните документи:

- опис на документите;
- документът по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП – ЕЕДОП на хартиен носител и на оптичен носител;

След запознаване със съдържанието на представените документи и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията констатира следните обстоятелства:

а.1) В еЕЕДОП, част III, Раздел „Б: Информация за представителите на икономическия оператор“ е декларирана следната информация за представляващия участника – Ани Станчева: „Дата на раждане: 01-08-2018“.

а.2) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „Б: Икономическо и финансово състояние“ относно Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“ е декларирана информация относно застраховка „професионална отговорност“ за строителство, **но не и за „проектант“.**

Декларирана е информация само относно застраховките за професионална отговорност на проектантите от Проектантския екип, но не е и на дружеството участник.

Поради отсъствие на информация за наличие на валидна застраховка професионална отговорност за „проектант“ комисията намира, че е налице липса на информация и несъответствие с критерия за подбор – „*Всеки Участник, подаващ оферта в настоящата процедура трябва да е застрахован с валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, с покритие, съответстващо на категорията на строежа, обект на съответната обособена позиция, а именно: При участие по обособена позиция №7:*

-в размер не по-малък от 100 000 лв. (сто хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за проектант, за обекти III-та категория по чл. 137, ал. 1, т. 3 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 1, т. 3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

-в размер не по-малък от 200 000 лв. (двеста хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за строител, за обекти III-та категория по чл. 137, ал. 1, т. 3 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 2, т. 3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството“.

а.3) в еЕЕДОП, част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, участникът е посочил предоставяните от него услуги: „проектиране“, което е в съответствие с поставените минимални изисквания към дейността по проектиране, но **не се установява участникът да е изпълнил дейност по упражняване на авторски надзор.**



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Съгласно изискванията на Възложителя участникът следва да е изпълнил услуга/и, идентична/и или сходна/и с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнена/и през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, като под сходна/и с предмета на поръчка за всички обособени позиции. Възложителят е предвидил да се разбира следното: б. „а.1“ и „а.2“ се прилагат **кумулятивно**: а.1) изготвяне на технически и/или работен проект, свързан с реализация на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради; а.2) **упражняване на авторски надзор** по време на изпълнение на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради.

От деклариранията в ЕЕДОП информация **не е видно дали участникът е изпълнил едната от кумулативно предвидените услуги, а именно - упражняване на авторски надзор** по време на изпълнение на посочения обект.

С оглед липсата на едната от кумулативно предвидените услуги, комисията намира, че участникът не е доказал, че е изпълнил услуга/и, идентична/и или сходна/и с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнена/и през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата.

Участникът следва да отстрани констатираната липса на информация/несъответствие с критерия за подбор като предостави данни/информация, че е изпълнил услуга и по упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради.

а.4) в еЕЕДОП, част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, участникът е предложил екип за изпълнение на СМР:

- За Ръководител на обекта и Координатор по безопасност и здраве – инж. Адриан Станчев:

За предложения експерт в качеството му на ръководител на обекта:

От деклариранията информация **не е видна завършената от експерта специалност.**

Съгласно Указанията към участниците следва да бъде предоставена следната информация (съобразно минималните изисквания, поставени към съответния експерт): „*професионална квалификация, съгласно информацията, съдържаща се притежаваната от съответното лице диплома за придобито образование - номер и дата на издаване, наименование на учебното заведение, издало дипломата; професионалната квалификация, записана в дипломата; образование - вид образование/образователно-квалификационна степен и специалност;*“

Непосочването на завършена специалност на експерта представлява пречка за установяване на съответствие с поставеното минимално изискване спрямо ръководител на обекта за „**завършена специалност ПГС/ССС и/или Архитектура или еквивалентни**“.



За предложения експерт в качеството му на Координатор по безопасност и здраве:

- От декларираната информация за експерта **не е видно** дали същият притежава валидно удостоверение за „Експерт за безопасност и здраве“, съгласно Наредба № РД-07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд или еквивалентно, предвид което не може да се установи съответствие с това минимално изискване, поставено към експерта.

- От декларираната информация за експерта не е видно дали спрямо описаните обекти е осъществявал и функциите на Координатор по безопасност и здраве, предвид което не се установява наличие на „най-малко 2 (две) години опит, като координатор по безопасност и здраве на строителни обекти“ и не се доказва съответствие с това минимално изискване на възложителя.

➤ За Отговорник по контрол на качеството – **инж.Михаил Лазаров**

От декларираната информация за обектите, на които експертът е осъществявал функции по контрол на качеството, не се установява периодът, за който е заемал тази длъжност спрямо всеки от обектите. Предвид липсващата информация комисията не може да установи дали експертът притежава минимално изискуемият опит от 2 годни, предвид което и не се установява съответствие с минимално поставеното от Възложителя изискване за наличие на професионален опит най-малко 2 (две) години като отговорник по контрола по качеството на строителни обекти.

Във връзка с направените констатации, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията ще изпрати на участника настоящия протокол, който в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП ще трябва да отстрани установените липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критерии за подбор.

2. Участник “СТИВО Х” ЕООД, представил оферта по обособена позиция № 1

Участник “СТИВО Х” ЕООД е представил следните документи:

- опис на документите;
- документът по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП – ЕЕДОП на хартиен носител и на оптичен носител;
- доказателства (Удостоверение от камара на строителите; Застраховка „професионална отговорност“; Дипломи на технически състав; Референции за изпълнено строителство и проектиране; Сертификат ISO 9001 I 14001).

След запознаване със съдържанието на представените документи и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията констатира следните обстоятелства:



а.1) В еЕЕДОП, част II, Раздел „Б: Информация за представителите на икономическия оператор“ е декларирана следната информация за представляващия дружеството - участник: „Дата на раждане: 03-08-2018“, а в полето за място на раждане не е декларирана информация.

а.2) В ЕЕДОП, Част IV, Раздел „А: Годност“ участникът е предоставил информация относно вписването му в съответен професионален регистър. След запознаване със съдържанието на декларираната информация комисията констатира, че участникът не е посочил: документа за регистрация (наименование на документа; номер на вписване на документа в съответния Регистър; срок на валидност на контролния талон, неразделна част от Удостоверението за вписване в Регистъра), която информация следва да бъде декларирана съгласно Указанията към участниците.

От приложеното в офертата Удостоверение от камара на строителите е видна цялата изискуема от възложителя информация, предвид което комисията приема, че не е налице липса на информация/несъответствие с критерия за подбор.

а.3) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „Б: Икономическо и финансово състояние“ относно Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“ е декларирана информация относно застраховка „професионална отговорност“ за строителство, **но не и за проектиране.**

От приложената в офертата Застрахователна полица се установява наличие на валидна застраховка само относно професионална дейности строител.

Поради отсъствие на информация за наличие на валидна застраховка професионална отговорност за професионална дейност „проектант“ комисията намира, че е налице липса на информация и несъответствие с критерия за подбор – *„Всеки Участник, подаващ оферта в настоящата процедура трябва да е застрахован с валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, с покритие, съответстващо на категорията на строежа, обект на съответната обособена позиция, а именно: При участие по обособена позиция №7:*

-в размер не по-малък от 100 000 лв. (сто хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за проектант, за обекти III-та категория по чл. 137, ал. 1, т. 3 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 1, т. 3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

-в размер не по-малък от 200 000 лв. (двеста хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за строител, за обекти III-та категория по чл. 137, ал. 1, т. 3 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 2, т. 3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството“.

а.4) в еЕЕДОП, част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, участникът е предложил екип за изпълнение на СМР:

➤ За Ръководител – Деян Петков:

От декларираната информация **не е видна завършената от експерта специалност.**



Съгласно Указанията към участниците следва да бъде предоставена следната информация (съобразно минималните изисквания, поставени към съответния експерт): *„професионална квалификация, съгласно информацията, съдържаща се притежаваната от съответното лице диплома за придобито образование - номер и дата на издаване, наименование на учебното заведение, издало дипломата; професионалната квалификация, записана в дипломата; образование - вид образование/образователно-квалификационна степен и специалност;“*

Непосочването на завършена специалност на експерта представлява пречка за установяване на съответствие с поставеното минимално изискване спрямо ръководител на обекта за *„завършена специалност ПГС/ССС и/или Архитектура или еквивалентни“*.

а.5) В ЕЕДОП, Част IV, Раздел „Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ относно стандартите за осигуряване на качеството и за екологично управление, участникът е предоставил информация относно притежаваните от него Сертификати по ISO 9001:2015 и Сертификат ISO 14001:2015. След запознаване със съдържанието на декларираната информация комисията констатира, че участникът не е посочил обхват на притежаваните от него сертификати ISO 9001:2015 и ISO 14001:2015, който съгласно Указанията към участниците следва да бъде деклариран.

От приложеното в офертата копие на Сертификати по ISO 9001:2015 и Сертификат ISO 14001:2015 е видна цялата изискуема от възложителя информация, предвид което комисията приема, че не е налице липса на информация/несъответствие с критерия за подбор.

Във връзка с направените констатации, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията ще изпрати на участника настоящия протокол, който в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП ще трябва да отстрани установените липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критерии за подбор.

3. Участник “МБ Инженеринг 2001”ЕООД, представил оферта по обособена позиция № 2

Участник “МБ Инженеринг 2001”ЕООД е представил следните документи:

- опис на документите;
- документът по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП – ЕЕДОП на хартиен носител и на оптичен носител;

След запознаване със съдържанието на представените документи и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията констатира следните обстоятелства:

а.1) В еЕЕДОП, част III, Раздел „В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“ участникът в колана „Отговор“ не е декларирал относимото за него обстоятелство чрез маркиране на една измежду двете опции, съответно -



„Да“ или „Не“ на въпроса: „Икономическият оператор извършил ли е тежко професионално нарушение?“.

а.2) в еЕЕДОП, част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 1б) участникът е посочил предоставяните от него услуги: „проектиране“, което е в съответствие с поставените минимални изисквания към дейността по проектиране, но **не се установява участникът да е изпълнил дейност по упражняване на авторски надзор.**

Съгласно изискванията на Възложителя участникът следва да е изпълнил услуга/и, идентична/и или сходна/и с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнена/и през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, като под сходна/и с предмета на поръчка за всички обособени позиции Възложителят е предвидил да се разбира следното: б. „а.1“ и „а.2“ се прилагат **кумулятивно**: а.1) изготвяне на технически и/или работен проект, свързан с реализация на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради; а.2) **упражняване на авторски надзор** по време на изпълнение на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради.

От деклариранията в ЕЕДОП информация **не е видно дали участникът е изпълнил едната от кумулативно предвидените услуги, а именно - упражняване на авторски надзор** по време на изпълнение на посочения обект.

С оглед липсата на едната от кумулативно предвидените услуги, комисията намира, че участникът не е доказал, че е изпълнил услуга/и, идентична/и или сходна/и с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнена/и през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата.

Участникът следва да отстрани констатираната липса на информация/несъответствие с критерия за подбор като предостави данни/информация, че е изпълнил услуга и по упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради.

а.3) в еЕЕДОП, част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. б за предложения ръководител на обект – инж. Кирил Николов:

От деклариранията информация **не е видна завършената от експерта специалност.**

Съгласно Указанията към участниците следва да бъде предоставена следната информация (съобразно минималните изисквания, поставени към съответния експерт): „*професионална квалификация, съгласно информацията, съдържаща се притежаваната от съответното лице диплома за придобито образование - номер и дата на издаване, наименование на учебното заведение, издало дипломата; професионалната квалификация, записана в дипломата; образование - вид образование/образователно-квалификационна степен и специалност;*“



Непосочването на завършена специалност на експерта представлява пречка за установяване на съответствие с поставеното минимално изискване спрямо ръководител на обекта за „*завършена специалност ПГС/ССС и/или Архитектура или еквивалентни*“.

Във връзка с направените констатации, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията ще изпрати на участника настоящия протокол, който в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП ще трябва да отстрани установените липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критерии за подбор.

4. Участник “БУЛ СТРОЙ БГ” ЕООД, представил оферта по обособена позиция № 5

Участник “БУЛ СТРОЙ БГ” ЕООД е представил следните документи:

- опис на документите;
- документът по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП – ЕЕДОП на хартиен носител и на оптичен носител;

След запознаване със съдържанието на представените документи и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията констатира следните обстоятелства:

а.1.) Комисията констатира, че участникът е представил 1 бр. ЕЕДОП на хартиен носител, както и 1 бр. ЕЕДОП на оптичен носител – формат pdf, който **не е подписан електронно с електронен подпис на представляващия едноличното дружество.**

Приложеният CD „ЕЕДОП – ел. подписан, ЕЕДОП - pdf и Списък – pdf“ съдържа два файла – 1) електронно подписано Предложение за изпълнение на поръчката и 2) Опис на документите и ЕЕДОП – в pdf формат, без да са подписани с електронен подпис.

В Указанията към участниците, т. 2.2.1. *Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в електронен вид, Указание за предоставяне на Електронен единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП)* са подробно изложени възможните начини за представяне на еЕЕДОП, както и изрично указание, че ЕЕДОП следва да бъде представен в електронен вид, т.е. електронно подписан на оптичен носител. Разпоредбата на чл. 67, ал. 4 от ЗОП, в сила от 01.04.2018 г., задължава Единният европейски документ за обществени поръчки да се предоставя в електронен вид по образец, утвърден с акт на Европейската комисия. Указания за начина за подготовка и подаване на ЕЕДОП в електронен вид се съдържат в „Методическо указание с Изх. номер: МУ-4 от Дата: 02.03.2018 г.“ на Изпълнителния директор на Агенцията по обществени поръчки, публикувано на интернет страницата на Агенцията по обществени поръчки (http://www.aop.bg/fckedit2/user/File/bg/practika/MU4_2018.pdf) и в рубрика „Въпроси и отговори“ на интернет страницата на Агенцията по обществени поръчки (http://top3-app1.aop.bg:7778/portal/page?_pageid=93,1660363&_dad=portal&_schema=PORTAL) и в този смисъл са възпроизведени и в Указанията за участие за настоящата обществена поръчка. Предвид обстоятелството, че предоставеният от участника документ (ЕЕДОП) не е подписан



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

с електронен подпис, то участникът не е изпълнил изискването за представяне на ЕЕДОП в електронен вид.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП участникът следва да представи електронен ЕЕДОП (подписан с електронен подпис ЕЕДОП), като следва да съобрази следното:

а.2.) В представения от участника ЕЕДОП в pdf формат, в част IV, раздел: „Б: Икономическо и финансово състояние“, т. 5, участникът е декларирал информацията относно наличието на застраховка „професионална отговорност“ за строител и за проектант, като от декларираната информация **не е видно „застрахованото лице“, съответно за застраховка „професионална отговорност“ за строител и за проектант.**

Съгласно Указанията за участие при деклариране на съответствие с критерия за подбор участникът следва в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние, т. 5) на ЕЕДОП, да предостави данни и информацията относно: (1) застрахователната полица/еквивалентен документ - вид, номер и дата на издаване; (2) **застрахованото лице**; (3) професионалната дейност, която е предмет на застраховката; (4) срок/валидност на застраховката; (5) общ лимит на отговорност и валута.

а.3.) В представения от участника ЕЕДОП в pdf формат, в част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 1б е декларирана информацията за: 1) обектите, 2) стойностите 3) периодът на изпълнение и 4) получателят.

От декларираната информация **не се установява какви услуги са изпълнение на посочените шест обекта.** От декларираната за всеки обект информация **не се установява нито изпълнението на услугата (проектиране и авторски надзор), нито дали е свързана с реализация на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради.**

От декларираната информация не може да извърши преценка дали участникът е изпълнил услуга/и, идентична/и или сходна/и с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнена/и през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, като под сходна/и с предмета на поръчка за всички обособени позиции Възложителят е предвидил да се разбира следното: б. „а.1“ и „а.2“ се прилагат кумулативно: а.1) изготвяне на технически и/или работен проект, свързан с реализация на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради; а.2) упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради.

С оглед на липсващата информация не може да се установи съответствие с критерия за подбор за изпълнение на „услуга/и, идентична/и или сходна/и с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнена/и през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата“.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

а.4.) В представения от участника ЕЕДОП в pdf формат, в част IV, раздел „Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ относно **ISO 9001 и ISO 14001** не е предоставена информация относно: срок на валидност на сертификата и публичния регистър, в който се съдържа информация за наличието на сертификата (в случай на приложимост).

Съгласно Указанията към участниците в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ от ЕЕДОП, като по отношение на всеки притежаван от него Сертификат за прилагане на съответен от горепосочените Стандарти впише информация относно: (1) наименование на Стандарта, който прилага, (2) неговия обхват, (3) дата на издаване, (4) **срокът му на валидност** и (5) **публичния регистър, в които се съдържа информация за наличието на тези сертификати (в случай на приложимост).**

Във връзка с направените констатации, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията ще изпрати на участника настоящия протокол, който в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП ще трябва да отстрани установените липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критерии за подбор.

5. Участник **“РАКОМ НТ” ЕООД, представил оферта по обособена позиция № 6**

Участник **“РАКОМ НТ” ЕООД** е представил следните документи:

- опис на документите;

- документът по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП – ЕЕДОП на оптичен носител – 2 бр.;

След запознаване със съдържанието на представените документи и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията констатира следните обстоятелства:

А) Относно еЕЕДОП, представен от **„НИКОЛОВ КЪНСТРЪКШЪН” ЕООД**

а.1) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „Б: Икономическо и финансово състояние“ е посочено следното:

Сума: 1576000 BGN (Bulgarian Lev); Начална дата: 31-01-2017; Крайна дата: 31-12-2017

Сума: 625000 BGN (Bulgarian Lev); Начална дата: 31-01-2016; Крайна дата: 31-12-2017

От така декларираната информация не става ясно дали сумата от 625000 лв. представлява оборот за две години (от 2016 г. до 2017 г.), и съответно сумата от 1576000 лв. (ако е сума само за 2017 г.) не съвпада с по-горе декларираната сума за периода от 2016 г. до 2017 г.



а.2) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „Б: Икономическо и финансово състояние“ относно Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“ е посочена информация само относно общия лимит на отговорността и валутата, а именно: „600000“ лв.

Съгласно Указанията към участниците за установяване съответствие с критерия за подбор относно застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ следва да бъде предоставени данни и информация относно: (1) застрахователната полица/еквивалентен документ - **вид, номер и дата на издаване**; (2) **застрахованото лице**; (3) **професионалната дейност**, която е предмет на застраховката; (4) **срок/валидност на застраховката**; (5) общ лимит на отговорност и валута.

Професионалната дейност, предмет на застраховката следва да бъде съобразена с минималните застрахователни суми за проектант и съответно за строител за съответната обособена позиция съобразно т. 4.2.6. от Указанията към участниците:

„4.2.6.1. в размер не по-малък от 50 000 лв. (петдесет хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за проектант, за обекти IV-та категория по чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

4.2.6.2. в размер не по-малък от 100 000 лв. (сто хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за строител, за обекти IV-та категория по чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.“

Участникът не е представил информация относно: (1) застрахователната полица/еквивалентен документ - вид, номер и дата на издаване; (2) застрахованото лице; (3) професионалната дейност, която е предмет на застраховката; (4) срок/валидност на застраховката.

На следващо място Комисията установи, че не е представена информация за застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, с покритие, съответстващо на категорията на строежа, обект на конкретната обособена позиция, в съответния указан в Указанията към участниците размер, спрямо предложените проектантите от Проектантския екип. Данни за застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ на проектантите не се установява и от декларираната информация в част IV, раздел: „В: Технически и професионални способности“, където е описан предложеният Проектантски екип.

Съгласно Указанията към участниците (т.4.2.8) в случай, че в офертата си Участник е посочил екип от лица, които ще изпълняват проектирането и ще бъдат ползвани от него по гражданско или друго еквивалентно правоотношение, то всеки един от предложените проектантите трябва да има валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, с покритие, съответстващо на категорията на строежа, обект на конкретната обособена позиция, в съответния размер.

С оглед на обстоятелството, че не е изрично посочено дали предложените проектантите са назначени на постоянен трудов договор в юридическото лице – участник или ще се ползват от него по гражданско или друго еквивалентно правоотношение, не може да се извърши



преценка дали участникът отговаря на описаното по – горе (и в т. 4.2.8 от Указанията към участниците) изискване.

а.3) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“:

1) Относно предложения проектантски екип:

- **Не е предложен проектант по част ВиК.**

Съгласно минимално установените изисквания проектантския екип следва да включва определения от Възложителя в Указанията към участниците проектанти, сред които и: „Проектант по част ВиК: висше образование, професионална квалификация „инженер ВиК“ или еквивалент; валидно удостоверение за ППП по част ВиК или еквивалент, съгласно чл. 230 от ЗУТ за съответната година или еквивалентна за чуждестранните участници“, **какъвто не е предложен.**

- **Не е предложен проектант по част План за безопасност и здраве.**

Съгласно минимално установените изисквания проектантския екип следва да включва определения от Възложителя в Указанията към участниците проектанти, според които и: „Проектант по част „План за безопасност и здраве“: проектант с ППП или еквивалент, съгласно чл. 230 от ЗУТ за съответната година или еквивалентна за чуждестранните участници“, **какъвто не е предложен.**

2) Относно предложения инженерно-технически състав:

➤ За Ръководител на обекта – **Инж. Динка Лозанова**

От декларираната информация **не е видна каква е длъжност е заемал експертът на посочените обекти.**

Липсата на тази информация е пречка за извършване на преценка за съответствие на предложения експерт с критерия за подбор да притежава професионален **опит като „Ръководител на обект“ или „Зам. ръководител на обект“ или „Групов технически ръководител“ в изпълнението на строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката.**

➤ За Технически ръководител и Отговорник по контрола на качеството - **Марин Романов:**

1) Относно длъжността технически ръководител:

От представения опит с изброяването на „по-важни обекти“ **не е видно в какво качество е участвал експертът при изпълнението им** и в тази връзка не може да се направи преценка за съответствие на минималното изискване, поставено спрямо техническия ръководител да има „**професионален опит като технически ръководител по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ при изпълнение на строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката.**“



2) Относно длъжността Отговорник по контрола на качеството:

От представения опит с изброяването на „по-важни обекти“ **не е видно в какво качество е участвал експертът при изпълнението ими какъв е периодът на изпълнение** и в тази връзка комисията не може да направи преценка за съответствие на минималното изискване, поставено за „Отговорник по контрола на качеството“ да има професионален опит **като отговорник по контрола по качеството на строителни обекти**. Липсата на посочен период за изпълнение на обектите е пречка за установяване на изискуемия опит от „най-малко 2 (две) години“.

➤ За Координатор по безопасност и здраве - **Петър Пеев**:

От декларираната информация за „професионален опит и по –важни обекти“ **не е видно в какво качество е участвал експертът при изпълнението ими какъв е периодът на изпълнение** и в тази връзка комисията не може да направи преценка за съответствие на минималното изискване, поставено за „Отговорник по контрола на качеството“ да има професионален опит **като Координатор по безопасност и здраве на строителни обекти**. Липсата на посочен период за изпълнение на обектите е пречка за установяване на изискуемия опит от „най-малко 2 (две) години“.

а.5) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „Г: Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ и в двете полета /1) Сертификати от независими органи, удостоверяващи стандарти за осигуряване на качеството и 2) Сертификати от независими органи, удостоверяващи системи или стандарти за екологично управление/ участникът е маркирал отговор „Да“ на въпроса дали ще може да представи съответния сертификат, **но не е предоставил изискващата се съгласно Указанията към участниците информация** – а именно - по отношение на всеки Сертификат за прилагане на съответен от Стандартите да впише информацията относно: „(1) **наименование** на Стандарта, който прилага, (2) неговия **обхват**, (3) **дата на издаване**, (4) срокът му на **валидност** и (5) **публичния регистър**, в които се съдържа информация за наличието на тези сертификати (в случай на приложимост).“

Б) Относно еЕЕДОП, представен от „**Богоев консулт**“ ЕООД

а.1) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „Б: Икономическо и финансово състояние“ относно Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“ е посочена информацията относно застраховка „Професионална отговорност“ за проектант, като сред предоставената информация не се откриват данни и информацията относно **името/наименованието на застрахованото лице**.

Съгласно Указанията към участниците за доказване съответствие с това от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние следва в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние, т. 5) от ЕЕДОП да се попълни изискуемата информация както следва: (1) застрахователната полица/еквивалентен



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

документ - вид, номер и дата на издаване; (2) **застрахованото лице**; (3) професионалната дейност, която е предмет на застраховката; (4) срок/валидност на застраховката; (5) общ лимит на отговорност и валута.

a.2) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“, относно предложението проектантски екип:

- Не е предложен проектант по част ВиК.

Съгласно минимално установените изисквания проектантският екип следва да включва определения от Възложителя в Указанията към участниците проектанти, сред които и: „Проектант по част ВиК: висше образование, професионална квалификация „инженер ВиК“ или еквивалент; валидно удостоверение за ППП по част ВиК или еквивалент, съгласно чл. 230 от ЗУТ за съответната година или еквивалентна за чуждестранните участници“, **какъвто не е предложен.**

- Не е предложен проектант по част План за безопасност и здраве.

Съгласно минимално установените изисквания проектантският екип следва да включва определения от Възложителя в Указанията към участниците проектанти, според които и: „Проектант по част „План за безопасност и здраве“: проектант с ППП или еквивалент, съгласно чл. 230 от ЗУТ за съответната година или еквивалентна за чуждестранните участници“, **какъвто не е предложен.**

Във връзка с направените констатации, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията ще изпрати на участника настоящия протокол, който в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП ще трябва да отстрани установените липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критерии за подбор.

6. Участник “ПРЕСТИЖ-Н.С.” ЕООД, представил оферта по обособена позиция № 6 и по обособена позиция № 7

6.1. Участник “ПРЕСТИЖ-Н.С.” ЕООД ЕООД е представил следните документи по Обособена позиция № 6:

- опис на документите;
- документът по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП – ЕЕДОП на хартиен носител и на оптичен носител – 5 бр.

След запознаване със съдържанието на представените документи и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията констатира следните обстоятелства:

A) Относно еЕЕДОП на Участника

a.1) В еЕЕДОП, част II, Раздел „В: Информация относно използването на капацитета на други субекти“ участникът е маркирал отговор „Да“ на въпроса: „Икономическият оператор



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“, като видно от декларирания в ЕЕДОП на участника и на проектантите информация, Участникът ще ползва капацитета на трети лица за доказване съответствие с поставения критерий за подбор относно наличието на Проектантски екип.

В еЕЕДОП, част II, раздел Г: Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва участникът е маркирал отговор „Да“ на въпроса: „Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?.

При условие, че участникът ще ползва капацитета на друго лице за да докаже критерий за подбор, следва да декларира това обстоятелство и в част II, Раздел „В: Информация относно използването на капацитета на други субекти“ и този смисъл следва да се има предвид, че раздел Г: Информация за подизпълнители, **чийто капацитет** икономическият оператор **няма** да използва“, част II от ЕЕДОП се попълва с отговор „Да“ само в случай, че участникът ще ползва подизпълнител, но няма да ползва неговия капацитет за доказване съответствие с критериите за подбор.

Във връзка с направените отбелязвания, комисията констатира следното: Участникът не е изпълнил следното указание, съдържащо се в стандартния образец на ЕЕДОП, което гласи: „Посочете информацията съгласно части IV и V за всеки от съответните субекти, доколкото тя има отношение към специфичния капацитет, който икономическият оператор ще използва..“, тъй като в Част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 10 на въпроса: „10) Икономическият оператор възнамерява евентуално да възложи на подизпълнител изпълнението на следната част (процентно изражение) от поръчката:“ в колона „Отговор“ участникът **не е декларирал** изискуемата със стандартния образец информация във връзка с чл. 66, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, а именно: **частта идеала от поръчката в процентно изражение**, която възнамерява да възложи на подизпълнителя/ите.

а.2) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „Б: Икономическо и финансово състояние“ относно Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“ е декларирана информацията относно застраховка „професионална отговорност“ за „строител“, **но не и за „проектант“.**

Поради отсъствие на информация за наличие на валидна застраховка професионална отговорност за „проектант“ комисията намира, че е налице липса на информация и несъответствие с критерия за подбор – „Всеки Участник, подаващ оферта в настоящата процедура трябва да е застрахован с валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, с покритие, съответстващо на категорията на строежа, обект на съответната обособена позиция.“.

а.3.) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 1б) участникът е предоставил информация за изпълнена услуга „изготвяне на технически проект“ за посочения от него обект.

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.029-0004 – Въвеждане на енергоспестяващи мерки в многофамилни жилищни сгради в град Дупница, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Дупница и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г. BG16RFOP001-1.029 - Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Дупница



От деклариранията информация се установява, че участникът е изпълнил дейност по изработване на технически проект, която е в съответствие с поставените минимални изисквания към дейността по проектиране, но **не се установява участникът да е изпълнил дейност по упражняване на авторски надзор.**

Съгласно изискванията на Възложителя участникът следва да е изпълнил услуга/и, идентична/и или сходна/и с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнена/и през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, като под сходна/и с предмета на поръчка за всички обособени позиции Възложителят е предвидил да се разбира следното: б. „а.1“ и „а.2“ се прилагат **кумулятивно**: а.1) изготвяне на технически и/или работен проект, свързан с реализация на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради; а.2) **упражняване на авторски надзор** по време на изпълнение на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради.

От деклариранията в ЕЕДОП информация **не е видно дали участникът е изпълнил едната от кумулативно предвидените услуги, включени в предмета на поръчката, а именно - упражняване на авторски надзор** по време на изпълнение на посочения обект.

С оглед липсата на едната от кумулативно предвидените услуги, комисията намира, че участникът не е доказал, че е изпълнил услуга/и, идентична/и или сходна/и с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнена/и през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата.

Участникът следва да отстрани констатираната липса на информация/несъответствие с критерия за подбор като предостави данни/информация, че е изпълнил услуга и по упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради.

а.4) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“, т.6, б. „а“ относно Проектантския екип е декларирано следното: „Проектантския екип, който ще използваме ще са като трети лица за изпълнение на проектирането и авторския надзор за обособена позиция № 6“.

В допълнение са представени 4 бр. еЕЕДОП, видно от които участникът е предложил следните лица:

- арх. Малин Малинов – проектант за част „Архитектура“ и част „ПБ“
- Стоян Попов – проектант по част „ОВК“ и част „ЕЕ“
- Георги Михайлов – проектант по част „Електро“
- Петър Мандиев – проектант по част „Конструктивна“ и част „ПБЗ“

В еЕЕДОП, част II, раздел Г: Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва е декларирано: „Инж. Радиана Миланова – инж. по част „Вик“ и „ПУСО““, но в еЕЕДОП на Участника - част IV, Раздел „В: Технически и



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

професионални способности“ , т.б. б. „а“ – не е предоствена информация за такъв проектант, нито е представен отделен еЕЕДОП от така предложения проектант.

С оглед на това Комисията установи, че не е проектант по част ВиК, какъвто съгласно минимално установените изисквания следва да включва определения от Възложителя в Указанията към участниците проектантския екип, а именно и: „Проектант по част ВиК: висше образование, професионална квалификация „инженер ВиК“ или еквивалент; валидно удостоверение за ППП по част ВиК или еквивалент, съгласно чл. 230 от ЗУТ за съответната година или еквивалентна за чуждестранните участници“.

а.5) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“ , т.б. б. „а“ относно предложения инженерно-технически състав:

➤ За Ръководител обект – **инж. Орлин Несторов:**

Относно придобитото образование и професионална квалификация: Декларирано е, че експертът е завършил специалност „Строителен инженер по технология на строителството“. Съгласно минимално определените изисквания към Ръководител експерт, същият следва да е придобил висше образование, степен „магистър“ и завършена специалност ПГС/ССС и/или Архитектура или еквивалентни.

С оглед на това, че предложеният експерт е завършил специалност „Строителен инженер по технология на строителството“ за установяване съответствие с поставеното минимално изискване на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП Комисията ще изиска от участника да представи доказателства, че завършената специалност – „Строителен инженер по технология на строителството“ е еквивалентна на изисканата от възложителя за този експерт „ПГС/ССС“.

В тази връзка участникът следва да съобрази условието, заложено в Указанията към участниците, че „Под „еквивалентно образование“ или „еквивалентна специалност“ следва да се разбира, придобито образование или специалност приравнени към посочените. Приравнени са специалностите, при които учебната програма на специалността покрива най-малко 80 на сто от учебната програма на някоя от специалностите, посочени по-горе.“

Участникът следва да представи доказателства, от които да може да се установи съответствие с поставените минимални изисквания спрямо предложения от него експерт или да предложи друг експерт за Ръководител на обект, който покрива минимално установените изисквания на възложителя.

➤ За Технически ръководител – **инж. Младенка Младенова:**

От декларирания професионален опит като технически ръководител на посочените два обекта не може да бъде извършена преценка дали придобитият опит на посочените два обекта е във връзка с изпълнение на строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката, като под сходно с предмета на поръчката Възложителят е указал да се разбира: СМР по въвеждане на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топло изолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане



енергоефективни мерки в сгради. С оглед на това, че от описанието на обектите не става ясно дали са извършвани СМР, идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, комисията не може да установи съответствие с поставеното минимално изискване към техническия ръководител за придобит опит в изпълнение на строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката.

➤ За Отговорник по Контрола по качеството – **инж. Орлин Несторов:**

Относно придобития професионален опит участникът е декларирал следното изпълнение на два обекта с посочване на датата, на която е приключило строителството. От така декларираната информация, при наличие само на дата на приключване изпълнението на посочените два обекта, комисията не може да извърши преценка дали експертът е придобил опит от 2 години (каквото е минимално поставеното изискване“.

От декларативното изявление „*Специфичен опит за контрол на качеството: от 2008 до 2018 /настоящия момент/.*“, комисията не може да извърши конкретна преценка дали предложеният експерт доказва съответствие с минимално поставеното изискване за „*професионален опит най-малко 2 (две) години като отговорник по контрола по качеството на строителни обекти*“.

Съгласно Указанията към участниците с оглед доказване на професионалния опит на експерта следва да се предостави информация за: „видове СМР, изпълнени на обекта; конкретен период в изпълнение на съответния обект; заемана длъжност по време на изпълнение на обекта (когато е приложимо)“, като информацията се предоставя с оглед поставените минимални изисквания.

➤ За Координатор по безопасност и здраве – **инж. Младенка Младенова:**

Относно придобития професионален опит на посочените два обекта участникът е декларирал информация, от която се установява наличие на професионален опит само 15 месеца.

Допълнително направеното най-общо изявление „... и притежава специфичен опит за „*Експерт за безопасност и здраве*“ от 2010 г. до 2014 г.“, комисията не може да извърши конкретна преценка дали предложеният експерт доказва съответствие с минимално поставеното изискване за „*професионален опит най-малко 2 (две) години като координатор по безопасност и здраве на строителни обекти*“.

Съгласно Указанията към участниците с оглед доказване на професионалния опит на експерта следва да се предостави информация за: „видове СМР, изпълнени на обекта; конкретен период в изпълнение на съответния обект; заемана длъжност по време на изпълнение на обекта (когато е приложимо)“, като информацията се предоставя с оглед поставените минимални изисквания.

а.6) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, в поле първо и поле второ относно ISO 9001:2015 и ISO



4001:2015 участникът **не е предоставил информацията относно датата на издаване на сертификатите.**

С Указанията към участниците Възложителят е предвидил съответствието с поставените критерии за подбор относно наличие на Стандарт ISO 9001:2008 (9001:2015) и Стандарт ISO 14001:2004 (14001:2005), или еквивалентни, с предметен обхват в областта на „строителството“ да се доказва с деклариране в съответния раздел на ЕЕДОП като се впише следната информация: (1) наименование на Стандарта, който прилага, (2) неговия обхват, (3) **дата на издаване**, (4) срокът му на валидност и (5) публичния регистър, в които се съдържа информация за наличието на тези сертификати (в случай на приложимост).

Б) Относно еЕЕДОП на третите лица:

Б1) **Относно еЕЕДОП на арх. Малин Малинов – проектант за част „Архитектура“ и част „ПБ“**

б.1) В еЕЕДОП, част III, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка на въпроса: „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ е маркиран отговор „НЕ“ и са направени изрични декларативни изявления, от които Комисията установява, че спрямо проектанта не са налице само онези обстоятелства, които са изрично декларирани.

Комисията не може да установи дали за проектанта е или не е налице обстоятелството по чл 69 от ЗПКОНПИ, предвид това, че същото не е изрично декларирано.

Съгласно Указанията към участниците в раздел Г от част III на ЕЕДОП следва да се декларира налице ли са обстоятелствата по чл. 69 от Закон за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ), предвиждащи, че лице, заемало висша публична длъжност, което в последната една година от изпълнението на правомощията или задълженията си по служба е участвало в провеждането на процедури за обществени поръчки или в процедури, свързани с предоставяне на средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава, няма право в продължение на една година от освобождаването си от длъжност да участва или да представлява физическо или юридическо лице в такива процедури пред институцията, в която е заемало длъжността, или пред контролирано от нея юридическо лице. Забрана за участие в процедури за обществени поръчки или в процедури, свързани с предоставяне на средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава, се прилага и за юридическо лице, в което лицето по предходната буква е станало съдружник, притежава дялове или е управител или член на орган на управление или контрол след освобождаването му от длъжност.

б.2) Доколкото и в случай, че проектантът се явява и подизпълнител на Участника, то комисията установи, че не е предоставена следната информация в Част IV, раздел „В:



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПРР 2014
2020



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Технически и професионални способности“, т. 10, а именно: частта и дела от поръчката в процентно изражение, която този подизпълнител ще изпълнява.

б.3) Комисията констатира, че не е изпълнено следното условие, поставено в т. 1.3. Използване на капацитета на трети лица от Указанията към участниците, а именно: *„В случай, че Участник се позовава на/ще ползва капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи в офертата документи за поетите от третите лица задължения – декларация за ангажираност в свободен текст.“*

В тази връзка следва да бъде представена декларация за ангажираност в свободен текст от проектанта в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Б2) Относно еЕЕДОП на Стоян Попов – проектант по част „ОВК“ и част „ЕЕ“

б.1) В еЕЕДОП, част II, раздел А: Информация за икономическия оператор, поле „Форма за участие“ не е декларирана формата за участие.

Съгласно Указанията към участниците „Всяко трето лице, на чийто капацитет се позовава Участника, представя отделен ЕЕДОП, съдържащ попълнена следната информация: Част II „Информация за Икономическия оператор“, Раздел А: „Информация за Икономическия оператор“ и Раздел Б: „Информация за представителите на Икономическия оператор“, Част III „Основания за изключване“ – в цялост (Раздел „А“ – Раздел „Г“) и Част IV „Критерии за подбор“ - в съответните Раздели, в които подлежат на вписване тези данни и информация, с които се доказва съответствието на третото лице с критериите за подбор, съобразно капацитета, който то ще предостави на Участника за целите на изпълнението на настоящата поръчка/съответната обособена позиция.“

б.2) В еЕЕДОП, част III, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка на въпроса: *„Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“* е маркиран отговор „НЕ“ и са направени изрични декларативни изявления, от които Комисията установява, че спрямо проектанта не са налице само онези обстоятелства, които са изрично декларирани.

Комисията не може да установи дали за проектанта е или не е налице обстоятелството по чл 69 от ЗПКОНПИ, предвид това, че същото не е изрично декларирано.

Съгласно Указанията към участниците в раздел Г от част III на ЕЕДОП следва да се декларира налице ли са обстоятелствата по чл. 69 от Закон за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ), предвиждащи, че лице, заемало висша публична длъжност, което в последната една година от изпълнението на правомощията или задълженията си по служба е участвало в провеждането на процедури за обществени поръчки или в процедури, свързани с предоставяне на средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава, няма право в продължение на една година от освобождаването си от длъжност да

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.029-0004 – Въвеждане на енергоспестяващи мерки в многофамилни жилищни сгради в град Дупница, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Дупница и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г. BG16RFOP001-1.029 - Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Дупница



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

участва или да представлява физическо или юридическо лице в такива процедури пред институцията, в която е заемало длъжността, или пред контролирано от нея юридическо лице. Забрана за участие в процедури за обществени поръчки или в процедури, свързани с предоставяне на средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава, се прилага и за юридическо лице, в което лицето по предходната буква е станало съдружник, притежава дялове или е управител или член на орган на управление или контрол след освобождаването му от длъжност.

б.3) В еЕЕДОП, част IV, раздел В: Технически и професионални способности от декларираната в т. 6 образователна и професионална квалификация не е видна информация за завършената „специалност“, предвид което Комисията не може да извърши преценка за съответствие с поставените минимални изисквания към проектанта.

Съгласно Указанията към участниците последните следва да декларират съответствие с критерия за подбор като предоставят данни и информация и относно: „професионална квалификация, съгласно информацията, съдържаща се притежаваната от съответното лице диплома за придобито образование - номер и дата на издаване, наименование на учебното заведение, издало дипломата; професионалната квалификация, записана в дипломата; образование - вид образование/образователно-квалификационна степен и специалност“, като информацията се попълва с оглед поставените минимални изисквания.

От декларираната информация не се установява притежаваното удостоверение за ППП за коя част е, която информация се изисква съгласно поставените минимални изисквания.

б.4) Доколкото и в случай, че проектантът се явява и подизпълнител на Участника, то комисията установи, че не е предоставена следната информация в Част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 10, а именно: частта и дела от поръчката в процентно изражение, която този подизпълнител ще изпълнява.

б.5) Комисията констатира, че не е изпълнено следното условие, поставено в т. 1.3. Използване капацитета на трети лица от Указанията към участниците, а именно: „В случай, че Участник се позовава на/ще ползва капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи в офертата документи за поетите от третите лица задължения – декларация за ангажираност в свободен текст.“

В тази връзка следва да бъде преставена декларация за ангажираност в свободен текст от проектанта в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Б3) Относно еЕЕДОП на Георги Михайлов – проектант по част „Електро“

б.1) В еЕЕДОП, част III, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка на въпроса: „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ е маркиран отговор „НЕ“ и са направени изрични декларативни

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.029-0004 – Въвеждане на енергоспестяващи мерки в многофамилни жилищни сгради в град Дупница, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Дупница и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г. BG16RFOP001-1.029 - Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Дупница



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

изявления, от които Комисията установява, че спрямо проектанта не са налице само онези обстоятелства, които са изрично декларирани.

Комисията не може да установи дали за проектанта е или не е налице обстоятелството по чл 69 от ЗПКОНПИ, предвид това, че същото не е изрично декларирано.

Съгласно Указанията към участниците в раздел Г от част III на ЕЕДОП следва да се декларира налице ли са обстоятелствата по чл. 69 от Закон за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ), предвиждащи, че лице, заемало висша публична длъжност, което в последната една година от изпълнението на правомощията или задълженията си по служба е участвало в провеждането на процедури за обществени поръчки или в процедури, свързани с предоставяне на средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава, няма право в продължение на една година от освобождаването си от длъжност да участва или да представлява физическо или юридическо лице в такива процедури пред институцията, в която е заемало длъжността, или пред контролирано от нея юридическо лице. Забрана за участие в процедури за обществени поръчки или в процедури, свързани с предоставяне на средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава, се прилага и за юридическо лице, в което лицето по предходната буква е станало съдружник, притежава дялове или е управител или член на орган на управление или контрол след освобождаването му от длъжност.

б.2) В еЕЕДОП, част IV, раздел В: Технически и професионални способности от декларираната в т. 6 образователна и професионална квалификация не е видна информация за завършената „специалност“/придобитата професионална квалификация, предвид което Комисията не може да извърши преценка за съответствие с поставените минимални изисквания към проектанта.

Съгласно Указанията към участниците последните следва да декларират съответствие с критерия за подбор като предоставят данни и информация и относно: „професионална квалификация, съгласно информацията, съдържаща се притежаваната от съответното лице диплома за придобито образование - номер и дата на издаване, наименование на учебното заведение, издало дипломата; професионалната квалификация, записана в дипломата; образование - вид образование/образователно-квалификационна степен и специалност“, като информацията се попълва с оглед поставените минимални изисквания.

От декларираната информация не се установява притежаваното удостоверение за ППП за коя част е, която информация се изисква съгласно поставените минимални изисквания.

б.3) Доколкото и в случай, че проектантът се явява и подизпълнител на Участника, то комисията установи, че не е предоставена следната информация в Част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 10, а именно: частта и дела от поръчката в процентно изражение, която този подизпълнител ще изпълнява.

б.4) Комисията констатира, че не е изпълнено следното условие, поставено в т. 1.3. Използване капацитета на трети лица от Указанията към участниците, а именно: „*В случай, че Участник се позовава на/ще ползва капацитета на трети лица, той трябва да може да*

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.029-0004 – Въвеждане на енергоспестяващи мерки в многофамилни жилищни сгради в град Дупница, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Дупница и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г. BG16RFOP001-1.029 - Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Дупница



докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи в офертата документи за поетите от третите лица задължения – декларация за ангажираност в свободен текст.“

В тази връзка следва да бъде преставена декларация за ангажираност в свободен текст от проектанта в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Б4) Относно еЕЕДОП на Петър Мандиев – проектант по част „Конструктивна“ и част „ПБЗ“

б.1) В еЕЕДОП, част III, раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка на въпроса: „Прилагат ли се специфичните национални основания за изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка?“ е маркиран отговор „НЕ“ и са направени изрични декларативни изявления, от които Комисията установява, че спрямо проектанта не са налице само онези обстоятелства, които са изрично декларирани.

Комисията не може да установи дали за проектанта е или не е налице обстоятелството по чл 69 от ЗПКОНПИ, предвид това, че същото не е изрично декларирано.

Съгласно Указанията към участниците в раздел Г от част III на ЕЕДОП следва да се декларира налице ли са обстоятелствата по чл. 69 от Закон за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобитото имущество (ЗПКОНПИ), предвиждащи, че лице, заемало висша публична длъжност, което в последната една година от изпълнението на правомощията или задълженията си по служба е участвало в провеждането на процедури за обществени поръчки или в процедури, свързани с предоставяне на средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава, няма право в продължение на една година от освобождаването си от длъжност да участва или да представлява физическо или юридическо лице в такива процедури пред институцията, в която е заемало длъжността, или пред контролирано от нея юридическо лице. Забрана за участие в процедури за обществени поръчки или в процедури, свързани с предоставяне на средства от фондове, принадлежащи на Европейския съюз или предоставени от Европейския съюз на българската държава, се прилага и за юридическо лице, в което лицето по предходната буква е станало съдружник, притежава дялове или е управител или член на орган на управление или контрол след освобождаването му от длъжност.

б.2) В еЕЕДОП, част IV, раздел В: Технически и професионални способности от декларираната в т. 6 образователна и професионална квалификация конкретно спрямо качеството на проектант по част „Конструктивна“:

- Не е видна информация за придобитата професионална квалификация, предвид което Комисията не може да извърши преценка за съответствие с поставените минимални изисквания към проектанта – да има професионална квалификация „Строителен инженер – Конструктор или еквивалент“.

Съгласно Указанията към участниците последните следва да декларират съответствие с критерия за подбор като предоставят данни и информация и относно: „професионална



квалификация, съгласно информацията, съдържаща се притежаваната от съответното лице диплома за придобито образование - номер и дата на издаване, наименование на учебното заведение, издало дипломата; професионалната квалификация, записана в дипломата; образование - вид образование/образователно-квалификационна степен и специалност“, като информацията се попълва с оглед поставените минимални изисквания.

- Отдекларираната информация не се установява дали проектантът притежава удостоверение за ППП за част „Конструктивна“ или еквивалент, която информация се изисква съгласно поставените минимални изисквания.

б.3) Доколкото и в случай, че проектантът се явява и подизпълнител на Участника, то комисията установи, че не е предоставена следната информация в Част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 10, а именно: частта и дела от поръчката в процентно изражение, която този подизпълнител ще изпълнява.

б.4) Комисията констатира, че не е изпълнено следното условие, поставено в т. 1.3. Използване на капацитета на трети лица от Указанията към участниците, а именно: „В случай, че Участник се позовава на/ще ползва капацитета на трети лица, той трябва да може да докаже, че ще разполага с техните ресурси, като представи в офертата документи за поетите от третите лица задължения – декларация за ангажираност в свободен текст.“

В тази връзка следва да бъде представена декларация за ангажираност в свободен текст от проектанта в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Във връзка с направените констатации, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията ще изпрати на участника настоящия протокол, който в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП ще трябва да отстрани установените липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критерии за подбор.

6.2. Участник “ПРЕСТИЖ-Н.С.” ЕООД ЕООД е представил следните документи по Обособена позиция № 7:

- опис на документите;
- документът по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП – ЕЕДОП на хартиен носител и на оптичен носител.

След запознаване със съдържанието на представените документи и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията констатира следните обстоятелства:

а.1) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „Б: Икономическо и финансово състояние“ относно Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“ е посочена следната информация: „Застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“; Застрахователна полица № 18 400 1317 0000638571, издадена от дата: 29.03.2018г., [общ лимит на отговорност: 200000][лева]валута. Застрахован: „Престиж-Н.С.” ЕООД, професионална дейност: „строител“; Валидна до 28.03.2019г. (уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

документа): [www.armees.bg]/[Застрахователна полица № 18 400 1317: 0000638571/29.03.2018г.]“

От декларираната информация се установява наличие на застраховка професионална отговорност, която покрива изискванията за професионална дейност „строител“, **но не и за „проектант“**.

Поради отсъствие на информация за наличие на валидна застраховка професионална отговорност за „проектант“ комисията намира, че е налице несъответствие с критерия за подбор – „*Всеки Участник, подаващ оферта в настоящата процедура трябва да е застрахован с валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, с покритие, съответстващо на категорията на строежа, обект на съответната обособена позиция, а именно: При участие по обособена позиция №7:*

-в размер не по-малък от 100 000 лв. (сто хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за проектант, за обекти III-та категория по чл. 137, ал. 1, т. 3 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 1, т. 3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

-в размер не по-малък от 200 000 лв. (двеста хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за строител, за обекти III-та категория по чл. 137, ал. 1, т. 3 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 2, т. 3 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството“

а.2.) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 1б) участникът е предоставил информация за изпълнена услуга „изготвяне на технически проект“ за посочения от него обект.

От декларираната информация се установява, че участникът е изпълнил дейност по изработване на технически проект, която е в съответствие с поставените минимални изисквания към дейността по проектиране, но **не се установява участникът да е изпълнил дейност по упражняване на авторски надзор.**

Съгласно изискванията на Възложителя участникът следва да е изпълнил услуга/и, идентична/и или сходна/и с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнена/и през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, като под сходна/и с предмета на поръчка за всички обособени позиции Възложителят е предвидил да се разбира следното: б. „а.1“ и „а.2“ се прилагат **кумулятивно**: а.1) изготвяне на технически и/или работен проект, свързан с реализация на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради; а.2) **упражняване на авторски надзор** по време на изпълнение на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

От деклариранията в ЕЕДОП информация не е видно дали участникът е изпълнил едната от кумулативно предвидените услуги, включени в предмета на поръчката, а именно - упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на посочения обект.

С оглед липсата на едната от кумулативно предвидените услуги, комисията намира, че участникът не е доказал, че е изпълнил услуга/и, идентична/и или сходна/и с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнена/и през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата.

Участникът следва да отстрани констатираната липса на информация/несъответствие с критерия за подбор като предостави данни/информация, че е изпълнил услуга и по упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради.

а.3.) В ЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 6, б. „а)“ участникът е предложил Инженерно-технически екип, за който се установи следното:

➤ За ръководител обект - **инж. Марияна Добрева:**

Във връзка с придобитото образование е декларирана следната информация: „*Строителен инженер, Магистър завършил Висшия институт по архитектура и строителство /ВИАС/ специалност: „Транспортно строителство – пътно строителство“.* Квалификация – *Строителен инженер по Транспортно строителство.*“

Минимално поставените изисквания от възложителя за Ръководител обект е да притежава образователно-квалификационна степен „магистър“, завършена специалност ПГС/ССС и/или Архитектура или еквивалентни.

С оглед на това, че предложеният експерт е завършил специалност „Транспортно строителство – пътно строителство“ за установяване съответствие с поставеното минимално изискване на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП Комисията ще изиска от участника да представи доказателства, че завършената специалност – „Транспортно строителство – пътно строителство“ е еквивалентна на изискваната от възложителя за този експерт „ПГС/ССС“.

В тази връзка участникът следва да съобрази условието, заложено в Указанията към участниците, че „Под „еквивалентно образование“ или „еквивалентна специалност“ следва да се разбира, придобитото образование или специалност приравнени към посочените. Приравнени са специалностите, при които учебната програма на специалността покрива най-малко 80 на сто от учебната програма на някоя от специалностите, посочени по-горе.“

Участникът следва да представи доказателства, от които да може да се установи съответствие с поставените минимални изисквания спрямо предложението от него експерт или да предложи друг експерт за Ръководител на обект, който покрива минимално установените изисквания на възложителя.

➤ За Технически ръководител – **инж. Георги Папанчев:**

От декларирания професионален опит като технически ръководител на посочените два обекта не може да бъде извършена преценка дали придобитият опит на посочените два обекта



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

е във връзка с изпълнение на строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката, като под сходно с предмета на поръчката Възложителят е указал да се разбира: СМР по въвеждане на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топло изолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради. С оглед на това, че от описанието на обектите не става ясно дали са извършвани СМР, идентични или сходни с предмета на настоящата поръчка, комисията не може да установи съответствие с поставеното минимално изискване към техническия ръководител за придобит опит в изпълнение на строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката.

➤ За Отговорник по контрол на качеството – **инж.Марияна Добрева**

Участникът е декларирал, че от 2014г. до 15.05.2018г. експертът има придобит опит като Отговорник по контрола на качеството на шест обекта. Предвид това, че като период за изпълнение на всеки от обектите е посочена единствено година на изпълнение, комисията не може да установи дали експертът е осъществявал контрол на качеството на съответния от обектите през цялата година или през определен период от нея, предвид което не може да се установи съответствие с минимално поставеното от Възложителя изискване за наличие на професионален опит най-малко 2 (две) години като отговорник контрол по качеството на строителни обекти.

а.4) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, в поле първо и поле второ относно ISO 9001:2015 и ISO 14001:2015 участникът **не е предоставил информацията относно датата на издаване на сертификатите.**

С Указанията към участниците Възложителят е предвидил съответствието с поставените критерии за подбор относно наличие на Стандарт ISO 9001:2008 (9001:2015) и Стандарт ISO 14001:2004 (14001:2005), или еквивалентни, с предметен обхват в областта на „строителството“ да се доказва с деклариране в съответния раздел на ЕЕДОП като се впише следната информация: (1) наименование на Стандарта, който прилага, (2) неговия обхват, (3) **дата на издаване**, (4) срокът му на валидност и (5) публичния регистър, в които се съдържа информация за наличието на тези сертификати (в случай на приложимост).

Във връзка с направените констатации, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията ще изпрати на участника настоящия протокол, който в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП ще трябва да отстрани установените липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критерии за подбор.

7.Участник ЕТ “Маргарита-П-Иван Костадинов”, представил оферта по обособена позиция № 3

Участник ЕТ “Маргарита-П-Иван Костадинов” е представил следните документи:

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.029-0004 – Въвеждане на енергоспестяващи мерки в многофамилни жилищни сгради в град Дупница, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Дупница и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г. BG16RFOP001-1.029 - Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Дупница



- опис на документите;
- документът по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП – ЕЕДОП на хартиен носител и на оптичен носител;

След запознаване със съдържанието на представените документи и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията констатира следните обстоятелства:

а.1) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „Б: Икономическо и финансово състояние“ относно Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“ е посочена информация относно застраховка „Професионална отговорност“ за проектант и за строител, като сред предоставената информация не се открива данни и информация относно **името/наименованието на застрахованото лице.**

Съгласно Указанията към участниците за доказване съответствие с това от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние следва в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние, т. 5) от ЕЕДОП да се попълни изискуемата информация както следва: (1) застрахователната полица/еквивалентен документ - вид, номер и дата на издаване; (2) **застрахованото лице**; (3) професионалната дейност, която е предмет на застраховката; (4) срок/валидност на застраховката; (5) общ лимит на отговорност и валута.

а.2) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 1б) участникът е предоставил информация, от която е видно, че е изпълнил дейност по проектиране на посочените от него два обекта, но **не се установява участникът да е изпълнил дейност по упражняване на авторски надзор на посочените обекти или на други обекти.**

Съгласно изискванията на Възложителя участникът следва да е изпълнил услуга/и, идентична/и или сходна/и с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнена/и през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, като под сходна/и с предмета на поръчка за всички обособени позиции Възложителят е предвидил да се разбира следното: б. „а.1“ и „а.2“ се прилагат **кумулятивно**: а.1) изготвяне на технически и/или работен проект, свързан с реализация на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради; а.2) **упражняване на авторски надзор** по време на изпълнение на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради.

От декларираната в ЕЕДОП информация **не е видно дали участникът е изпълнил едната от кумулативно предвидените услуги, включени в предмета на поръчката, а именно - упражняване на авторски надзор.**

С оглед липсата на едната от кумулативно предвидените услуги, комисията намира, че участникът не е доказал, че е изпълнил услуга/и, идентична/и или сходна/и с предмета на



настоящата обществена поръчка, изпълнена/и през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата.

Участникът следва да отстрани констатираната липса на информация/несъответствие с критерия за подбор като предостави данни/информация, че е изпълнил услуга и по упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради.

а.3) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 2

1) Относно предложения проектантски екип:

➤ За проектант по Част „Архитектура” - арх. Димитър Кутев

От декларираната в еЕЕДОП най-обща информация Комисията не може да извърши преценка за съответствие с поставените минимални изисквания към проектанта по част „Архитектура“, тъй като не е предоставена достатъчна информация относно „професионалната квалификация“ на проектанта във връзка с поставените минимални изисквания за придобито образование. Съгласно Указанията към участниците последните следва да декларират съответствие с критерия за подбор като предоставят данни и информация и относно: „професионална квалификация, съгласно информацията, съдържаща се притежаваната от съответното лице диплома за придобито образование - номер и дата на издаване, наименование на учебното заведение, издало дипломата; професионалната квалификация, записана в дипломата; образование - вид образование/образователно-квалификационна степен и специалност“, като информацията се попълва с оглед поставените минимални изисквания.

От декларираната информация не се установява притежаваното удостоверение за ППП за коя част е, която информация се изисква съгласно минималните изисквания, поставени към участниците – „валидно удостоверение за ППП по част Архитектура или еквивалент, съгласно чл. 230 от ЗУТ за съответната година или еквивалентна за чуждестранните участници“.

➤ За проектант по Част „Конструктивна” - инж. Снежана Христова

От декларираната в еЕЕДОП най-обща информация Комисията не може да извърши преценка за съответствие с поставените минимални изисквания към проектанта по част „Конструктивна“, тъй като не е предоставена достатъчна информация относно „професионалната квалификация“ на проектанта във връзка с поставените минимални изисквания за придобито образование. Съгласно Указанията към участниците последните следва да декларират съответствие с критерия за подбор като предоставят данни и информация и относно: „професионална квалификация, съгласно информацията, съдържаща се притежаваната от съответното лице диплома за придобито образование - номер и дата на издаване, наименование на учебното заведение, издало дипломата; професионалната



квалификация, записана в дипломата; образование - вид образование/образователно-квалификационна степен и специалност“, като информацията се попълва с оглед поставените минимални изисквания.

От деклариранията информация не се установява притежаваното удостоверение за ППП за коя част е, която информация се изисква съгласно минималните изисквания, поставени към участниците – „валидно удостоверение за ППП по част Конструктивна или еквивалент, съгласно чл. 230 от ЗУТ за съответната година или еквивалентна за чуждестранните участници“.

➤ За проектант по Част „Електро”” - инж. Александър Чикалов

От деклариранията в еЕЕДОП най-обща информация Комисията не може да извърши преценка за съответствие с поставените минимални изисквания към проектанта по част „Електро“, тъй като не е предоставена достатъчна информация относно „професионалната квалификация“ на проектанта във връзка с поставените минимални изисквания за придобито образование. Съгласно Указанията към участниците последните следва да декларират съответствие с критерия за подбор като предоставят данни и информация и относно: „професионална квалификация, съгласно информацията, съдържаща се притежаваната от съответното лице диплома за придобито образование - номер и дата на издаване, наименование на учебното заведение, издало дипломата; професионалната квалификация, записана в дипломата; образование - вид образование/образователно-квалификационна степен и специалност“, като информацията се попълва с оглед поставените минимални изисквания.

От деклариранията информация не се установява притежаваното удостоверение за ППП за коя част е, която информация се изисква съгласно минималните изисквания, поставени към участниците – „валидно удостоверение за ППП по част Електро или еквивалент, съгласно чл. 230 от ЗУТ за съответната година или еквивалентна за чуждестранните участници“.

➤ За проектант по Част „ОВК”” - инж. Цветомир Ботев

От деклариранията в еЕЕДОП най-обща информация Комисията не може да извърши преценка за съответствие с поставените минимални изисквания към проектанта по част „ОВК“, тъй като не е предоставена достатъчна информация относно „професионалната квалификация“ на проектанта във връзка с поставените минимални изисквания за придобито образование (завършената специалност). Съгласно Указанията към участниците последните следва да декларират съответствие с критерия за подбор като предоставят данни и информация и относно: „професионална квалификация, съгласно информацията, съдържаща се притежаваната от съответното лице диплома за придобито образование - номер и дата на издаване, наименование на учебното заведение, издало дипломата; професионалната квалификация, записана в дипломата; образование - вид образование/образователно-квалификационна степен и специалност“, като информацията се попълва с оглед поставените минимални изисквания.



От декларираната информация не се установява притежаваното удостоверение за ППП за коя част е, която информация се изисква съгласно минималните изисквания, поставени към участниците – „валидно удостоверение за ППП по част ОВК или еквивалент, съгласно чл. 230 от ЗУТ за съответната година или еквивалентна за чуждестранните участници“.

➤ За проектант по Част „ВиК””- инж. Ивайло Тодоров

От декларираната в еЕЕДОП най-обща информация Комисията не може да извърши преценка за съответствие с поставените минимални изисквания към проектанта по част „ВиК“, тъй като не е предоставена достатъчна информация относно „професионалната квалификация“ на проектанта във връзка с поставените минимални изисквания за придобито образование. Съгласно Указанията към участниците последните следва да декларират съответствие с критерия за подбор като предоставят данни и информация и относно: „професионална квалификация, съгласно информацията, съдържаща се притежаваната от съответното лице диплома за придобито образование - номер и дата на издаване, наименование на учебното заведение, издало дипломата; професионалната квалификация, записана в дипломата; образование - вид образование/образователно-квалификационна степен и специалност“, като информацията се попълва с оглед поставените минимални изисквания.

От декларираната информация не се установява притежаваното удостоверение за ППП за коя част е, която информация се изисква съгласно минималните изисквания, поставени към участниците – „валидно удостоверение за ППП по част ВиК или еквивалент, съгласно чл. 230 от ЗУТ за съответната година или еквивалентна за чуждестранните участници“.

➤ За проектант по Част „Енергийна ефективност””- инж. Огнян Костадинов

От декларираната в еЕЕДОП най-обща информация Комисията не може да извърши преценка за съответствие с поставените минимални изисквания към проектанта по част „Енергийна ефективност“, тъй като не е предоставена достатъчна информация относно „професионалната квалификация“ на проектанта във връзка с поставените минимални изисквания за придобито образование. Съгласно Указанията към участниците последните следва да декларират съответствие с критерия за подбор като предоставят данни и информация и относно: „професионална квалификация, съгласно информацията, съдържаща се притежаваната от съответното лице диплома за придобито образование - номер и дата на издаване, наименование на учебното заведение, издало дипломата; професионалната квалификация, записана в дипломата; образование - вид образование/образователно-квалификационна степен и специалност“, като информацията се попълва с оглед поставените минимални изисквания.

2) Относно предложения инженерно-технически състав:

➤ За Ръководител обект – **инж. Иван Костадинов:**



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

1) Относно придобитото образование и професионална квалификация: Декларирано е, че експертът е завършил специалност „Строителен инженер по технология на строителството”. Съгласно минимално определените изисквания към Ръководител експерт, същият следва да е придобил висше образование, степен „магистър“ и завършена специалност ПГС/ССС и/или Архитектура или еквивалентни.

С оглед на това, че предложеният експерт е завършил специалност „Строителен инженер по технология на строителството” за установяване съответствие с поставеното минимално изискване на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП Комисията ще изиска от участника да представи доказателства, че завършената специалност – „Строителен инженер по технология на строителството” е еквивалентна на изисканата от възложителя за този експерт „ПГС/ССС“.

В тази връзка участникът следва да съобрази условието, заложено в Указанията към участниците, че „Под „еквивалентно образование” или „еквивалентна специалност” следва да се разбира, придобито образование или специалност приравнени към посочените. Приравнени са специалностите, при които учебната програма на специалността покрива най-малко 80 на сто от учебната програма на някоя от специалностите, посочени по-горе.“

Участникът следва да представи доказателства, от които да може да се установи съответствие с поставените минимални изисквания спрямо предложението от него експерт или да предложи друг експерт за Ръководител на обект, който покрива минимално установените изисквания на възложителя.

2) Относно придобития професионален опит участникът е декларирал следното: „има общ професионален стаж над 35 г., от които като ръководител екип на десетки обекти в които има дейности по СМР по въвеждане на енергоефективни мерки в сгради и ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топло изолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради“.

От така декларираната обща информация, без посочване на конкретен/и обект/и, комисията не може да извърши преценка за придобития професионален опит на експерта и не може да прецени съответствието му със поставените минимални изисквания.

Съгласно Указанията към участниците за доказване на професионалния опит на експерта следва да се предостави информация с оглед конкретно придобит на обект/и опит за: „видове СМР, изпълнени на обекта; конкретен период в изпълнение на съответния обект; заемана длъжност по време на изпълнение на обекта (когато е приложимо).“, като информацията се предоставя с оглед поставените минимални изисквания.

➤ За Технически ръководител – **инж. Пепи Петрунов:**

Относно придобития професионален опит участникът е декларирал следното: „има няколко завършени обекта на СМР по въвеждане на енергоефективни мерки в сгради и ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топло изолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради“.

От така декларираната обща информация, без посочване на конкретен/и обект/и, и без посочване на заеманата на обекта/ите длъжност комисията не може да извърши преценка за



придобития професионален опит на експерта и не може да прецени съответствието му със поставените минимални изисквания.

Съгласно Указанията към участниците за доказване на професионалния опит на експерта следва да се предостави информация с оглед конкретно придобит на обект/и опит: „видове СМР, изпълнени на обекта; конкретен период в изпълнение на съответния обект; заемана длъжност по време на изпълнение на обекта (когато е приложимо)“, като информацията се предоставя с оглед поставените минимални изисквания.

От декларираната в еЕЕДОП информация и с оглед поставените минимални изисквания към експерта не се установява: 1) обектът, на който са изпълнени СМР; 2) заемана длъжност по време на изпълнение на обекта – предвид което не може да се установи съответствие с поставеното минимално изискване за „*професионален опит като технически ръководител по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ при изпълнение на строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката.*“

➤ За Отговорник по Контрола по качеството – **инж. Пепи Петрунов**:

Относно придобития професионален опит участникът е декларирал следното: „*Притежава повече от 2 години опит, свързана с контрол по качеството при изпълнение на СМР.*“

От така декларираната обща информация, без посочване на конкретен/и обект/и, и без посочване на заеманата длъжност по време на изпълнението на обекта/ите, както и периодът на изпълнение на съответния обект/и, комисията не може да извърши преценка дали придобития професионален опит на експерта е в съответствие с поставените минимални изисквания.

Съгласно Указанията към участниците с оглед доказване на професионалния опит на експерта следва да се предостави информация за: „видове СМР, изпълнени на обекта; конкретен период в изпълнение на съответния обект; заемана длъжност по време на изпълнение на обекта (когато е приложимо)“, като информацията се предоставя с оглед поставените минимални изисквания.

Липсата на информация относно строителен/ обект/и, на които е заемал длъжност като отговорник по контрол на качеството и периодът, за който е заемал длъжността, представлява пречка за Комисията да извърши преценка дали предложеният експерт доказва съответствие с минимално поставеното изискване за „*професионален опит най-малко 2 (две) години като отговорник по контрола по качеството на строителни обекти.*“

➤ За Координатор по безопасност и здраве – **Петър Алексов**:

Относно придобития професионален опит участникът е декларирал следното: „*Притежава повече от 2 години опит като „Координатор по безопасност и здраве на строителни обекти.*“

От така декларираната обща информация, без посочване на конкретен/и обект/и, и без посочване на заеманата длъжност по време на изпълнението на обекта/ите, както и периодът на изпълнение на съответния обект/и, комисията не може да извърши преценка дали



придобития професионален опит на експерта е в съответствие с поставените минимални изисквания.

Съгласно Указанията към участниците с оглед доказване на професионалния опит на експерта следва да се предостави информация за: „видове СМР, изпълнени на обекта; конкретен период в изпълнение на съответния обект; заемана длъжност по време на изпълнение на обекта (когато е приложимо)“, като информацията се предоставя с оглед поставените минимални изисквания.

Липсата на информация относно строителен/ обект/и, на които е заемал длъжност като отговорник по контрол на качеството и периодът, за който е заемал длъжността, представлява пречка за Комисията да извърши преценка дали предложеният експерт доказва съответствие с минимално поставеното изискване за „професионален опит най-малко 2 (две) години като Координатор по безопасност и здраве на строителни обекти“.

Във връзка с направените констатации, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията ще изпрати на участника настоящия протокол, който в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП ще трябва да отстрани установените липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критерии за подбор.

8. Участник **“НИКОЛОВ КЪНСТРЪКШЪН” ЕООД**, представил **оферта по обособена позиция № 1 и по обособена позиция № 2**

8.1. Участник **“НИКОЛОВ КЪНСТРЪКШЪН” ЕООД** е представил следните документи по **Обособена позиция № 1**:

- опис на документите;
- документът по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП – ЕЕДОП на хартиен носител и на оптичен носител – 2 бр.

След запознаване със съдържанието на представените документи и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията констатира следните обстоятелства:

А) Относно еЕЕДОП, представен от **„НИКОЛОВ КЪНСТРЪКШЪН” ЕООД**

а.1) В еЕЕДОП, част II, Раздел „А: Информация за икономическия оператор“, поле „форма за участие“ на въпроса *„Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“* участникът е маркирал отговор *„Да“* и е попълнил следващото по – долу поле както следва: [а) *„Николов Кънстракшън” ЕООД, ръководител и отговорник по изпълнението на СМР дейностите за обекта, предмет на обособена позиция №1;* б): *“СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99” ЕООД - подизпълнител – осъществява проектирането и авторския надзор за обществената поръчка по обособена позиция №1]*

Съгласно указанията в ЕЕДОП, дадени под линия – т.11, поле „форма за участие“ се попълва когато участникът участва в процедурата като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни. Когато Участникът предвижда ползване на подизпълнител,



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

а не участва като обединение/консорциум в обществената поръчка, той не следва да маркира отговор „Да“ в поле „форма за участие“ от ЕЕДОП и не следва да попълва полето по-долу, тъй като информацията относно подизпълнителя/ите, които участникът ще използва, се декларира в други части от ЕЕДОП.

а.2) В еЕЕДОП, част II, Раздел „В: Информация относно използването на капацитета на други субекти“ участникът е маркирал отговор „ДА“.

Едновременно с това в еЕЕДОП, част II, Раздел „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ участникът е маркирал отговор „ДА“ и е направил следното декларативно изявление: „[1. „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД с Управител - Светла Александрова Христова като подизпълнител]“.

С оглед така декларираната информация в горепосочените два раздела от ЕЕДОП и предвид обстоятелството, че е представен в допълнение само еЕЕДОП от "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99" ЕООД, видно от който участникът ще ползва капацитета на "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99" ЕООД за доказване съответствие с поставения критерий за подбор относно проектантския екип и предвид това, че същото лице се явява и подизпълнител, комисията счита, че е налице несъответствие с декларираната информация в част II, Раздел „В: Информация относно използването на капацитета на други субекти“ и тази в част II, Раздел „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“.

В еЕЕДОП, част II, Раздел „Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор няма да използва“ участникът следва да маркирал отговор „ДА“ само в случай, че няма да ползва капацитета на подизпълнителя за доказване съответствие си с критериите за подбор.

Във връзка с направените отбелязвания, комисията констатира и следното: Участникът не е изпълнил следното указание, съдържащо се в стандартния образец на ЕЕДОП, което гласи: „Посочете информацията съгласно части IV и V за всеки от съответните субекти13, доколкото тя има отношение към специфичния капацитет, който икономическият оператор ще използва..“, тъй като в Част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 10 на въпроса: „10) Икономическият оператор възнамерява евентуално да възложи на подизпълнител изпълнението на следната част (процентно изражение) от поръчката:“ в колона „Отговор“ участникът **не е декларирал** изискуемата със стандартния образец информация във връзка с чл. 66, ал. 1 и ал. 2 от ЗОП, а именно: **частта идела от поръчката в процентно изражение**, която възнамерява да възложи на подизпълнител.

Доколкото информация за частта (вида работа), включени в предмета на поръчката, които възнамерява да възложи на подизпълнителя, може да се извлече от друга част на ЕЕДОП, в която участникът е декларирал следното: „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД - подизпълнител – осъществява проектирането и авторския надзор за обществената поръчка по обособена позиция №1“, то информация за дела от поръчката в процентно изражение липсва.

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.029-0004 – Въвеждане на енергоспестяващи мерки в многофамилни жилищни сгради в град Дупница, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Дупница и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г. BG16RFOP001-1.029 - Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Дупница



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

а.3) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „Б: Икономическо и финансово състояние“ относно Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“ е декларирана информацията относно застраховка „професионална отговорност“ за професионална дейност „строител“, **но не и за „проектант“.**

Съгласно поставените от Възложителя условия всеки Участник, подаващ оферта в настоящата процедура трябва да е застрахован с валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, с покритие, съответстващо на категорията на строежа, обект на съответната обособена позиция.

В случай че спрямо този критерий за подбор участникът няма да се ползва от възможността на чл. 65, ал. 1 от ЗОП и няма да ползва капацитета на третото лице - „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД или на друго трето лице, а ще доказва на собствено основание съответствие с критерия за подбор, той следва да отстрани констатираната липса на информация/несъответствие с критерия за подбор като предостави данни/информация за валидна застраховка „Професионална отговорност“ както за професионална дейност „строителство“, така и за професионална дейност „проектант“.

а.4.) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 1б) участникът е декларирал следните две изпълнени услуги:

„1.Изготвяне на технически проект за Изпълнение на Инженеринг (проектиране, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор) във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Дупница по седемнадесет обособени позиции”, за обособена позиция №7: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Дупница, блок 3А, с разгъната застроена площ 4 254 м²;

2.Изготвяне на технически проект за Изпълнение на Инженеринг (проектиране, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор) във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на СО р-н „Слатина” по обособени позиции, за обособена позиция №4: „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Гео Милев”, ул. Сирак Скитник” №9, бл.218, находящ се в гр.София, ж.к. „Гео Милев”, въведен в експлоатация през 1970г., състоящ се от 80 апартамента, надземни етажи – 8 броя и полуподземен етаж – 1 брой. Общата разгъната застроена площ е 6 723,68 м²”.

От декларираната информация се установява, че участникът е изпълнил дейност по изработване на технически проект във връзка с изпълнението на посочените два обекта, която е в съответствие с поставените минимални изисквания към дейността по проектиране, но не се установява участникът да е изпълнил дейност по упражняване на авторски надзор.

Съгласно изискванията на Възложителя участникът следва да е изпълнил услуга/и, идентична/и или сходна/и с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнена/и през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, като под сходна/и с предмета на поръчка за всички обособени позиции Възложителят е предвидил да се разбира

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.029-0004 – Въвеждане на енергоспестяващи мерки в многофамилни жилищни сгради в град Дупница, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Дупница и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г. BG16RFOP001-1.029 - Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Дупница



следното: б. „а.1“ и „а.2“ се прилагат кумулативно: а.1) изготвяне на технически и/или работен проект, свързан с реализация на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради; а.2) упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради.

От деклариранията в ЕЕДОП информация не е видно дали участникът е изпълнил едната от кумулативно предвидените услуги, включени в предмета на поръчката, а именно - упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на посочения обект.

В случай че спрямо този критерий за подбор участникът няма да се ползва от възможността на чл. 65, ал. 1 от ЗОП и няма да ползва капацитета на третото лице - „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД или на друго трето лице, а ще доказва на собствено основание съответствие с критерия за подбор, той следва да отстрани констатираната липса на информация/несъответствие с критерия за подбор като предостави данни/информация, че е изпълнил услуга и по упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради.

а.5) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 6 за инж. Евгени Симеонов – Технически ръководител е предоставена информация, от която **не е видно каква е била заеманата длъжност по време на изпълнение на обектите**, предвид което не може да се установи съответствие с поставеното минимално изискване за „професионален опит като технически ръководител по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ при изпълнение на строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката.“

Б) Относно еЕЕДОП, представен от „СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99“ ЕООД

б.1) В еЕЕДОП, част II, Раздел „А: Информация за икономическия оператор“ на въпроса: „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ участникът е маркирал отговор „Да“ и е попълнил следващото по – долу поле както следва: [а) *Посочете ролята на икономическия оператор в групата (ръководител на групата, отговорник за конкретни задачи...):* "СТРОЙКОНСУЛТ-ГН99" ЕООД - подизпълнител на "Николов Кънстракиън" ЕООД (изготвяне на инвестиционен проект и авторски надзор при изпълнение на СМР за обекта) б) *Посочете другите икономически оператори, които участват заедно в процедурата за възлагане на обществена поръчка:* "Николов Кънстракиън" ЕООД]

В случаите, когато Участникът не е част от обединение/консорциум и пр., а е самостоятелен участник в процедурата, който предвижда да ползва подизпълнител, както участникът, така и подизпълнителят не следва да маркират отговор „Да“ на въпроса:



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

„Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“, тъй като информацията относно подизпълнителите се декларира в други части от ЕЕДОП.

б.2) В еЕЕДОП, част III, Раздел „Г: Специфични национални основания за изключване“ на въпроса: „Прилагат ли се специфични национални основания за изключване, които са посочени в обявлението или в документацията за обществената поръчка?“ подизпълнителят е маркирал отговор „ДА“ и същевременно в полето за описание на предприетите мерки е декларирал следното: „Декларирам липса на основанията по чл. 108а, чл. 172, чл.194-208, чл.213а-217, чл.219-252 и чл. 254а-260 от НК; Декларирам липсата на обстоятелството на свързаност с друг/и Участник/ци по обособената позиция №1, за която участвам в настоящата обществена поръчка. Декларирам за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици. Като представляващ участника декларирам, че за фирма „Стройконсулт-ГН99“ ЕООД не са налице забраните по чл.69 от Закона за противодействие на корупцията и за отнемане на незаконно придобито имущество. Декларирам липсата на обстоятелствата по чл.101, ал.9 и ал.10 от ЗОП.“

Комисията счита, че е налице несъответствие между маркирания отговор „ДА“ и изричните декларативни изявления, свидетелстващи, че спрямо подизпълнителя не са налице изброените специфични национални основания за изключване.

Ако същите не са налице спрямо подизпълнителя, то той следва да маркира отговор „НЕ“ на горепосочения въпрос, а ако са налице – следва да опише предприетите мерки.

б.3) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „Б: Икономическо и финансово състояние“ относно Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“ е посочена информация само относно общия лимит на отговорността и валутата, а именно: „300000“ лв.

Съгласно Указанията към участниците за установяване съответствие с критерия за подбор относно застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ следва да бъдат предоставени данни и информация относно: (1) застрахователната полица/еквивалентен документ - **вид, номер и дата на издаване**; (2) **застрахованото лице**; (3) **професионалната дейност**, която е предмет на застраховката; (4) **срок/валидност на застраховката**; (5) общ лимит на отговорност и валута.

Участникът не е представил информация относно: (1) застрахователната полица/еквивалентен документ - вид, номер и дата на издаване; (2) застрахованото лице; (3) професионалната дейност, която е предмет на застраховката; (4) срок/валидност на застраховката.

б.4) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“ , Относно предложени проектанти екип:

➤ За проектант по Част „Конструктивна“ и „ПБЗ“- инж. Красимир Рашков

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.029-0004 – Въвеждане на енергоспестяващи мерки в многофамилни жилищни сгради в град Дупница, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Дупница и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г. BG16RFOP001-1.029 - Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Дупница



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

От деклариранията в еЕЕДОП информация се установява, че лицето е проектант с ППП по част „Конструктивна“, не се установява съответствие с поставеното минимално изискване към проектанта по част ПБЗ, предвид това, че не е декларирано дали лицето е проектант с ППП, придружено от Удостоверение за завършен курс по пожарна безопасност съгласно Из-1971 от 29.10.2009 година за Строителнотехническите правила и норми за осигуряване на безопасност при пожар, респективно проектант с ППП по част пожарна безопасност или еквивалент съгласно чл. 230 от ЗУТ за съответната година или еквивалентна за чуждестранните участници.

➤ За проектант по Част „ОВК“ и „ЕЕ“ - инж. Анна Савова

От деклариранията информация **не се установява** притежаваното удостоверение за ППП за **коя част е**, която информация се изисква съгласно минималните изисквания, поставени към участниците.

Във връзка с направените констатации, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията ще изпрати на участника настоящия протокол, който в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП ще трябва да отстрани установените липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критерии за подбор.

8.2. Участник **“НИКОЛОВ КЪНСТРЪКШЪН” ЕООД** е представил следните документи по **Обособена позиция № 2:**

- опис на документите;
- документът по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП – ЕЕДОП на хартиен носител и на оптичен носител.

След запознаване със съдържанието на представените документи и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията констатира следните обстоятелства:

а.1) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „Б: Икономическо и финансово състояние“ относно Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“ е декларирана следната информация: *„Застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“; Застрахователна полица №18 400 1317 0000638844, издадена от дата: 01.08.2018г.; Застрахован: „Николов Кънстракишън“ЕООД, професионална дейност: „строител“; срок/валидност на застраховката: до 31.07.2019г.; Общ лимит на отговорност - [200000], [лева]валута, и отговаря на изискванията за обособена позиция №2. (уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа): [www.artees.bg]“*

От деклариранията информация се установява наличие на застраховка професионална отговорност за професионална дейност „строител“, **но не и за „проектант“.**

Поради отсъствие на информация за наличие на валидна застраховка професионална отговорност, освен за „строител“ и за „проектант“ комисията намира, че е налице липса на



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

информация и несъответствие с критерия за подбор – „Всеки Участник, подаващ оферта в настоящата процедура трябва да е застрахован с валидна застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, с покритие, съответстващо на категорията на строежа, обект на съответната обособена позиция, а именно: При участие по обособена позиция №2:

-в размер не по-малък от 50 000 лв. (петдесет хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за проектант, за обекти IV-та категория по чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 1, т. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.

-в размер не по-малък от 100 000 лв. (сто хиляди лева), каквато е минималната застрахователна сума за строител, за обекти IV-та категория по чл. 137, ал. 1, т. 4 от ЗУТ, съобразно чл. 5, ал. 2, т. 4 от Наредбата за условията и реда за задължително застраховане в проектирането и строителството.“

а.2) в еЕЕДОП, част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 16 участникът е декларирал следните две услуги:

1.Изготвяне на технически проект за Изпълнение на Инженеринг (проектиране, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор) във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на община Дупница по седемнадесет обособени позиции”, за обособена позиция №7: Многофамилна жилищна сграда, находяща се в гр. Дупница, община Дупница, област Кюстендил, ж.к. Дупница, блок 3А, с разгъната застроена площ 4 254 м²;

2.Изготвяне на технически проект за Изпълнение на Инженеринг (проектиране, изпълнение на СМР и упражняване на авторски надзор) във връзка с реализацията на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради на територията на СО р-н „Слатина” по обособени позиции, за обособена позиция №4: „Инженеринг (проектиране и строителство) за „Сграда с административен адрес гр. София, ж.к. „Гео Милев”, ул. Сирак Скитник” №9, бл.218, находящ се в гр.София, ж.к. „Гео Милев”, въведен в експлоатация през 1970г., състоящ се от 80 апартамента, надземни етажи – 8 броя и полуподземен етаж – 1 брой. Общата разгъната застроена площ е 6 723,68 м²”.

От декларираната информация се установява, че участникът е изпълнил дейност по изготвяне на технически проект и за двата посочени обекта, **но не е посочено изрично дали е изпълнил дейност по упражняване на авторски надзор.**

Съгласно изискванията на Възложителя участникът следва да е изпълнил услуга/и, идентична/и или сходна/и с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнена/и през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, като под сходна/и с предмета на поръчка за всички обособени позиции Възложителят е предвидил да се разбира следното: б. „а.1“ и „а.2“ се прилагат **кумулятивно**: а.1) изготвяне на технически и/или работен проект, свързан с реализация на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради; а.2) **упражняване на авторски надзор по**

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.029-0004 – Въвеждане на енергоспестяващи мерки в многофамилни жилищни сгради в град Дупница, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж” 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Дупница и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г. BG16RFOP001-1.029 - Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Дупница



време на изпълнение на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради.

От деклариранията в ЕЕДОП информация **не е видно дали участникът е изпълнил едната от кумулативно предвидените услуги, включени в предмета на поръчката, а именно - упражняване на авторски надзор.**

С оглед липсата на едната от кумулативно предвидените услуги, комисията намира, че участникът не е доказал, че е изпълнил услуга/и, идентична/и или сходна/и с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнена/и през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата.

Участникът следва да отстрани констатираната липса на информация/несъответствие с критерия за подбор като предостави данни/информация, че е изпълнил услуга и по упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради.

а.3) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 6 е предложени Инженерно – технически екип, се установи, че:

➤ За Ръководител обект – **инж. Пламен Обретенков:**

1) Относно професионалната квалификация на експерта – специалност: „Водоснабдяване и канализация – мрежи и съоръжения“.

Съгласно Указанията към участниците минимално поставеното изискване за Ръководител на обекта е Образователно-квалификационна степен „магистър“, завършена специалност ПГС/ССС и/или Архитектура или еквивалентни.

С оглед на това, че предложеният експерт е завършил специалност „Водоснабдяване и канализация – мрежи и съоръжения“ за установяване съответствие с поставеното минимално изискване на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП Комисията ще изиска от участника да представи доказателства, че завършената специалност – „Водоснабдяване и канализация – мрежи и съоръжения“ е еквивалентна на изискваната от възложителя за този експерт „ПГС/ССС“.

В тази връзка участникът следва да съобрази условието, заложено в Указанията към участниците, че „Под „еквивалентно образование“ или „еквивалентна специалност“ следва да се разбира, придобито образование или специалност приравнени към посочените. Приравнени са специалностите, при които учебната програма на специалността покрива най-малко 80 на сто от учебната програма на някоя от специалностите, посочени по-горе.“

Участникът следва да представи доказателства, от които да може да се установи съответствие с поставените минимални изисквания спрямо предложението от него експерт или да предложи друг експерт за Ръководител на обект, който покрива минимално установените изисквания на възложителя.

2) Относно професионалния опит на експерта е декларирана следната информация: „Ръководител на следните изпълнени обекти:

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.029-0004 – Въвеждане на енергоспестяващи мерки в многофамилни жилищни сгради в град Дупница, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Дупница и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г. BG16RFOP001-1.029 - Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Дупница



1., Основен ремонт на читалище „Съзнание – 1907” гр.Сливница, с РЗП над 1000 м², приключен 30.09.2014г. РЗП – над 1000м² ;

2. „Преустройство и смяна предназначение на част от сграда за общински спортен шахматен център „Сливнишки герой” – гр.Сливница - приключен 30.09.2014г.“

От посочената информация, с оглед на обектите „основен ремонт на читалище“ и „преустройство и смяна предназначение на част от сграда“ и предвид липсата на посочени конкретни видове СМР, които са изпълнени на тези обекти, не може да се установи наличие на опит на експерта в изпълнение на строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката, като под строителство, сходно с предмета на поръчката Възложителят е предвидил: СМР по въвеждане на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топло изолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради съгласно Указанията към участниците.

Съгласно Указанията към участниците за доказване съответствие с критерия за подбор следва да се представят данни и информация съгласно поле „Доказване“ от т. 5.1.2 от Указанията. В конкретния случай липсата на посочване на „видове СМР, изпълнени на обекта“ представлява пречка за преценка от страна на комисията дали участника съответства на изискването да притежава „професионален опит ... в изпълнението на строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката.“

➤ **За инж. Петър Георгиев – Технически ръководител**

Декларирана е информация, от която **не е видно каква е била заеманата длъжност от експерта по време на изпълнение на посочените обектите**, предвид което не може да се установи съответствие с поставеното минимално изискване за „професионален опит като технически ръководител по смисъла на чл. 163а, ал. 4 от ЗУТ при изпълнение на строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката.

а.4) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 6 за предложения проектантски екип, се установи, че:

- За проектант по част Архитектура и част ПБЗ– **арх.Фарид Пактиавал**: От декларираната информация се установява, че лицето притежава ППП за част „ПБЗ“, **но не се установява дали притежава ППП за част „Архитектура“**, предвид което не може да се установи дали предложеният по част „Архитектура“ проектант покрива минимално поставеното изискване за „валидно удостоверение за пълна проектантска правоспособност /ППП/ по част Архитектура или еквивалент, съгласно чл. 230 от ЗУТ за съответната година или еквивалентна за чуждестранните участници“.

Във връзка с направените констатации, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията ще изпрати на участника настоящия протокол, който в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП ще трябва да отстрани установените липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критерии за подбор.



9. Участник “ИНВЕСТ БИЛД 2010” ЕООД, представил оферта по обособена позиция № 6

Участник “ИНВЕСТ БИЛД 2010” ЕООД е представил следните документи:

- опис на документите;
- документът по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП – ЕЕДОП на оптичен носител – 2 бр.;

След запознаване със съдържанието на представените документи и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията констатира следните обстоятелства:

А) Относно еЕЕДОП, представен от “ИНВЕСТ БИЛД 2010” ЕООД

а.1) В еЕЕДОП, част II, Раздел „А: Информация за икономическия оператор“, поле „форма за участие“ на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ участникът е маркирал отговор „Да“ и е попълнил следващото по – долу поле както следва: „а): „МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД – Участник; б): „ХИДРОСИС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД – Подизпълнител“.

Съгласно указанията в ЕЕДОП под линия поле „форма за участие“ се попълва когато участникът участва в процедурата като част от група, консорциум, съвместно предприятие или други подобни. Когато Участникът участва самостоятелно в процедурата и предвижда ползване на подизпълнител, а не участва като обединение/консорциум в обществената поръчка, той не следва да маркира отговор „Да“ в настоящото поле от ЕЕДОП – „форма на участие“ и не следва да попълва полето по-долу, тъй като информацията относно подизпълнителите се декларира в други части от ЕЕДОП.

Комисията констатира също така, че е декларирано, че участник в процедурата е „МЕГА ХИДРОСТРОЙ“ ЕООД, което дружество е различно от “ИНВЕСТ БИЛД 2010” ЕООД – подал офертата и от чието име е попълнен и подписан еЕЕДОП.

а.2) В еЕЕДОП, част II, Раздел „В: Информация относно използването на капацитета на други субекти“ участникът е маркирал отговор „Не“ на въпроса: „Икономическият оператор ще използва ли капацитета на други субекти, за да изпълни критериите за подбор, посочени в част IV, и критериите и правилата (ако има такива), посочени в част V по-долу?“.

Същевременно, видно от информацията, посочена в еЕЕДОП, част IV, раздел: „В: технически и професионални способности“, т. 6 участникът ще ползва капацитета на „ХИДРОСИС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за доказване съответствие с поставения критерий за подбор и минимални изисквания за Проектантския екип.

При условие, че участникът ще ползва капацитета на друго лице за да докаже този или друг критерий за подбор, следва да декларира това обстоятелство и в част II, Раздел „В: Информация относно използването на капацитета на други субекти“.

В тази връзка следва да се има предвид, че раздел Г: Информация за подизпълнители, **чийто капацитет** икономическият оператор **няма** да използва“, част II от ЕЕДОП се попълва



с отговор „Да“ само в случай, че участникът ще ползва подизпълнител, но няма да ползва неговия капацитет за доказване съответствие с критериите за подбор.

а.3) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „Б: Икономическо и финансово състояние“, т. 1 а) е посочена информация относно общия оборот, но **в т. 2а) не е посочен конкретния годишен оборот в стопанската област, обхваната от поръчката.**

Съгласно Указанията към участниците минимално поставеното изискване е участникът да е реализирал през последните 3 (три) приключени финансови години, в зависимост от датата, на която е създаден или е започнал дейността си, минимален **оборот в сферата, попадаща в обхвата на поръчката/съответната обособена позиция/** в посочения в т. 4.1.6 размер за обособена позиция № 6 - не по-малко от 212 940,00 лв. (двеста и дванадесет хиляди деветстотин и четиридесет лева), без включен ДДС, или 255 528 лв. (двеста петдесет и пет хиляди петстотин двадесет и осем лева), с вкл. ДДС.

Липсата на информация не позволява да се извърши преценка за съответствие с така поставеното минимално изискване.

а.4) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „Б: Икономическо и финансово състояние“ относно Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“ е посочена информация относно застраховка „Професионална отговорност“ за проектант и за строител, като сред предоставената информация не се открива данни и информация относно **името/наименованието на застрахованото лице съответно за застраховка професионална отговорност за проектант и застраховка професионална отговорност за строител.**

Съгласно Указанията към участниците доказване съответствие с това от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние се осъществява само посредством попълване на изискуемата информацията в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние, т. 5) на представения ЕЕДОП, чрез предоставяне на данни и информация относно: (1) застрахователната полица/еквивалентен документ - вид, номер и дата на издаване; (2) **застрахованото лице**; (3) професионалната дейност, която е предмет на застраховката; (4) срок/валидност на застраховката; (5) общ лимит на отговорност и валута.

а.5) В еЕЕДОП, част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 1а) от деклариранията информация **не се установява получателят – лицето, получило строителните дейности (Възложител/Инвеститор), както и дали строителството на посочения обект е изпълнено (липсва информация за датата, на която е приключило изпълнението на строителните дейности, която следва да бъде датата, на която е съставен Констативния акт по чл. 176, ал. 1 от ЗУТ за установяване на годността за приемане на строежа – обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството).**



Съгласно Указанията към участниците „Строителството се счита за изпълнено, когато за завършения строеж, по реда на чл. 176, ал. 1 от ЗУТ е съставен Констативен акт за установяване на годността за приемане на строежа - обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, или друг документ за предаване и приемане на строежа от Възложителя.“

За доказване съответствие с поставения критерий за подбор изпълнено строителство и/или изпълнени инженерингови дейности, възложителят е предвид в т. 1а) от ЕЕДОП да се предоставят предостави данни и информацията относно: (1) строителните работи, които са изпълнени и са идентични или сходни с предмета на поръчката по обособена позиция №....., чрез посочване на вида и категорията на обекта на строителна интервенция; (2) **лицето, получило строителните дейности (Възложител/Инвеститор);** (3) стойност на изпълнените строителни работи; (4) **датата, на която е приключило изпълнението на строителните дейности (датата, на която е съставен Констативния акт по чл. 176, ал. 1 от ЗУТ за установяване на годността за приемане на строежа – обр. 15 към Наредба № 3/2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството).**

Липсата на информацията относно получателят на строителството и датата, на която е приключило изпълнението му не позволява на комисията да формира преценка относно съответствие с поставеното минимално изискване.

а.5) В еЕЕДОП, част IV, раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 1б) от декларираната спрямо посочените две услуги информация, се установява, че е извършена дейност по проектиране, но не се установява дали е извършена дейност по упражняване на авторски надзор на посочените два обекта или на други обекти.

Същевременно от описанието на обектите не може да се установи дали осъщественото проектиране е свързано с реализацията на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради.

Съгласно изискванията на Възложителя участникът следва да е изпълнил услуга/и, идентична/и или сходна/и с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнена/и през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, като под сходна/и с предмета на поръчка за всички обособени позиции Възложителят е предвидил да се разбира следното: б. „а.1“ и „а.2“ се прилагат кумулативно: а.1) изготвяне на технически и/или работен проект, свързан с реализацията на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради; а.2) упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради.

От декларираната в ЕЕДОП информация **не е видно дали участникът е изпълнил проектирането по време на изпълнение на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на**



дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сградии дали е упражнил авторски надзор по време на изпълнение на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради.

Участникът следва да отстрани констатираната липса на информация/несъответствие с критерия за подбор като предостави данни/информация, че е изпълнил услуга в съответствие с поставените от Възложителя изисквания.

Б) Относно еЕЕДОП, представен от „ХИДРОСИС ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД

б.1) В еЕЕДОП, част II, Раздел „А: Информация за икономическия оператор“ на въпроса „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“ участникът е маркирал отговор „Да“ и е попълнил следващото по – долу поле както следва: „а) Посочете ролята на икономическия оператор в групата (ръководител на групата, отговорник за конкретни задачи...): Подизпълнител, ангажиран за извършване на дейности Проектиране и Авторски надзор; б) Посочете другите икономически оператори, които участват заедно в процедурата за възлагане на обществена поръчка: "Инвест Билд 2010" ЕООД“.

В случаите, когато Участникът не е част от обединение/консорциум и пр., а е самостоятелен участник в процедурата, който предвижда да ползва подизпълнител, както участникът, така и подизпълнителят не следва да маркират отговор „Да“ на въпроса: „Икономическият оператор участва ли в процедурата за възлагане на обществена поръчка заедно с други икономически оператори?“, тъй като информацията относно подизпълнителите се декларира в други части от ЕЕДОП.

б.2) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „Б: Икономическо и финансово състояние“ относно Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“ е посочена информация само относно общия лимит на отговорността и валутата, а именно: „300000“ лв.

Съгласно Указанията към участниците за установяване съответствие с критерия за подбор относно застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството“ следва да бъде предоставени данни и информация относно: (1) застрахователната полица/еквивалентен документ - **вид, номер и дата на издаване**; (2) **застрахованото лице**; (3) **професионалната дейност**, която е предмет на застраховката; (4) **срок/валидност на застраховката**; (5) общ лимит на отговорност и валута.

Професионалната дейност, предмет на застраховката следва да бъде съобразена с минималните застрахователни суми.

Участникът не е представил информация относно: (1) застрахователната полица/еквивалентен документ - вид, номер и дата на издаване; (2) застрахованото лице; (3) професионалната дейност, която е предмет на застраховката; (4) срок/валидност на застраховката.



На следващо място Комисията установи, че не е представена информация за застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, с покритие, съответстващо на категорията на строежа, обект на конкретната обособена позиция, в съответния указан в Указанията към участниците размер, спрямо предложените проектантите от Проектантския екип. Данни за застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ на проектантите не се установява и от декларираната информация в част IV, раздел: „В: Технически и професионални способности“, където е описан предложеният Проектантски екип.

Съгласно Указанията към участниците (т.4.2.8) в случай, че в офертата си Участник е посочил екип от лица, които ще изпълняват проектирането и ще бъдат ползвани от него по гражданско или друго еквивалентно правоотношение, то всеки един от предложените проектантите трябва да има валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, с покритие, съответстващо на категорията на строежа, обект на конкретната обособена позиция, в съответния размер.

С оглед на обстоятелството, че не е изрично посочено дали предложените проектантите са назначени на постоянен трудов договор в юридическото лице – участник или ще се ползват от него по гражданско или друго еквивалентно правоотношение, не може да се извърши преценка дали участникът отговаря на описаното по – горе (и в т. 4.2.8 от Указанията към участниците) изискване.

Във връзка с направените констатации, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията ще изпрати на участника настоящия протокол, който в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП ще трябва да отстрани установените липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критерии за подбор.

10. Участник “СТАНДАРТ СТРОЙ 2003” ЕООД, представил оферта по обособена позиция № 2

Участник “СТАНДАРТ СТРОЙ 2003” ЕООД е представил следните документи:

- опис на документите;
- документът по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП – ЕЕДОП на оптичен носител – 6 бр.;
- декларации за ангажираност – 5 бр.;

След запознаване със съдържанието на представените документи и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията констатира следните обстоятелства:

1) Относно еЕЕДОП на Участника – “СТАНДАРТ СТРОЙ 2003” ЕООД:

Комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Представените данни и информация в еЕЕДОП удостоверява, че спрямо Участника не са налице основания за отстраняване от процедурата.

2) Относно еЕЕДОП на проектант по част Архитектурна – арх. Антон Щерев:



Комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Представените данни и информация в еЕЕДОП удостоверява, че спрямо третото лице, чийто капацитет ще ползва участника не са налице основания за отстраняване от процедурата.

3) Относно еЕЕДОП на проектант по част „Конструктивна“ и част „ПБЗ“ инж. Николай Щерев:

Комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Представените данни и информация в еЕЕДОП удостоверява, че спрямо третото лице, чийто капацитет ще ползва участника не са налице основания за отстраняване от процедурата.

4) Относно еЕЕДОП на проектант по част „Електро“ - инж. Илия Иванов:

Комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Представените данни и информация в еЕЕДОП удостоверява, че спрямо третото лице, чийто капацитет ще ползва участника не са налице основания за отстраняване от процедурата.

5) Относно еЕЕДОП на проектант по част „ОВК“ и част „ЕЕ“- инж. Мария Мерджанова:

Комисията не констатира липси, непълноти или несъответствия на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствия с изискванията към личното състояние или критериите за подбор. Представените данни и информация в еЕЕДОП удостоверява, че спрямо третото лице, чийто капацитет ще ползва участника не са налице основания за отстраняване от процедурата.

6) Относно ЕЕДОП на проектант по част „ПБ“ на инж. Танчо Иванов:

a.1.) Комисията констатира, че представеният ЕЕДОП е във формат pdf, но **не е подписан електронно с електронен подпис на инж. Танчо Иванов.**

В Указанията за участие, т. 2.2.1. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП) в електронен вид, Указание за предоставяне на Електронен единен европейски документ за обществени поръчки (еЕЕДОП) са подробно изложени възможните начини за представяне на еЕЕДОП, както и изрично указание, че ЕЕДОП следва да бъде представен в електронен вид, т.е. електронно подписан на оптичен носител. Разпоредбата на чл. 67, ал. 4 от ЗОП, в сила от 01.04.2018 г., задължава Единният европейски документ за обществени поръчки да се предоставя в електронен вид по образец, утвърден с акт на Европейската комисия. Указания за начина за подготовка и подаване на ЕЕДОП в електронен вид се съдържат в „Методическо указание с Изх. номер: МУ-4 от Дата: 02.03.2018 г.“ на Изпълнителния директор на Агенцията по обществени поръчки, публикувано на интернет страницата на Агенцията по обществени поръчки (http://www.aop.bg/fckedit2/user/File/bg/practika/MU4_2018.pdf) и в рубрика „Въпроси и отговори“ на интернет страницата на Агенцията по обществени поръчки ([Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.029-0004 – Въвеждане на енергоспестяващи мерки в многофамилни жилищни сгради в град Дупница, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Дупница и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г. BG16RFOP001-1.029 - Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Дупница](http://гор3-</p></div><div data-bbox=)



app1.aop.bg:7778/portal/page?_pageid=93,1660363&_dad=portal&_schema=PORTAL) и в този смисъл са възпроизведени и в Указанията за участие за настоящата обществена поръчка.

В хипотезата, когато Участникът ще ползва капацитета на трети лица по отношение на критериите за подбор, се представя отделен ЕЕДОП от третото лице, като указанията за представяне на ЕЕДОП в електронен вид (подписан с електронен подпис) са приложими и спрямо това трето лице, чийто капацитет ще бъде използван за доказване съответствие с критериите за подбор.

Предвид обстоятелството, че предоставеният от третото лице документ (ЕЕДОП) не е подписан с електронен подпис, то участникът не е изпълнил изискването за представяне на ЕЕДОП в електронен вид за третото лице – проектант по част „ПБ“.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП следва да се представи електронен ЕЕДОП (подписан с електронен подпис ЕЕДОП) на третото лице, предложено за проектант по част „ПБ“.

Във връзка с направените констатации, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията ще изпрати на участника настоящия протокол, който в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП ще трябва да отстрани установените липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критерии за подбор.

11. Участник “АЙ БИ СИ – КОНСУЛТ” ЕООД, представил оферта по обособена позиция № 2 и обособена позиция № 5

Участник “АЙ БИ СИ – КОНСУЛТ” ЕООД е представил следните документи:

- опис на документите;
- документът по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП – ЕЕДОП на оптичен носител;

След запознаване със съдържанието на представените документи и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията констатира следните обстоятелства:

а.1) Участникът е представил един ЕЕДОП за двете обособени позиции, за които подава оферта, а именно: обособени позиции № 2 и № 5.

Съгласно разпоредбата на чл. 47, ал. 10 от ППЗОП, когато критериите за подбор по отделните обособени позиции са еднакви, за тях се допуска представяне на едно заявление за участие, ако тази възможност е посочена в обявлението, с което се оповестява откриването на процедурата.

Предвид обстоятелството, че в настоящия случай са налични критерии за подбор, които са различни по различните обособени позиции, Възложителят не е предвидил в обявлението възможността, която се предоставя с чл. 47, ал. 10 от ППЗОП и респективно участниците не могат да се ползват от нея.

С оглед на изложеното, комисията счита, че е налице липса, непълнота или несъответствие, което участникът следва да отстрани по реда на чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, като представи отделен ЕЕДОП за всяка отделна обособена позиция, за която участва.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

а.2) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „Б: Икономическо и финансово състояние“ относно Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“ е посочена информация относно застраховка „Професионална отговорност“ за проектант и за строител, като сред предоставената информация не се открива данни и информация относно **името/наименованието на застрахованото лице съответно за застраховка професионална отговорност за проектант и застраховка професионална отговорност за строител.**

Съгласно Указанията към участниците доказване съответствие с това от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние се осъществява само посредством попълване на изискуемата информацията в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние, т. 5) на представения ЕЕДОП, чрез предоставяне на данни и информация относно: (1) застрахователната полица/еквивалентен документ - вид, номер и дата на издаване; (2) **застрахованото лице**; (3) професионалната дейност, която е предмет на застраховката; (4) срок/валидност на застраховката; (5) общ лимит на отговорност и валута.

На следващо място Комисията установи, че не е представена информация за застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, с покритие, съответстващо на категорията на строежа, обект на конкретната обособена позиция, в съответния указан в Указанията към участниците размер, спрямо предложените проектантски екипи. Такава информация не се установява и от декларираната информация в част IV, раздел: „В: Технически и професионални способности“, където е описан предложеният Проектантски екип.

Съгласно Указанията към участниците (т.4.2.8) в случай, че в офертата си Участник е посочил екип от лица, които ще изпълняват проектирането и ще бъдат ползвани от него по гражданско или друго еквивалентно правоотношение, то всеки един от предложените проектантски екипи трябва да има валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, с покритие, съответстващо на категорията на строежа, обект на конкретната обособена позиция, в съответния размер.

С оглед на обстоятелството, че не е изрично посочено дали предложените проектантски екипи са назначени на постоянен трудов договор в юридическото лице – участник или ще се ползват от него по гражданско или друго еквивалентно правоотношение, не може да се извърши преценка дали участника отговаря на описаното по – горе (и в т. 4.2.8 от Указанията към участниците) изискване.

а.3) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“

1) Относно предложения Инженерно – технически състав по ОП 2:

➤ За Ръководител обект – **инж. Асен Ценков**:

От декларираната информация не се установява **каква длъжност е заемал експертът** в изпълнението на посоченото строителство, предвид което не може да се извърши преценка за съответствие с критерия за подбор, съгласно който експертът следва да има опит като



„Ръководител обект“ или „Заместник-ръководител обект“ или „Групов технически ръководител“.

➤ За Технически ръководител – **инж. Иван Тушев:**

От деклариранията информация не се установява **каква длъжност е заемал** експертът в изпълнението на посоченото строителство, предвид което не може да се извърши преценка за съответствие с критерия за подбор, съгласно който експертът следва да има опит като „Технически ръководител“.

➤ За Отговорник по Контрола по качеството – **инж. Пламен Петров:**

В деклариранията информация не се съдържат данни за придобит професионален опит, предвид което не се установява съответствие с критерия за подбор, изискващ „професионален опит най-малко 2 (две) години като отговорник по контрола по качеството на строителни обекти“.

➤ За Координатор по безопасност и здраве – **Благой Благов:**

Относно придобития професионален опит участникът е декларирал следното: *„Професионален опит от 22.02.2016год.-2,5 години.“*

От така деклариранията обща информация, без посочване на конкретен/и обект/и и без посочване на заеманата длъжност по време на изпълнението на обекта/ите и съответния период, комисията не може да извърши преценка за придобития професионален опит на експерта и съответствието му със заложения критерий за подбор.

Съгласно Указанията към участниците за доказване на професионалния опит на експерта следва да се предостави информация за: „видове СМР, изпълнени на обекта; конкретен период в изпълнение на съответния обект; заемана длъжност по време на изпълнение на обекта (когато е приложимо)“, като информацията се предоставя с оглед поставените минимални изисквания.

Липсата на информация относно строителен/ обект/и, на които е заемал длъжност като Координатор по безопасност и здраве и периодът, за който е заемал тази длъжност, представлява пречка за Комисията да извърши преценка дали предложеният експерт съответства на минимално поставеното изискване за „професионален опит най-малко 2 (две) години опит, като координатор по безопасност и здраве на строителни обекти.“.

2) Относно предложения Инженерно – технически състав по ОП 5:

➤ За Ръководител обект и Отговорник по контрол по качеството – **инж. Милена Ризова:**

От деклариранията информация се установява, че експертът е предложен както за ръководител на обект, така и за отговорник по контрол по качеството. Във връзка с предложената длъжност конкретно за „Отговорник по контрол по качеството“ не са налични данни и информация, които да свидетелстват за придобития от експерта професионален опит като отговорник по контрол на качеството от минимум 2 години, каквото е минималното изискване на възложител спрямо експерт „Отговорник по контрол по качеството“.

➤ За Технически ръководител – **инж. Георги Ризов:**



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПРР 2014
2020



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

От така декларираната информация не се установява **каква длъжност е заемал експертът** в изпълнението на посоченото строителство, предвид което не може да се извърши преценка за съответствие с критерия за подбор, съгласно който експертът следва да има опит като „Технически ръководител“.

➤ За Координатор по безопасност и здраве – **Златина Мавродиева**:

Относно придобития професионален опит участникът е декларирал следното: „Професионален опит от 22.02.2016год.-2,5 години“.

От така декларираната обща информация, без посочване на конкретен/и обект/и и без посочване на заеманата длъжност по време на изпълнението на обекта/ите и съответния период на изпълнение, комисията не може да извърши преценка за придобития професионален опит на експерта и съответствието му със заложените критерии за подбор.

Съгласно Указанията към участниците за доказване на професионалния опит на експерта следва да се предостави информация за: „видове СМР, изпълнени на обекта; конкретен период в изпълнение на съответния обект; заемана длъжност по време на изпълнение на обекта (когато е приложимо)“, като информацията се предоставя с оглед поставените минимални изисквания.

Липсата на информация относно строителен/ обект/и, на които е заемал длъжност като Координатор по безопасност и здраве, и съответния период, за който е заемал тази длъжност, представлява пречка за Комисията да извърши преценка дали предложеният експерт съответства с минимално поставеното изискване за „професионален опит най-малко 2 (две) години опит, като координатор по безопасност и здраве на строителни обекти.“.

а.4.) В еЕЕДОП, в част IV, раздел „Г: Схеми за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ относно **ISO 9001 и ISO 14001** не е предоставена информация относно: дата на издаване на сертификатите.

Съгласно Указанията към участниците в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ от ЕЕДОП, участникът следва да декларира съответствие с поставения критерий за подбор за изисканите стандартни, като по отношение на всеки притежаван от него Сертификат за прилагане на съответен от горепосочените Стандарти следва да се впише информация относно: (1) наименование на Стандарта, който прилага, (2) неговия обхват, **(3) дата на издаване**, (4) срокът му на валидност и (5) публичния регистър, в които се съдържа информация за наличието на тези сертификати (в случай на приложимост).

Във връзка с направените констатации, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията ще изпрати на участника настоящия протокол, който в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП ще трябва да отстрани установените липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критерии за подбор.



12. Участник ЕТ “ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ”, представил оферта по обособена позиция № 4

Участник ЕТ “ВАСИЛ ИВАНОВ КОСТОВ” е представил следните документи:

- опис на документите;
- документът по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП – ЕЕДОП на оптичен носител;

След запознаване със съдържанието на представените документи и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията констатира следните обстоятелства:

а.1.) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „Б: Икономическо и финансово състояние“ относно Застрахователна полица за риск „професионална отговорност“ е посочена информация относно застраховка „Професионална отговорност“ за проектант и за строител, като сред предоставената информация не се открива данни и информация относно **името/наименованието на застрахованото лице съответно за застраховка професионална отговорност за проектант и застраховка професионална отговорност за строител.**

Съгласно Указанията към участниците доказване съответствие с това от минималните изисквания за икономическо и финансово състояние се осъществява само посредством попълване на изискуемата информацията в Част IV „Критерии за подбор“, Раздел Б „Икономическо и финансово състояние, т. 5) на представения ЕЕДОП, чрез предоставяне на данни и информация относно: (1) застрахователната полица/еквивалентен документ - вид, номер и дата на издаване; (2) **застрахованото лице**; (3) професионалната дейност, която е предмет на застраховката; (4) срок/валидност на застраховката; (5) общ лимит на отговорност и валута.

На следващо място Комисията установи, че не е представена информация за застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, с покритие, съответстващо на категорията на строежа, обект на конкретната обособена позиция, в съответния указан в Указанията към участниците размер, спрямо предложените проектантски екипи. Такава информация не се установява и от декларираната информация в част IV, раздел: „В: Технически и професионални способности“, където е описан предложеният Проектантски екип.

Съгласно Указанията към участниците (т.4.2.8) в случай, че в офертата си Участник е посочил екип от лица, които ще изпълняват проектирането и ще бъдат ползвани от него по гражданско или друго еквивалентно правоотношение, то всеки един от предложените проектантски екипи трябва да има валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, с покритие, съответстващо на категорията на строежа, обект на конкретната обособена позиция, в съответния размер.

С оглед на обстоятелството, че не е изрично посочено дали предложените проектантски екипи са назначени на постоянен трудов договор в юридическото лице – участник или ще се ползват от него по гражданско или друго еквивалентно правоотношение, не може да се извърши преценка дали участника отговаря на описаното по – горе (и в т. 4.2.8 от Указанията към участниците) изискване.



а.2.) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“ участникът не е предоставил никаква информация в поле „За поръчки за услуги: извършени услуги от конкретния вид“.

С оглед на липсващата информация комисията не може да установи съответствие с критерия за подбор съгласно т. 5.1. б. А от Указанията към участниците за изпълнение на услуга/и, идентична/и или сходна/и с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнена/и през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, като под сходна/и с предмета на поръчка за всички обособени позиции Възложителят е указала да се разбира следното: „б. „а.1“ и „а.2“ се прилагат кумулативно: а.1) изготвяне на технически и/или работен проект, свързан с реализация на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради; а.2) упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради.“

а.3) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“ е предложен Проектантски екип, за който се установи следното:

За проектант по част „ОВК“ и по част „ЕЕ“ е предложена инж. Люба Шайлекова.

При декларираното на информацията относно експерт по част „ОВК“ е предоставена информация за професионална квалификация „машинен инженер“, а при деклариране на информацията относно същия предложен експерт, но по част „ЕЕ“ е предоставена информация за професионална квалификация „строителен инженер“. Констатираното несъответствие следва да бъде отстранено с цел преценка на съответствие с минималните изисквания.

Съгласно минималните изисквания на възложителя за проектант по част „ОВК“ се изисква висше образование по специалност: „Отопление, вентилация и климатизация“ или еквивалент. От декларираната информация в еЕЕДОП не се установява по каква специалност е завършил висшето си образование експертът.

Във връзка с направените констатации, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията ще изпрати на участника настоящия протокол, който в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП ще трябва да отстрани установените липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критерии за подбор.

13. Участник “МЕРИДИАН” ЕООД, представил оферта по обособена позиция № 2 и обособена позиция № 6

13.1. Участник “МЕРИДИАН” ЕООД е представил следните документи по **Обособена позиция № 2:**

- опис на документите;



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

- документът по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП – ЕЕДОП на хартиен носител и на оптичен носител.

След запознаване със съдържанието на представените документи и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията констатира следните обстоятелства:

а.1.) Комисията установи, че в еЕЕДОП не е представена информация за застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, с покритие, съответстващо на категорията на строежа, обект на конкретната обособена позиция, в съответния указан в Указанията към участниците размер, за всеки един от предложените проектантите от Проектантския екип.

Такава информация не се установява нито от декларираната информация в част IV, раздел: „Б: Икономическо и финансово състояние“, т. 5, нито от декларираната информация част IV, раздел: „В: Технически и професионални способности“, т. 6 където е описан предложеният Проектантски екип, или от други части на еЕЕДОП.

Съгласно Указанията към участниците (т.4.2.8) в случай, че в офертата си Участник е посочил екип от лица, които ще изпълняват проектирането и ще бъдат ползвани от него по гражданско или друго еквивалентно правоотношение, то всеки един от предложените проектантите трябва да има валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, с покритие, съответстващо на категорията на строежа, обект на конкретната обособена позиция, в съответния размер.

С оглед на обстоятелството, че не е изрично посочено дали предложените проектантите са назначени на постоянен трудов договор в дружеството - участник или ще се ползват от него по гражданско или друго еквивалентно правоотношение, не може да се извърши преценка дали участника отговаря на описаното по – горе (и в т. 4.2.8 от Указанията към участниците) изискване.

а.2.) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 1б) участникът е предоставил информация за изпълнени услуги за посочения от него обект като е декларирано изпълнението на следната дейност (услуга): „Изработване на технически проект, приет и одобрен от главния архитект на общ. Дупница без забележки“.

От декларираната информация се установява, че участникът е изпълнил дейност по изработване на технически проект във връзка с посочения обект, **но не се установява дали е изпълнил дейност по упражняване на авторски надзор.**

Съгласно изискванията на Възложителя участникът следва да е изпълнил услуга/и, идентична/и или сходна/и с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнена/и през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, като под сходна/и с предмета на поръчка за всички обособени позиции Възложителят е предвидил да се разбира следното: б. „а.1“ и „а.2“ се прилагат **кумулятивно**: а.1) изготвяне на технически и/или работен проект, свързан с реализация на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради; а.2) **упражняване на авторски надзор по**

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.029-0004 – Въвеждане на енергоспестяващи мерки в многофамилни жилищни сгради в град Дупница, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Дупница и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г. BG16RFOP001-1.029 - Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Дупница



време на изпълнение на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради.

От деклариранията в ЕЕДОП информацията **не е видно дали участникът е изпълнил едната от кумулативно предвидените услуги, включени в предмета на поръчката, а именно - упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на посочения обект.**

С оглед липсата на едната от кумулативно предвидените услуги, комисията намира, че участникът не е доказал, че е изпълнил услуга/и, идентична/и или сходна/и с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнена/и през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата.

Участникът следва да отстрани констатираната липса на информация/несъответствие с критерия за подбор като предостави данни/информация, че е изпълнил услуга и по упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради.

а.3.) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 6, б. „б)“ участникът е предложил Инженерно-технически екип, за който се установи следното:

➤ За Технически ръководител – **Светослав Чушев**:

Спрямо професионалния опит на експерта участникът е декларирал следното: „Технически ръководител на строеж: „Ремонт и обновяване на Народно читалище „Христо Ботев- 1898“, гр. Рила, Община Рила“.

От така деклариранията информация не може да бъде извършена преценка дали придобитият опит като технически ръководител на посочения обект е във връзка с изпълнение на строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката, като под сходно с предмета на поръчката Възложителят е указал да се разбира: СМР по въвеждане на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топло изолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради.

С оглед липсващата информация не се установява съответствие с поставеното минимално изискване към техническия ръководител.

➤ За Отговорник по контрол на качеството – **Светослав Чушев** не са налични данни и информация, които да свидетелстват за придобития от експерта професионален опит като Отговорник по контрол на качеството от минимум 2 години, каквото е минималното изискване на възложителя спрямо експерт „Отговорник по контрол по качеството“.

➤ За Координатор по безопасност и здраве – **Илиян Ангелов Милановне** са налични данни и информация, които да свидетелстват за придобития от експерта професионален опит като координатор по безопасност и здраве от минимум 2



години, каквото е минималното изискване на възложителя спрямо експерт Координатор по безопасност и здраве.

Във връзка с направените констатации, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията ще изпрати на участника настоящия протокол, който в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП ще трябва да отстрани установените липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критерии за подбор.

13.2. Участник “МЕРИДИАН” ЕООД е представил следните документи по **Обособена позиция № 6:**

- опис на документите;
- документът по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП – ЕЕДОП на хартиен носител и на оптичен носител.

След запознаване със съдържанието на представените документи и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията констатира следните обстоятелства:

а.1.) Комисията установи, че в еЕЕДОП не е представена информация за застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, с покритие, съответстващо на категорията на строежа, обект на конкретната обособена позиция, в съответния указан в Указанията към участниците размер, за всеки един от предложените проектантите от Проектантския екип.

Такава информация не се установява нито от декларираната информация в част IV, раздел: „Б: Икономическо и финансово състояние“, т. 5, нито от декларираната информация част IV, раздел: „В: Технически и професионални способности“, т. 6 където е описан предложеният Проектантски екип, или от други части на еЕЕДОП.

Съгласно Указанията към участниците (т.4.2.8) в случай, че в офертата си Участник е посочил екип от лица, които ще изпълняват проектирането и ще бъдат ползвани от него по гражданско или друго еквивалентно правоотношение, то всеки един от предложените проектантите трябва да има валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, с покритие, съответстващо на категорията на строежа, обект на конкретната обособена позиция, в съответния размер.

С оглед на обстоятелството, че не е изрично посочено дали предложените проектантите са назначени на постоянен трудов договор в дружеството - участник или ще се ползват от него по гражданско или друго еквивалентно правоотношение, не може да се извърши преценка дали участника отговаря на описаното по – горе (и в т. 4.2.8 от Указанията към участниците) изискване.

а.2.) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 1б) участникът е предоставил следната информация за изпълнени услуги за посочения от него



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

обект като е декларирано изпълнението на следната дейност (услуга): „Изработване на технически проект, приет и одобрен от главния архитект на общ. Дупница без забележки“.

От декларираната информация се установява, че участникът е изпълнил дейност по изработване на технически проект, **но не се установява дали е изпълнил дейност по упражняване на авторски надзор.**

Съгласно изискванията на Възложителя участникът следва да е изпълнил услуга/и, идентична/и или сходна/и с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнена/и през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, като под сходна/и с предмета на поръчка за всички обособени позиции Възложителят е предвидил да се разбира следното: б. „а.1“ и „а.2“ се прилагат **кумулятивно**: а.1) изготвяне на технически и/или работен проект, свързан с реализация на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради; а.2) **упражняване на авторски надзор** по време на изпълнение на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради.

От декларираната в ЕЕДОП информация **не е видно дали участникът е изпълнил едната от кумулативно предвидените услуги, включени в предмета на поръчката, а именно - упражняване на авторски надзор** по време на изпълнение на посочения обект.

С оглед липсата на едната от кумулативно предвидените услуги, комисията намира, че участникът не е доказал, че е изпълнил услуга/и, идентична/и или сходна/и с предмета на настоящата обществена поръчка, изпълнена/и през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата.

Участникът следва да отстрани констатираната липса на информация/несъответствие с критерия за подбор като предостави данни/информация, че е изпълнил услуга и по упражняване на авторски надзор по време на изпълнение на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топлоизолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради.

а.3.) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 6, б. „б“ участникът е предложил Инженерно-технически екип, за който се установи следното:

➤ За Ръководител обект – **Борис Геров**:

Спрямо професионалния опит на експерта участникът е декларирал следното: „2015г. – до момента- „Меридиан“ ЕООД- Ръководител на обекти на фирмата и съвместяващ длъжността Длъжностно лице по чл.24 от ЗБЗУТ; Ръководител на обект на строеж: „Ремонт и обновяване на Народно читалище „Христо Ботев- 1898“, гр. Рила, Община Рила“.

От така декларираната информация не може да бъде извършена преценка дали придобитият на посочения обект опит като „ръководител обект“ е във връзка с изпълнение на строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката, като под сходно с предмета на поръчката Възложителят е указал да се разбира: СМР по въвеждане на енергоефективни



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топло изолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради.

С оглед липсващата информация не се установява съответствие с поставеното минимално изискване към Ръководител обект.

➤ За Технически ръководител – **Костадин Кацарски**:

Спрямо професионалния опит на експерта участникът е декларирал следното: „04.2015г. до момента- „Меридиан” ЕООД- Технически ръководител строителство, съвместяващ длъжността Контрол по качеството“.

От така декларираната информация не може да бъде извършена преценка дали сред придобития опит като технически ръководител в дружеството е наличен опит като технически ръководител във връзка с изпълнение на строителство, идентично или сходно с предмета на поръчката, като под сходно с предмета на поръчката Възложителят е указал да се разбира: СМР по въвеждане на енергоефективни мерки в сгради и/или ремонтни строителни работи по полагане на хидро и топло изолация и поставяне на дограма на сгради за въвеждане енергоефективни мерки в сгради.

С оглед липсващата информация не се установява съответствие с поставеното минимално изискване към техническия ръководител.

➤ За Отговорник по контрол на качеството – **Костадин Кацарски**

Спрямо професионалния опит на експерта участникът е декларирал следното: „04.2015г. до момента- „Меридиан” ЕООД- Технически ръководител строителство, съвместяващ длъжността Контрол по качеството“.

От така декларираната обща информация не може да бъде извършена преценка за съответствие с минималното изискване за професионален опит като Отговорник по контрол на качеството от минимум 2 години.

Възложителят е предвидил с оглед доказване професионалния опит на експертите и в зависимост от конкретното минимално изискване да се предоставя информация за „професионален опит – видове СМР, изпълнени на обекта; конкретен период в изпълнение на съответния обект; заемана длъжност по време на изпълнение на обекта (когато е приложимо).“

Липсата на конкретно визиран придобит опит, не позволява на комисията да направи преценка за съответствие с минималното поставеното изискване за професионален опит на Отговорник по контрол на качеството.

➤ За Координатор по безопасност и здраве – **Борис Геров**

Спрямо професионалния опит на експерта участникът е декларирал следното: „2015г. – до момента- „Меридиан“ ЕООД- Ръководител на обекти на фирмата и съвместяващ длъжността Длъжностно лице по чл.24 от ЗБЗУТ“.



От така декларираната обща информация не може да бъде извършена преценка за съответствие с минималното изискване за професионален опит като Координатор по безопасност и здраве от минимум 2 години.

Възложителят е предвидил с оглед доказване професионалния опит на експертите и в зависимост от конкретното минимално изискване да се предоставя информация за „професионален опит – видове СМР, изпълнени на обекта; конкретен период в изпълнение на съответния обект; заемана длъжност по време на изпълнение на обекта (когато е приложимо).“

Липсата на конкретно визиран придобит опит, не позволява на комисията да направи преценка за съответствие с минималното поставеното изискване за професионален опит на Координатор по безопасност и здраве.

Във връзка с направените констатации, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията ще изпрати на участника настоящия протокол, който в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП ще трябва да отстрани установените липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критерии за подбор.

14. Участник “СТРОИТЕЛНА ФИРМА – РИЛА” ЕООД, представил оферта по обособена позиция № 3

13.1. Участник “СТРОИТЕЛНА ФИРМА – РИЛА” ЕООД е представил следните документи:

- опис на документите;
- документът по чл. 39, ал. 2, т. 1 от ППЗОП – ЕЕДОП на хартиен носител и на оптичен носител.

След запознаване със съдържанието на представените документи и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, комисията констатира следните обстоятелства:

а.1.) Комисията установи, че в еЕЕДОП не е представена информация за застраховка „Професионална отговорност в проектирането“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, с покритие, съответстващо на категорията на строежа, обект на конкретната обособена позиция, в съответния указан в Указанията към участниците размер, за всеки един от предложените проектантите от Проектантския екип.

Такава информация не се установява нито от декларираната информация в част IV, раздел: „Б: Икономическо и финансово състояние“, т. 5, нито от декларираната информация част IV, раздел: „В: Технически и професионални способности“, т. 6 където е описан предложеният Проектантски екип, или от други части на еЕЕДОП.

Съгласно Указанията към участниците (т.4.2.8) в случай, че в офертата си Участник е посочил екип от лица, които ще изпълняват проектирането и ще бъдат ползвани от него по гражданско или друго еквивалентно правоотношение, то всеки един от предложените проектантите трябва да има валидна поименна застраховка „Професионална отговорност в



проектирането“ по смисъла на чл. 171, ал. 1 от ЗУТ, с покритие, съответстващо на категорията на строежа, обект на конкретната обособена позиция, в съответния размер.

С оглед на обстоятелството, че не е изрично посочено дали предложените проектанти са назначени на постоянен трудов договор в дружеството - участник или ще се ползват от Участника по гражданско или друго еквивалентно правоотношение, не може да се извърши преценка дали участника отговаря на описаното по – горе (и в т. 4.2.8 от Указанията към участниците) изискване.

а.2.) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 6, б. „а)“ участникът е предложил Проектантски екип, за който се установи следното:

- За проектант по част „Архитектура“ – арх. Галина Малинова - не е представена информацията относно: 1) придобитото образование и професионална квалификация, както и 2) за коя част се отнася удостоверението за ППП.

Информацията е необходима с оглед преценка за съответствие с минималните изисквания, поставени към участниците спрямо Проектантския екип, разписани в т.5.1.2.1. от Указанията към участниците.

- За проектант по част „Конструктивна“ – инж. Пламен Димитров - не е представена информацията относно: 1) придобитото образование и професионална квалификация, както и 2) за коя част се отнася удостоверението за ППП.

Информацията е необходима с оглед преценка за съответствие с минималните изисквания, поставени към участниците спрямо Проектантския екип, разписани в т.5.1.2.1. от Указанията към участниците.

- За проектант по част „Електро“ - инж. Цанка Гечева - не е представена информацията относно: 1) придобитото образование и професионална квалификация/специалност, както и 2) за коя част се отнася удостоверението за ППП.

Информацията е необходима с оглед преценка за съответствие с минималните изисквания, поставени към участниците спрямо Проектантския екип, разписани в т.5.1.2.1. от Указанията към участниците.

- За проектант по част „ОВК“ и „ЕЕ“ - Инж. Здравка Ненчева - не е представена информацията относно: 1) придобитото образование и професионална квалификация, както и 2) за коя част се отнася удостоверението за ППП.

Информацията е необходима с оглед преценка за съответствие с минималните изисквания, поставени към участниците спрямо Проектантския екип, разписани в т.5.1.2.1. от Указанията към участниците.

- За проектант по част „ВиК“ - Инж. Нина Христова - не е представена информацията относно: 1) придобитото образование и професионална квалификация, както и 2) за коя част се отнася удостоверението за ППП.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Информация е необходима с оглед преценка за съответствие с минималните изисквания, поставени към участниците спрямо Проектантския екип, разписани в т.5.1.2.1. от Указания към участниците.

- За проектант по част „ПБ“ – инж. Пламен Димитров - не е представена информация за коя част се отнася удостоверението за ППП.

Информация е необходима с оглед преценка за съответствие с минималните изисквания, поставени към участниците спрямо Проектантския екип, разписани в т.5.1.2.1. от Указания към участниците.

а.3.) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „В: Технически и професионални способности“, т. 6, б. „б)“ участникът е предложил Инженерно-технически екип, за който се установи следното:

➤ За Отговорник по контрол на качеството – **Валентина Домишлярска**

Не са декларирани данни и информация, които да свидетелстват за придобития от експерта професионален опит като Отговорник по контрол на качеството от минимум 2 години, каквото е минималното изискване на възложителя спрямо експерт „Отговорник по контрол по качеството“.

Възложителят е предвидил с оглед доказване професионалния опит на експертите и в зависимост от конкретното минимално изискване да се предоставя информация за „професионален опит – видове СМР, изпълнени на обекта; конкретен период в изпълнение на съответния обект; заемана длъжност по време на изпълнение на обекта (когато е приложимо).“

Липсата на конкретно визиран опит, не позволява на комисията да направи преценка за съответствие с минималното поставеното изискване за професионален опит на Отговорник по контрол на качеството.

➤ За Координатор по безопасност и здраве – **Албена Кръстева**

Не са декларирани данни и информация, които да свидетелстват за придобития от експерта професионален опит като Координатор по безопасност и здраве от минимум 2 години, каквото е минималното изискване на възложителя спрямо експерт „Координатор по безопасност и здраве“.

Възложителят е предвидил с оглед доказване професионалния опит на експертите и в зависимост от конкретното минимално изискване да се предоставя информация за „професионален опит – видове СМР, изпълнени на обекта; конкретен период в изпълнение на съответния обект; заемана длъжност по време на изпълнение на обекта (когато е приложимо).“

Липсата на конкретно визиран опит, не позволява на комисията да направи преценка за съответствие с минималното поставеното изискване за професионален опит на Координатор по безопасност и здраве.



а.4) В еЕЕДОП, част IV, Раздел „Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, в поле първо относно ISO 9001:2015 участникът **не е предоставил информацията относно датата на издаване на сертификата.**

С Указанията към участниците Възложителя е предвидил съответствието с поставения критерий за подбор относно наличие на „разработена, внедрена и сертифицирана система за управление на качеството по Стандарт ISO 9001:2008 (9001:2015), или еквивалентен, с предметен обхват в областта на строителството“ да се доказва с деклариране в съответния раздел на ЕЕДОП на следната информация: (1) наименование на Стандарта, който прилага, (2) неговия обхват, (3) **дата на издаване**, (4) срокът му на валидност и (5) публичния регистър, в които се съдържа информация за наличието на тези сертификати (в случай на приложимост).

Във връзка с направените констатации, на основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията ще изпрати на участника настоящия протокол, който в срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП ще трябва да отстрани установените липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критерии за подбор.

Във връзка с описаните констатации, комисията единодушно

РЕШИ:

1. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП настоящия протокол да бъде изпратен на участниците в обществената поръчка.

2. Комисията ще се събере на следващо заседание след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

С това комисията приключи своята работа на 04.09.2018 г. в 17.00 часа.

Настоящият протокол се състави в един екземпляр и бе подписан от всички членове на комисията.

КОМИСИЯ:

Председател: Кр. М.

Членове:

1. инж. Ст. К.

2. адв. В. Н.

3. Л. М.

4. Ив. Й.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Имената на физическите лица и подписите им са заличени на основание чл.42, ал.5 от Закона за обществените поръчки и чл.2, т.5 от Закона за защита на личните данни.

Този документ е създаден в рамките на проект BG16RFOP001-1.029-0004 – Въвеждане на енергоспестяващи мерки в многофамилни жилищни сгради в град Дупница, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на документа се носи от Община Дупница и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014 – 2020 г. BG16RFOP001-1.029 - Изпълнение на интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020-Дупница