

ПРОТОКОЛ № 3

**на комисия, назначена със заповед № 804 / 25.04.2016г.
на инж. Методи Чимев – кмет на община Дупница**

На 01.06.2016 г. от 11:00 часа се проведе открито заседание на комисия, назначена със заповед № 804 / 25.04.2016 г. на инж. Методи Чимев – кмет на община Дупница, да проведе обществена поръчка с предмет: “Рехабилитация и текущ ремонт на уличната мрежа в гр. Дупница през 2016 г. по четири обособени позиции”.

Обществената поръчка е открита с Решение № 6 / 23.03.2016г. на инж. Методи Чимев – кмет на община Дупница, Обявление от 23.03.2016г.

I. Състав на комисията :

Председател :

Красимир Георгиев – зам. кмет “РМППФ” ;

Членове :

1. инж. Иван Бельов – н-к отдел “Строителство”
2. инж. Серьожа Котев – д-р Дирекция “УТ и С”
3. Силвия Илинска – старши специалист “Транспорт “
4. Борислав Якимов – юрисконсулт “ОП”

Резервни членове на комисията :

1. Мария Декова – юрисконсулт “ЗОП”
2. Александър Паризов – н-к отдел “Транспорт и сигурност “

На заседанието не присъства председателят на комисията – Красимир Георгиев, поради отпуск и бе заместен от резервния член – Александър Паризов .

Отварянето на ценовите оферти на допуснатите участници се извърши публично, съгласно чл.69а, ал.3 от ЗОП.

На заседанието на комисията за отваряне на ценовите оферти имат право да присъстват участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване и други лица при спазване на установения режим за достъп до сградата на Община Дупница.

На заседанието от страна на участниците присъстваха :

1. Емил Цинцов – упълномощен представител на “ Инфракорект – строй “ ЕООД ;
2. Виолета Зашева – упълномощен представител на “Мегаинвест - холд” ЕООД ;
3. Цветелина Миланова – упълномощен представител на “Меридиан “ ЕООД ;
4. Диана Палева – упълномощен представител на “Автомобили Хемус “ АД

На заседанието на комисията присъстваха и представители на средствата за масова информация .

Преди отварянето на ценовите оферти, Комисията оповести допуснатите участници, които отговарят на критериите за подбор и техническите им предложения за изпълнение на поръчката отговарят на изискванията на Възложителя и ЗОП.

Комисията удостовери, че Пликове № 3 с надпис “Предлагана цена “ на всички участници в процедурата са запечатани, непрозрачни и с ненарушена цялост.

1. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис “Предлагана цена” от офертата на участника “ИНФРАКОРЕКТ - СТРОЙ“ ЕООД по обособена позиция 1.

Плик №3 съдържаше “Ценово предложение“ от офертата на участника “ИНФРАКОРЕКТ - СТРОЙ” ЕООД по обособена позиция 1 – по образец в оригинал, подписано и подпечатано .

В съответствие с чл.69а, ал.3 от ЗОП, ценовото предложение бе подписано от присъстващ представител на участниците.

Участникът “ИНФРАКОРЕКТ - СТРОЙ“ ЕООД по обособена позиция 1, предлага цена за изпълнение на услугата в размер на **165 145,77 лв.** (словом: **сто шестдесет и пет хиляди сто четиридесет и пет лева и седемдесет и седем стотинки**) без ДДС или **198 174,92 лв.** (словом: **сто деветдесет и осем хиляди сто седемдесет и четири лева и деветдесет и две стотинки**) с ДДС.

Посочената цена включва всички разходи по изпълнение предмета на поръчката, в това число и разходите за отстраняване на всякакви дефекти до изтичане на гаранционните срокове и не подлежи на увеличение.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

2. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис “Предлагана цена” от офертата на участника “ИНФРАКОРЕКТ - СТРОЙ“ ЕООД по обособена позиция 2 .

Плик №3 съдържаше “Ценово предложение“ от офертата на участника “ИНФРАКОРЕКТ - СТРОЙ” ЕООД по обособена позиция 2 – по образец, в оригинал, подписано и подпечатано .

В съответствие с чл.69а, ал.3 от ЗОП, ценовото предложение бе подписано от присъстващ представител на участниците.

Участникът “ИНФРАКОРЕКТ - СТРОЙ“ ЕООД по обособена позиция 2, предлага цена за изпълнение на услугата в размер на **79 194,26 лв.** (словом: **седемдесет и девет хиляди сто деветдесет и четири лева и двадесет и шест стотинки**) без ДДС или **95 033,11 лв.** (словом: **деветдесет и пет хиляди и тридесет и три лева и единадесет стотинки**) с ДДС.

Посочената цена включва всички разходи по изпълнение предмета на поръчката, в това число и разходите за отстраняване на всякакви дефекти до изтичане на гаранционните срокове и не подлежи на увеличение.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

3. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис “Предлагана цена” от офертата на участника “ИНФРАКОРЕКТ - СТРОЙ“ ЕООД по обособена позиция 3 .

Плик №3 съдържаше “Ценово предложение“ от офертата на участника “ИНФРАКОРЕКТ - СТРОЙ” ЕООД по обособена позиция 3 – по образец, в оригинал, подписано и подпечатано .

В съответствие с чл.69а, ал.3 от ЗОП, ценовото предложение бе подписано от присъстващ представител на участниците.

Участникът **“ИНФРАКОРЕКТ - СТРОЙ“ ЕООД** по обособена позиция 3, предлага цена за изпълнение на услугата в размер на **57 291,60 лв.** (словом: **петдесет и седем хиляди двеста деветдесет и един лева и шестдесет стотинки**) без ДДС или **68 749,92 лв.** (словом: **шестдесет и осем хиляди седемстотин четиридесет и девет лева и деветдесет и две стотинки**) с ДДС.

Посочената цена включва всички разходи по изпълнение предмета на поръчката, в това число и разходите за отстраняване на всякакви дефекти до изтичане на гаранционните срокове и не подлежи на увеличение.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

4. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис “Предлагана цена” от офертата на участника “НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД по обособена позиция 1.

Плик №3 съдържаше “Ценово предложение“ от офертата на участника **“НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД** по обособена позиция 1 – по образец в оригинал, подписано и подпечатано .

В съответствие с чл.69а, ал.3 от ЗОП, ценовото предложение бе подписано от присъстващ представител на участниците.

Участникът **“НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД** по обособена позиция 1, предлага цена за изпълнение на услугата в размер на **174 902,30 лв.** (словом: **сто седемдесет и четири хиляди деветстотин и два лева и тридесет стотинки**) без ДДС или **209 882,80 лв.** (словом: **двеста и девет хиляди осемстотин осемдесет и два лева и осемдесет стотинки**) с ДДС.

Посочената цена включва всички разходи по изпълнение предмета на поръчката, в това число и разходите за отстраняване на всякакви дефекти до изтичане на гаранционните срокове и не подлежи на увеличение.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

5. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис “Предлагана цена” от офертата на участника “НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД по обособена позиция 2.

Плик №3 съдържаше “Ценово предложение“ от офертата на участника **“НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД** по обособена позиция 2 – по образец, в оригинал, подписано и подпечатано .

В съответствие с чл.69а, ал.3 от ЗОП, ценовото предложение бе подписано от присъстващ представител на участниците.

Участникът **“НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД** по обособена позиция 2, предлага цена за изпълнение на услугата в размер на **83 216,36 лв.** (словом: **осемдесет и три хиляди двеста и шестнадесет лева и тридесет и шест стотинки**) без ДДС или **99 859,63 лв.** (словом: **деветдесет и девет хиляди осемстотин петдесет и девет лева и шестдесет и три стотинки**) с ДДС.

Посочената цена включва всички разходи по изпълнение предмета на поръчката, в това число и разходите за отстраняване на всякакви дефекти до изтичане на гаранционните срокове и не подлежи на увеличение.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

6. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис “Предлагана цена” от офертата на участника “НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД по обособена позиция 3.

Плик №3 съдържаше “Ценово предложение“ от офертата на участника “НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД по обособена позиция 3 – по образец, в оригинал, подписано и подпечатано .

В съответствие с чл.69а, ал.3 от ЗОП, ценовото предложение бе подписано от присъстващ представител на участниците.

Участникът “НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД по обособена позиция 3, предлага цена за изпълнение на услугата в размер на **60 770,98 лв.** (словом: **шестдесет хиляди седемстотин и седемдесет лева и деветдесет и осем стотинки**) без ДДС или **72 925,17 лв.** (словом: **седемдесет и две хиляди деветстотин двадесет и пет лева и седемнадесет стотинки**) с ДДС.

Посочената цена включва всички разходи по изпълнение предмета на поръчката, в това число и разходите за отстраняване на всякакви дефекти до изтичане на гаранционните срокове и не подлежи на увеличение.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

7. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис “Предлагана цена” от офертата на участника “НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД по обособена позиция 4.

Плик №3 съдържаше “Ценово предложение“ от офертата на участника “НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД по обособена позиция 4 – по образец, в оригинал, подписано и подпечатано .

В съответствие с чл.69а, ал.3 от ЗОП, ценовото предложение бе подписано от присъстващ представител на участниците.

Участникът “НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД по обособена позиция 4, предлага цена за изпълнение на услугата в размер на **6 196,21 лв.** (словом: **шест хиляди сто деветдесет и шест лева и двадесет и една стотинки**) без ДДС или **7 435,46 лв.** (словом : **седем хиляди четиристотин тридесет и пет лева и четиридесет и шест стотинки**) с ДДС.

Посочената цена включва всички разходи по изпълнение предмета на поръчката, в това число и разходите за отстраняване на всякакви дефекти до изтичане на гаранционните срокове и не подлежи на увеличение.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

8. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис “Предлагана цена” от офертата на участника “МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД” ЕООД по обособена позиция 1.

Плик №3 съдържаше “Ценово предложение“ от офертата на участника “МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД” ЕООД по обособена позиция 1 – по образец, в оригинал, подписано и подпечатано .

В съответствие с чл.69а, ал.3 от ЗОП, ценовото предложение бе подписано от присъстващ представител на участниците.

Участникът **“МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“** ЕООД по обособена позиция 1, предлага цена за изпълнение на услугата в размер на **143 229,60** лв. (словом: **сто четиридесет и три хиляди двеста двадесет и девет лева и шестдесет стотинки**) без ДДС или **171 875,52** лв. (словом : **сто седемдесет и една хиляди осемстотин седемдесет и пет лева и петдесет и две стотинки**) с ДДС.

Посочената цена включва всички разходи по изпълнение предмета на поръчката, в това число и разходите за отстраняване на всякакви дефекти до изтичане на гаранционните срокове и не подлежи на увеличение.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

9. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис “Предлагана цена” от офертата на участника “МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“ ЕООД по обособена позиция 2 .

Плик №3 съдържаше “Ценово предложение“ от офертата на участника **“МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД”** ЕООД по обособена позиция 2 – по образец, в оригинал, подписано и подпечатано .

В съответствие с чл.69а, ал.3 от ЗОП, ценовото предложение бе подписано от присъстващ представител на участниците.

Участникът **“МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД “** ЕООД по обособена позиция 2, предлага цена за изпълнение на услугата в размер на **73 391,69** лв. (словом: **седемдесет и три хиляди триста деветдесет и един лева и шестдесет и девет стотинки**) без ДДС или **88 070,03** лв. (словом : **осемдесет и осем хиляди и седемдесет лева и три стотинки**) с ДДС.

Посочената цена включва всички разходи по изпълнение предмета на поръчката, в това число и разходите за отстраняване на всякакви дефекти до изтичане на гаранционните срокове и не подлежи на увеличение.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

10. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис “Предлагана цена” от офертата на участника “МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД “ ЕООД по обособена позиция 3.

Плик №3 съдържаше “Ценово предложение“ от офертата на участника **“МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД”** ЕООД по обособена позиция 3 – по образец, в оригинал, подписано и подпечатано .

В съответствие с чл.69а, ал.3 от ЗОП, ценовото предложение бе подписано от присъстващ представител на участниците.

Участникът **“МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД“** ЕООД по обособена позиция 3, предлага цена за изпълнение на услугата в размер на **53 534,98** лв. (словом: **петдесет и три хиляди петстотин тридесет и четири лева и деветдесет и осем стотинки**) без ДДС или **64 241 ,98** лв. (словом : **шестдесет и четири хиляди двеста четиридесет и един лева и деветдесет и осем стотинки**) с ДДС.

Посочената цена включва всички разходи по изпълнение предмета на поръчката, в това число и разходите за отстраняване на всякакви дефекти до изтичане на гаранционните срокове и не подлежи на увеличение.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

11. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис “Предлагана цена” от офертата на участника “МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД” ЕООД по обособена позиция 4.

Плик №3 съдържаше “Ценово предложение“ от офертата на участника “МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД” ЕООД по обособена позиция 4 – по образец, в оригинал, подписано и подпечатано .

В съответствие с чл.69а, ал.3 от ЗОП, ценовото предложение бе подписано от присъстващ представител на участниците.

Участникът “МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД “ ЕООД по обособена позиция 4, предлага цена за изпълнение на услугата в размер на **4 787,71 лв.** (словом: **четири хиляди седемстотин осемдесет и седем лева и седемдесет и една стотинки**) без ДДС или **5 745,25 лв.** (словом : **пет хиляди седемстотин четиридесет и пет лева и двадесет и пет стотинки**) с ДДС.

Посочената цена включва всички разходи по изпълнение предмета на поръчката, в това число и разходите за отстраняване на всякакви дефекти до изтичане на гаранционните срокове и не подлежи на увеличение.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

12. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис “Предлагана цена” от офертата на участника “ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД по обособена позиция 1.

Плик №3 съдържаше “Ценово предложение“ от офертата на участника “ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД по обособена позиция 1 – по образец, в оригинал, подписано и подпечатано .

В съответствие с чл.69а, ал.3 от ЗОП, ценовото предложение бе подписано от присъстващ представител на участниците.

Участникът “ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ “ ЕООД по обособена позиция 1, предлага цена за изпълнение на услугата в размер на **174 947,32 лв.** (словом: **сто седемдесет и четири хиляди деветстотин четиридесет и седем лева и тридесет и две стотинки**) без ДДС или **209 936,78 лв.** (словом : **двеста и девет хиляди деветстотин тридесет и шест хиляди и седемдесет и осем стотинки**) с ДДС.

Посочената цена включва всички разходи по изпълнение предмета на поръчката, в това число и разходите за отстраняване на всякакви дефекти до изтичане на гаранционните срокове и не подлежи на увеличение.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

13. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис “Предлагана цена” от офертата на участника “ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД по обособена позиция 2.

Плик №3 съдържаше "Ценово предложение" от офертата на участника "ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД по обособена позиция 2 – по образец, в оригинал, подписано и подпечатано .

В съответствие с чл.69а, ал.3 от ЗОП, ценовото предложение бе подписано от присъстващ представител на участниците.

Участникът "ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ " ЕООД по обособена позиция 2, предлага цена за изпълнение на услугата в размер на **83 258,02** лв. (словом: **осемдесет и три хиляди двеста петдесет и осем лева и две стотинки**) без ДДС или **99 909,62** лв. (словом : **деветдесет и девет хиляди деветстотин и девет лева и шестдесет и две стотинки**) с ДДС.

Посочената цена включва всички разходи по изпълнение предмета на поръчката, в това число и разходите за отстраняване на всякакви дефекти до изтичане на гаранционните срокове и не подлежи на увеличение.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

14. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис "Предлагана цена" от офертата на участника "ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД по обособена позиция 3.

Плик №3 съдържаше "Ценово предложение" от офертата на участника "ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ" ЕООД по обособена позиция 3 – по образец, в оригинал, подписано и подпечатано .

В съответствие с чл.69а, ал.3 от ЗОП, ценовото предложение бе подписано от присъстващ представител на участниците.

Участникът "ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ " ЕООД по обособена позиция 3, предлага цена за изпълнение на услугата в размер на **60 772,52** лв. (словом: **шестдесет хиляди седемстотин седемдесет и два лева и петдесет и две стотинки**) без ДДС или **72 927,02** лв. (словом : **седемдесет и две хиляди деветстотин двадесет и седем лева и две стотинки**) с ДДС.

Посочената цена включва всички разходи по изпълнение предмета на поръчката, в това число и разходите за отстраняване на всякакви дефекти до изтичане на гаранционните срокове и не подлежи на увеличение.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

15. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис "Предлагана цена" от офертата на участника "АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС" АД по обособена позиция 1.

Плик №3 съдържаше "Ценово предложение" от офертата на участника "АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС " АД по обособена позиция 1 – по образец, в оригинал, подписано и подпечатано .

В съответствие с чл.69а, ал.3 от ЗОП, ценовото предложение бе подписано от присъстващ представител на участниците.

Участникът "АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС " АД по обособена позиция 1, предлага цена за изпълнение на услугата в размер на **155 879,06** лв. (словом: **сто петдесет и пет хиляди осемстотин седемдесет и девет лева и шест стотинки**) без ДДС или **187 054,87** лв. (словом : **сто осемдесет и седем хиляди петдесет и четири лева и осемдесет и седем стотинки**) с ДДС.

Посочената цена включва всички разходи по изпълнение предмета на поръчката, в това число и разходите за отстраняване на всякакви дефекти до изтичане на гаранционните срокове и не подлежи на увеличение.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

16. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис “Предлагана цена” от офертата на участника “АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС “ АД по обособена позиция 2.

Плик №3 съдържаше “Ценово предложение“ от офертата на участника “АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС “ АД по обособена позиция 2 – по образец, в оригинал, подписано и подпечатано .

В съответствие с чл.69а, ал.3 от ЗОП, ценовото предложение бе подписано от присъстващ представител на участниците.

Участникът “АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС “ АД по обособена позиция 2, предлага цена за изпълнение на услугата в размер на **75 802,73** лв. (словом: **седемдесет и пет хиляди осемстотин и два лева и седемдесет и три стотинки**) без ДДС или **90 963,28** лв. (словом: **деветдесет хиляди деветстотин шестдесет и три лева и двадесет и осем стотинки**) с ДДС.

Посочената цена включва всички разходи по изпълнение предмета на поръчката, в това число и разходите за отстраняване на всякакви дефекти до изтичане на гаранционните срокове и не подлежи на увеличение.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

17. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис “Предлагана цена” от офертата на участника “АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС “ АД по обособена позиция 3.

Плик №3 съдържаше “Ценово предложение“ от офертата на участника “АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС “ АД по обособена позиция 3 – по образец, в оригинал, подписано и подпечатано .

В съответствие с чл.69а, ал.3 от ЗОП, ценовото предложение бе подписано от присъстващ представител на участниците.

Участникът “АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС “ АД по обособена позиция 3, предлага цена за изпълнение на услугата в размер на **50 984,47** лв. (словом: **петдесет хиляди деветстотин осемдесет и четири лева и четиридесет и седем стотинки**) без ДДС или **61 181,36** лв. (словом: **шестдесет и една хиляди сто осемдесет и един лева и тридесет и шест стотинки**) с ДДС.

Посочената цена включва всички разходи по изпълнение предмета на поръчката, в това число и разходите за отстраняване на всякакви дефекти до изтичане на гаранционните срокове и не подлежи на увеличение.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

18. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис “Предлагана цена” от офертата на участника “МЕРИДИАН “ ЕООД по обособена позиция 1

Плик №3 съдържаше "Ценово предложение" от офертата на участника "МЕРИДИАН" ЕООД по обособена позиция 1 – по образец, в оригинал, подписано и подпечатано .

В съответствие с чл.69а, ал.3 от ЗОП, ценовото предложение бе подписано от присъстващ представител на участниците.

Участникът "МЕРИДИАН" ЕООД по обособена позиция 1, предлага цена за изпълнение на услугата в размер на **142 666,98 лв.** (словом: **сто четиридесет и две хиляди шестстотин шестдесет и шест лева и деветдесет и осем стотинки**) без ДДС или **171 200,38 лв.** (словом: **сто седемдесет и една хиляди и двеста лева и тридесет и осем стотинки**) с ДДС.

Посочената цена включва всички разходи по изпълнение предмета на поръчката, в това число и разходите за отстраняване на всякакви дефекти до изтичане на гаранционните срокове и не подлежи на увеличение.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

19. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис "Предлагана цена" от офертата на участника "МЕРИДИАН" ЕООД по обособена позиция 2.

Плик №3 съдържаше "Ценово предложение" от офертата на участника "МЕРИДИАН" ЕООД по обособена позиция 2 – по образец, в оригинал, подписано и подпечатано .

В съответствие с чл.69а, ал.3 от ЗОП, ценовото предложение бе подписано от присъстващ представител на участниците.

Участникът "МЕРИДИАН" ЕООД по обособена позиция 2, предлага цена за изпълнение на услугата в размер на **72 927,50 лв.** (словом: **седемдесет и две хиляди деветстотин двадесет и седем лева и петдесет стотинки**) без ДДС или **87 513,00 лв.** (словом: **осемдесет и седем хиляди петстотин и тринадесет лева**) с ДДС.

Посочената цена включва всички разходи по изпълнение предмета на поръчката, в това число и разходите за отстраняване на всякакви дефекти до изтичане на гаранционните срокове и не подлежи на увеличение.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

20. Комисията пристъпи към отваряне на Плик № 3 с надпис "Предлагана цена" от офертата на участника "МЕРИДИАН" ЕООД по обособена позиция 3

Плик №3 съдържаше "Ценово предложение" от офертата на участника "МЕРИДИАН" ЕООД по обособена позиция 3 – по образец, в оригинал, подписано и подпечатано .

В съответствие с чл.69а, ал.3 от ЗОП, ценовото предложение бе подписано от присъстващ представител на участниците.

Участникът "МЕРИДИАН" ЕООД по обособена позиция 3, предлага цена за изпълнение на услугата в размер на **50 065,59 лв.** (словом: **петдесет хиляди и шестдесет и пет лева и петдесет и девет стотинки**) без ДДС или **60 078,71 лв.** (словом: **шестдесет хиляди и седемдесет и осем лева и седемдесет и една стотинки**) с ДДС.

Посочената цена включва всички разходи по изпълнение предмета на поръчката, в това число и разходите за отстраняване на всякакви дефекти до изтичане на гаранционните срокове и не подлежи на увеличение.

Комисията установи, че ценовото предложение на участника отговаря на изискванията.

С извършване на гореописаното, Комисията приключи публичната част от заседанието.

Комисията започна работа с проверка на съдържанието на Плик № 3 “Предлагана цена” на участниците, относно спазване на изискванията на Възложителя, съгласно документацията за участие.

- 1. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “ИНФРАКОРЕКТ – СТРОЙ” ЕООД по обособена позиция 1.**

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

- 2. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “ИНФРАКОРЕКТ – СТРОЙ” ЕООД по обособена позиция 2.**

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

- 3. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “ИНФРАКОРЕКТ – СТРОЙ” ЕООД по обособена позиция 3.**

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

- 4. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД по обособена позиция 1.**

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

- 5. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД по обособена позиция 2.**

Комисията установи, че има несъответствие между цената изписана цифром и словом, а именно цифром е изписано 83 216,36 лв. без ДДС , а словом: осемдесет и две хиляди двеста и шестнадесет лева и тридесет и шест стотинки. Съгласно “Ценово предложение” – Образец, при несъответствие между цената изписана цифром и словом се приема за вярна посочената словом цена, т. е. за вярна цена се счита **82 216,36 (осемдесет и две хиляди двеста и шестнадесет лева и тридесет и шест стотинки) без ДДС.**

- 6. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД по обособена позиция 3.**

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

- 7. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “НИВЕЛ СТРОЙ” ЕООД по обособена позиция 4.**

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

- 8. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД” ЕООД по обособена позиция 1.**

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

- 9. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД” ЕООД по обособена позиция 2.**

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

- 10. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД” ЕООД по обособена позиция 3.**

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

- 11. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “МЕГАИНВЕСТ - ХОЛД” ЕООД по обособена позиция 4.**

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

- 12. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД по обособена позиция 1.**

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

- 13. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД по обособена позиция 2.**

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

- 14. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД по обособена позиция 3.**

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

15. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС” АД по обособена позиция 1.

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

16. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС” АД по обособена позиция 2.

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

17. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС” АД по обособена позиция 3.

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

18. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “МЕРИДИАН” ЕООД по обособена позиция 1.

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

19. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “МЕРИДИАН” ЕООД по обособена позиция 2.

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

20. Комисията извърши проверка на Ценовото предложение от офертата на участника “ГАЛЧЕВ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД по обособена позиция 3.

Комисията установи, че няма несъответствие между цената изписана цифром и словом.

На основание чл.71, ал. 3 от ЗОП Комисията извърши следното класиране по степен на съответствие на офертите с предварително обявените от Възложителя условия.

КЛАСИРАНЕ В ПРОЦЕДУРАТА, СЪГЛАСНО КРИТЕРИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ “НАЙ – НИСКА ЦЕНА”.

По обособена позиция 1 - “Рехабилитация вътрешна улична мрежа в гр. Дупница” :

I-во място – “Меридиан “ ЕООД – с цена от 142 666,98 лв. без ДДС ;
II- ро място - “Мегаинвест – холд “ ЕООД – с цена от 143 229,60 лв. без ДДС ;
III-то място – “Автомострали Хемус” АД – с цена от 155 879,06 лв. без ДДС ;
IV-то място – “Инфракорект – строй” ЕООД – с цена от 165 145,77 лв. без ДДС ;
V- то място – “Нивел Строй “ ЕООД - с цена от 174 902,30 лв. без ДДС ;

VI то място – “Галчев инженеринг “ ЕООД - с цена от 174 947,32 лв. без ДДС .

По обособена позиция 2 – “Рехабилитация вътрешна улична мрежа в селата на територията на община Дупница” :

I-во място – “ Меридиан “ ЕООД – с цена от 72 927,50 лв. без ДДС ;
II- ро място - “Мегаинвест – холд “ ЕООД – с цена от 73 391,69 лв. без ДДС ;
III-то място – “Автомагистрали Хемус” АД – с цена от 75 802,73 лв. без ДДС ;
IV-то място – “Инфракорект – строй” ЕООД – с цена от 79 194,26 лв. без ДДС ;
V- то място – “Нивел Строй “ ЕООД - с цена от 82 216,36 лв. без ДДС ;
VI то място – “Галчев инженеринг “ ЕООД - с цена от 83 258,02 лв. без ДДС .

По обособена позиция 3 – “Ремонт на четвъртокласната пътна мрежа” :

I-во място – “ Меридиан “ ЕООД – с цена от 50 065,59 лв. без ДДС ;
II- ро място - “Автомагистрали Хемус” АД – с цена от 50 984 лв. без ДДС ;
III-то място – “Мегаинвест – холд” ЕООД - с цена от 53 534,98 лв. без ДДС ;
IV-то място – “Инфракорект – строй” ЕООД – с цена от 57 291,60 лв. без ДДС ;
V- то място – “Нивел Строй “ ЕООД - с цена от 60 770,98 лв. без ДДС ;
VI то място – “Галчев инженеринг “ ЕООД - с цена от 60 772,52 лв. без ДДС .

По обособена позиция 4 – “Ремонт на републиканска пътна мрежа” :

I-во място – “Мегаинвест – холд” ЕООД – с цена от 4 787,71 лв. без ДДС ;
II- ро място – “Нивел Строй “ ЕООД – с цена от 6 196,21 лв. без ДДС .

Комисията приключи оценяването на офертите на участниците на 07.06.2016 г.

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор с класираният на първо място участник в проведената открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет : “Рехабилитация и текущ ремонт на уличната мрежа в гр. Дупница през 2016 г.” :

по обособена позиция 1 – “Меридиан” ЕООД, със седалище и адрес на управление:
представявано от _____ а – управител.

по обособена позиция 2 – “Меридиан” ЕООД,

по обособена позиция 3 – “Меридиан” ЕООД

по обособена позиция 4 – “Мегаинвест – холд” ЕООД, със седалище и адрес на управление:
представявано от _____ в – _____ л.

С това комисията приключи своята работа и изпълни задачата, за която беше назначена.

Комисията заседава на дати: 01.06.2016 г., 03.06.2016г. и 07.06.2016 г.

Протокол № 1 от 17.05.2016 г., Протокол № 2 от 27.05.2016 г. и настоящия Протокол № 3 на комисията се предават на Възложителя, заедно с цялата документация за вземане на решение.

Настоящият протокол се изготви на дата 08.06.2016 г.

КОМИСИЯ :

Председател:

Красимир Георгиев - /

Членове :

1. инж. Иван Белъов - ...
2. инж. Серьожа Котев
3. Силвия Илинска -
4. Борислав Якимов -

Получих протоколите и цялата документация по обществената поръчка.

Инж. Методи Чимев
Кмет на община Дупница



Заличени съгл. чл. 2 от ЗЗЛД