

**РЕШЕНИЕ**№ 15 / 28.01. 2019 г.**за определяне на изпълнител на обществена поръчка**

Подписаната по-долу Мария Денчева Динова, определена за кмет на Община Угърчин, съгласно Заповед №2/08.01.2019 г. на кмета на Община Угърчин - Възложител на обществени поръчки по смисъла на чл. 5, ал. 2, т. 9 от ЗОП, на основание чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП и във връзка с чл. 106, ал. 6 от ЗОП, както и с изцяло възприетите обстоятелства, констатации и мотиви, обективирани в Протокол №1, Протокол № 2, Протокол № 3 и утвърден от мен Доклад от работата на комисията, назначена с моя Заповед №507 от 22.08.2018 г., издадена в качеството ми на определена за кмет на община Угърчин, съгласно Заповед №490/03.08.2018 г. на кмета на Община Угърчин, за провеждане на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Строителство на Пречиствателна станция за отпадъчни води, дюкер и довеждащ колектор на територията на община Угърчин по две обособени позиции“**, открита с Решение №451 от дата 02.07.2018 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00340-2018-0017

I. ОБЯВЯВАМ:

Класирането на участниците по обявения Критерий за възлагане: **„оптимално съотношение качество/цена“**, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП за обществена поръчка с предмет: **„Строителство на Пречиствателна станция за отпадъчни води, дюкер и довеждащ колектор на територията на община Угърчин по две обособени позиции“**, открита с Решение № 451 от дата 02.07.2018 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00340-2018-0017 за **Обособена позиция № 2 „Изграждане на канализационна мрежа за обект: „Главен колектор II (в дясно на река Каменица)“ и „Връзка на главен колектор II с главен колектор I“**

I-во място - Участник № 1 „ИНФРА БИЛД“ ДЗЗД“**II. ОПРЕДЕЛЯМ:**

За изпълнител на обществената поръчка **„Строителство на Пречиствателна станция за отпадъчни води, дюкер и довеждащ колектор на територията на община Угърчин по две обособени позиции“**, открита с Решение № 451 от дата 02.07.2018 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00340-2018-0017 за **Обособена позиция № 2 „Изграждане на канализационна мрежа за обект: „Главен колектор II (в дясно на река Каменица)“ и „Връзка на главен колектор II с главен колектор I“**

Участник № 1 „ИНФРА БИЛД“ ДЗЗД“

III. ОТСТРАНЯВАМ

1. Участник № 2 – „ХИДРО – ВОД СТРОЙ“ ДЗЗД – за Обособена позиция 2 на следните основания:

Изцяло споделям констатациите на комисията, която след извършената проверка на Техническото предложение, е установила, че по отношение на Участник № 2 „ХИДРО – ВОД СТРОЙ“ ДЗЗД, представил оферта за Обособена позиция 2, са налице несъответствия с условията и изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, а именно:

Техническото предложение на участника се състои от изискващите се части, но същото не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, по следните съображения:

В документацията е разписана група изисквания към съдържанието на техническото предложение, отнасящи се до **линейния график**, като част от тях Възложителят е формулирал така:

„Линейният график не подлежи на оценяване, но следва задължително да се представи обвързано с организацията на изпълнение на дейностите, доколкото представя изпълнението в съответствие с офертата на участника и изискванията на възложителя“

При разглеждане на техническото предложение са констатирани следните несъответствия между предложението за изпълнение на поръчката и линейния календарен график, както и непълноти в линейния график, а именно:

- На стр. 24 от предложението за изпълнение на поръчката участникът е разписал технология за разваляне на пътни настилки, в която е посочил следното: *„При премахване на пласт от настилката, в цел да запазим основни пластове, ще се използва **пътна фреза**, в зависимост от площта на отстранената настилка. ...“*. В графика за подобект Тръбопроводна част е разписана общо предвидената механизация за група дейности свързани с демонтажни и изкопни работи, включващи позиция „3.3.1.1. Механизирано разваляне на асфалтова настилка] Разваляне настилка – улицата] Разваляне трошенокаменна настилка] Събиране, натоварване и превоз строителни отпадъци – асфалтова настилка“, както следва: Багер верижен, Самосвал [3], Багер комбиниран, Челен товарач. От съпоставянето на предложената технология за разваляне на настилки и посочената обезпеченост в графика за групата дейности, свързани с демонтажни и изкопни работи, се установява, че в графика тези дейности не са обезпечени с **пътна фреза**, което не съответства на посоченото в предложението за изпълнение на поръчката.

- На стр. 57 от предложението за изпълнение на поръчката участникът е разписал технология за уплътняване на обратна засипка, в която е посочил следното: *„Уплътняването на обратната засипка ще се осъществява на пластове посредством **валиране или трамбоване** в близост до тръбопроводи, съоръжения или техни елементи ще се извършва по указание на проектанта.“*. В графика за подобект „3.2.3 Тръбопроводна част – преминаване под река Каменица“ е разписана общо предвидената механизация за подобекта, включващ позиция „3.2.3.11 Декофриране; Засипване изкоп с баластра; Разкрепване изкоп; Засипване тръбопровода с пясък“, както следва: Багер верижен, Самосвал. От съпоставянето на предложената технология за уплътняване на засипки и посочената обща обезпеченост в графика за посочения подобект се установява, че в графика не е предвидена **механизация за валиране или трамбоване**, което не съответства на посоченото в предложението за изпълнение на поръчката.

- На стр. 64 от предложението за изпълнение на поръчката участникът е разписал технология за възстановяване на настилки, в която е посочил следното: *„Заложените в проекта асфалтови работи ще бъдат изпълнени съгласно всички изисквания на ПИПСМР и нормативните документи“*. В графика дейност „4.1.3.1 Възстановяване асф. настилка“ е обезпечена по следния

начин: Работници пътни настилки [2], Асфалтополагач, Валяк вибрационен, Самосвал [2]. От друга страна от чертежи 12/26 „Напречни профили канализация“ и 6/12 „Типови напречни профили“ от проекта видно, че за обекта е предвидено изпълнение на асфалтова смес за основен пласт, биндер и плътен асфалтобетон, както и полагане на битумни разливи между отделните пластове. В допълнение в Правилник за изпълнение и приемане, раздел „Пътища и Улици“, утвърден със заповед №320 от 31.01.1978г. на МССМ, публ. кн. БСА, бр.3 от 1978г., обаче, съгласно чл. 122, ал. 1 и ал. 3 е посочено следното: „*Преди полагане на асфалтобетонната смес за осигуряване на връзка между покритието и основата, върху почистената основа се прави предварителен разлив с битум. Разливът за връзка се прави с автогудронатор 2 до 3 часа преди полагане на асфалтобетонната смес от същия битум, с който тя се произвежда.*“. В този смисъл се обоснова извод, че участникът не е обезпечил дейност „4.1.3.1 Възстановяване асф. настилка“ с изискуемия технически ресурс в съответствие с посочения нормативен документ, тъй като в предвидената механизация не е включено необходимото машинно оборудване за полагане на битумна емулсия, а именно - **автогудронатор**. По тази причина предложената ресурсна обезпеченост в графика не съответства на разписаната технология предложението за изпълнение на поръчката и с нормативите за изпълнение на този вид строителни работи.

Едновременно с това, комисията правилно е констатирала, че участникът не е обезпечил с необходимите технически ресурси следните позиции:

- В линейния график за позиции „Разриване на земна почва – механизирано; Разриване на скална почва – механизирано; Засипване изкоп без трамбоване; Уплътняване на земни почви“ е посочено следното ресурсно обезпечаване: Работници изкопчии/общии [4], Багер комбиниран, Самосвал. Видно от наименованието на дейностите в позицията, обаче, изпълнението на този вид работа изисква да се извърши уплътняване на земните почви, т.е следва да се предвиди подходяща техника.

- В линейния график за подобект „3.2.3 Тръбопроводна част – преминаване под река Каменица“ е посочено общо обезпечаване с механизация, а именно: Багер верижен, Самосвал. Като част от този подобект е разписана и дейност „3.2.3.12. Блокаж дъно с ломен камък; Засипване изкоп без трамбоване; Уплътняване на земни почви“. Видно от наименованието на дейностите, обаче, изпълнението на този вид работа изисква да се извърши уплътняване на земните почви, т.е следва да се предвиди подходяща техника.

- В линейния график за позиция „3.3.3.2 Превоз асфалтова смес; Полагане на асфалтобетон непътен 4см + плътен 4см“ не е посочено никакво ресурсно обезпечаване. Видно от наименованието на дейностите в позицията, обаче, изпълнението на този вид работа изисква да се извърши доставка на материала, т.е следва да се предвиди подходяща техника.

Непълнотата в предвидената техническа обезпеченост компрометира демонстрацията на Участника подход за изпълнение на поръчката.

Разгледаните несъответствия водят до неизпълнение изискванията на Възложителя относно наличие на пълно съответствие между отделните му елементи, което пък е основание за отстраняване на участника от процедурата съгласно даденото от Възложителя указание, а именно:

„Участник се отстранява от процедурата:

• ***Ако се установи несъответствие между който и да е от елементите на техническото предложение и изискуемия линеен график за изпълнение на поръчката***“

С оглед изложеното комисията законосъобразно е приела, че участникът не е спазил изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение, защото съдържа несъответствия между отделните си части. Установените несъответствия правят офертата на **Участник № 2 „ХИДРО – ВОД СТРОЙ“ ДЗД** неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на

Възложителя.

Констатираните несъответствия в техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП **отстранявам Участник № 2 „ХИДРО – ВОД СТРОЙ“ ДЗЗД** от обществена поръчка с предмет: **„Строителство на Пречиствателна станция за отпадъчни води, дюкер и довеждащ колектор на територията на община Угърчин по две обособени позиции“**, открита с Решение № 451 от дата 02.07.2018 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00340-2018-0017.

2. Участник № 4 „КРИСТАЛНА ВОДА“ АД – за Обособена позиция 2 на следните основания:

Изцяло споделям констатациите на комисията, която след извършената проверка на Техническото предложение, е установила, че по отношение на Участник № 4 „КРИСТАЛНА ВОДА“ АД, представил оферта за Обособена позиция 2, са налице несъответствия с условията и изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, а именно:

Техническото предложение на участника се състои от изискващите се части, но същото не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, по следните съображения:

В документацията е разписана група изисквания към съдържанието на техническото предложение, отнасящи се до **линейния график**, като част от тях Възложителят е формулирал така:

„Следва да се представи Линеен график (във формат Диаграма на Гант или еквивалентен вид) придружен от диаграми на работната ръка и механизацията – който отразява поетапност по дейности и задачи на изпълнението на поръчката, отчитайки времето за тяхното изпълнение, включително подготвителни работи (мобилизация), работни по изпълнението на СМР, тествания (в приложимите случаи), предаване на строежа, както и всички други съпътстващи работи, необходими за постигане целите на договора, и разпределение на работната сила и механизация, при съблюдаване правилната технологична последователност на дейностите.“

1) При разглеждане на линейния календарен график се установи, че участникът демонстрира сгрешена технологична последователност при изпълнение на подобект Профил П-31, изразяваща се в следното:

В графика позиция „Разваляне и възстановяване трошенокаменна настилка“ се изпълнява през първата петдневка на 11-тия месец. От друга страна дейностите „Подложка и засипване с пясък“; „Доставка и монтаж кан. тръби ...“; „Улични РШ за кръгли канали с отвор ф60см от сглобяеми елем. с дълб. 2м“; „Поставяне бет. двуставен отток“; „Превоз пясък за подложка и засипване“; „Засипване с трошен камък с подбрана зърнометрия с уплътняване“ и „Полагане на сигнална лента“ се изпълняват през втората и третата петдневка на 11-тия месец. Видно е, че участникът предвижда за дадения подобект да развали и възстанови трошенокаменната настилка и след това да изпълни елементите на канализационната мрежа. Демонстрираната технология е неправилна, тъй като в проекта, съгласно чертеж 12/26, е заложено след направа на изкопните работи да се положи пясъчна подложка, да се монтира тръбата, да се засипе с трошен камък и положи сигналната лента и след това се стартира с дейностите по възстановяване на настилката.

По аналогичен начин Участникът демонстрира сгрешена технологична последователност при изпълнение на дейностите за подобекти Профил П-41 и Профил П-42.

2) При разглеждане на техническото предложение се констатираха следните несъответствия между предложението за изпълнение на поръчката и линейния календарен график:

- На стр. 55 и 56 от предложението за изпълнение на поръчката участникът е разписал технология за изпълнение на насипи и засипки, в която е посочил следното: „**Уплътняването с валяк ще продължава докато всички пластове се уплътняват до не по – малко от указаните в проекта стойности за уплътнение**“ и „**Всички зони, недостъпни за валяк, ще се консолидират и уплътняват с механични трамбовки**“. В графика позиция „Засипване с трошен камък с подобрена зърнометрия с уплътняване“ за Главен Колектор II е обезпечена по следния начин: Комбиниран багер 1бр, Самосвали 5бр. От съпоставянето на предложената технология за изпълнение на насипи и засипки и посочената обезпеченост в графика се установява, че в графика тази дейност не е обезпечена с **уплътняваща механизация – валяк или трамбовка**, което не съответства на разписаната технология от предложението за изпълнение на поръчката.

- На стр. 84 и 85 от предложението за изпълнение на поръчката участникът е разписал технология за изпълнение на възстановителни работи, в която е посочил следното: „**Преди полагане на асфалтобетонната смес за осигуряване на връзка между покритието и основата, върху почистена основа се прави предварителен разлив с битум**“; „**Разливът за връзка се прави с автогудронатор 2 до 3 часа преди полагане на асфалтобетонната смес**“ и „**Асфалтовите смеси се уплътняват със статични, вибрационни и пневматични валяци**“. В графика всички позиции, свързани с полагане на асфалтови пластове, а именно „Разваляне и възстановяване на асф. настилка“ при отделните подобекти са обезпечени по следния начин:

- При изпълнение на подобект Главен Колектор II е предвиден следния ресурс: Багер комбиниран 1бр; Самосвали 2бр; Пневматична трамбовка 1бр; Бензинова фугорезачка 1бр; Асфалтополагач 1бр.
- При изпълнение на подобект Профил II-32 е предвиден следния ресурс: Самосвали 5бр; Пневматична трамбовка 1бр; Бензинова фугорезачка 1бр; Асфалтополагач 1бр.
- При изпълнение на подобект Профил II-38 е предвиден следния ресурс: Багер комбиниран 1бр; Самосвали 2бр; Пневматична трамбовка 1бр; Бензинова фугорезачка 1бр; Асфалтополагач 1бр.
- При изпълнение на подобект Профил II-39 е предвиден следния ресурс: Багер комбиниран 1бр; Самосвали 2бр; Пневматична трамбовка 1бр; Бензинова фугорезачка 1бр; Асфалтополагач 1бр.
- При изпълнение на подобект Профил II-43 е предвиден следния ресурс: Багер комбиниран 1бр; Самосвали 2бр; Пневматична трамбовка 1бр; Бензинова фугорезачка 1бр; Асфалтополагач 1бр.

От съпоставянето на предложената технология за възстановяване на настилки и посочената обезпеченост в графика се установява, че в графика тези дейности не са обезпечени с **автогудронатор и валяци**, което не съответства на разписаната технология от предложението за изпълнение на поръчката.

Разгледаните констатации водят до неизпълнение на изискванията на Възложителя да се представи график, съблюдаващ правилната технологична последователност на дейностите, както и до неизпълнение на изискването за наличие на пълно съответствие между съставните части на

техническата оферта в цялост, което пък е основание за отстраняване на участника от процедурата съгласно даденото от Възложителя указание, а именно:

„Участник се отстранява от процедурата:

• **Ако не е разработил техническото предложение съгласно техническите спецификации и предварително обявените условия на ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ.**

• **Ако се установи несъответствие между който и да е от елементите на техническото предложение и изискуемия линеен график за изпълнение на поръчката“**

С оглед изложеното комисията законосъобразно е приела, че участникът не е спазил изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение, защото демонстрира сгрешена технологична последователност при изпълнение на част от подобектите и съдържа несъответствия между отделните си части. Установените несъответствия правят офертата на **Участник № 4 „КРИСТАЛНА ВОДА“ АД** неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Констатираните несъответствия в техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП **отстранявам Участник № 4 „КРИСТАЛНА ВОДА“ АД** от обществена поръчка с предмет: **„Строителство на Пречиствателна станция за отпадъчни води, дюкер и довеждащ колектор на територията на община Угърчин по две обособени позиции“**, открита с Решение № 451 от дата 02.07.2018 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00340-2018-0017.

3. Участник № 5 ОБЕДИНЕНИЕ „ИНТЕРХИДРО 99“ – Обособена позиция 2 на следните основания:

Изцяло споделям констатациите на комисията, която след извършената проверка на Техническото предложение, е установила, че по отношение на Участник № 5 ОБЕДИНЕНИЕ „ИНТЕРХИДРО 99“, представил оферта за Обособена позиция 2, са налице несъответствия с условията и изискванията на Възложителя, посочени в документацията за обществената поръчка, а именно:

Техническото предложение на участника се състои от изискващите се части, но същото не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя, по следните съображения:

В документацията е разписана група изисквания към съдържанието на техническото предложение, отнасящи се до **линейния график**, като част от тях Възложителят е формулирал така:

„Линейният график не подлежи на оценяване, но следва задължително да се представи обвързано с организацията на изпълнение на дейностите, доколкото представя изпълнението в съответствие с офертата на участника и изискванията на възложителя“.

При разглеждане на техническото предложение се констатираха следните несъответствия между предложението за изпълнение на поръчката и линейния календарен график, както и непълноти в линейния график, а именно:

- За позиция с ID 12 „1.1.2.8 От РШ 1 до изходна шахта на дюкер“ в колона „продължителност“ са предвидени **10 дни**. Същевременно в колона „начало“ участникът е посочил **10.1.19**, а в колона „край“ – **21.1.19**, което отговаря на продължителност – **12 дни**. От съпоставяне на приетата продължителност в графика и изчислената такава спрямо посочените начални и крайни дати в съответните колони, се установи разминаване в предвидения срок за изпълнение на дейността.

- За позиция с ID 14 „1.1.2.10 От Входна шахта до Дъждопреливник №4“ в колона „продължителност“ са предвидени **3 дни**. Същевременно в колона „начало“ участникът е посочил **12.7.19**, а в колона „край“ – **16.7.19**, което отговаря на продължителност – **5 дни**. От съпоставяне на приетата продължителност в графика и изчислената такава спрямо посочените начални и крайни дати в съответните колони, се установи разминаване в предвидения срок за изпълнение на дейността.

- За позиция с ID 46 „1.1.3.16 Профил П-36“ в колона „продължителност“ са предвидени **10 дни**. Същевременно в колона „начало“ участникът е посочил **15.5.20**, а в колона „край“ – **26.5.20**, което отговаря на продължителност – **12 дни**. От съпоставяне на приетата продължителност в графика и изчислената такава спрямо посочените начални и крайни дати в съответните колони, се установи разминаване в предвидения срок за изпълнение на дейността.

Посочените разминавания в продължителността на отделните позиции поставят под съмнение разчетеното от участника времетраене, защото не може да се обоснове категоричен извод, че при прогнозиране на сроковете е отчетено и включено необходимото технологично време за тяхното изпълнение. Последното, от своя страна, пряко влияе върху съставянето на общия срок, който се определя от продължителностите на всички подобекти, посочени в графика. По тези причини констатираните разминавания компрометират общия срок, предложен от участника.

От друга страна в приложения линеен график се установи, че Участникът не е обезпечил изпълнението на подобект „Възстановяване на пътната настилка“ с необходимата механизация. Предвидения ресурс, който се отчита от графика, за изпълнение на подобекта е следния: Валяк [2]; Багер; Самосвал [4]; Асфалтополагач; Миничелен товарач [2]. Видно от чертежи 12/26 „Напречни профили канализация“ и 6/12 „Типови напречни профили“ от проекта е предвидено изпълнение на асфалтова смес за основен пласт, биндер и плътен асфалтобетон, както и полагане на битумни разливи между отделните пластове. Едновременно с това в Правилник за изпълнение и приемане, раздел „Пътища и Улици“, утвърден със заповед №320 от 31.01.1978г. на МССМ, публ. кн. БСА, бр.3 от 1978г. съгласно чл. 122, ал. 1 и ал. 3 е посочено следното: *„Преди полагане на асфалтобетонната смес за осигуряване на връзка между покритието и основата, върху почистената основа се прави предварителен разлив с битум. Разливът за връзка се прави с автогудронатор 2 до 3 часа преди полагане на асфалтобетонната смес от същия битум, с който тя се произвежда.“*. В този смисъл се обоснова извод, че участникът не е обезпечил подобект „Възстановяване на пътната настилка“ с изискуемия технически ресурс в съответствие с посочения нормативен документ, тъй като в предвидената механизация не е включено необходимото машинно оборудване за полагане на битумна емулсия, а именно - **автогудронатор**. По тази причина предложената технология не съответства на нормативите за изпълнение на този вид строителни работи.

Разгледаните несъответствия водят до неизпълнение изискванията на Възложителя относно наличие на пълно съответствие между отделните му елементи, което пък е основание за отстраняване на участника от процедурата съгласно даденото от Възложителя указание, а именно:

„Участник се отстранява от процедурата:

•Ако се установи несъответствие/несъгласуваност/противоречие между елементи на отделните раздели/части/компоненти на техническото предложение.“

С оглед изложеното комисията законосъобразно е приела, че участникът не е спазил изискванията на възложителя към съдържанието на Техническото предложение, защото съдържа несъответствия между отделните си части. Установените несъответствия правят офертата на

Участник № 5 ОБЕДИНЕНИЕ „ИНТЕРХИДРО 99“ неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП, тъй като не отговаря на изискванията на Възложителя. По този начин не е спазено и нормативното изискване по чл. 39, ал. 3, т. 1, б. „б“ от ППЗОП предложението за изпълнение на поръчката на участника да е в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя.

Констатираните несъответствия в техническото предложение водят до несъответствие на участника с предварително обявените условия на поръчката, поради което на основание чл. 107, т. 2, б. „а“ от ЗОП **отстранявам Участник № 5 ОБЕДИНЕНИЕ „ИНТЕРХИДРО 99“** от обществена поръчка с предмет: **„Строителство на Пречиствателна станция за отпадъчни води, дюкер и довеждащ колектор на територията на община Угърчин по две обособени позиции“**, открита с Решение № 451 от дата 02.07.2018 г., публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00340-2018-0017.

IV. ЗАКЛЮЧИТЕЛНИ РАЗПОРЕДБИ

1. Достъпът до електронната преписка се осъществява чрез сайта на възложителя на директен адрес: <https://e-obp.eu/bp/Document/d9741cb0-0d94-4de5-8549-819b43e38a9dc>

2. Прогнозната стойност на обществената поръчка за Обособена позиция 2 посочена в Обявлението публикувано в АОП е в размер на 4410464.12 лв., без ДДС.

3. Настоящото Решение да се изпрати до участниците в тридневен срок от издаването му, по някой от следните начини:

3.1. на адрес, посочен от кандидата или участника:

а) на електронна поща, като съобщението, с което се изпращат, се подписва с електронен подпис, или

б) чрез пощенска или друга куриерска услуга с препоръчана пратка с обратна разписка;

3.2. по факс.

3.3. Когато решението не е получено от участника по някой от начините, посочени в т. 3.1. и т. 3.2., да се публикува съобщение до него от името на възложителя в профила на купувача. Решението се смята за връчено от датата на публикуване на съобщението.

4. Решението подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията по правилата на глава „Двадесет и седма“ от ЗОП в 10-дневен срок от получаването му, съгласно разпоредбата на чл. 197 и сл. от ЗОП.

4.1. Копие от жалбата следва да се изпрати до Възложителя.

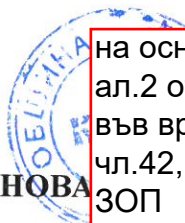
5. За достъп до Обявлението за обществена поръчка, посетете интернет страницата на Агенцията за обществени поръчки www.aop.bg по Уникален номер в Регистъра на АОП: 00340-2018-0017.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

МАРИЯ ДЕНЧЕВА ДИНОВА

ЗА КМЕТ НА ОБЩИНА УГЪРЧИН

Съгласно Заповед №2/08.01.2018



на осн.чл.2,
ал.2 от ЗЗЛД
във връзка с
чл.42, ал.5 от
ЗОП