



ОБЩИНА БРУСАРЦИ

3680 гр. БРУСАРЦИ, ул. „Георги Димитров“ № 85, тел. 09783 / 22-11, факс. 09783 / 29-11,
www.brusartsi.com, e-mail: brusartsi_adm@abv.bg

Изх. № ПС - 21/06.02.2017г.

ДО ЗАИНТЕРЕСОВАНИТЕ КАНДИДАТИ

Относно: Обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител на СМР по проект: Водоснабдяване с. Дъбова Махала, общ. Брусарци, подобект: вътрешна водопроводна мрежа”

Уважаеми дами и господа,

От заинтересован кандидат са постъпили запитвания на 02.02.2017г. относно разяснения по документацията за участие:

ВЪПРОС №1:

На чертеж „Детайл възстановяване асфалтова настилка” са посочени: плътен асфалтобетон - 4см, неплътен асфалтобетон - 6см, трошен камък 15см, трошен камък(баластра) - 25см, а в КС са посочени: плътен асфалтобетон - 4см, неплътен асфалтобетон - 4см, битумизирана основа баластра - 7см, възстановяване пътна основа от заклинен трошен камък - 35см.

Моля, Възложителят да уточни:

- Как трябва да бъде извършено възстановяването на асфалтовата настилка?

ОТГОВОР № 1:

Да се спазва съгласувания детайл за възстановяване на асфалтовата настилка от Областно пътно управление Монтана. Участниците да се придържат към остойността на предоставената количествена сметка в Документацията за участие.

ВЪПРОС № 2:

В КС за „т.2. Главен клон II” има заложени „НАТОВАРВАНЕ НА СТРОИТЕЛНИ ОТПАДЪЦИ С БАГЕР НА ТРАНСПОРТ- 140,76м³” и „ИЗВОЗВАНЕ НА СТРОИТЕЛНИ ОТПАДЪЦИ НА 5 КМ- 140,76м³”. При направени изчисления на база на квадратурата на асфалта се получава 16см обща дебелина на пътната конструкция, което е много по-малко от цитираната в точка 1 конструкция.

Моля, Възложителят да уточни:

- Каква дебелина (количества) на пътната конструкция да заложим при разваляне и извозване на строителните отпадъци?

ОТГОВОР № 2:

Количеството на 140,76 м³ е изчислено на база действителните дължини, дебелини и напречни ширини на съществуващото асфалтово покритие.

ВЪПРОС № 3:

В КС за „т.2. Главен клон II” фигурират позиции „НАТОВАРВАНЕ НА СТРОИТЕЛНИ ОТПАДЪЦИ С БАГЕР НА ТРАНСПОРТ ” и „ИЗВОЗВАНЕ НА СТРОИТЕЛНИ ОТПАДЪЦИ НА 5 КМ”, но за Главен клон I такива позиции липсват.

Моля, Възложителят да уточни:

• Къде и как да бъдат заложени за остойностяване операциите от разваляне на пътната настилка за Главен клон I?

ОТГОВОР № 3:

Участниците да се придържат към остойностяване на предоставената количествена сметка в Документацията за участие.

ВЪПРОС № 4:

В ПБЗ към проекта е записано *Асфалтовите работи ще се изпълняват по график, като асфалтобетона ще се подава от асфалтова база „Владимирово“...“*.

Моля, Възложителят да уточни:

• Какво транспортно разстояние да бъде прието или каква е цената франко обекта за асфалта - плътна и неплътна смес?

ОТГОВОР № 4:

Изготвя се мрежови график в зависимост от срока заложен в офертата и на нея база се изготвя графика за асфалтирането. Не е задължително подаването от асфалтова база "Владимирово" на асфалтобетона. Строителят може да го закупи от друга база с различна цена франко обекта.

ВЪПРОС № 5:

В обяснителната записка към проекта и в документацията към обществената поръчка е записано, че водоснабдителната мрежа се състои от два главни клона и 16 второстепенни. В КС има количества за двата главни клона и за 15 от второстепенните, но Клон 5 на фигурира в КС.

Моля, Възложителят да уточни:

• Това техническа грешка ли е или Клон 5 не е обект на текущата поръчка?

ОТГОВОР № 5:

В документацията към обществената поръчка е записано, че водоснабдителната мрежа се състои от два главни и 15 второстепенни клона. Клон 5 не фигурира в количествената сметка и в работните чертежи.

ВЪПРОС № 6:

В обяснителната записка към проекта фигурира точка 4.2.5. Опорни блокове, в която е записано че се предвижда поставяне на бетонови опорни блокове на хоризонтални чупки и тройниците. В КС не фигурират позиции за направа и монтаж на опорни блокове.

Моля, Възложителят да уточни:

• Къде и как да бъдат заложени за остойностяване бетоновите опорни блокове?

ОТГОВОР № 6:

Количеството бетон за направата на опорните блокове е нищожно малко - под 1 м³. Участниците да се придържат към остойностяване на предоставената количествена сметка към Документацията за участие.

ВЪПРОС № 7:

В КС в „Помощна сметка I-СВО ф25мм“ фигурират позициите: „ОБРАТНО ЗАПИСВАНЕ С НЕСТАНДАРТНА БАЛАСТРА - 3,2 м3“ и "УПЛЪТНЯВАНЕ ЗЕМНИ ПОЧВИ РЪЧНО С РЪЧНА ТРАМБОВКА НА ПЛАСТОВЕ ОТ 10СМ- 3,2м3".

Моля, Възложителят да уточни:

• Как ще се изпълни засипването на СВО - с баластра или със земни почви?

ОТГОВОР № 7:

СВО ще се записват до кота - 30 см кота терен с изкопаната земна маса от изкопа, който ще бъде депониран отстрани. До кота -30см кота терен уплътняването ще се извършва на пластове през 10 см. От кота -30 см до кота -5 см кота терен засипването ще

бъде от баластра и над нея до кота 0+00 ще се положат извадените тротоарни плочки. Ако няма тротоарни плочки на тяхно място ще се сложи трошен камък валиран.

ВЪПРОС № 8:

В обяснителната записка в точка „8 *Земни работи*“ е описано „Над 1,50м дълбочина предвиждаме неплътно укрепване. Размерите на траншеята са 1,00 м ширина; За сградни отклонения - ширина на дъно изкоп 0,70м.“. На чертеж: „Укрепване на изкопите“, общата ширина на изкопа е представена като сума от ширина на изкопа + 2*0,20см. В чертежа е записано: „Ширината на изкопа е според диаметъра на тръбите, както следва: при ф90-110 - ширина на изкопа 0,90м; при ф125-160 - ширина на изкопа 1,05м; при ф160 - ширина на изкопа 1,10м.“ Също така, укрепването показано на чертежа е изпълнено от дървени талпи.

Моля, Възложителят да уточни:

- При каква ширина на изкопа е изчислена КС и на каква ширина реално да изпълним обекта?
- Има ли Възложителя възражение да бъде заложено укрепване с инвентарни платна?

ОТГОВОР № 8:

Общата кубатура на изкопа е изчислена при средна ширина 0,85 м. и дълбочина 1,60м за вътрешната водопроводна мрежа и 1.40м за външния довеждащ водопровод от напорен водоем до ОК 25. Даден е и детайл на напречен профил. Участниците да се придържат към остойността на предоставената количествена сметка към Документацията за участие.

ВЪПРОС № 9:

Съгласно добрата строителна практика и инструкциите за монтаж на ПЕ тръбопроводи на производителите се предвижда пясъчна подложка от минимум 10 см, засипване и уплътняване с пясък около и над тръбопровода до 30 см над теме тръба. В обяснителната записка е упоменато че при разработване на проекта са взети под внимание „Технически указания за полагане на тръби РЕНД“, в ПБЗ към проекта е записано „След извършване на пробите тръбите се покриват с пясък 30 см и обратна засипка“, но в КС фигурират позиции само за засипване и уплътняване на изкопи със земни маси.

Моля, Възложителят да уточни:

- Как ще бъде изпълнено полагането на тръбопроводите от РЕНД тръби? Ако възложителят приеме засипването и подложката да се извършват с пясък, то молим същият да уточни къде и как да бъдат заложени позициите за остойността?
- Молим Възложителя да предостави типов напречен разрез на тръбопроводите?

ОТГОВОР № 9:

Съгласно предоставеният ни хидрогеоложки доклад на БАН за района, категорията на почвата в района на Брусарци е така наречената "Брусарска свита", която е представена от лъсови почви. Тези почви позволяват водопроводите да се засипват с тях, както и доброто подравняване на дъното на изкопа, подложката под тръбите и засипването им до 30см над теме тръба.

ВЪПРОС № 10:

В КС има несъответствие в баланса на земните маси (количествата, които ще се изкопават, извозват и засипват).

Моля, Възложителят да уточни:

- Как и къде да се коригира разминаването?

ОТГОВОР № 10:

Баланса на земните работи е изчислен по напречния профил. Те са заложени и по тях корекция не може да се прави. Участниците да се придържат към остойността на предоставената количествена сметка към Документацията за участие.

ВЪПРОС № 11:

В КС е посочена позиция "ИЗВОЗВАНЕ НА СТРОИТЕЛНИ ОТПАДЪЦИ НА 5 КМ" и "Извозване на земни почви на 5 км"

Моля, Възложителят да уточни:

• Има ли такса за депониране на строителни отпадъци и земни маси, какъв е нейният размер или да се заложи разриване на извозваните количества?

ОТГОВОР № 11:

Няма такса за депониране на строителни отпадъци и земни маси, да се заложи разриване на извозените количества.

ВЪПРОС № 12:

В тръжната документация, раздел IX, Методика за определяне на комплексната оценка на офертата е посочено:

Класирането на допуснатите за оценка оферти се извършва на база получената от всяка оферта „Комплексна оценка“ (КО). Максималния брой точки, който участникът може да получи е 100 точки.

"Комплексната оценка" се определя на базата на следните показатели:

Показател - П (наименование)	Максимално възможен бр. точки	Относителна тежест в КО
1. Срок за изпълнение на поръчката-П1	100	10%
2. Организация за изпълнение на поръчката - П2	100	40%
3. Ценово предложение - П3	100	50%

В т.2 Показател Организация за изпълнение на поръчката - П2 е посочена максималната оценка по показателя - 40 т.

Организация за изпълнение на поръчката - П2	макс. 40%
---	-----------

Моля Възложителят да поясни в кой от записите в методиката е допусната техническа грешка:

- Общо описание, таблица - 2. Организация за изпълнение на поръчката - П2 - Максимално възможен бр.точки -100, или

- в т. 2 - Организация за изпълнение на поръчката - макс.40

Моля, Възложителят също да поясни дали при оценка по показател П2 се запазва формулата за оценка на предложенията:

$$КО = П1 \times 10\% + П2 \times 40\% + П3 \times 50\%$$

ОТГОВОР № 12:

В методиката е допусната техническа грешка в тръжната документация, раздел IX. "Методика за определяне на комплексната оценка на офертата". . В тази връзка, в таблицата с посочени показателите на базата, на които се определя Комплексната оценка, показател П2 "Организация за изпълнение на поръчката" П2, вместо 100 т., да се чете 40 т.

Формулата по която се изчислява „Комплексната оценка“ за всеки участник се променя, както следва:

$$\text{вместо } КО = П1 \times 10\% + П2 \times 40\% + П3 \times 50\%, \text{ да се чете } КО = П1 \times 10\% + П2 + П3 \times 50\%$$

С тази промяна по същество нищо при оценяването на офертите не се променя.

ВЪПРОС № 13:

В Образец № 2 - Техническо предложение се изисква да се посочи гаранционен срок за изпълнените СМР за обекта в *раздел I. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя, т. 2 Гаранционен срок за изпълнените строителни и монтажни работи и съоръжения на строителния обект, а именно:.....години.*

Моля, Възложителят да посочи за кои групи СМР се изисква участниците да предложат гаранционен срок съгласно чл. 20, ал.(4), т. 1-12 от *Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи.*

ОТГОВОР № 13:

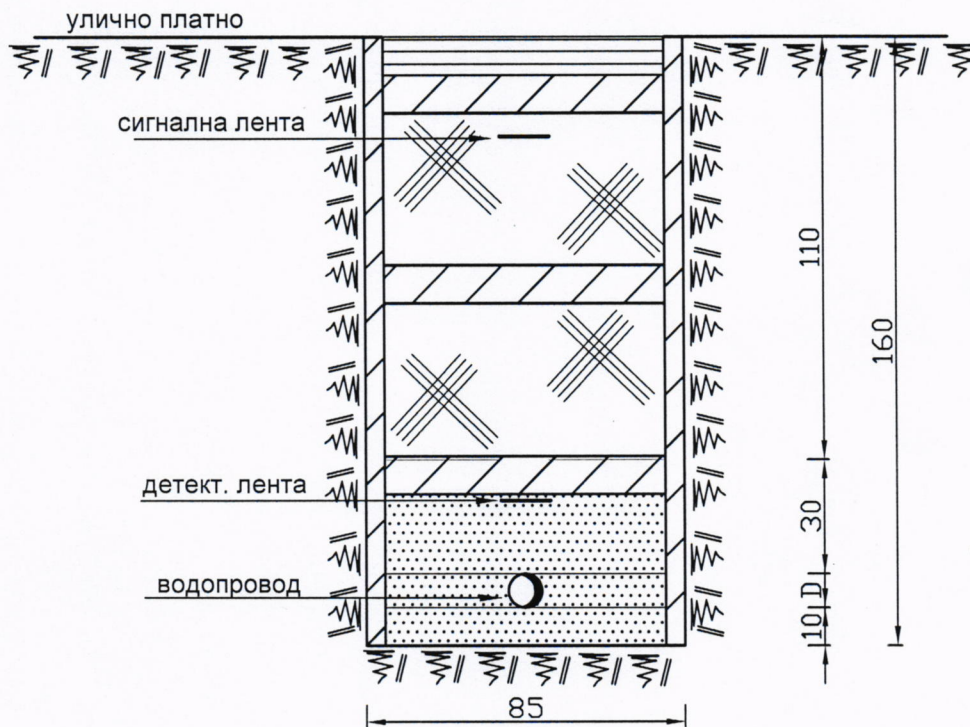
От предмета на обществената поръчка недвусмислено става ясно, че се касае за изграждане на водоснабдителни съоръжения и системи, които са посочени в чл. 20, ал.(4), т.11 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и монтажни работи.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

НАТАША МИХАЙЛОВА
Кмет на Община Брусарци



ДЕТАЙЛ
Напречен разрез
М 1:20



 Секция: ВС	КАМАРА НА ИНЖЕНЕРИТЕ В ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ
	ПЪЛНА ПРОЕКТАНТСКА ПРАВОСПОСОБНОСТ
Части на проекта: по удостоверение за ППП	Регистрационен № 03468 инж. ДАРИН ТОДОРОВ ПЕШКОВ Подпис: _____ ВАЖИ С ВАЛИДНО УДОСТОВЕРЕНИЕ ЗА ППП ЗА ТЕКУЩАТА ГОДИНА

"ВОДОКАНАЛПРОЕКТ МОНТАНА" ЕООД		
ОБЕКТ: "Водоснабдяване с.Дъбова махала"		
ФАЗА: Р П	Чертеж: Напречен разрез	
ПРОЕКТАНТ	инж.Дарин Пешков	
НАЧЕРТАЛ	инж.Дарин Пешков	
УПРАВИТЕЛ	инж.Дарин Пешков	
12.2016г.	М 1:20	Чертеж: детайл