



# ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.egov.bg, http://oalom.aestre.com

## ПРОТОКОЛ №1

Днес, 13.03.2018 г., от 11.<sup>00</sup> ч., в Заседателната зала на Община Лом, гр. Лом, ул. „Дунавска“ №12, в изпълнение на Заповед №185/13.03.2018 г. на Кмета на Община Лом се събра Комисия в състав, както следва:

**Председател:** арх. Владислав Владимиров – гл. арх. на Община Лом

**Членове:**

Адв. Драган Цветанов – външен Юрист

Бранимир Антов – гл. спец. Благоустрояване и Транспорт

Мария Преславова – мл. експерт ОП

Калина Стефанова - счетоводител

**Резервни членове:**

Цветелина Миронова – мл. експерт ОП

Симеон Бончев – юрист

да разгледа, оцени и класира подадените оферти за участие в открита процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1, чл. 73, ал. 1 от ЗОП и във връзка чл. 20, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗОП с предмет: «Изпълнение на функциите на консултант за обект в рамките на проект BG16RFOP001-1.034-0001 „Модернизирана образователна инфраструктура в град Лом“, финансиран по процедура BG16RFOP001-1.001-039“ Изпълнение на Интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020“, Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“ на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 в обхвата на процедурата по възлагане на обществена поръчка с предмет: Изпълнение на строителни и монтажни работи на обект ЦДГ 1 „Снежанка“, открита с Решение № У-3/53-00-172/05.02.2018 г. на Кмета на Община Лом и публикувана в РОП под № 00116-2018-0006.

На основание чл.54 от ППЗОП в обявения час Комисията започна работа.

На председателя на Комисията бяха представени постъпилите оферти, записани във входящия регистър и предадени с протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, както следва:

1. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София, с вх. № 92-00-310/08.03.2018 г., 11.<sup>44</sup> часа;
2. „АСПЕКТ“ ООД, гр. Русе, с вх. № 92-00-314/09.03.2018 г., 10.<sup>27</sup> часа;
3. „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ООД, гр. Велико Търново, с вх. №92-00-317/09.03.2018 г., 10.<sup>31</sup> часа;
4. „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив, с вх. №92-00-319/12.03.2018 г., 10.<sup>00</sup> часа;
5. „СИНКО - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София, с вх. №92-00-320/12.03.2018 г., 10.<sup>02</sup> часа;

6. ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“, гр. София, с вх. №92-00-321/12.03.2018 г., 10.<sup>04</sup> часа;
7. Обединение „Топло - БГ“ ДЗЗД, гр. Пловдив, с вх. №92-00-322/12.03.2018 г., 10.<sup>08</sup> часа;
8. „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна, с вх. №92-00-326/12.03.2018 г., 11.<sup>00</sup> часа;
9. ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“, гр. Пловдив, с вх. №92-00-327/12.03.2018 г., 11.<sup>02</sup> часа;
10. „ТЕХНОСТРОЙ - ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, с вх. №92-00-330/12.03.2018 г., 13.<sup>59</sup> часа;

Комисията установи, че офертите са постъпили в указания от Възложителя срок в деловодството на Община Лом, че са представени в запечатани, непрозрачни опаковки, с ненарушена цялост. Председателя и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал.2 от ЗОП във връзка с чл.51, ал.8 от ППЗОП.

На откритото заседание на Комисията не присъстваха представители на участниците, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти по реда на тяхното постъпване, като за всяка една от офертите извърши публичните действия, съгласно изискванията на чл. 54, ал.3-5 от ППЗОП.

#### **УЧАСТНИК № 1 - ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София.**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се установи наличието на папка - с документи, и един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

#### **УЧАСТНИК № 2 - „АСПЕКТ“ ООД, гр. Русе.**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се установи наличието на папка - с документи, и един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

#### **УЧАСТНИК № 3 - „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ООД, гр. Велико Търново.**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се установи наличието на папка - с документи, и един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

#### **УЧАСТНИК № 4 - „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив.**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се установи наличието на папка с документи, и един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

#### **УЧАСТНИК № 5 - „СИНКО - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София.**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се установи наличието на два джоба - с документи, и един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

#### **УЧАСТНИК № 6 - ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“, гр. София.**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се установи наличието на две папки - с документи, и един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

#### **УЧАСТНИК № 7 - Обединение „Топло - БГ“ ДЗЗД, гр. Пловдив.**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се установи наличието на папка - с документи, и един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

#### **УЧАСТНИК № 8 - „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна.**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се установи наличието на две папки с документи, и един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

#### **УЧАСТНИК № 9 - ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“, гр. Пловдив.**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се установи наличието на папка с документи, и един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

#### **УЧАСТНИК № 10 - „ТЕХНОСТРОЙ - ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София.**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се установи наличието на папка с документи, един запечатан плик с надпис «Предложение за изпълнение на поръчката», в който се откри една папка с документи – «Предложение за изпълнение на поръчката» и един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършените действия по чл. 54, ал. 3 – 5 приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

На следващото си закрито заседание, комисията продължи своята работа с разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

**УЧАСТНИК № 1 - ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София.**

Участникът е обединение, в състава на което са включени „Лайф Енерджи“ ООД, гр. София и „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, гр. София.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**УЧАСТНИК № 2 - „АСПЕКТ“ ООД, гр. Русе.**

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

**УЧАСТНИК № 3 - „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ООД, гр. Велико Търново.**

1. В Част IV: Критерии за подбор Буква В: ТЕХНИЧЕСКИ И ПРОФЕСИОНАЛНИ СПОСОБНОСТИ, т. 6) от ЕЕДОП е участникът е посочил Ръководител на екип, но не е видно минимум професионален опит на лицето.

**УЧАСТНИК № 4 - „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив.**

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

#### **УЧАСТНИК № 5 - „СИНКО - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София.**

1. В Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел В на ЕЕДОП участникът е посочил, че ще възложи на подизпълнител изпълнението на част от поръчката. Комисията обръща внимание, че в случай, че участника ще използва подизпълнител, съгласно чл. 66, от ЗОП, същият трябва да отговаря на съответните критерии за подбор съобразно вида и дела на поръчката, който ще изпълняват и следва да се представи отделен ЕЕДОП.

2. В Част II: Информация за икономическия оператор, Раздел Г на ЕЕДОП участникът е посочил, че се прилагат специфичните национални основания за изключване. Комисията обръща внимание, че в случай, че се прилага някое специфично национално основание за изключване, икономическият оператор ако е отговорил с „Да“ трябва да опише предприетите мерки.

#### **УЧАСТНИК № 6 - ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“, гр. София.**

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

#### **УЧАСТНИК № 7 - Обединение „Топло - БГ“ ДЗЗД, гр. Пловдив.**

1. В Част IV: Критерии за подбор, Раздел Б, т. 5 на ЕЕДОП участникът Обединение „Топло - БГ“ ДЗЗД не е посочил застрахователна сума на сключена застраховка „Професионална отговорност“, както и номер и валидност на същата.

2. В Част IV: Критерии за подбор, Раздел В, т. 1б) на ЕЕДОП участникът не е предоставил информация за стойности, дати и получателите на услугите, идентични или сходни с предмета на поръчката.

3. В Част IV: Критерии за подбор, Раздел В, т. 6) на ЕЕДОП участникът не е предоставил информация за образователна и професионална квалификация за екипа, който ще изпълнява поръчката

4. В Част IV: Критерии за подбор, Раздел В, т. 6) на ЕЕДОП на Стройконтрол ООД – член на Обединение „Топло-БГ“ ДЗЗД е посочил, екип от специалисти, които ще изпълняват поръчката. От информацията посочена в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В Технически и професионални способности“, т. 6 за посочените лица не е описан професионалния им опит (*месторабота, период, длъжност, основни функции, участие в проекти, сходни с предмета на поръчката*).

#### **УЧАСТНИК № 8 - „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна.**

2. В Част IV: Критерии за подбор, Раздел В, т. 6) на ЕЕДОП участника не е посочил за експерт част „ВиК“ ППП с рег. №..... издадена от КИИП.

3. В Част IV: Критерии за подбор, Раздел В, т. 6) на ЕЕДОП участника не е посочил за експерт „Координатор по безопасност и здраве“ професионалния му опит (*участие в проекти, сходни с предмета на поръчката*).

#### **УЧАСТНИК № 9 - ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“, гр. Пловдив.**

1. В предоставеното Споразумение за Консорциум ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“ е направено разпределение на дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението („Ай Ти Ем Проджект“ ООД и „Ем Ти Ай Консултинг“ ЕООД), но не се отнася за настоящата обществена поръчка, каквото изискване има в обявлението и документацията на поръчката.

Участникът следва да представи документ, в който да посочи разпределение на дейностите, които ще изпълнява всеки член на обединението („Ай Ти Ем Проджект“ ООД и „Ем Ти Ай Консултинг“ ЕООД).

2. В част II: Информация за икономическия оператор, в частта Обособени позиции на ЕЕДОП участника е посочил обособена позиция № 3:1 ОУ „Н. Първанов“. Комисията обръща внимание, че в настоящата обществена поръчка няма обособени позиции.

3. В Част IV: Критерии за подбор, Раздел В, т. 6) на ЕЕДОП на участника ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“ е посочен екип от специалисти, които ще изпълняват поръчката. От информацията посочена в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В Технически и професионални способности“, т. 6 за посочените лица не е описан професионалния им опит (*месторабота, период, длъжност, основни функции, участие в проекти, сходни с предмета на поръчката*).

4. В част II: Информация за икономическия оператор, буква А Управляващия съдружник „Ай Ти Ем Проджект“ ООД в Консорциума „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“ не е отбелязал с „Да“ или „Не“ дали икономическия оператор е микро-, малко или средно предприятие.

5. В Част IV: Критерии за подбор, Раздел В, т. 6) на ЕЕДОП Управляващия съдружник „Ай Ти Ем Проджект“ ООД на участника ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“ е посочил екип от специалисти, които ще изпълняват поръчката. От информацията посочена в Част IV: Критерии за подбор, Раздел В Технически и професионални способности“, т. 6 за посочените лица не е описан професионалния им опит (*месторабота, период, длъжност, основни функции, участие в проекти, сходни с предмета на поръчката*).

6. В част II: Информация за икономическия оператор, буква А съдружник „Ем Ти Ай Консултинг“ ЕООД в Консорциума „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“ не е отбелязал с „Да“ или „Не“ дали икономическия оператор е микро-, малко или средно предприятие.

7. В Част IV: Критерии за подбор, Раздел В, т. 6) на ЕЕДОП съдружник „Ем Ти Ай Консултинг“ ЕООД на участника ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“ не е посочил екип от специалисти, които ще изпълняват поръчката.

#### **УЧАСТНИК № 10 - „ТЕХНОСТРОЙ - ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София.**

Всички изискуемни от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача“ и **определя срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола**, за представянето на документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия, ако има такива.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в процедура „Публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: «Изпълнение на функциите на консултант за обект в рамките на проект BG16RFOP001-1.034-0001 „Модернизирана образователна инфраструктура в град Лом“, финансиран по процедура BG16RFOP001-1.001-039 „Изпълнение на Интегрирани планове за градско възстановяване и развитие 2014-2020“. Приоритетна ос 1 „Устойчиво и интегрирано градско развитие“ на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 в обхвата на процедурата по възлагане на обществена поръчка с предмет: Изпълнение на строителни и монтажни работи на обект ЦДГ 1 „Снежанка“» и изписано наименованието на участника.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на 17.04.2018 г.

#### КОМИСИЯ:

Председател: арх. Владислав Владимиров – гл. арх. на с

#### Членове:

1. Адв. Драган Цветанов – външен Юрист
2. Бранимир Антов – гл. спец. Благоустройство
3. Мария Преславова – мл. експерт ОП
4. Калина Стефанова - счетоводител

*Зарегистрено*  
*моторизация*  
*на основание*  
*чл. 2, ал. 2, т. 5*  
*533ПД*