



# ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.egov.bg, <http://oalom.aestre.com/>

## ПРОТОКОЛ №1

Днес, 03.05.2017 г., от 13.00 ч., в Заседателната зала на Община Лом, гр. Лом, ул. „Дунавска“ №12, в изпълнение на Заповед №277/03.05.2017 г. на Кмета на Община Лом се събра Комисия в състав, както следва:

1. Председател: инж. Весела Спиридонова – ДД ТСУБ

Членове:

2. Адв. Драган Цветанов – външен Юрист
3. Арх. Катя Ангелова – специалист НСиКВРП
4. Анна Йорданова – гл. експерт ОП
5. Светлана Иванова - счетоводител

Резервни членове:

1. Арх. Владислав Владимиров – резервен председател, гл. архитект на Община Лом
2. Мария Преславова – мл. експерт „ОП“
3. Симеон Бончев – Юрист

да разгледа, оцени и класира подадените оферти за участие в обществена поръчка - публично състезание по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект за обект: Рехабилитация на уличната мрежа с прилежащата инфраструктура – гр. Лом - ЕТАП II“, открита с Решение № У-24/53-00-383/11.04.2017 г. на Кмета на Община Лом, обявена в РОП под № 00116-2017-0006.

Прецепателя на Комисията, назначена със Заповед №277/03.05.2017 г., а именно: инж.Весела Спиридонова – ДД ТСУБ – отсъства, поради неотложни семейни причини и на нейно място на публичното заседание на Комисията присъства резервният председател - арх. Владислав Владимиров – главен архитект на Община Лом.

На основание чл.54 от ППЗОП в обявения час Комисията започна работа.

На председателя на Комисията бяха представени постъпилите оферти, записани във входящия регистър, както следва:

1. „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-418/28.04.2017 г., 09.<sup>57</sup> часа;
  2. „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София, с вх. № 92-00-421/28.04.2017 г., 11.<sup>25</sup> часа;
  3. „Дезира - С“ ООД, гр. Пловдив, с вх. № 92-00-423/02.05.2017 г., 09.<sup>35</sup> часа;
  4. „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-424/02.05.2017 г., 09.<sup>40</sup> часа;
  5. „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана, с вх. № 92-00-425/02.05.2017 г., 10.<sup>14</sup> часа;
  6. „Сървей Дизайн“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-426/02.05.2017 г., 10.<sup>21</sup> часа;
  7. „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-427/02.05.2017 г., 10.<sup>25</sup> часа;
  8. „ИНФРА ПРО КОНСУЛТ“ ООД, гр. София, с вх. № 92-00-428/02.05.2017 г., 10.<sup>31</sup> часа,
- за което бе подписан протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Комисията установи, че офертите са постъпили в указания от Възложителя срок в деловодството на Община Лом, че са представени в запечатани, непрозрачни опаковки, с

ненарушена цялост, Прецедателя и Членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал.2 от ЗОП във връзка с чл.51, ал.8 от ППЗОП.

На откритото заседание на Комисията не присъстваха представители на участниците.

Комисията пристъпи към отваряне на непрозрачните опаковки по реда на тяхното постъпване, като за всяка една от офертите извърши публичните действия, съгласно изискванията на чл. 54, ал.3-5 от ППЗОП.

#### **УЧАСТНИК № 1 - „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, гр. София.**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, а четирима плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка образец №1 – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника в публично състезание за възлагане на обществена поръчка“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложение документите не бяха открити.

#### **УЧАСТНИК № 2 - „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София.**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка образец №1 – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника в публично състезание за възлагане на обществена поръчка“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложение документите не бяха открити.

#### **УЧАСТНИК № 3 - „Дезира - С“ ООД, гр. Пловдив.**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка образец №1 – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника в публично състезание за възлагане на обществена поръчка“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложение документите не бяха открити.

#### **УЧАСТНИК № 4 - „БУЛКОНС ГРУП“ ЕООД, гр. София**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка образец №1 – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника в публично състезание за възлагане на обществена поръчка“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложение документите не бяха открити.

#### **УЧАСТНИК № 5 - „ИСИ 09” ООД, гр. Монтана**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържат три отделени запечатани плика, както следва: „Заявление за участие”, „Техническо предложение” и отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение, четирима от членовете на комисията плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи в отделния плик „Заявление за участие”, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка образец №1 – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника в публично състезание за възлагане на обществена поръчка”. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

#### **УЧАСТНИК № 6 - „Сървей Дизайн” ЕООД, гр. София**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка образец №1 – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника в публично състезание за възлагане на обществена поръчка”. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

#### **УЧАСТНИК № 7 - „ИЛИЯ БУРДА” ЕООД, гр. София**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка образец №1 – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника в публично състезание за възлагане на обществена поръчка”. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

#### **УЧАСТНИК № 8 - „ИНФРА ПРО КОНСУЛТ” ООД, гр. София**

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри”.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри”.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка образец №1 – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника в публично състезание за възлагане на обществена поръчка”. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

След приключване на публичната част на заседанието, Комисията продължи работата си в закрито заседание.

В съответствие и в изпълнение на чл. 54, ал. 7 от ЗОП, комисията извърши проверка за съответствието на представените документи с поставените от Възложителя условия и изисквания, респективно извърши констатации за пълнотата на представените документи, съобразно изискванията на документацията за участие в процедурата, въз основа на което установи следното:

#### **УЧАСТНИК № 1 - „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, гр. София.**

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, с изключение на:

Представения ЕЕДОП е некоректно попълнен;

От представените ЕЕДОП на външните лица не коректно е попълнена Част II, Раздел А Информация за икономическия оператор, обща информация е отбелязано, че икономическият оператор е микро-, малко или средно предприятие, както и не са посочени конкретни данни относно професионалния опит на експертите в Част IV Критерии за подбор, Раздел В Технически и професионални способности, т.6).

Водена от горните констатации на основание чл. 54, ал. 8 във връзка с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5/пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол следните документи:

- Коректно попълнени ЕЕДОП-и, в съответствие с условията и изискванията на Възложителя.

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на Възложителя посочени в обявлението и документацията в настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

#### **УЧАСТНИК № 2 - „Проджект Планинг енд Мениджмънт“ ООД, гр. София.**

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация.

#### **УЧАСТНИК № 3 - „Дезира - С“ ООД, гр. Пловдив.**

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, с изключение на:

Представения ЕЕДОП е некоректно попълнен;

В Част IV Критерии за подбор на ЕЕДОП на участника „Дезира - С“ ООД, Раздел А Годност - липсва информация, т.1). В Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 2а) не са попълнени данните оборот, сходен с предмета на поръчка. Необходимо е да се представи ЕЕДОП, от който да е видно оборот, сходен с предмета на поръчка.

Водена от горните констатации на основание чл. 54, ал. 8 във връзка с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5/пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол следните документи:

- Коректно попълнен ЕЕДОП, в съответствие с условията и изискванията на Възложителя.

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на Възложителя посочени в обявлението и документацията в настоящата процедура за избор на изпълнител

да замени представените документи или да представи нови, с които смята че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

#### **УЧАСТНИК № 4 - „БУЛКОНС ГРУП” ЕООД, гр. София**

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация.

#### **УЧАСТНИК № 5 - „ИСИ 09” ООД, гр. Монтана**

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, с изключение на:

Представения ЕЕДОП е некоректно попълнен;

В представения ЕЕДОП от участника, в част II „Информация за икономическия оператор”, б. Б „Информация за представителите на икономическия оператор”, не е посочено едно от лицата, имащи право да представляват самостоятелно участника – Нели Минкова.

В Раздел В на ЕЕДОП на участника „ИСИ 09” ООД е посочено, че няма да използва капацитета на други субекти, видно от информацията в Част IV Критерии за подбор, Раздел В Технически и професионални способности, т.6), за двама от посочените лица - инж. Марга Нинова Кръстева и инж. Георги Тодоров Петков не са персонал на участника, поради което имат качеството на трети лица, и изискванията на чл. 65, ал. 1-4 от ЗОП следва да се изиска отделен ЕЕДОП за всяко едно от външните лица.

Водена от горните констатации на основание чл. 54, ал. 8 във връзка с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5/пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол следните документи:

- Коректно попълнени ЕЕДОП - и, в съответствие с условията и изискванията на Възложителя.

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на Възложителя посочени в обявлението и документацията в настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

#### **УЧАСТНИК № 6 - „Сървей Дизайн” ЕООД, гр. София**

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, с изключение на:

Представения ЕЕДОП е некоректно попълнен;

В представения ЕЕДОП от участника, в част II „Информация за икономическия оператор”, б. Б „Информация за представителите на икономическия оператор”, не е попълнена.

В Част IV Критерии за подбор на ЕЕДОП на участника „Сървей Дизайн” ЕООД, в Раздел Б Икономическо и финансово състояние, т. 2а) не са попълнени данните оборот, сходен с предмета на поръчка. Необходимо е да се представи ЕЕДОП, от който да е видно оборот, сходен с предмета на поръчка.

В Раздел В на ЕЕДОП на участника е посочено, че няма да използва капацитета на други субекти, видно от информацията в Част IV Критерии за подбор, Раздел В Технически и професионални способности, т.6), за трима от посочените лица – Стоян

Драгомиров Николов, Христо Симеонов и Йордан Минчев не са персонал на участника, поради което имат качеството на трети лица, и съгласно изискванията на чл. 65, ал. 1-4 от ЗОП следва да се изиска отделен ЕЕДОП за всяко едно от външните лица.

Водена от горните констатации на основание чл. 54, ал. 8 във връзка с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5/пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол следните документи:  
- Коректно попълнени ЕЕДОП - и, в съответствие с условията и изискванията на Възложителя.

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на Възложителя посочени в обявлението и документацията в настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

#### **УЧАСТНИК № 7 - „ИЛИЯ БУРДА” ЕООД, гр. София**

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор и същите са редовни и съдържат пълната изискуема информация.

#### **УЧАСТНИК № 8 - „ИНФРА ПРО КОНСУЛТ” ООД, гр. София**

Комисията констатира, че участникът е представил всички изискуеми документи за установяване съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, с изключение на:

Представения ЕЕДОП е некоректно попълнен:

В Раздел В на ЕЕДОП на участника „ИНФРА ПРО КОНСУЛТ” ООД е посочено, че няма да използва капацитета на други субекти. От информацията в Част IV Критерии за подбор, Раздел В Технически и професионални способности, т.6), за двама от посочените лица - инж. Божидар Пенев Прокопиев и инж. Димитър Тодоров Чанев не е видно какъв е видът на правоотношението им с участника. Комисията обръща внимание, че в случай, че лицата не са персонал на участника, поради което имат качеството на трети лица, съгласно изискванията на чл. 65, ал. 1-4 от ЗОП следва да се представи отделен ЕЕДОП за всяко едно от третите лица.

Водена от горните констатации на основание чл. 54, ал. 8 във връзка с ал. 9 от ППЗОП комисията единодушно реши да изиска в срок от 5/пет/ работни дни от получаването на настоящия протокол следните документи:

- Коректно попълнени ЕЕДОП - и, в съответствие с условията и изискванията на Възложителя.

Забележка: Участникът може в съответствие с изискванията на Възложителя посочени в обявлението и документацията в настоящата процедура за избор на изпълнител да замени представените документи или да представи нови, с които смята че ще удовлетвори поставените от Възложителя критерии за подбор.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в публично състезание за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изготвяне на инвестиционен проект за обект:

Рехабилитация на уличната мрежа с прилежащата инфраструктура – гр. Лом - ЕТАП II“ и изписано наименованието на участника.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на 15.05.2017 г.

**КОМИСИЯ:**

**Председател:** \*.....П.....  
(арх. Владислав Владимиров)

**Членове:**

2. \*.....П.....  
(адв. Драган Цветанов)
3. \*.....П.....  
(арх. Катя Ангелова)
4. \*.....П.....  
(Анна Йорданова)
5. \*.....П.....  
(Светлана Иванова)

Забележка: \* - заличена информация по чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД