



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ



ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ:  
ЕВРОПА ИНВЕСТИРА В СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ  
ПРСР 2014 - 2020г.



## О Б Щ И Н А Р О М А Н

3130, гр. Роман, бул. „Христо Ботев“ № 132-136,  
www.roman.bg, e-mail: roman@roman.bg, тел.: 09123/20 64, факс 09123/23 49

### ПРОТОКОЛ 1

Съставен на основание чл.54, ал.7 от ППЗОП, във връзка с чл.103, ал.3 от ЗОП от дейността на комисия назначена със Заповед № 330/27.03.2018г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание по ЗОП, открита с Решение № 219 от 23.02.2018г. и изменена с Решение №227 от 26.02.2018. с предмет "Избор на изпълнител за изпълнение на строително – монтажни работи по проект: „Рехабилитация на път IV-10328 (VRC2143) Роман – Струпец – Граница с Община Мездра“ от км 0+000 до км 6+596,55 и от км 7+004,6 до км 8+200 “ и „Ремонт и изграждане на подземна инфраструктура на път VRC2144: /III-103, Роман – Златна Панега/ - Стояновци – граница общини (Роман-Луковит) – Беленци/III-3008“, по две обособени позиции

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №1 „Рехабилитация на път IV-10328 (VRC2143) Роман – Струпец – Граница с Община Мездра“ от км 0+000 до км 6+596,55 и от км 7+004,6 до км 8+200 “

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ №2 „Ремонт и изграждане на подземна инфраструктура на път VRC2144: /III-103, Роман – Златна Панега/ - Стояновци – граница общини (Роман-Луковит) – Беленци/III-3008“

Днес, 27. 03.2018 г. от 10,00 ч. в сградата на Община Роман се събра

Комисия в състав

Председател: инж. Николинка Кътовска –Заместник Кмет на община Роман

Членове

1. Мариета Ивайлова-главен експерт ОП и ОП
2. Нина Върбанова –главен юристконсулт
3. Инж.Иван Симеонов Георгиев – външно лице, магистър „Транспортно строителство“
4. Инж.Надежда Петкова Петкова - външно лице, магистър „ПГС“

Всеки един от членовете на комисията, преди започване на своята работа подписа декларация по реда на чл. 103, ал.2 от ЗОП.

До определеният краен срок за подаване на оферти 26.03.2018г. са постъпили пет оферти както следва:

1. Оферта 0400-95/94/26.03.2018г. в 14,08 часа от „Нивел Строй“ ЕООД с адрес за кореспонденция гр.София, ул. „Сребърна“ № 22 ет.3 представлявано от Велко Венциславов Руйков подадена и за двете обособени позиции
2. Оферта 0400-95/95/26.03.2018г. в 14,56 часа от „Автомагистрала Хемус“ АД гр. София - 1000 ул. „Георги Сава Раковски“ №128, ет.8 представлявано от Веселин Борисов Воденичаров и Николай Кръстев Ръжев само заедно, или всеки от тях заедно със Снежанка Любенова Христова подадена и за двете обособени позиции
3. Оферта 0400-95/96/26.03.2018г. в 14,59 часа от „Гарант 90-Цонев и СИЕ“ ООД гр. Враца - ул. „28-ми Октомври“ №32 представлявано от Стефан Кръстев Цонев подадена и за двете обособени позиции
4. Оферта 0400-95/97/26.03.2018г. в 15,15 часа от „Актив Билдинг ИНК“ ЕООД гр. София 1712, бул. „Ар.Малинов“ №85, ет.2, офис 2 представлявано от Иван Янков Иванов подадена и за двете обособени позиции
5. Оферта 0400-95/98/26.03.2018г. в 16,43 часа от „Пътстройинженеринг“ АД гр. Враца -ул. „Стоян Кяльчев“ №6 представлявано от Тони Петров Петров подадена и за двете обособени позиции

Председателят на комисията прие постъпилите оферти, за което подписа протокол по чл.48, ал.6 от ППЗОП и обяви, че в законоустановения срок съгласно документацията за участие и решението за откриване на процедурата са постъпили пет оферти. Няма подадени оферти след изтичане на крайния срок

На заседанието на Комисията присъстват представители на следните участниците подали оферти за участие в процедурата:

**„Гарант 90-Цонев и СИЕ“ ООД –упълномощен представител Красимир Стоянов Цонев – с пълномощно от 23.03.2018 г.**

**„Актив Билдинг ИНК“ –упълномощен представител Зорница Пламенова Милчова – с пълномощно от 26.03.2018 г.**

**„Пътстройинженеринг“ АД –упълномощен представител Иван Миков Иванов – с пълномощно от 26.03.2018 г.**

Присъстващите представители на участниците се вписаха в регистър на участниците или техни упълномощени представители и представиха пълномощни.

### Работата на комисията протече при спазване на следният ред:

Проверка на представените от участниците опаковки за съответствие с изискванията на чл.47, ал.9 от ППЗОП, във връзка с чл.47, ал.2 от ППЗОП и на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие, с посочване на установени липса, непълнота и/или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

### I.Отваряне на опаковките на подадените оферти

Приетите опаковки на подадените оферти за участие са с видимо ненарушена цялост, запечатани, непрозрачни, с входящ номер, дата и час на подаване с отбелязване на обособените позиции за които са подадени.

Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти по реда на тяхното постъпване.

1. Оферта 0400-95/94/26.03.2018г. в 14,08 часа от „Нивел Строй“ ЕООД, с адрес за кореспонденция гр.София, ул. „Сребърна“ № 22 ет.3 представлявано от Велко Венциславов Руйков подадена и за двете обособени позиции
2. Оферта 0400-95/95/26.03.2018г. в 14,56 часа от „Автомагистрали Хемус“ АД гр. София - 1000 ул. „Георги Сава Раковски“ №128, ет.8 представлявано от Веселин Борисов Воденичаров и Николай Кръстев Ръжев само заедно, или всеки от тях заедно със Снежанка Любенова Христова подадена и за двете обособени позиции
3. Оферта 0400-95/96/26.03.2018г. в 14,59 часа от „Гарант 90-Цонев и СИЕ“ ООД гр. Враца - ул. „28-ми Октомври“ №32 представлявано от Стефан Кръстев Цонев подадена и за двете обособени позиции
4. Оферта 0400-95/97/26.03.2018г. в 15,15 часа от „Актив Билдинг ИНК“ ЕООД гр. София 1712, бул. „Ар.Малинов“ №85, ет.2, офис 2 представлявано от Иван Янков Иванов подадена и за двете обособени позиции
5. Оферта 0400-95/98/26.03.2018г. в 16,43 часа от „Пътстройинженеринг“ АД гр. Враца -ул. „Стоян Кялъчев“ №6 представлявано от Тони Петров Петров подадена и за двете обособени позиции

### II. Проверка на комплектността на офертата

2.1 Първа бе отворена Оферта 0400-95/94/26.03.2018г. подадена от „Нивел Строй“ ЕООД, с адрес за кореспонденция гр.София, ул. „Сребърна“ № 22 ет.3 представлявано от Велко Венциславов Руйков подадена и за двете обособени позиции

В съответствие с чл.54, ал.3 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на офертата, която съдържа: Два комплекта с документи доказващи критериите за подбор и личното състояние на

участника представени за двете обособени позиции по отделно, „Предложение за изпълнение на поръчката“ – 2 бр. представени за двете обособени позиции и два непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ представени за двете обособени позиции.

Така окомплектована офертата е спазено законовото изискване, а именно, когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция офертата да е окомплектована в една опаковка, и в опаковката за всяка от позициите да се представят поотделно комплектувани документи по чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП и отделни непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на изискването на чл.54, ал.4 от ППЗОП, трима от членове на комисията и представителя на „Гарант 90-Цонев и СИЕ“ ООД, подписаха техническите предложения и за двете обособени позиции и двата плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

**2.2 Втора бе отворена опаковката на Оферта 0400-95/95/26.03.2018г. подадена от „Автомагистрала Хемус“ АД гр. София -1000 ул. „Георги Сава Раковски“ №128, ет.8 представлявано от Веселин Борисов Воденичаров и Николай Кръстев Ръжев само заедно, или всеки от тях заедно със Снежанка Любенова Христова подадена и за двете обособени позиции**

В съответствие с чл.54, ал.3 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на офертата, която съдържа: Два комплекта с документи доказващи критериите за подбор и личното състояние на участника представени за двете обособени позиции по отделно, „Предложение за изпълнение на поръчката“ – 2 бр. представени за двете обособени позиции и два непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ представени за двете обособени позиции.

Така окомплектована офертата е спазено законовото изискване, а именно, когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция офертата да е окомплектована в една опаковка, и в опаковката за всяка от позициите да се представят поотделно комплектувани документи по чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП и отделни непрозрачни пликосе с надпис „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на изискването на чл.54, ал.4 от ППЗОП, трима от членове на комисията и представителя на „Пътстройинженеринг“ АД подписаха техническите предложения и за двете обособени позиции и двата плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

**2.3 Трета бе отворена опаковката на Оферта 0400-95/96/26.03.2018г. подадена от „Гарант 90-Цонев и СИЕ“ ООД гр. Враца -ул. „28-ми Октомври“ №32 представлявано от Стефан Кръстев Цонев подадена и за двете обособени позиции**

В съответствие с чл.54, ал.3 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на офертата, която съдържа: Два комплекта с документи доказващи критериите за подбор и личното състояние на

участника представени за двете обособени позиции по отделно, „Предложение за изпълнение на поръчката“ – 2 бр. представени за двете обособени позиции и два непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ представени за двете обособени позиции.

Така окомплектована офертата е спазено законовото изискване, а именно, когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция офертата да е окомплектована в една опаковка, и в опаковката за всяка от позициите да се представят поотделно комплектувани документи по чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП и отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на изискването на чл.54, ал.4 от ППЗОП, трима от членове на комисията и представителя на „Актив Билдинг ИНК“ ЕООД подписаха техническите предложения и за двете обособени позиции и двата плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

**2.4 Четвърта бе отворена опаковката на Оферта 0400-95/97/26.03.2018г. подадена от „Актив Билдинг ИНК“ ЕООД гр. София 1712, бул. „Ар.Малинов“ №85, ет.2, офис 2 представлявано от Иван Янков Иванов подадена и за двете обособени позиции**

В съответствие с чл.54, ал.3 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на офертата, която съдържа: Два комплекта с документи доказващи критериите за подбор и личното състояние на участника представени за двете обособени позиции по отделно, „Предложение за изпълнение на поръчката“ – 2 бр. представени за двете обособени позиции и два непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ представени за двете обособени позиции.

Така окомплектована офертата е спазено законовото изискване, а именно, когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция офертата да е окомплектована в една опаковка, и в опаковката за всяка от позициите да се представят поотделно комплектувани документи по чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП и отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на изискването на чл.54, ал.4 от ППЗОП, трима от членове на комисията и представителя на „Гарант 90-Цонев и СИЕ“ ООД подписаха техническите предложения и за двете обособени позиции и двата плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

**2.5 Пета бе отворена опаковката на Оферта 0400-95/98/26.03.2018г. подадена от „Пътстройинженеринг“ АД гр. Враца -ул. „Стоян Кяльчев“ №6 представлявано от Тони Петров Петров подадена и за двете обособени позиции**

В съответствие с чл.54, ал.3 от ППЗОП, комисията оповести съдържанието на офертата, която съдържа: Документи доказващи критериите за подбор и личното състояние на участника представени общо за двете обособени позиции, „Предложение за изпълнение на поръчката“ – 2 бр. представени за двете обособени позиции и два непрозрачни плика с надпис „Предлагани ценови параметри“ представени за двете обособени позиции.

Така окомплектована офертата е спазено законовото изискване, а именно, когато участник подава оферта за повече от една обособена позиция офертата да е окомплектована в една опаковка, и в опаковката за всяка от позициите да се представят поотделно комплектувани документи по чл.39, ал.3, т.1 от ППЗОП и отделни непрозрачни пликове с надпис „Предлагани ценови параметри“.

При спазване на изискването на чл.54, ал.4 от ППЗОП, трима от членове на комисията и представителя на „Актив Билдинг ИНК“ ЕООД подписаха техническите предложения и за двете обособени позиции и двата плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

**С това приключи публичната част на заседанието. Съгласно разпоредбите на чл.54, ал.3 от ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя.**

**В резултат на извършената проверка за съответствие, комисията направи следните**

#### **КОНСТАТАЦИИ:**

**1.Оферта 0400-95/94/26.03.2018г. подадена от „Нивел Строй“ ЕООД, с адрес за кореспонденция гр.София, ул. „Сребърна“ № 22 ет.3 представлявано от Велко Венциславов Руйков подадена и за двете обособени позиции**

**1. за обособена позиция №1, Офертата на участника съдържа:**

- 1.1. опис на документите за участие в обществената поръчка;
- 1.2 Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ от „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД - 31 страници;
- 1.3 Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ от „ЩРАБАГ“ ЕАД -37 страници;
- 1.4.Декларация за съгласие за участие, като подизпълнител;
- 1.5.Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ от инж.Сергей Трайков -24 страници;
- 1.6 Декларация за ангажираност от инж.Сергей Трайков;
- 1.7.Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ от инж.Михаил Новоселски - 23 страници;
- 1.8 Декларация за ангажираност от инж.Михаил Новоселски;
- 1.9 Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1– образец 2,
- 1.10. Декларация за съгласие с клаузите на приложение проект на договор – обр.3;
- 1.11. Декларация за срока на валидност – обр.4;
- 1.12. Декларация за спазване на специалните условия за изпълнение на поръчката – обр.5;
- 1.13 Техническо предложение на електронен носител;

1.14 Плик „Предлагани ценови параметри

**2. за обособена позиция №2, Офертата на участника съдържа:**

2.1. опис на документите за участие в обществената поръчка;

2.2 Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ от „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД - 30 страници;

2.3 Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ от „ЩРАБАГ“ ЕАД -37 страници;

2.4. Декларация за съгласие за участие, като подизпълнител;

2.5. Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ от инж.Евгени Павлов -23 страници;

2.6 Декларация за ангажираност от инж.Евгени Павлов;

2.7. Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ от инж.Бойка Антонова -23 страници;

2.8 Декларация за ангажираност от инж.Бойка Антонова;

2.9 Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2 – образец 2

2.10. Декларация за съгласие с клаузите на приложение проект на договор – обр.3;

2.11. Декларация за срока на валидност – обр.4;

2.12. Декларация за спазване на специалните условия за изпълнение на поръчката – обр.5;

2.13 Техническо предложение на електронен носител;

2.14 Плик „Предлагани ценови параметри

Комисията установи, че по отношение на представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, няма липсващи документи, но има такива по отношение на които комисията констатира следните непълноти и несъответствие на информацията с изискванията към личното състояние или критериите за подбор, както следва:

**В представеният ЕЕДОП от „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД за обособена позиция №1**

- участника е отбелязъл отговор „Да“ в раздел „α“ : Общо указание за всички критерии за подбор от Част IV: Критерии за подбор, която информация следва да се попълни от икономическият оператор само ако възлагащият орган или възложителят е посочил в съответното обявление или в документацията за поръчката, посочена в обявлението, че икономическият оператор може да се ограничи до попълването ѝ в раздел α от част IV, без да трябва да я попълва в друг раздел на част IV, в настоящият случай Възложителя не е поставил такова изискване и в този раздел не следва да се прави отбелязване;
- в Част IV: Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“ т.1а участника е посочил извършените от него строителни работи, които са идентични

с предмета на поръчката, но за нито един от посочените обекти не е написана датата на съставяне на Констативен акт по чл.176, ал.1 от ЗУТ за установяване на годността за приемане на строежа – обр.15 към Наредба №3/2003 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, каквото изискване се съдържа в документацията на стр.37;

- в Част IV: Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“ т.2 участника не е посочил техническите лица или органи, особено тези, отговарящи за контрола на качеството, които икономическият оператор ще може да използва при извършване на строителството;

**В представеният ЕЕДОП от инж.Сергей Здравков Трайков – за позиция  
ръководител на обекта за обособена позиция №1**

- в Част II: Информация за икономическия оператор, раздел Б не е написано мястото на раждане;
- Отбелязал е отговор „Да“ в раздел „ α “ : Общо указание за всички критерии за подбор от Част IV: Критерии за подбор, която информация следва да се попълни от икономическият оператор само ако възлагащият орган или възложителят е посочил в съответното обявление или в документацията за поръчката, посочена в обявлението, че икономическият оператор може да се ограничи до попълването ѝ в раздел α от част IV, без да трябва да я попълва в друг раздел на част IV, в настоящият случай Възложителя не е поставил такова изискване и в този раздел не следва да се прави отбелязване;

**В представеният ЕЕДОП от инж.Михаил Новоселски – за позиция експерт по част  
„Конструкции“ за обособена позиция №1**

- в Част II: Информация за икономическия оператор, раздел Б не е написано мястото на раждане;
- Отбелязал е отговор „Да“ в раздел „ α “ : Общо указание за всички критерии за подбор от Част IV: Критерии за подбор, която информация следва да се попълни от икономическият оператор само ако възлагащият орган или възложителят е посочил в съответното обявление или в документацията за поръчката, посочена в обявлението, че икономическият оператор може да се ограничи до попълването ѝ в раздел α от част IV, без да трябва да я попълва в друг раздел на част IV, в настоящият случай Възложителя не е поставил такова изискване и в този раздел не следва да се прави отбелязване;

**В представеният ЕЕДОП от „НИВЕЛ СТРОЙ“ ЕООД за обособена позиция №2**

- участника е отбелязал отговор „Да“ в раздел „ α “ : Общо указание за всички критерии за подбор от Част IV: Критерии за подбор, която информация следва да се попълни от икономическият оператор само ако възлагащият орган или възложителят е посочил в



съответното обявление или в документацията за поръчката, посочена в обявлението, че икономическият оператор може да се ограничи до попълването ѝ в раздел α от част IV, без да трябва да я попълва в друг раздел на част IV, в настоящият случай Възложителя не е поставил такова изискване и в този раздел не следва да се прави отбелязване;

- в Част IV: Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“ т.1а участника е посочил извършените от него строителни работи, които са идентични с предмета на поръчката, но за нито един от посочените обекти не е написана датата на съставяне на Констативен акт по чл.176, ал.1 от ЗУТ за установяване на годността за приемане на строежа – обр.15 към Наредба №3/2003 за съставяне на актове и протоколи по време на строителството, каквото изискване се съдържа в документацията на стр.37;
- в Част IV: Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“ т.2 участника не е посочил техническите лица или органи, особено тези, отговарящи за контрола на качеството, които икономическият оператор ще може да използва при извършване на строителството;
- в Част IV: Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“ т.6 участника за експерт по част „Конструкции“ е посочил инж.Бойка Йорданова Ангелова. За нея са посочени обекти на които тя е била експерт по част „Конструкции“ но за тези обекти не са посочени пътни съоръжения по смисъла на Раздел 2, чл.11 от „Технически правила и изисквания за поддържане на пътищата“ на АПИ, каквото изискване е поставено от Възложителя с документацията на стр.39;

**В представеният ЕЕДОП от инж.Евгени Павлов– за позиция ръководител на обекта за обособена позиция №2**

- Отбелязал е отговор „Да“ в раздел „α“ : Общо указание за всички критерии за подбор от Част IV: Критерии за подбор, която информация следва да се попълни от икономическият оператор само ако възлагащият орган или възложителят е посочил в съответното обявление или в документацията за поръчката, посочена в обявлението, че икономическият оператор може да се ограничи до попълването ѝ в раздел α от част IV, без да трябва да я попълва в друг раздел на част IV, в настоящият случай Възложителя не е поставил такова изискване и в този раздел не следва да се прави отбелязване;

**В представеният ЕЕДОП от инж. Бойка Йорданова Ангелова – за позиция експерт по част „Конструкции“ за обособена позиция №2**

- в Част II: Информация за икономическия оператор, раздел Б не е написано мястото на раждане;

- Отбелязал е отговор „Да“ в раздел „а“ : Общо указание за всички критерии за подбор от Част IV: Критерии за подбор, която информация следва да се попълни от икономическият оператор само ако възлагащият орган или възложителят е посочил в съответното обявление или в документацията за поръчката, посочена в обявлението, че икономическият оператор може да се ограничи до попълването ѝ в раздел а от част IV, без да трябва да я попълва в друг раздел на част IV, в настоящият случай Възложителя не е поставил такова изискване и в този раздел не следва да се прави отбелязване;
- в Част IV: Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“ т.б , експерт по част „Конструкции“ инж.Бойка Йорданова Ангелова е посочила обекти на които тя е била експерт по част „Конструкции“ но за тези обекти не са посочени пътни съоръжения по смисъла на Раздел 2, чл.11 от „Технически правила и изисквания за поддържане на пътищата“ на АПИ, каквото изискване е поставено от Възложителя с документацията на стр.39;

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП във връзка с констатираните от комисията несъответствия или липса на информация описани по горе, на участника се предоставя възможност в съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя, да представи нови ЕЕДОП-и, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайни срок за получаване на оферти.

**II. Оферта 0400-95/95/26.03.2018г. подадена от „Автомагистрала Хемус“ АД гр. София -1000 ул. „Георги Сава Раковски“ №128, ет.8 представлявано от ВЕСЕЛИН БОРИСОВ ВОДЕНИЧАРОВ И НИКОЛАЙ КРЪСТЕВ РЪЖЕВ САМО ЗАЕДНО, ИЛИ ВСЕКИ ЕДИН ОТ ТЯХ ЗАЕДНО СЪС СНЕЖАНКА ЛЮБЕНОВА ХРИСТОВА , подадена и за двете обособени позиции**

**1. за обособена позиция №1, Офертата на участника съдържа:**

- 1.1. опис на документите за участие в обществената поръчка;
- 1.2. Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ от „Автомагистрала Хемус“ АД -26 страници;
- 1.3. Пълномощно на лицето упълномощено да представлява участника в обществената поръчка;
- 1.4. Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1 – образец 2,
- 1.5. Декларация за съгласие с клаузите на приложение проект на договор – обр.3;
- 1.6. Декларация за срока на валидност – обр.4;
- 1.7. Декларация за спазване на специалните условия за изпълнение на поръчката – обр.5;
- 1.8. Техническо предложение на електронен носител;

1.9 Плик „Предлагани ценови параметри

**2. за обособена позиция №2, Офертата на участника съдържа:**

2.1. опис на документите за участие в обществената поръчка;

2.2. Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ от „Автомагистрала Хемус“ АД -26 страници;

2.3. Пълномощно на лицето упълномощено да представлява участника в обществената поръчка;

2.4. Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1 – образец 2

2.5. Декларация за съгласие с клаузите на приложение проект на договор – обр.3;

2.6. Декларация за срока на валидност – обр.4;

2.7. Декларация за спазване на специалните условия за изпълнение на поръчката – обр.5;

2.8 Техническо предложение на електронен носител;

2.9 Плик „Предлагани ценови параметри

Комисията установи, че по отношение на представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, няма липсващи документи, и няма такива по отношение на които комисията да е констатирала непълноти и пропуски.

**III. Оферта 0400-95/96/26.03.2018г. представена от „Гарант 90-Цонев и СИЕ“ ООД гр. Враца -ул. „28-ми Октомври“ №32 представлявано от Стефан Кръстев Цонев подадена и за двете обособени позиции**

**1. за обособена позиция №1, Офертата на участника съдържа:**

1.1. опис на документите за участие в обществената поръчка;

1.2. Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ от „Гарант 90-Цонев и СИЕ“ -32 страници;

1.3. Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ от Росица Красиминова Арнаудова – 18 страници;

1.4. Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ от Виолета Петрова Данова – 18 страници;

1.5. Декларация за ангажираност от Росица Красиминова Арнаудова;

1.6 Декларация за ангажираност от Виолета Петрова Данова;

1.7. Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1 – образец 2

1.8. Декларация за съгласие с клаузите на приложение проект на договор – обр.3;

1.9. Декларация за срока на валидност – обр.4;

1.10. Декларация за спазване на специалните условия за изпълнение на поръчката – обр.5;

1.11. Техническо предложение на електронен носител;

1.12 Плик „Предлагани ценови параметри

## **2. за обособена позиция №2, Офертата на участника съдържа:**

- 2.1. опис на документите за участие в обществената поръчка;
- 2.2. Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ от „Гарант 90-Цонев и СИЕ“ -32 страници;
- 2.3.Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ от Ангел Димитров Македонски – 18 страници;
- 2.4.Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ от Марияна Георгиева Петрова-Андонова – 18 страници;
- 2.5. Декларация за ангажираност от Ангел Димитров Македонски;
- 2.6. Декларация за ангажираност от Марияна Георгиева Петрова-Андонова;
- 2.7.Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2 – образец 2
- 2.8. Декларация за съгласие с клаузите на приложение проект на договор – обр.3;
- 2.9. Декларация за срока на валидност – обр.4;
- 2.10. Декларация за спазване на специалните условия за изпълнение на поръчката – обр.5;
- 2.11. Техническо предложение на електронен носител;
- 2.12. Плик „Предлагани ценови параметри

Комисията установи, че по отношение на представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, няма липсващи документи, но има такива по отношение на които комисията констатира следните непълноти и пропуски, както следва:

### **В представеният ЕЕДОП от „Гарант 90-Цонев и СИЕ“ за обособена позиция №1**

- в Част IV: Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“ т.6, инж.Росица Красиминова Арнаудова - е посочена за позиция Ръководител на обект, но от написаното е видно, че същата се е дипломирала през 2013 г.с което доказва, че не покрива заложеното в документацията минимално изискване, а именно Ръководителя на обект да притежава минимум 5 години професионален опит по признатата му специалност, тъй като призната му специалност Магистър „Пътно строителство“ е съгласно диплома от 2013 г. не е възможно към момента лицето да е придобило 5 години професионален опит по тази специалност.
- в Част IV: Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“ т.6, Иванка Христова Евтимова - е посочена за позиция технически ръководител, посочени са обекти на които тя е била технически ръководител но тези обекти не доказват опита и в изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на пътища от общинската и/или републиканската

пътна мрежа и съоръженията към тях, каквото изискване е заложено в документацията на стр.38.;

- в Част IV: Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“ т.6 участника е посочил за експерт по част „Конструкции“ инж.Виолета Данова.За нея са посочени обекти на които тя е била експерт по част „Конструкции“ но за тези обекти не са посочени пътни съоръжения по смисъла на Раздел 2, чл.11 от „Технически правила и изисквания за поддържане на пътищата“ на АПИ, каквото изискване е поставено от Възложителя с документацията на стр.39;

**В представеният ЕЕДОП от инж.Росица Красиминова Арнаудова - Ръководител на обект за обособена позиция №1**

- в Част IV: Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“ т.6, инж.Росица Красиминова Арнаудова - позиция Ръководител на обект, но от написаното е видно, че същата се е дипломирала през 2013 г.с което доказва, че не покрива заложено в документацията минимално изискване, а именно Ръководителя на обект да притежава минимум 5 години професионален опит по признатата му специалност, тъй като призната му специалност Магистър „Пътно строителство“ е съгласно диплома от 2013 г. не е възможно към момента лицето да е придобило 5 години професионален опит по тази специалност.

**В представеният ЕЕДОП от инж.Виолета Данова – експерт по част „Конструкции за обособена позиция №1**

- в Част IV: Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“ т.6 експерта по част „Конструкции“ инж.Виолета Данова е посочила обекти на които тя е била експерт по част „Конструкции“ но за тези обекти не са посочени пътни съоръжения по смисъла на Раздел 2, чл.11 от „Технически правила и изисквания за поддържане на пътищата“ на АПИ, каквото изискване е поставено от Възложителя с документацията на стр.39;

**В представеният ЕЕДОП от „Гарант 90-Цонев и СИЕ“ за обособена позиция №2**

- в Част IV: Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“ т.6, Сашко Василев Сираков - е посочен за позиция технически ръководител, посочени са обекти на които е бил технически ръководител но само един от тези обекти доказва опита му в изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на пътища от общинската и/или републиканската пътна мрежа и съоръженията към тях, каквото изискване е заложено в документацията на стр.38.другите обекти не са за пътища;

- в Част IV: Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“ т.6 участника е посочил за експерт по част „Конструкции“ инж.Марияна Георгиева Петрова - Андонова.За нея са посочени обекти на които тя е била експерт по част „Конструкции“ но за тези обекти не са посочени пътни съоръжения по смисъла на Раздел 2, чл.11 от „Технически правила и изисквания за поддържане на пътищата“ на АПИ, каквото изискване е поставено от Възложителя с документацията на стр.39;

**В представеният ЕЕДОП от инж. Марияна Георгиева Петрова - Андонова – експерт по част „Конструкции за обособена позиция №2**

- в Част IV: Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“ т.6 експерта по част „Конструкции“ инж. Марияна Георгиева Петрова - Андонова е посочила обекти на които тя е била експерт по част „Конструкции“ но за тези обекти не са посочени пътни съоръжения по смисъла на Раздел 2, чл.11 от „Технически правила и изисквания за поддържане на пътищата“ на АПИ, каквото изискване е поставено от Възложителя с документацията на стр.39;

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП във връзка с констатираните от комисията несъответствия или липса на информация описани по горе, на участника се предоставя възможност в съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя, да представи нови ЕЕДОП-и, които съдържат променена и/или допълнена информация.Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайни срок за получаване на оферти.

**IV.Оферта 0400-95/97/26.03.2018г. представена от „Актив Билдинг ИНК“ ЕООД гр. София 1712, бул. „Ар.Малинов“ №85, ет.2, офис 2 представлявано от Иван Янков Иванов подадена и за двете обособени позиции**

**1. за обособена позиция №1, Офертата на участника съдържа:**

- 1.1. опис на документите за участие в обществената поръчка;
- 1.2. Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ от „Актив Билдинг инк“ЕООД - 28 страници;
- 1.3. Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ от Жени Иванова – 22 страници;
- 1.4. Декларация за ангажираност от Жени Иванова;
- 1.5. Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ от Валери Василев – 20 страници;
- 1.6 Декларация за ангажираност от Валери Василев;
- 1.7. Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1 – образец 2

- 1.8. Декларация за съгласие с клаузите на приложение проект на договор – обр.3;
- 1.9. Декларация за срока на валидност – обр.4;
- 1.10. Декларация за спазване на специалните условия за изпълнение на поръчката – обр.5;
- 1.11. Техническо предложение на електронен носител;
- 1.12 Плик „Предлагани ценови параметри

**2. за обособена позиция №2, Офертата на участника съдържа:**

- 2.1. опис на документите за участие в обществената поръчка;
- 2.2. Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ от „Актив Билдинг инк“ ЕООД - 28 страници;
- 2.3.Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ от Руско Русев – 19 страници;
- 2.4. Декларация за ангажираност от Руско Русев;
- 2.5.Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ от Тоско Пъпанов – 19 страници;
- 2.6. Декларация за ангажираност от Тоско Пъпанов;
- 2.7.Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2 – образец 2
- 2.8. Декларация за съгласие с клаузите на приложение проект на договор – обр.3;
- 2.9. Декларация за срока на валидност – обр.4;
- 2.10. Декларация за спазване на специалните условия за изпълнение на поръчката – обр.5;
- 2.11. Техническо предложение на електронен носител;
- 2.12. Плик „Предлагани ценови параметри“

Комисията установи, че по отношение на представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, няма липсващи документи, но има такива по отношение на които комисията констатира следните непълноти и пропуски, както следва:

**В представеният ЕЕДОП от „Актив Билдинг инк“ за обособена позиция №1**

- участника е отбелязал отговор „Да“ в раздел „α“ : Общо указание за всички критерии за подбор от Част IV: Критерии за подбор, която информация следва да се попълни от икономическият оператор само ако възлагащият орган или възложителят е посочил в съответното обявление или в документацията за поръчката, посочена в обявлението, че икономическият оператор може да се ограничи до попълването ѝ в раздел α от част IV, без да трябва да я попълва в друг раздел на част IV, в настоящият случай Възложителя не е поставил такова изискване и в този раздел не следва да се прави отбелязване;
- в Част IV: Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“ т.2 участника не е посочил техническите лица или органи, особено тези, отговарящи за

контрола на качеството,които икономическият оператор ще може да използва при извършване на строителството;

- в Част IV: Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“ т.б, е посочен инж.Генади Милин - позиция Ръководител на обект, посочени са обекти на които е бил технически ръководител но от тези обекти не се доказват опита му в изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на пътища от общинската и/или републиканската пътна мрежа и съоръженията към тях, каквото изискване е заложено в документацията на стр.38;
- в Част IV: Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“ т.б, инж.Валери Василев - е посочен за позиция технически ръководител, посочени са обекти на които е бил технически ръководител но тези обекти не доказват опита му в изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на пътища от общинската и/или републиканската пътна мрежа и съоръженията към тях, каквото изискване е заложено в документацията на стр.38;
- в Част IV: Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“ т.б участника е посочил за експерт по част „Конструкции“ инж.Жени Иванова. За нея са посочени обекти на които тя е била експерт по част „Конструкции“ но за тези обекти не са посочени пътни съоръжения по смисъла на Раздел 2, чл.11 от „Технически правила и изисквания за поддържане на пътищата“ на АПИ, каквото изискване е поставено от Възложителя с документацията на стр.39;

**В представеният ЕЕДОП от инж.Валери Василев – технически ръководител за обособена позиция №1**

- Отбелязал е отговор „Да“ в раздел „а“ : Общо указание за всички критерии за подбор от Част IV: Критерии за подбор, която информация следва да се попълни от икономическият оператор само ако възлагащият орган или възложителят е посочил в съответното обявление или в документацията за поръчката, посочена в обявлението, че икономическият оператор може да се ограничи до попълването ѝ в раздел а от част IV, без да трябва да я попълва в друг раздел на част IV, в настоящият случай Възложителя не е поставил такова изискване и в този раздел не следва да се прави отбелязване;
- в Част IV: Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“ т.б, инж.Валери Василев - е посочил обекти на които е бил технически ръководител но тези обекти не доказват опита му в изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на пътища от общинската и/или републиканската пътна мрежа и съоръженията към тях, каквото изискване е заложено в документацията на стр.38. Посочените обекти са за улици;



**В представеният ЕЕДОП от инж. Жени Иванова – технически ръководител за обособена позиция №1**

- Отбелязал е отговор „Да“ в раздел „ α “ : Общо указание за всички критерии за подбор от Част IV: Критерии за подбор, която информация следва да се попълни от икономическият оператор само ако възлагащият орган или възложителят е посочил в съответното обявление или в документацията за поръчката, посочена в обявлението, че икономическият оператор може да се ограничи до попълването ѝ в раздел α от част IV, без да трябва да я попълва в друг раздел на част IV, в настоящият случай Възложителя не е поставил такова изискване и в този раздел не следва да се прави отбелязване;
- в Част IV: Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“ т.6 експерта по част „Конструкции“ инж. Жени Иванова е посочила обекти на които тя е била експерт по част „Конструкции“ но за тези обекти не са посочени пътни съоръжения по смисъла на Раздел 2, чл.11 от „Технически правила и изисквания за поддържане на пътищата“ на АПИ, каквото изискване е поставено от Възложителя с документацията на стр.39;

**В представеният ЕЕДОП от „Актив Билдинг инк“ за обособена позиция №2**

- участника е отбелязал отговор „Да“ в раздел „ α “ : Общо указание за всички критерии за подбор от Част IV: Критерии за подбор, която информация следва да се попълни от икономическият оператор само ако възлагащият орган или възложителят е посочил в съответното обявление или в документацията за поръчката, посочена в обявлението, че икономическият оператор може да се ограничи до попълването ѝ в раздел α от част IV, без да трябва да я попълва в друг раздел на част IV, в настоящият случай Възложителя не е поставил такова изискване и в този раздел не следва да се прави отбелязване;
- в Част IV: Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“ т.1а участника е посочил извършени от него строителни работи идентични с предмета на поръчката, но нито един от посочените обекти не е за СМР или СРР - изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на пътища от общинската и/или републиканската пътна мрежа и съоръженията към тях, посочени са обекти за улици и водопроводна мрежа;
- в Част IV: Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“ т.2 участника не е посочил техническите лица или органи, особено тези, отговарящи за контрола на качеството, които икономическият оператор ще може да използва при извършване на строителството;
- в Част IV: Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“ т.6, инж.Петя Момчева - позиция Ръководител на обект, но от написаното е видно, че

същата се е дипломирала през 2016 г.с което доказва, че не покрива заложеното в документацията минимално изискване, а именно Ръководителя на обект да притежава минимум 5 години професионален опит по признатата му специалност, тъй като призната му специалност Магистър „Транспортно строителство“ е съгласно диплома от 2016 г. не е възможно към момента лицето да е придобило 5 години професионален опит по тази специалност. Не доказва и опит като ръководител на два обекта за изграждане/ново строителство и/или рехабилитация и/или реконструкция и/или основен ремонт на пътища от общинската и/или републиканската пътна мрежа и съоръженията към тях, каквото изискване е заложено в документацията.

**В представеният ЕЕДОП от Руско Господинов Русев – отговорник/специалист по контрол на качеството за обособена позиция №2**

- е отбелязал отговор „Да“ в раздел „α“ : Общо указание за всички критерии за подбор от Част IV: Критерии за подбор, която информация следва да се попълни от икономическият оператор само ако възлагащият орган или възложителят е посочил в съответното обявление или в документацията за поръчката, посочена в обявлението, че икономическият оператор може да се ограничи до попълването ѝ в раздел α от част IV, без да трябва да я попълва в друг раздел на част IV, в настоящият случай Възложителя не е поставил такова изискване и в този раздел не следва да се прави отбелязване;

**В представеният ЕЕДОП от Тоско Петров Пъпанов – координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве за обособена позиция №2**

- е отбелязал отговор „Да“ в раздел „α“ : Общо указание за всички критерии за подбор от Част IV: Критерии за подбор, която информация следва да се попълни от икономическият оператор само ако възлагащият орган или възложителят е посочил в съответното обявление или в документацията за поръчката, посочена в обявлението, че икономическият оператор може да се ограничи до попълването ѝ в раздел α от част IV, без да трябва да я попълва в друг раздел на част IV, в настоящият случай Възложителя не е поставил такова изискване и в този раздел не следва да се прави отбелязване;

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП във връзка с констатираните от комисията несъответствия или липса на информация описани по горе, на участника се предоставя възможност в съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя, да представи нови ЕЕДОП-и, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайни срок за получаване на оферти.

**V.Оферта 0400-95/98/26.03.2018г. подадена от „Пътстройинженеринг“ АД гр. Враца -ул. „Стоян Кялъчев“ №6 представлявано от Тони Петров Петров подадена и за двете обособени позиции**

**Офертата на участника съдържа:**

- 1.1. опис на представените документите за участие в обществената поръчка;
- 1.2. Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ от „Пътстройинженеринг“ АД - 23 страници, подаден общо за двете обособени позиции;
- 1.3. Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ от инж.Весела Николаева Вълкова - подадена за отговорник/специалист по контрол на качеството за обособена позиция №2 – 14 страници;
- 1.4. Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ от инж.Борислав Момчилов Борисов – подаден за Ръководител обект за обособена позиция №2 – 14 страници;
- 1.5. Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ от инж.Мария Дочева Пелова – подадена за Експерт по част Конструкции за обособена позиция №2 – 15 страници;
- 1.6. Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ от инж.Анжелина Замфирова Маркова – подадена за Експерт по част Конструкции за обособена позиция №1 – 15 страници;
- 1.7.Декларация за ангажираност от инж.Весела Николаева Вълкова;
- 1.8. Декларация за ангажираност от инж. Борислав Момчилов Борисов;
- 1.9. Декларация за ангажираност от инж. Мария Дочева Пелова;
- 1.10. Декларация за ангажираност от инж.Анжелина Замфирова Маркова;
- 1.11. Техническо предложение на електронен носител за ОП №1
- 1.12.Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №1 – образец 2
- 1.14.Декларация образец№6 за ОП№1
- 1.15.Декларация - обр.3 за ОП №1;
- 1.16. Декларация – обр.4 за ОП №1;
- 1.17. Декларация– обр.5 за ОП №1;
- 1.18. Линеен график за ОП №1;
- 1.19. Техническо предложение на електронен носител за ОП №2
- 1.20.Предложение за изпълнение на поръчката за обособена позиция №2 – образец 2
- 1.21.Декларация образец№6 за ОП№2
- 1.22.Декларация– обр.3 за ОП №2;
- 1.23. Декларация– обр.4 за ОП №1;
- 1.24. Декларация– обр.5 за ОП №1;
- 1.25. Плик „Предлагани ценови параметри“ за ОП №1;
- 1.26. Плик „Предлагани ценови параметри“ за ОП №2;

Комисията установи, че по отношение на представените от участника документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, няма липсващи документи, но има такива по отношение на които комисията констатира следните непълноти и пропуски, както следва:

**В представеният ЕЕДОП от „Пътстройинженеринг“ АД общ и за двете обособени позиции**

- участника е отбелязал отговор „Да“ в раздел „а“ : Общо указание за всички критерии за подбор от Част IV: Критерии за подбор, която информация следва да се попълни от икономическият оператор само ако възлагащият орган или възложителят е посочил в съответното обявление или в документацията за поръчката, посочена в обявлението, че икономическият оператор може да се ограничи до попълването ѝ в раздел а от част IV, без да трябва да я попълва в друг раздел на част IV, в настоящият случай Възложителя не е поставил такова изискване и в този раздел не следва да се прави отбелязване;
- в Част IV: Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“ т.2 участника не е посочил техническите лица или органи, особено тези, отговарящи за контрола на качеството, които икономическият оператор ще може да използва при извършване на строителството;
- в Част IV: Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“ т.6 за експерта по част „Конструкции“ за обособена позиция №1 инж.Анжелина Маркова са посочени обекти на които тя е била експерт по част „Конструкции“ но за тези обекти не са уточнени пътните съоръжения по смисъла на Раздел 2, чл.11 от „Технически правила и изисквания за поддържане на пътищата“ на АПИ, каквото изискване е поставено от Възложителя с документацията на стр.39;
- в Част IV: Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“ т.6 за експерта по част „Конструкции“ за обособена позиция №2 инж.Мария Пелова са посочени обекти на които тя е била експерт по част „Конструкции“ но за тези обекти не са уточнени пътните съоръжения по смисъла на Раздел 2, чл.11 от „Технически правила и изисквания за поддържане на пътищата“ на АПИ, каквото изискване е поставено от Възложителя с документацията на стр.39;
- в Част IV: Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“ т.6 за Координатор/длъжностно лице по безопасност и здраве за обособена позиция №1 е посочена инж.Валентина Веселинова Цветкова с висше образование „инженер-еколог“, не са записани данни за дипломата и от къде е издадена за да се направи преценки дали покрива минималните изисквания поставени от Възложителя, а именно

да има придобита професионална квалификация, отговаряща на изискванията на чл.163а, ал.2 от ЗУТ ;

**В представеният ЕЕДОП от инж.Весела Николаева Вълкова - подадена за отговорник/специалист по контрол на качеството за обособена позиция №2**

- е отбелязал отговор „Да“ в раздел „ α “ : Общо указание за всички критерии за подбор от Част IV: Критерии за подбор, която информация следва да се попълни от икономическият оператор само ако възлагащият орган или възложителят е посочил в съответното обявление или в документацията за поръчката, посочена в обявлението, че икономическият оператор може да се ограничи до попълването ѝ в раздел α от част IV, без да трябва да я попълва в друг раздел на част IV, в настоящият случай Възложителя не е поставил такова изискване и в този раздел не следва да се прави отбелязване;

**В представеният ЕЕДОП от инж.Борислав Момчилов Борисов – подаден за Ръководител обект за обособена позиция №2**

- е отбелязал отговор „Да“ в раздел „ α “ : Общо указание за всички критерии за подбор от Част IV: Критерии за подбор, която информация следва да се попълни от икономическият оператор само ако възлагащият орган или възложителят е посочил в съответното обявление или в документацията за поръчката, посочена в обявлението, че икономическият оператор може да се ограничи до попълването ѝ в раздел α от част IV, без да трябва да я попълва в друг раздел на част IV, в настоящият случай Възложителя не е поставил такова изискване и в този раздел не следва да се прави отбелязване;

**В представеният ЕЕДОП от инж.Мария Дочева Пелова – подадена за Експерт по част Конструкции за обособена позиция №2**

- е отбелязал отговор „Да“ в раздел „ α “ : Общо указание за всички критерии за подбор от Част IV: Критерии за подбор, която информация следва да се попълни от икономическият оператор само ако възлагащият орган или възложителят е посочил в съответното обявление или в документацията за поръчката, посочена в обявлението, че икономическият оператор може да се ограничи до попълването ѝ в раздел α от част IV, без да трябва да я попълва в друг раздел на част IV, в настоящият случай Възложителя не е поставил такова изискване и в този раздел не следва да се прави отбелязване;
- в Част IV: Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“ т.6 експерта по част „Конструкции“ за обособена позиция №2 инж.Мария Пелова е посочила обекти на които тя е била експерт по част „Конструкции“ но за тези обекти не са уточнени пътните съоръжения по смисъла на Раздел 2, чл.11 от „Технически правила и изисквания за поддържане на пътищата“ на АПИ, каквото изискване е поставено от Възложителя с документацията на стр.39;

**В представеният ЕЕДОП от инж.Анжелина Замфирова Маркова – подадена за Експерт по част Конструкции за обособена позиция №1**

- е отбелязал отговор „Да“ в раздел „ α“ : Общо указание за всички критерии за подбор от Част IV: Критерии за подбор, която информация следва да се попълни от икономическият оператор само ако възлагащият орган или възложителят е посочил в съответното обявление или в документацията за поръчката, посочена в обявлението, че икономическият оператор може да се ограничи до попълването ѝ в раздел α от част IV, без да трябва да я попълва в друг раздел на част IV, в настоящият случай Възложителя не е поставил такова изискване и в този раздел не следва да се прави отбелязване;
- в Част IV: Критерии за подбор, раздел В „Технически и професионални способности“ т.6 експерта по част „Конструкции“ за обособена позиция №2 инж.Мария Пелова е посочила обекти на които тя е била експерт по част „Конструкции“ но за тези обекти не са уточнени пътните съоръжения по смисъла на Раздел 2, чл.11 от „Технически правила и изисквания за поддържане на пътищата“ на АПИ, каквото изискване е поставено от Възложителя с документацията на стр.39;

На основание чл.54, ал.8 от ППЗОП във връзка с констатираните от комисията несъответствия или липса на информация описани по горе, на участника се предоставя възможност в съответствие с изискванията към личното състояние и критерии за подбор, поставени от Възложителя, да представи нови ЕЕДОП-и, които съдържат променена и/или допълнена информация.Допълнително предоставената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайни срок за получаване на оферти.

Съгласно чл.54, ал.8 от ППЗОП, протоколът от разглеждането на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП на участниците за съответствие с личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя се изпраща на всички участници и се публикува в Профила на купувача.

По реда на чл.54, ал.9 от ППЗОП в срок до 5 /пет/ работни дни от получаване на протокола, участниците, за които е констатирано несъответствие или липса на информация могат да предоставят на комисията нови ЕЕДОП – и, и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация.

Комисията единодушно реши, че след изтичане на срока по чл.54, ал.9 от ППЗОП, ще пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с личното състояние и критериите за подбор.

Настоящият протокол е приключен на 05.04.2018 г. в 12.00 часа.Съдържа 23 страници и е подписан от членовете на комисията, както следва:

Председател: инж. Николинка Кътовска –Заместник Кмет на община Роман

Членове

1. Мариета Ивайлова -главен експерт ОП и ОП
2. Нина Върбанова –главен юрисконсулт
3. Инж.Иван Симеонов Георгиев – външно лице, магистър „Транспортно строителство“
4. Инж.Надежда Петкова Петкова - външно лице, магистър „ПГС“