



ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.egov.bg, <http://oalom.acstre.com>

УТВЪРЖДАВАМ:.....П*.....

Пенка Пенкова

Кмет на община Лом

Дата 25.10.2018 г.

ДОКЛАД

От дейността на комисия, назначена със Заповед № 718/19.10.2018 г. на Кмета на Община Лом, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в открита процедура за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: „Реконструкция на междублоково пространство в ж.к.„Зорница“ гр. Лом“, открита с Решение № У-45/53-00-1208 от дата 13.09.2018 г. на Кмета на Община Лом и публикувана в РОП под № 00116-2018-0036 с No ID на Решението 867448, заседава в състав:

Председател: Арх. Владислав Владимиров – гл. архитект на Община Лом

Членове:

1. Симеон Бончев – Юрист
2. Мария Преславова – мл. експерт ОП
3. Арх. Катя Ангелова – спец. НСиКВРП
4. Калина Стефанова – Счетоводител

Резервни членове:

1. Цветелина Миронова – мл. Експерт ОП
2. Бранимир Антов - Гл. спец. „Благоустройство и Транспорт“

На основание изискванията на чл. 103, ал. 3 от ЗОП, чл. 106 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП комисията състави настоящия доклад до Възложителя, в който обобщава резултатите от работата си както следва:

В установения срок в деловодството на Община Лом са постъпили 4 (четири) оферти за участие в процедурата, запечатани в непрозрачни и с ненарушена цялост опаковки.

Офертите са постъпили, както следва:

1. „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-1083/17.10.2018 г., 10.⁵⁰ часа;
2. „ФРИБУЛ“ ООД, гр. Варна, с вх. № 92-00-1084/17.10.2018 г., 10.⁵³ часа;
3. „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД, гр. София, с вх. № 92-00-1090/18.10.2018 г., 11.⁴⁷ часа;
4. „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана, с вх. № 92-00-1095/18.10.2018 г., 15.¹⁹ часа;

На откритото заседание на Комисията не присъстваха представители на участниците, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП.

Офертите са отворени и разгледани от комисията при пълно спазване на императивните

изисквания на ЗОП и ППЗОП.

В рамките на публичното заседание, проведено на 19.10.2018 г. комисията отвори опаковките по реда на тяхното постъпване, след което по отношение на всяка една оферта извърши публичните действия съгласно изискванията на чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП.

С извършените по-горе действия, приключи публичната част от заседанието на Комисията.

На следващото закрито заседание Комисията продължи работата си с подробно разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, като извърши проверка за съответствие с изискванията към личното състояние на участника и критериите за подбор, съгласно предварително обявените условия на Възложителя и ЗОП.

Констатирано бе следното:

УЧАСТНИК № 1 - „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, гр. София.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържат един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“ и една папка с „опис на представените към офертата документи“ и техническо предложение с приложен към нея оптичен носител (CD) с ЕЕДОП.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на документите и информацията, съдържащи се в офертата“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

УЧАСТНИК № 2 - „ФРИБУЛ“ ООД, гр. Варна.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържат един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“ и една папка с „опис на документите и информацията, съдържащи се в офертата“ и техническо предложение с приложен към нея оптичен носител (CD) с ЕЕДОП.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените към офертата документи“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

УЧАСТНИК № 3 - „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД, гр. София.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържат един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“ и една папка с „опис на документите и информацията, съдържащи се в офертата“ и техническо предложение с приложен към нея оптичен носител (CD) с ЕЕДОП.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените към офертата документи“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

УЧАСТНИК № 4 - „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържат един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“ и един джоб с „опис на

документите и информацията, съдържащи се в офертата“ и техническо предложение с приложен към нея оптичен носител (CD) с ЕЕДОП.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените към офертата документи“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническите предложения и пликите с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След приключване на публичната част на заседанието, Комисията продължи работата си в закрито заседание.

УЧАСТНИК № 1 - „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, гр. София.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

УЧАСТНИК № 2 - „ФРИБУЛ“ ООД, гр. Варна.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

УЧАСТНИК № 3 - „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД, гр. София.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

УЧАСТНИК № 4 - „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

На следващо заседание комисията продължи работата си, на основание чл. 56, ал. 2 от ППЗОП, разгледа допуснатите оферти и провери тяхното съответствие с предварително обявените условия от възложителя, като в процеса на работа на комисията бе установено следното:

УЧАСТНИК № 1 - „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, гр. София.

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно изискуемия в документацията Образец № 3.

При подробно разглеждане на техническото предложение на участника „ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД Комисията констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Участника е предложил срок за изпълнение на поръчката от 20 /двадесет/ календарни дни.

УЧАСТНИК № 2 - „ФРИБУЛ“ ООД, гр. Варна.

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно изискуемия в документацията Образец № 3.

При подробно разглеждане на техническото предложение на участника „ФРИБУЛ“ ООД Комисията констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Участника е предложил срок за изпълнение на поръчката от 20 /двадесет/ календарни дни.

УЧАСТНИК № 3 - „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД, гр. София.

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно изискуемия в документацията Образец № 3. Представеното „Предложение за изпълнение на поръчката“ е подписано от представляващия участника, но липсва печат върху представения документ от него.

Липсата на печат именно на този съществен документ, който при евентуалното спечелване на процедурата от участника би станал и част от договора за изпълнение, не би поставил възложителят в ситуация на несигурност относно информацията изложена в него и увереността, че именно това е действителната воля на участника за изпълнение на предмета на поръчката.

Саморъчно положеният подпис от представляващия е единственият начин, позволяващ да се гарантира отговорността за реализирането на поетото с волеизявлението в подписания документ задължение от лицето, посочено за негов автор.

С оглед изложеното, липсата на печат на представляващия участника върху „Предложение за изпълнение на поръчката“ (Образец № 3 от документацията за обществената поръчка), не е съществен порок в офертата му и не представлява основание за отстраняване.

При подробно разглеждане на техническото предложение на участника „ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД Комисията констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Участника е предложил срок за изпълнение на поръчката от 10 /десет/ календарни дни.

УЧАСТНИК № 4 - „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана.

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно изискуемия в документацията Образец № 3.

При подробно разглеждане на техническото предложение на участника „ИСИ 09“ ООД Комисията констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и

отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката. Участника е предложил срок за изпълнение на поръчката от 10 /десет/ календарни дни.

След извършване на горните действия, Комисията единодушно реши отварянето и оповестяването на ценовите оферти в процедурата да се състои на 25.10.2018 г. (четвъртък), в 11:00 часа, в Заседателната зала в сградата на Община Лом, за което участниците да бъдат надлежно уведомени.

На 25.10.2018 г., от 11.00 ч. Комисията проведе публично заседание за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап в процедурата.

Един от членовете на Комисията назначен със Заповед № 718/19.10.2018 г. , а именно Мария Преславова – мл. Експерт ОО бе възпрепятствана поради служебна командировка. На нейно място присъства резервният член Цветелина Миронова - мл. експерт ОП, който подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На публичното отваряне на ценовите оферти не присъстваха представители на участниците в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията запозна присъстващите с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, а именно, че пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, не се отваря.

В съответствие с изискването на чл. 57, ал. 3, изр. 3 от ППЗОП Комисията отвори и оповести ценовите предложения на допуснатите участници, както следва:

Комисията констатира, че в пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри" се съдържа „Ценово предложение” – по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано.

Участниците са предложили цена за изпълнение на предмета на поръчката, без ДДС, както следва:

№ участник	Участник	Обща цена без ДДС
1	„ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, гр. София	6 900,00 лева
2	„ФРИБУЛ“ ООД, гр. Варна	9 500,00 лева
3	„ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД, гр. София	8 500,00 лева
4	„ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана	6 850,00 лева

С оповестяването на предложените цени на участниците приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията извърши проверка на представените от участниците документи, съдържащи се в в пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри".

Комисията констатира, че представените от участниците документи отговарят на изискванията на възложителя.

На основание чл. 72 от ЗОП, комисията извърши проверка дали са налице ценови предложения, които да са с повече от 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на ценовите предложения на останалите участници. Беше констатирано, че няма такива предложения.

След извършване на гореописаните действия, Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите участници, съгласно посочените в обявлението критерии „икономически най-изгодната оферта” определена въз основа на критерий за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП - „най-ниска цена“.

Комисията единодушно класира допуснатите участници, както следва:

№ участник	Място	Участник	Обща цена без ДДС
1	1-во	„ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана	6 850,00 лева
2	2-ро	„ТОБО-ПРОДЖЕКТ“ ЕООД, гр. София	6 900,00 лева
3	3-то	„ИВАЛС-ДРЕНСКИ“ ЕООД, гр. София	8 500,00 лева
4	4-то	„ФРИБУЛ“ ООД, гр. Варна	9 500,00 лева

Въз основа на гореизложеното комисията предлага на възложителя да издаде мотивирано решение, с което да обяви класирането на участниците и да определи за изпълнител класираният на първо място участник.

На основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП, комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на предмета на поръчката с класирания на първо място участник - Участник № 4 „ИСИ 09“ ООД, гр. Монтана.

Настоящият доклад, съставен на 25.10.2018 г. и на основание чл. 106, ал.1 от ЗОП се предава на Възложителя за утвърждаване заедно с протоколите.

КОМИСИЯ:

1. **Председател:** 1. Арх. Владислав ВладимировП*.....

Членове:

2. Симеон БончевП*.....
3. Цветелина Миронова.....П*.....
4. Арх. Катя Ангелова.....П*.....
5. Калина Стефанова.....П*.....

Приложения:

1. Протокол № 1 от 22.10.2018 г.;
2. Протокол № 2 от 25.10.2018 г.;

Пенка Неделкова Пенкова.....П*.....

/Кмет на Община Лом/

(получих доклада на 25.10.2018г.)

***Заличена информация на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД, във връзка с чл. 42, ал. 5 от ЗОП.**