

## ПРОТОКОЛ №1

от дейността на комисия, назначена със Заповед №577/30.05.2016 г. на Кмета на Община Угърчин, за разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет „**Основен и текущ ремонт на общински пътища и улици на територията на община Угърчин**”, **уникален номер на поръчката 00340-2016-0007**

Със Заповед №577/30.05.2016 г. на Кмета на Община Угърчин е назначена комисия в състав:

**Председател:** Весела Янева Кръстева – Юрисконсулт, Община Угърчин

**Членове:**

1. Камелия Петрова Вълчанова – Началник отдел „Развитие и инвестиции“, Община Угърчин с квалификация „икономист“, член на НСЕОП;
2. Иван Маринов Мичевски - Главен специалист "Техническа инфраструктура", община Угърчин, с квалификация строителен техник;
3. Емил Павлов Живков - Главен специалист "Устройство на територията", Община Угърчин, с квалификация строителен техник, специалност „Строителство и архитектура“;
4. Беата Симеонова Алекова - външен експерт, с квалификация „инженер“, специалност „Транспортно строителство“, профил „Пътно строителство“.

**Резервни членове на комисията:**

1. Добромир Пейчев Пейчевски – адвокат Адвокатска колегия – Ловеч, правоспособен юрист
2. Бистра Димитрова Иванова – Младши експерт, Община Угърчин, с квалификация „инженер“, специалност „Индустриален мениджмънт“

Поради служебен ангажимент Беата Алекова беше заместена от Бистра Иванова – резервен член на комисията.

Комисията започна своята работа в 11:00 ч.

Възложителят представи регистър на получените оферти по реда на тяхното постъпване, както следва:

вх. №	Име на участника	Дата на подаване	Час
2572	„АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС“ АД, гр. СОФИЯ	20.05.2016	13:10
2586	„ПЪТПРИБОР“ ООД, гр. СОФИЯ	25.05.2016	10:30
2592	„ПЪТПЕРФЕКТ“ АД, гр. СОФИЯ	25.05.2016	13:40
2593	„ВИАСТРОЙ“ АД, гр. ЛОВЕЧ	25.05.2016	14:10
2594	„ИНФРАСТРОЙ“ ЕООД, гр. ПЛЕВЕН	25.05.2016	14:17
2595	„МИКРА-КМ“ ЕООД, гр. БОТЕВГРАД	25.05.2016	14:22
2609	„ПЪТСТРОЙ – ЛОВЕЧ“ ЕООД, гр. ЛОВЕЧ	25.05.2016	15:28
2612	„ВИАГРУП“ ЕООД, гр. ПЛЕВЕН	25.05.2016	15:35

Съгласно чл.35, ал.3 от ЗОП (отм.) всички членове на комисията попълниха декларации за отсъствие на обстоятелства по чл.35, ал. 1 и 2 от ЗОП (отм.).

На заседанието на комисията присъстваха следните представители на участниците:

1. Ценка Балева – упълномощен представител на „Пътстрой – Ловеч“ ЕООД
2. Марин Маринов – упълномощен представител на „Пътперфект“ АД

Комисията констатира, че офертите са подадени в срока, посочен в обявлението за обществената поръчка и няма закъснели оферти.

### **Етап I.**

Комисията пристъпи към отваряне на офертите на участниците по реда на тяхното постъпване.

При отваряне на офертата се спазваше следната последователност: проверка относно изискванията на чл.68, ал.4 от ЗОП (отм.) за наличието на три отделни запечатани плика, а

именно: Плик №1 - "Документи за подбор", Плик №2 - "Предложение за изпълнение на поръчката" и Плик №3 - "Предлагана цена". След това при спазване на изискванията на чл.68, ал.4 от ЗОП (отм.), Пликове №3 се подписаха от трима члена на комисията, както и от присъстващите представители на „Пътстрой – Ловеч“ ЕООД и „Пътперфект“ АД. На основание чл.68, ал.5 от ЗОП (отм.) съдържащите се документи в Пликове №2 се подписаха от трима члена на комисията, както и от присъстващите представители на „Пътстрой – Ловеч“ ЕООД и „Пътперфект“ АД. Подписването от представителите на участниците стана на ротационен принцип, като същите не подписаха плик №3 и съдържащите се документи в плик №2 от своите оферти. Комисията отвори Пликове №1 и оповести съдържащите се в него документи и провери съответствието на документите с приложения списък по чл.56, ал.1, т.14 от ЗОП (отм.).

Установи се следното:

**1. „АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС“ АД, гр. СОФИЯ** с оферта вх. №2572/20.05.2016 г.

Представените документи отговарят на приложения списък към офертата.

**2. „ПЪТПРИБОР“ ООД, гр. СОФИЯ** с оферта вх. №2586/25.05.2016 г.

Представените документи отговарят на приложения списък към офертата.

**3. „ПЪТПЕРФЕКТ“ АД, гр. СОФИЯ** с оферта вх. №2592/25.05.2016 г.

Представените документи отговарят на приложения списък към офертата.

**4. „ВИАСТРОЙ“ АД, гр. ЛОВЕЧ** с оферта вх. №2593/25.05.2016 г.

Представените документи отговарят на приложения списък към офертата.

**5. „ИНФРАСТРОЙ“ ЕООД, гр. ПЛЕВЕН** с оферта вх. №2594/25.05.2016 г.

Представените документи отговарят на приложения списък към офертата.

**6. „МИКРА-КМ“ ЕООД, гр. БОТЕВГРАД** с оферта вх. №2595/25.05.2016 г.

Представените документи отговарят на приложения списък към офертата.

**7. „ПЪТСТРОЙ – ЛОВЕЧ“ ЕООД, гр. ЛОВЕЧ** с оферта вх. №2609/25.05.2016 г.

Представените документи отговарят на приложения списък към офертата.

**8. „ВИАГРУП“ ЕООД, гр. ПЛЕВЕН** с оферта вх. №2612/25.05.2016 г.

Представените документи отговарят на приложения списък към офертата.

С това приключи публичната част от заседанието на комисията в 13:30 ч.

## **Етап II. Разглеждане на документите по същество.**

На 07.06.2016 г. в 13:00 часа на основание чл.68, ал.7 от ЗОП (отм.), комисията се събра да разгледа по същество документите съдържащи се в Плик №1.

След обстойно разглеждане на документите в Плик №1 на всяка една оферта за съответствие с критериите за подбор, комисията констатира следното:

**1. „АВТОМАГИСТРАЛИ ХЕМУС“ АД, гр. СОФИЯ** с оферта вх. №2572/20.05.2016 г.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, изискани в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Комисията не констатира нередовности в Плик №1 на представената от участника оферта. Съдържанието на Плик № 1 на участника е в съответствие с предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Членовете на комисията се увериха в наличието и редовността на представените в Плик №1 документи и установи, че не е необходимо участникът допълнително да представя документи или да изправя тяхна нередовност.

**2. „ПЪТПРИБОР“ ООД, гр. СОФИЯ** с оферта вх. №2586/25.05.2016 г.

Не е предсавена гаранция за участие, съгласно изискванията на т. VII от Документацията за участие и поле III.1.1. от Обявлението за обществена поръчка.

По повод на горното Комисията приема, че представената оферта от участникът „ПЪТПРИБОР“ ООД, гр. СОФИЯ е непълна, съгласно Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и приложените образци.

**3. „ПЪТПЕРФЕКТ“ АД, гр. СОФИЯ** с оферта вх. №2592/25.05.2016 г.

Представено е копие на талон БУЛСТАТ. Съгласно чл.23, ал.6 от ЗТР се направи проверка и разпечатка на общия статус, която се подписа от трима члена на комисията.

Представена е банкова гаранция със срок на валидност до 16 часа на 20 ноември 2016 г. Съгласно изискванията на Възложителя когато участниците представят гаранция за участие под формата на банкова гаранция, същата трябва да е със срок на валидност 180 дни от датата определена за краен срок за подаване на оферти (17:00 часа на 25.05.2016 г.). Съгласно чл.72, ал.1, изречение трето от ЗЗД «Когато срокът се брои по дни, не се брои денят на събитието или на момента, от който започва да тече срокът.» Във връзка с гореизложеното Комисията установи, че представената банкова гаранция е със срок на валидност 179 календарни дни.

По повод на горното Комисията приема, че представената оферта от участникът **„ПЪТПЕРФЕКТ” АД, гр. СОФИЯ** е непълна, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

#### **4. „ВИАСТРОЙ“ АД, гр. ЛОВЕЧ** с оферта вх. №2593/25.05.2016 г.

В Образец №2 – Представяне на участника е посочен ЕИК. Съгласно чл.23, ал.6 от ЗТР се направи проверка и разпечатка на общия статус на участника, която се подписа от трима члена на комисията.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, изискани в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Комисията не констатира нередовности в Плик №1 на представената от участника оферта. Съдържанието на Плик № 1 на участника е в съответствие с предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Членовете на комисията се увериха в наличието и редовността на представените в Плик №1 документи и установи, че не е необходимо участникът допълнително да представя документи или да изправя тяхна нередовност.

#### **5. „ИНФРАСТРОЙ” ЕООД, гр. ПЛЕВЕН** с оферта вх. №2594/25.05.2016 г.

В Образец №2 – Представяне на участника е посочен ЕИК. Съгласно чл.23, ал.6 от ЗТР се направи проверка и разпечатка на общия статус, която се подписа от трима члена на комисията.

Видно от Образец №2 – Представяне на участника и направената разпечатка от ТР седалището на участника е в гр. София, а адреса му за кореспонденция е в гр. Плевен.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, изискани в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Комисията не констатира нередовности в Плик №1 на представената от участника оферта. Съдържанието на Плик № 1 на участника е в съответствие с предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Членовете на комисията се увериха в наличието и редовността на представените в Плик №1 документи и установи, че не е необходимо участникът допълнително да представя документи или да изправя тяхна нередовност.

#### **6. „МИКРА-КМ” ЕООД, гр. БОТЕВГРАД** с оферта вх. №2595/25.05.2016 г.

Представено е копие на талон БУЛСТАТ. Съгласно чл.23, ал.6 от ЗТР се направи проверка и разпечатка на общия статус, която се подписа от трима члена на комисията.

В Образец №9 – Декларация за доставка на асфалтови смеси, участникът декларира, че при изпълнение на обществената поръчка ще доставя асфалтови смеси от: ① наета асфалтова база, находяща се в с. Скравена, общ. Ботевград и ② по силата на договор за доставка №.../04.01.2016 г. от същата асфалтова база. Видно от декларираното, участникът ще се възползва от хипотезата на чл.51а от ЗОП (отм.). Съгласно изречение второ от същата разпоредба „В тези случаи, освен документите, определени от възложителя за доказване на съответните възможности, кандидатът или участникът представя доказателства, че при изпълнението на поръчката ще има на разположение ресурсите на третите лица.” В Плик №1 – документи за подбор, участникът не е представил доказателства, че ще има на разположение ресурсите на трети лица, а именно наета асфалтова база и/или доставка на асфалтови смеси.

По повод на горното Комисията приема, че представената оферта от участникът **„МИКРА-КМ” ЕООД, гр. БОТЕВГРАД** е непълна, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

#### **7.,,ПЪТСТРОЙ – ЛОВЕЧ” ЕООД, гр. ЛОВЕЧ** с оферта вх. №2609/25.05.2016 г.

В Образец №2 – Представяне на участника е посочен ЕИК. Съгласно чл.23, ал.6 от ЗТР се направи проверка и разпечатка на общия статус на участника, която се подписа от трима члена на комисията.

В т.4.1.4. от Документацията за участие и поле III.2.3. от Обявлението за обществена поръчка Възложителят е изискал „ръководител обект” да има „... участие като ръководител на поне 1 (един) строителен обект за строителство, което е предмет на поръчката”. В представения Образец №6 колони „Професионална квалификация (направление, година на придобиване, № на издадения документ, издател” и „Обект, в изграждането на който е участвал, в какво качество е участвал” не са попълнени, с което не е доказано минималното изискване на Възложителя.

В Образец №8 – Списък на техническото оборудване, под №9 участникът е декларирал наличието на компресор, без да е уточнено дали е собствен, лизингов или нает. Тази информация е необходима, за да може Възложителят да си гарантира, че ако участникът бъде избран за изпълнител ще има на разположение необходимото техническо оборудване за целия срок на изпълнение на поръчката.

По повод на горното Комисията приема, че представената оферта от участникът **„ПЪТСТРОЙ – ЛОВЕЧ” ЕООД, гр. ЛОВЕЧ** е непълна, съгласно Обявлението за обществена поръчка, Документацията за участие и приложените образци.

#### **8.,,ВИАГРУП” ЕООД, гр. ПЛЕВЕН** с оферта вх. №2612/25.05.2016 г.

В Образец №2 – Представяне на участника е посочен ЕИК. Съгласно чл.23, ал.6 от ЗТР се направи проверка и разпечатка на общия статус на участника, която се подписа от трима члена на комисията.

Членовете на комисията установиха, че участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, изискани в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Комисията не констатира нередовности в Плик №1 на представената от участника оферта. Съдържанието на Плик № 1 на участника е в съответствие с предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие. Членовете на комисията се увериха в наличието и редовността на представените в Плик №1 документи и установи, че не е необходимо участникът допълнително да представя документи или да изправя тяхна нередовност.

На основание чл.68, ал.7 и 8 от ЗОП (отм.), Комисията:

### **РЕШИ:**

В срок 5 работни дни, считано от датата на получаване на протокола, долуописаните участници да представят допълнително следните документи:

#### **1.,,ПЪТПРИБОР” ООД, гр. СОФИЯ** с оферта вх. №2586/25.05.2016 г.

1.1.Гаранция за участие, съгласно изискванията на т.VII от Документацията за участие и поле III.1.1. от Обявлението за обществена поръчка.

#### **2.,,ПЪТПЕРФЕКТ” АД, гр. СОФИЯ** с оферта вх. №2592/25.05.2016 г.

2.1.Добавък към представената банкова гаранция, така че същата да отговаря на изискванията на т.VII от Документацията за участие и поле III.1.1. от Обявлението за обществена поръчка.

#### **3.,,МИКРА-КМ” ЕООД, гр. БОТЕВГРАД** с оферта вх. №2595/25.05.2016 г.

3.1.Доказателства (договор за наем на асфалтова база, или декларация от наемодателя), че при изпълнението на поръчката ще има на разположение ресурсите на третите лица, а именно наета асфалтова база и/или доставка на асфалтови смеси.

#### **4.,,ПЪТСТРОЙ – ЛОВЕЧ” ЕООД, гр. ЛОВЕЧ** с оферта вх. №2609/25.05.2016 г.

4.1.Коректно попълнен Образец №6

4.2.Коректно попълнен Образец №8 – Списък на техническото оборудване. Ако компресорът, посочен под №9 е нает – и доказателства, че при изпълнението на поръчката ще има на разположение ресурсите на третите лица.

Настоящият протокол, съставен на 20.06.2016 г. на основание чл.68, ал.8 от ЗОП (отм.), да се изпрати на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет „**Основен и текущ ремонт на общински пътища и улици на територията на община Угърчин**”.

Председател

(Весела Кръстьева)

Членове:

1.....

(Камелия Кръстьева)

3.....

(Емил Живков)

2.....

(Иван Митрев)

4.....

(Бистра Иванова – резервен член )

На осн. чл.2, ал.2  
от ЗЗЛД във  
връзка с чл.226,  
ал.3 от ЗОП

На осн. чл.2, ал.2  
от ЗЗЛД във  
връзка с чл.226,  
ал.3 от ЗОП