



ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.egov.bg

УТВЪРЖДАВАМ:.....

Пенка П
Кмет на
Дата

ДОКЛАД

От дейността на комисия, назначена със Заповед №179/09.03.2018 г. на Кмета на Община Лом, за извършване на подбор на участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в открита процедура за определяне на изпълнител на обществена поръчка с предмет: «Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителни и монтажни работи (СМР) в рамките на проект BG16RFOP001-1.034-0001 “Модернизирана образователна инфраструктура в град Лом” по 6 (шест) обособени позиции:

Обособена позиция №1: ПГ „Найден Геров“;

Обособена позиция №2: СОУ „Д.Маринов“ (малка сграда);

Обособена позиция №3: І ОУ „Н. Първанов“;

Обособена позиция №4: ЦДГ 7 „Калинка“ в т.ч. детска ясла 1;

Обособена позиция №5: ІІ ОУ „К. Фотинов“;

Обособена позиция №6: ІІІ СОУ „Отец Паисий“», открита с Решение №У-8/53-00-140/01.02.2018 г. на Кмета на Община Лом и публикувана в РОП под № 00116-2018-0005 на 05.02.2018 г., заседава в състав:

Председател: инж. Валентин Евтимов – зам. Кмет ТСУБУП

Членове:

1. Симеон Бончев – Юрист
2. Анна Йорданова – гл. експерт ОП
3. Нина Николова – гл. специалист „Инвеститорски контрол“
4. Христлена Цветанова – ДД АИО иФ

Резервни членове:

1. Мария Преславова – мл. експерт ОП
2. Адв. Драган Цветанов – Юрист

Един от членовете на Комисията назначена със Заповед № 179/09.03.2018 г., а именно Симеон Бончев – Юрист бе възпрепятстван поради здравословни причини. На негово място присъства резервният член – адв. Драган Цветанов – Юрист, който подписа декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На основание изискванията на чл. 103, ал. 3 от ЗОП, чл. 106 от ЗОП и чл. 60 от ППЗОП комисията състави настоящия доклад до Възложителя, в който обобщава резултатите от работата си както следва:

В установения срок в деловодството на Община Лом са постъпили 15 (петдесет) оферти за участие в процедурата, запечатани в непрозрачни и с ненарушена цялост опаковки.

Офертите са постъпили, както следва:

1. „АГЕНЦИЯ СТОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ООД, гр. Велико Търново, с вх. № 92-00-289/02.03.2018 г., 11.²⁶ часа за Обособена позиция №4;
2. „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив, с вх. № 92-00-295/06.03.2018 г., 12.⁵⁵ часа за Обособена позиция №6;
3. ДЗЗД „ИКАР - ХИЙТ“, гр. София, с вх. №92-00-297/07.03.2018 г., 11.²⁴ часа за Обособена позиция №3;
4. „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД, гр. Плевен, с вх. №92-00-300/07.03.2018 г., 13.⁰⁹ часа за Обособена позиция №5;
5. „АСПЕКТ“ ООД, гр. Русе, с вх. №92-00-302/08.03.2018 г., 10.³¹ часа за Обособена позиция №1;
6. „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна, с вх. №92-00-303/08.03.2018 г., 10.³⁵ часа за Обособена позиция №4;
7. „Ен ЕКИП“ ЕООД, гр. София, с вх. №92-00-304/08.03.2018 г., 10.³⁸ часа за Обособена позиция №3;
8. ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“, гр. Пловдив, с вх. №92-00-305/08.03.2018 г., 10.⁴⁰ часа за Обособена позиция №3;
9. „БУЛИНЖЕНЕРИНГ - ТС“ ЕООД, гр. Варна, с вх. №92-00-306/08.03.2018 г., 10.⁴⁶ часа за Обособена позиция №3;
10. „ТЕХНОСТРОЙ - ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, с вх. №92-00-307/08.03.2018 г., 11.³⁸ часа за Обособена позиция №3;
11. ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“, гр. София, с вх. №92-00-308/08.03.2018 г., 11.⁴¹ часа за Обособена позиция №6;
12. „СИНКО - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София, с вх. №92-00-309/08.03.2018 г., 11.⁴² часа за Обособена позиция №2;
13. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София, с вх. №92-00-311/08.03.2018 г., 11.⁴⁵ часа за Обособена позиция №6;
14. ДЗЗД „ЕН ЕКСПЕРТ“, гр. София, с вх. №92-00-312/08.03.2018 г., 11.⁴⁸ часа за Обособена позиция №1;
15. „ЕКОСТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Монтана, с вх. №92-00-314/08.03.2018 г., 15.¹² часа за Обособена позиция №2;

На откритото заседание на Комисията не присъстваха представители на участниците, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и протокола по чл. 48, ал. 6 ППЗОП.

Офертите са отворени и разгледани от комисията при пълно спазване на императивните изисквания на ЗОП и ППЗОП.

В рамките на публичното заседание, проведено на 09.03.2018 г. комисията отвори опаковките по реда на тяхното постъпване, след което по отношение на всяка една оферта извърши публичните действия съгласно изискванията на чл. 54, ал. 3-5 от ППЗОП.

С извършените по-горе действия, приключи публичната част от заседанието на Комисията.

На следващото закрито заседание Комисията продължи работата си с подробно разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, като извърши проверка за съответствие с изискванията към личното състояние на участника и критериите за подбор, съгласно предварително обявените условия на Възложителя и ЗОП.

Констатирано бе следното:

УЧАСТНИК № 1 - „АГЕНЦИЯ СТОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ООД, гр. Велико Търново за Обособена позиция №4.

1. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицето, предложено за длъжността „Ръководител екип“, не е видно, че притежава изискуемия професионален опит – минимум 5 години, съгласно изискването по т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

УЧАСТНИК № 2 - „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив за Обособена позиция №6.

1. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, т. 6, липсва предложено лице за длъжността Експерт част „Пожарна безопасност“.

УЧАСТНИК № 3 - ДЗЗД „ИКАР - ХИЙТ“, гр. София за Обособена позиция №3.

1. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицето, предложено за длъжността „Ръководител екип“, не е видно, че притежава изискуемия професионален опит – минимум 5 години, съгласно изискването по т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

2. От информацията, съдържаща се в представените ЕЕДОП от участника и от „Икар консулт“ АД, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, т. 6, за лицето, предложено за длъжността „Ключов експерт част „Геодезия“, не е посочено участие в изпълнението на минимум 1 една услуга идентична или сходна с предмета на поръчката, съобразно изискванията на т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

3. В информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, на няколко места е посочено „Икат консулт“ АД, а на останалите „Икар консулт“ АД.

УЧАСТНИК № 4 - „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД, гр. Плевен за Обособена позиция №5.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

УЧАСТНИК № 5 - „АСПЕКТ“ ООД, гр. Русе за Обособена позиция №1.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

УЧАСТНИК № 6 - „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна за Обособена позиция № 4.

1. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, т. 6, за лицето, предложено за длъжността „Експерт „Координатор по безопасност и здраве“, не е видно, че е участвало в изпълнението на минимум 1 една услуга идентична или сходна с предмета на поръчката, съобразно изискванията на т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

УЧАСТНИК № 7 - „Ен ЕКИП“ ЕООД, гр. София за Обособена позиция №3.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

УЧАСТНИК № 8 - ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“ за Обособена позиция №3.

1. В представените ЕЕДОП от „Ай Ти Ем Проджект“ ООД и „Ем Ти Ай Консултинг“ ЕООД, в част II: Информация за икономическия оператор, Обща информация участника не е отбелязано дали съответното дружество е микро-, малко или средно предприятие.

2. От информацията, съдържаща се в представените ЕЕДОП от участника и от „Ай Ти Ем Проджект“ ООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицето, предложено за длъжността „Ръководител екип“, не е видно, че притежава изискуемия професионален опит – минимум 5 години, съгласно изискването по т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

3. От информацията, съдържаща се в представените ЕЕДОП от участника и от „Ай Ти Ем Проджект“ ООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, т. 6, за всяко едно от лицата, включени в екипа за изпълнение на поръчката, не е видно, че са участвали в изпълнението на минимум 1 една услуга идентична или сходна с предмета на поръчката, съобразно изискванията на т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

4. В представените ЕЕДОП от участника, „Ай Ти Ем Проджект“ ООД и „Ем Ти Ай Консултинг“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, т. 16, по отношение на декларираните консултантски услуги по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, не е попълнена информацията относно категорията на обекта, който е бил предмет на консултантската услуга. Информацията е необходима за преценка съответствието с изискването по т. 4.5.1 от Указанията за подготовка на офертата.

УЧАСТНИК № 9 - „БУЛИНЖЕНЕРИНГ - ТС“ ЕООД, гр. Варна за Обособена позиция №3.

1. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицето,

предложено за длъжността „Ръководител екип“, не е видно, че притежава изискуемия професионален опит – минимум 5 години, съгласно изискването по т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

2. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, т. 6, липсва предложено лице за длъжността Експерт част „Енергийна ефективност“.

3. В представения ЕЕДОП от подизпълнителя „СТЕМАР ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, т. 16, по отношение на декларираните консултантски услуги по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, не е попълнена информацията относно категорията на обекта, който е бил предмет на консултантската услуга. Информацията е необходима за преценка съответствието с изискването по т. 4.5.1 от Указанията за подготовка на офертата, във връзка с чл. 66, ал. 2 от ЗОП.

УЧАСТНИК № 10 - „ТЕХНОСТРОЙ - ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София за Обособена позиция №3.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

УЧАСТНИК № 11 - ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“, гр. София за Обособена позиция №6.

1. В представените ЕЕДОП от участника и от „ИВТ Консулт“ ЕООД, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, т. 16, по отношение на декларираните консултантски услуги по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, не е попълнена информацията относно категорията на обекта, който е бил предмет на консултантската услуга. Информацията е необходима за преценка съответствието с изискването по т. 4.5.1 от Указанията за подготовка на офертата.

УЧАСТНИК № 12 - „СИНКО - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София за Обособена позиция №2.

1. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, т. 16, по отношение на декларираните консултантски услуги по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, не е попълнена информацията относно категорията на обекта, който е бил предмет на консултантската услуга. Информацията е необходима за преценка съответствието с изискването по т. 4.5.1 от Указанията за подготовка на офертата.

2. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, т. 6, за всяко едно от лицата, включени в екипа за изпълнение на поръчката, не е посочена точната длъжност на съответното лице в екипа за изпълнение на поръчката (съответстваща на длъжностите, посочени в документацията за обществената поръчка). Информацията е необходима за преценка съответствието с изискването по т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

3. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, т. 6, за всяко едно от лицата, включени в екипа за изпълнение на поръчката, не е видно, че са участвали в изпълнението на минимум 1 една услуга идентична или сходна с предмета на поръчката, съобразно изискванията на т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

4. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 10, участникът е декларирал, че възнамерява да възложи на подизпълнител изпълнение на част от поръчката: „ТОПЛОКОНТРОЛ“ ООД - 3 %. Никъде в ЕЕДОП на участника обаче не са посочени видовете работи, които ще изпълнява посоченото лице в качеството му на подизпълнител по смисъла на чл. 66 от ЗОП. Информацията е изискуема съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП и т. 3.3.2 от Указанията за подготовка на офертата.

5. Не е представен ЕЕДОП от подизпълнителя „ТОПЛОКОНТРОЛ“ ООД, изискуем на основание чл. 67, ал. 2 от ЗОП.

УЧАСТНИК № 13 - ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София за Обособена позиция №6.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

УЧАСТНИК № 14 - ДЗЗД „ЕН ЕКСПЕРТ“, гр. София за Обособена позиция №1.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

УЧАСТНИК № 15 - „ЕКОСТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Монтана за Обособена позиция №2.

1. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, т. 16, по отношение на декларираните консултантски услуги по смисъла на чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ, не е попълнена информацията относно категорията на обекта, който е бил предмет на консултантската услуга. Информацията е необходима за преценка съответствието с изискването по т. 4.5.1 от Указанията за подготовка на офертата.

2. От информацията, съдържаща се в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. „В“: „Технически и професионални способности“, т. 6, за лицата, предложени за длъжностите: Експерт по част „Енергийна ефективност“, Експерт по част „Геодезия“ и Експерт по част „Ландшафтна архитектура“, не е видно, че са участвали в изпълнението на минимум 1 една услуга идентична или сходна с предмета на поръчката, съобразно изискванията на т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

С това работата на комисията по разглеждането на документите за съответствие с изискванията за личното състояние и критериите за подбор от офертите на участниците в процедурата за избор на изпълнител приключи.

В изпълнение на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП на всички участници в процедурата беше изпратен Протокол № 1 с констатациите, относно липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовността или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор в представените документи.

В определения срок бяха представени допълнително запечатани пликове от участниците, както следва:

1. „АГЕНЦИЯ СТРОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ООД, гр. Велико Търново, с вх. № 92-00-289(2)/01.06.2018 г. за Обособена позиция № 4;
2. „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив, с вх. № 92-00-295(2)/01.06.2018 г. за обособена позиция № 6;
3. ДЗЗД „ИКАР - ХИЙТ“, гр. София, с вх. № 92-00-297(2)/31.05.2018 г. за Обособена позиция № 3;
4. „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна, с вх. №92-00-303(2)/30.05.2018 г., за Обособена позиция № 4;
5. ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“, гр. Пловдив, с вх. №92-00-305(2)/04.06.2018 г. за Обособена позиция № 3;
6. ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“, гр. София, с вх. № 92-00-308(2)/04.06.2018 г., за Обособена позиция № 6;
7. „СИНКО - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София, с вх. № 92-00-309(2)/04.06.2018 г., за Обособена позиция № 2;
8. „ЕКОСТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Монтана, с вх. № 92-00-314(2)/04.06.2018 г., за Обособена позиция № 2;

В указания срок от участник „БУЛИНЖЕНЕРИНГ - ТС“ ЕООД, гр. Варна за Обособена позиция №3 не е постъпило допълнение към Плик № 1 «Документи за подбор», поради което комисията реши:

Не допуска до класиране участник „БУЛИНЖЕНЕРИНГ - ТС“ ЕООД, гр. Варна, поради непредставяне на исканото допълнение към Плик № 1 «Документи за подбор» за лично състояние и критерии за подбор на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП.

На закрито заседание, в изпълнение на чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, Комисията продължи работата си, като пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние или критериите за подбор.

Комисията констатира, че всички констатации, относно липси, непълноти или несъответствие на информацията, включително нередовността или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор в представените документи са отстранени, с което се допуска до по-нататъшно разглеждане на офертите на следните участници (УЧАСТНИК № 2 - „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив

за Обособена позиция №6; УЧАСТНИК № 3 - ДЗЗД „ИКАР - ХИЙТ“, гр. София за Обособена позиция №3; УЧАСТНИК № 4 - „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД, гр. Плевен за Обособена позиция №5; УЧАСТНИК № 5 - „АСПЕКТ“ ООД, гр. Русе за Обособена позиция №1; УЧАСТНИК № 6 - „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна за Обособена позиция №4; УЧАСТНИК № 7 - „Ен ЕКИП“ ЕООД, гр. София за Обособена позиция №3; УЧАСТНИК № 8 - ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“ за Обособена позиция №3; УЧАСТНИК № 10 - „ТЕХНОСТРОЙ - ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София за Обособена позиция №3; УЧАСТНИК № 11 - ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“, гр. София за Обособена позиция №6; УЧАСТНИК № 12 - „СИНКО - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София за Обособена позиция №2; УЧАСТНИК № 13 - ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София за Обособена позиция №6; УЧАСТНИК № 14 - „ДЗЗД „ЕН ЕКСПЕРТ“, гр. София за Обособена позиция №1 и УЧАСТНИК № 15 - „ЕКОСТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Монтана за Обособена позиция №2.).

На следващото закрито заседание комисията продължи своята работа с разглеждане и оценка на техническото предложение на участниците и проверка на наличните документи в съответствие с чл. 39, ал. 3 от ППЗОП и изискванията за обхват и съдържание, поставени от Възложителя в Документацията за участие .

При прегледа на документите на всички участници бе установено следното:

УЧАСТНИК № 1 - „АГЕНЦИЯ СТОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ООД, гр. Велико Търново за Обособена позиция № 4.

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно искуемия в документацията Образец №3.4.

Комисията разгледа техническото предложение на участника „АГЕНЦИЯ СТОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ООД и констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

УЧАСТНИК № 2 - „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив за Обособена позиция №6.

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно искуемия в документацията Образец № 3.6.

Комисията разгледа техническото предложение на участника „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД и констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

УЧАСТНИК № 3 - ДЗЗД „ИКАР - ХИЙТ“, гр. София за Обособена позиция №3.

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно искуемия в документацията Образец № 3.3.

Комисията разгледа техническото предложение на участника ДЗЗД „ИКАР - ХИЙТ“ и констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

УЧАСТНИК № 4 - „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД, гр. Плевен за Обособена позиция №5.

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно искуемия в документацията Образец № 3.5.

Комисията разгледа техническото предложение на участника „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД и констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

УЧАСТНИК № 5 - „АСПЕКТ“ ООД, гр. Русе за Обособена позиция №1.

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно искуемия в документацията Образец № 3.1.

Комисията разгледа техническото предложение на участника „АСПЕКТ“ ООД и констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

УЧАСТНИК № 6 - „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна за Обособена позиция №4.

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно искуемия в документацията Образец № 3.4.

Комисията разгледа техническото предложение на участника „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД и констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

УЧАСТНИК № 7 - „Ен ЕКИП“ ЕООД, гр. София за Обособена позиция №3.

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно искуемия в документацията Образец № 3.3.

Комисията разгледа техническото предложение на участника „Ен ЕКИП“ ЕООД и констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

УЧАСТНИК № 8 - ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“ за Обособена позиция №3.

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно искуемия в документацията Образец № 3.3.

Комисията разгледа техническото предложение на участника ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“ и констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

УЧАСТНИК № 10 - „ТЕХНОСТРОЙ - ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София за Обособена позиция №3.

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно искуемия в документацията Образец № 3.3.

Комисията разгледа техническото предложение на участника „ТЕХНОСТРОЙ - ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД и констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

УЧАСТНИК № 11 - ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“, гр. София за Обособена позиция №6.

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно искуемия в документацията Образец № 3.6.

Комисията разгледа техническото предложение на участника ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“ и констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

УЧАСТНИК № 12 - „СИНКО - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София за Обособена позиция №2.

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно искуемия в документацията Образец № 3.2.

Комисията разгледа техническото предложение на участника „СИНКО - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД и констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

УЧАСТНИК № 13 - ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София за Обособена позиция №6.

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно искуемия в документацията Образец № 3.6.

Комисията разгледа техническото предложение на участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ и констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

УЧАСТНИК № 14 - „ДЗЗД „ЕН ЕКСПЕРТ“, гр. София за Обособена позиция №1.

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно искуемия в документацията Образец № 3.1.

Комисията разгледа техническото предложение на участника ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ и констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

УЧАСТНИК № 15 - „ЕКОСТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Монтана за Обособена позиция №2.

Участника е представил Предложение за изпълнение на поръчката съгласно искуемия в документацията Образец № 3.2.

Комисията разгледа техническото предложение на участника „ЕКОСТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД и констатира, че същото съдържа всички посочени от възложителя документи и отговаря на поставените изисквания и условия за изпълнение на поръчката.

Комисията единодушно реши:

Допуска до отваряне на ценовите оферти на участниците:

1. „АГЕНЦИЯ СТОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ООД, гр. Велико Търново за Обособена позиция №4;
2. „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Пловдив за Обособена позиция №6;
3. ДЗЗД „ИКАР - ХИЙТ“, гр. София за Обособена позиция №3;
4. „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД, гр. Плевен за Обособена позиция №5;
5. „АСПЕКТ“ ООД, гр. Русе за Обособена позиция №1;
6. „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна за Обособена позиция №4;
7. „Ее ЕКИП“ ЕООД, гр. София за Обособена позиция №3;
8. ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“, гр. Пловдив за Обособена позиция №3;
9. „ТЕХНОСТРОЙ - ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София за Обособена позиция №3;
10. ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“, гр. София за Обособена позиция №6;
11. „СИНКО - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София за Обособена позиция №2;
12. ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София за Обособена позиция №6;
13. ДЗЗД „ЕН ЕКСПЕРТ“, гр. София за Обособена позиция №1;
14. „ЕКОСТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Монтана за Обособена позиция №2;

В следствие на гореизложеното Комисията взема решение за насрочване на публично заседание за отваряне и оповестяване на ценовите оферти на допуснатите участници на 12.06.2018 г. (вторник), в 11.00 часа, датата и часа на отваряне и оповестяване на Ценовите оферти са обявени на електронната страница на Община Лом <http://oalom.acstre.com/> и качени в профил на купувача на Община Лом.

На 12.06.2018 г. в 11.00ч. Комисията проведе публично заседание за отваряне и оповестяване на ценовите предложения на участниците, допуснати до този етап в процедурата.

Резервният член, участващ в публичното заседание по отваряне на ценовите офертите, Мария Преславова - мл. експерт ОП, след запознаване с входящия регистър на постъпилите оферти, подписа декларации по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

На публичното отваряне на ценовите оферти не присъстваха представители на участниците в процедурата, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Председателят на комисията запозна присъстващите с разпоредбата на чл. 57, ал. 1 от ППЗОП, а именно, че пликът с цената, предлагана от участник, чиято оферта не отговаря на изискванията на Възложителя, не се отваря.

В съответствие с изискването на чл. 57, ал. 3, изр. 3 от ППЗОП Комисията отвори и

оповести ценовите предложения на допуснатите участници, както следва:

Комисията констатира, че в пликовете с надпис „Предлагани ценови параметри“ се съдържа „Ценово предложение“ – по образец от документацията за участие, подписано и подпечатано.

Участниците са предложили цена за изпълнение на предмета на поръчката, без ДДС, както следва:

За обособена позиция №1 ПГ „Найден Геров“

№ участник	Участник	Обща цена без ДДС
5	„АСПЕКТ“ ООД	30 150,00 лева
14	ДЗЗД „ЕН ЕКСПЕРТ“	32 870,71 лева

За обособена позиция №2 СОУ „Д. Маринов“ (малка сграда)

№ участник	Участник	Обща цена без ДДС
12	„СИНКО - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	19 400,00 лева
15	„ЕКОСТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД	30 200,00 лева

За обособена позиция №3 ГОУ „Н. Първанов“

№ участник	Участник	Обща цена без ДДС
3	ДЗЗД „ИКАР - ХИЙТ“	53 450,00 лева
7	„ЕН ЕКИП“ ЕООД	55 000,00 лева
8	ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“	34 799,44 лева
10	„ТЕХНОСТРОЙ - ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД	44 614,60 лева

За обособена позиция №4 ЦДГ 7 „Калинка“ в т.ч. детска ясла 1

№ участник	Участник	Обща цена без ДДС
1	„АГЕНЦИЯ СТОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ООД	21 554,00 лева
6	„СС - КОНСУЛТ“ ЕООД	10 000,00 лева

За обособена позиция №5 ГОУ „К. Фотинов“

№ участник	Участник	Обща цена без ДДС
4	„ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД	15 450,00 лева

За обособена позиция №6 Ш СОУ „Отец Паисий“

№ участник	Участник	Обща цена без ДДС
2	„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД	41 990,00 лева
11	ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“	23 885,00 лева
13	ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“	24 970,00 лева

С оповестяването на предложените цени на участниците приключи публичната част от заседанието на комисията.

Комисията извърши проверка на представените от участниците документи, съдържащи се в в пликете с надпис „Предлагани ценови параметри“.

Комисията констатира, че представените от участниците документи отговарят на изискванията на възложителя.

Установи се, че участници № 8 ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“ и № 10 „ТЕХНОСТРОЙ- ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД за Обособена позиция № 3 и участници № 11 ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“ и № 13 ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ – за Обособена позиция № 6, са предложили цена в числово изражение, която е по-благоприятна с повече от 20 на сто от средната стойност на тези показатели, предложени от останалите участници.

Комисията реши, че по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП от тези участници следва да бъде изискана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганите от тях цени. След изтичане на 5-дневния срок за представяне на обосновките на вниманието на комисията, считано от датата на получаване на исканията за представяне, комисията ще продължи с оценяване на предложенията.

Комисията възлага на председателя да изпрати до участници № 8 ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“, № 10 „ТЕХНОСТРОЙ- ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД, № 11 ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“ и № 13 ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ искане за подробната писмена обосновка.

На следващото закрито заседание с дата 25.06.2018 г. Комисията продължи своята работа, като Председателя на комисията уведоми членовете, че във връзка с изпратено искане до участниците ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“, „ТЕХНОСТРОЙ- ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД, ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“ и ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ за представяне на подробна писмена обосновка, на основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, за начина на образуване на предлаганата цена, в деловодството на Община Лом са постъпили следните документи:

1. Плик с вх. № 92-00-311(3)/18.06.2018 г. от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София за обособена позиция № 6 с надпис “Писмена Обосновка на предложената цена за изпълнение на обществена поръчка с предмет: «Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителни и монтажни работи (СМР) в рамките на проект BG16RFOP001-1.034-0001 “Модернизирана образователна инфраструктура в град Лом” по 6 (шест) обособени позиции“ по Обособена позиция №6: III СОУ „Отец Паисий”». Комисията констатира, че представената обосновка е постъпила в определения 5- дневен срок от датата на получаване на искането, поради което пристъпи към отваряне на плика и разглеждането ѝ.

В изпълнение на своите правомощия, комисията подробно се запозна с визираната писмена обосновка на ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ обстоятелства.

След като комисията се запозна обстойно с представената писмена обосновка и извърши анализи на същата по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, единодушно взе следното решение:

Приема представената обосновка за начина на образуване на предложената цена от ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“,

МОТИВИ:

В представената писмена обосновка на предложената цена, съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, участникът е посочил, че за неговата оферта са налице два фактора – „Предложено техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия за

предоставянето на услугата предмет на обществената поръчка“ и „Икономически особености на предоставяните услуги“.

В обосновката си за доказване на фактор „Предложено техническо решение или наличие на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата предмет на обществената поръчка“ участникът е отбелязал, че разполага с богат обем предходни разработки, което допълнително намалява разходите за възнаграждение на екипа.

Съдружникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД до момента е изготвил доклади за оценка на съответствие на инвестиционни проекти и упражнил строителен надзор за публични и частни възложители на множество жилищни и обществени сгради /ново строителство, въвеждане на мерки за енергийна ефективност, основен ремонт и реконструкция/, улични и площадни пространства, водоснабдяване и канализация, спортни и детски площадки, улично осветление, строежи - паметници на културата от национално и местно значение, аквапаркове и др. Представени са удостоверения за добро изпълнение на обекти, изпълнени през последните 3г. Всички тези многобройни обекти и удостоверенията са допълнително доказателство за възможностите на дружеството да извършва качествено и в срок възложената му работа.

Съдружникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД е извършил обследвания за установяване на техническите характеристики и е изготвило технически паспорти на много училища и детски градини, Министерски съвет, административни сгради и многофамилни жилищни сгради. Общата РЗП на тези сгради е над 400 000 кв. м., като на повечето от сградите енергийното обследване е извършил съдружникът „Лайф Енерджи“ ООД. Като доказателство участникът е приложил удостоверения за добро изпълнение.

Предложената от ДЗДД "Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи" цена се обосновава и от обективното обстоятелство, че определените специалисти от екипа, които ще изпълняват поръчката са наети по договори при рамкови условия, което позволява на участника да направи конкретното възлагане при най- благоприятните цени /свобода при договаряне на възнаграждението/ и срокове при договорените рамкови условия /гъвкаво работно време/.

Ръководителят на екипа живее постоянно в гр.Враца, само на 90 км от мястото на изпълнение на поръчката /гр.Лом/, също офисът на Консорциума в в гр.София – на 158 км от гр.Лом, поради което не са необходими разходи за хотелско настаняване на екипа.

Съдружникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД притежава съвременен оборудван офис с компютри, принтери, включително мултифункционална копирна машина и цветен лазерен принтер, както и уреди за безразрушително обследване на конструкции, което значително намалява разходите за консумативи.

Участникът е описал, че съдружникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД притежава 2 бр, автомобили с нисък разход на гориво за извънградско пътуване. Също така разполага със съвременен оборудван офис с компютри, принтери, мултифункционална копирна машина Коникиа Минолта, включително и цветен лазерен принтер, на който икономично се разпечатват цветно енергийните сертификати. Съдружникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД има собствени уреди за безразрушително обследване на конструкции на сгради, което значително намалява разходите за консумативи.

Участникът е описал, че съдружникът „Лайф Енерджи“ разполага с измервателна апаратура за извършване на енергийни обследвания на сгради и за измерване на фактори на работна среда /микроклимат, норми на осветеност и др./, негова собственост, които ще използва в процеса на работа.

Всеки от съдружниците има разработена и внедрена интегрирана система за управление на качеството ЕК 180 9001:2015. Цялата дейност по изготвяне на доклади за оценка на съответствие на инвестиционни проекти и упражняване на строителен надзор е унифицирана, като в дружеството се поддържа процес на непрекъснато подобряване на ефикасността на системата за управление на качеството, който е свързан с резултатите от одити, коригиращи и превантивни действия, анализ на данни и провеждани прегледи от ръководството. Това

допълнително води до намаляване на разходите за извършване на дейността и на документооборота.

Съдружникът „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД притежава Сертификат 180 14001:2004 за управление на околната среда.

Участникът описва, че в ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“ е създадена оптимална организация, която позволява свеждане на административните – управленските разходи до минимум.

Участникът описва, че Главният инженер на съдружника „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД, който ще бъде ръководител на екипа и е експерт по част „Конструкции“ „ПУСО“ инж. Иван Кръстев е бивш дългогодишен генерален директор и главен инженер в няколко предприятия, като притежава документация за цялата номенклатура от произвежданите панели по всички специалности, има огромен практически опит /видно от представените в офертата документи/ и пряко е участвал в проектираното, изграждането и въвеждането в експлоатация всякакъв вид сгради. Неговият огромен опит в проектирането и изграждането на сгради е от решаващо значение за познаването на всички характерни особености на типа сгради, на които ще се извършват СМР. Описва се, че това им дава предимство и ги прави безспорно конкурентни пред останалите участници в поръчките. Представена е и Референция на инж. Иван Кръстев от Българска строителна камара и списък на проектирани и изградени обекти от него.

Инженер по „Пожарна безопасност“ – инж. Ангел Ангелов има 24г. опит в СДВР като ст. инспектор Държавен противопожарен надзор. След това същият работи повече от 10г. в екипа на „Мултиплекс инженеринг“ ЕООД като експерт със задължения: изготвяне на доклади за оценка на съответствие на инвестиционни проекти и/или упражняване на строителен надзор, извършване на обследвания и изготвяне на технически паспорти по част „Пожарна и аварийна безопасност“. Неговият опит е от значение за качествено извършване на възложената му работа.

Повечето от предложените експерти от екипа притежават удостоверения за ППП по своята част. Техният опит е от голямо значение при изготвянето на доклади за оценка на съответствието на инвестиционни проекти със съществените изисквания към строежите и при упражняване на строителен надзор.

Участникът описва, че заложената в офертираните цени минимална печалба е свързана с неблагоприятната икономическа обстановка в страната, желанието да осигури по-добра натовареност на квалифицирания си персонал с цел да го задържи, която мотивира мениджмънта на съдружниците в ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи“ да вземе решение още от началото на 2011 г. при формирането на цените да работи с такава минимална печалба, с цел да подобри конкурентноспособността не само при участие в процедури по ЗОП, но и във всички пазарни взаимоотношения.

Предвид гореизложените мотиви, комисията счита, че в представената обосновка за начина на образуване на предложената цена на ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, посочените доказателства са достатъчни, за да обосноват наличието на обективни обстоятелства, свързани с факторите в чл. 72, ал. 2, т.1 и т. 2 от ЗОП.

2. Плик с вх. № 92-00-305(4)/20.06.2018 г. от ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“, гр. Пловдив за обособена позиция № 3 с надпис “Писмена Обосновка на предложената цена за изпълнение на обществена поръчка с предмет: «Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителни и монтажни работи (СМР) в рамките на проект BG16RFOP001-1.034-0001 “Модернизирана образователна инфраструктура в град Лом” по 6 (шест) обособени позиции” по Обособена позиция № 3: I ОУ „Н. Първанов”. Комисията констатира, че представената обосновка е постъпила в определения 5- дневен срок от датата на получаване на искането, поради което пристъпи към отваряне на плика и разглеждането ѝ.

В изпълнение на своите правомощия, комисията подробно се запозна с визираната писмена обосновка на ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“ обстоятелства.

След като комисията се запозна обстойно с представената писмена обосновка и извърши анализи на същата по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, единодушно взе следното решение:

Приема представената обосновка за начина на образуване на предложената цена от ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“,

МОТИВИ:

В представената писмена обосновка участникът е посочил, че предложената от него цена за изпълнение на предмета на обособената позиция от поръчката е обусловена от следните обстоятелства:

Участникът е изготвил гъвкав график за заетост на експертите по различните видове работи, осигурявайки тяхното присъствие през целия строителен период, като присъствието им по дни ще бъде напълно съобразено с графикът за изпълнение на СМР. Така посочените в приложената таблица с подробна разбивка на предложената цена (от тук нататък наричана приложена таблица) човечески часове за отделните експерти могат да се използват в различни варианти и комбинации в зависимост от графика на изпълнителя на СМР.

В приложената таблица има подробна разбивка на предложената цена. В нея е вграден и график за присъствието на експертите за изпълнение на консултантската услуга. В този график е предвидено ежедневно присъствие на обекта по време на изпълнение на СМР на Координатора на обекта и на Координатора по безопасност и здраве. Останалите експерти ще са на разположение през целия период на договора, но възложителят ще плаща само за тяхното реално участие в консултантската услуга, като присъствието им на обекта ще бъде съобразено с програмата на Изпълнителя и съответните видове работи, изпитвания и замервания, които ще се извършват на обекта. Участникът посочва също, че разпределението по човечески часове в момента е условно, равномерно разпределено за да покрие всички работни дни по време на изпълнение на СМР, но след одобряване на програмата на изпълнителя на СМР ще бъде направено оптимално разпределение на човешките ресурси на консултанта, като общия сбор на човеческите часове на отделните експерти няма да бъде променян.

В представената обосновка е направен подробен анализ на всички компоненти на общата цена, като отбелязва, че в добавка към икономичността на предложението са заложили минимална печалба от 5%, като подробно са разбити в приложена таблица от участника, както следва:

- Сметка 1 - човешки ресурси за етапа на изпълнение на строителството.

Участникът е предвидил ежедневно присъствие на обекта по време на изпълнение на СМР на Координатора на обекта и на Координатора по безопасност и здраве. Останалите експерти ще са на разположение през целия период на договора, но възложителят ще плаща само за тяхното реално участие в консултантската услуга, като присъствието им на обекта ще бъде съобразено с програмата на Изпълнителя и съответните видове работи, изпитвания и замервания, които ще се извършват на обекта. След одобряване на програмата на изпълнителя на СМР ще бъде направено оптимално разпределение на човешките ресурси на консултанта, като общия сбор на човеческите часове на отделните експерти няма да бъде променян.

Месечното възнаграждение на всички специалисти е определено на база заложения в бюджета за 2018г, минимален осигурителен доход по основни икономически дейности и квалификационни групи професии т. 69.71 Архитектурни и инженерни дейности. Предвиден е процентът за осигурителни вноски от работодателя. При евентуална промяна на тези прагове и необходима корекция в положителна посока на заплатите на служителите, евентуалните загуби на работодателя са калкулирани в процента на допълнителните разходи.

Участника описва също така, че всички служители са подписали договори за консултантски услуги или анекси към трудовите си договори (за служителите на трудов договор на участника), с посочените условия, които ще влязат в сила при спечелване и възлагане на обществената поръчка.

- Сметка 2 - Разходи човешки ресурси за заключителния етап

Описал е и изпълнението на Отделените специфични дейности: Изготвяне на Актуализация на Технически паспорт и Изготвяне на окончателен доклад е извлечено от общата цена за човешки ресурси с цел вътрешно фирмена отчетност по отделни видове дейности и възможност за формиране на отделни цени за тези дейности при необходимост.

- Сметка 3 - Общо разходи човешки ресурси

Сумата по тази сметка е сбор от Сметка 1, Сметка 2 и Сметка 3 и представлява цялата сума за човешки ресурси от графика за изпълнение на дейностите по поръчката от приложената таблица и участва в общия сбор при формиране на цената.

- Сметка № 4 Транспортни разходи, разходи за командировки или квартирни разходи.

По отношение на транспортните разходи, разходи за командировки или квартирни разходи участника е описал, че служителите ще извършват административната дейност по изпълнение на консултантската услуга в централния офис на дружеството в гр. Пловдив, като ежедневно преди тръгване за обекта ще се извършва оперативка в офиса с разбор на дейностите, а след завръщане ще се докладва за извършените дейности. За ежедневен контрол на обекта ще са осигурени средства за служебен транспорт, който ще извършва ежедневно пътуване по маршрута Пловдив - Лом - Пловдив. При тази организация, Съгласно чл.15 от Наредбата за командировките в страната не се изплащат пари за пътни, а съгласно чл. 19 ал. 3 от същата наредба дневни пари не се полагат, както и не е необходимо и осигуряване на квартири на персонала.

В цената е предвидена сума за транспортни разходи. На обекта ще бъде осигурен лек автомобил 4+1 места, дизелов двигател 1800 см³, мощност 174 кДж. Средният разход на автомобила е 7л/100 км. при цена на дизеловото гориво от 2,00 лв на литър е направена следната транспортна схема:

При евентуално увеличаване цената на горивото, евентуалните загуби на работодателя са калкулирани в процента на допълнителните разходи по Сметка 10 от таблицата. В тази сметка е калкулирана цената на Винетката, застраховката и данък МПС.

- Сметка № 5 Административни разходи (разходи за офис помещения, офис оборудване комуникации и консумативи).

По отношение на разходи за офис помещения участника описва че, административната дейност ще се извършва от централния офис на обединението в гр. Пловдив който е собственост на „АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД. Офисът е с площ 150м² в гр.Пловдив, бул.,„Шести септември“ №152, както и със следната налична техника: 2 бр. леки автомобили; 4 бр. компютри и програмни продукти - работни места; 1 бр. преносими компютъра; 1 бр. Принтери; 1 бр. мултифункционално устройство Коп&а МшоНа (Цифрова копирна машина, скенер и факс); 6 бр. мобилни телефони; тотална станция, самонивелиращ се ротационен лазерен нивелир РК.15, лазерен далекомер РВ20 и с други геодезически измервателни инструменти.

Връзката между обекта и офиса ще се осъществява с наличните леки автомобили, а между персонала с наличните мобилни телефони. Застраховките, данъците и таксите на движимото и недвижимо имущество (включително винетките на автомобилите) са включени в Сметка 10 допълнителни разходи. Допълнителните разходи са общи за целия бюджет на фирмата и са определени като процент от крайната продукция.

- Сметка № 6 Административни разходи за изготвяне на Окончателен доклад за въвеждане на строежа в експлоатация, разходи за изготвяне на актуализация на Технически паспорт на строежа

По отношение на административните разходи за изготвяне на Окончателен Доклад за въвеждане на строежа в експлоатация, разходи за изготвяне на актуализация на Технически паспорт на строежа участника описва стойността на тези разходи, че е изчислена на базата на фирмени разчети, която включва: осигуряване на техническа помощ (персонал) за оформянето, разпечатването и размножаването на доклада за оценка на съответствието от централния офис.

Сметка № 7 Общо преки разходи

Представява сбора по сметки от 3 до 6 включително и отразява стойността на директните разходи на обединението за осъществяване на обществената поръчка.

Сметка № 8 Допълнителни разходи

По отношение на допълнителните разходи участника описва, че включват дял за обща поддръжка и консумативи за централния офис, отчисление за заплати на ръководния персонал и персонала на централния офис, други разходи, свързани с услуги за конкретния обект и предоставени от централния офис, процент за поддръжка на застраховка професионална отговорност, застраховки, данъци и такси на движимото и недвижимо имущество на фирмата, непредвидени разходи, консултантска услуга по време на гаранционните периоди и др. Представяват 10% от преките разходи. Процентът е определен съобразно фирмените разчети на оптимизираните екипи от правоспособните технически лица, които пряко и косвено ще бъдат заети с изпълнение на поръчката.

- Сметка № 11 Печалба

По отношение на печалбата участникът е заложил минимална печалба от 5 % върху преките разходи, за да осигури икономичност на предложената цена за изпълнение на поръчката.

„АЙ ТИ ЕМ ПРОДЖЕКТ“ ООД и „ЕМ ТИ АЙ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД има въведена оптимизирана организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите при осъществяване на строителния надзор на строежа, която съкращава времето за обработка и документално приключване на отделните процеси в хода на изпълнението на строежа, с което се пести основния разходен ресурс, а именно количеството труд; респективно - допълнителни фирмени разходи при обработката на документацията. Благодарение на прилаганите от дълго време във фирмата организационни и административно-управленски структури и модел на работа, могат да бъдат оптимизирани експертните решения, да се постигне ритмичност и плановост на строителството и бърза реакция в случай на извънредни обстоятелства.

В потвърждение на организираността, ефективността при работа и отговорност при изпълнение на договорите, участника е приложил към офертата доказателства при изпълнение на различни обекти.

Предвид гореизложените мотиви, комисията счита, че в представената обосновка за начина на образуване на предложената цена на ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“, посочените доказателства са достатъчни, за да обосноват наличието на обективни обстоятелства, свързани с факторите в чл. 72, ал. 2, т.1 и т. 2 от ЗОП.

3. Плик с вх. № 92-00-308(4)/20.06.2018 г. от ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“ за обособена позиция № 6 с надпис “Обосновка на ценово предложение към Офертата за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: «Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителни и монтажни работи (СМР) в рамките на проект BG16RFOP001-1.034-0001 “Модернизирана образователна инфраструктура в град Лом” по 6 (шест) обособени позиции“ по Обособена позиция № 6: III СОУ „Отец Паисий”. Комисията констатира, че представената обосновка е постъпила в определения 5- дневен срок от датата на получаване на искането, поради което пристъпи към отваряне на плика и разглеждането ѝ.

В изпълнение на своите правомощия, комисията подробно се запозна с визираната в писмената обосновка на ДЗЗД „ИВТ-Проконтрол“ обстоятелства.

След като комисията се запозна обстойно с представената писмена обосновка и извърши анализ на същата по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, единодушно взе следното решение:

Приема представената обосновка за начина на образуване на предложената цена от ДЗЗД „ИВТ-Проконтрол“,

МОТИВИ:

В представената писмена обосновка на предложената цена, съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, участникът е посочил, че за неговата оферта са налице три фактора – „Икономически особености на предоставяните услуги“, „Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата предмет на обществената поръчка“ и „Спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

В обосновката си за доказване на фактора „Икономически особености на предоставяните услуги“ участникът е представил своята икономическа концепция за определяне на цената, описана подробно. Участникът описва, че при изготвянето на ценовата оферта се е стремил да постигне баланс между фактора икономичност при изпълнение на обществената поръчка и осигуряване на качеството при изпълнение на услугата с ресурс от необходимите ключови, високо квалифицирани експерти, с опит в упражняването на Строителен надзор, изключително добре познаващи ЗУТ и НАРЕДБА № 5 от 28.12.2006 г. за Техническите паспорти на строежите и всички действащи нормативни актове за сектор строителство в Република България.

Структурирането на ценовата им оферта се базира на опита на експертите при извършване на строителен надзор, през последните три години, на строежи с над 22 000 м² разгърната застроена площ.

Участникът подчертава опита и високия професионализъм на експертите, предложени за изпълнение на дейностите от обществената поръчка, за недопускане възникването на съмнения за приет от дружеството компромис в качеството на персонала, за сметка на икономически по-изгодната предложена цена.

Участникът описва, че партньорът му в обединението разполага с разработена и внедрена система за управление на качеството EN ISO 9001:2008, система за управление на здравето и безопасността при работа BS OHSAS 18001:2007, както и система за управление по отношение на околната среда ISO 14001:2004, което спомага за по-бързо, експедитивно и качествено изготвяне на всички актове и протоколи, доклади и други документи във връзка с изпълнението на задълженията ни. В дружеството функционира отлична организация за документиране, контрол и обратна проследимост на оперативните действия на експертите. Текущата информация по изпълнението на услугата се обменя ежедневно и това съкращава времето за обработка и документално приключване на отделните процеси при изготвянето на всички документи, като по този начин се пести време и човеко-часове работа. Пести се от основния разходен ресурс, а именно количеството труд, не се губи време за допълнителни материали и разходи при обработката на документацията, максимално е намалено времето за решаване на възникнали проблеми и несъответствия.

Участникът описва, че всички дейности по изпълнението на строителен надзор са унифицирани, като в дружеството се поддържа процес на непрекъснато подобряване на ефикасността на системите за управление, който е свързан резултатите отодити, предприетите коригиращи и превантивни действия, анализа на данни и провеждани прегледи от ръководството и контролните органи по стандарт ISO. Това води до намаляване на разходите за извършване на дейностите и на документооборота, което от своя страна ни позволява да предложим изключително конкурентна цена, като разходи за труд. Експертите работят за ДЗЗД "ИВТ-ПРОКОНТРОЛ" по граждански договори с рамкови условия, което им позволява да направят конкретно възлагане при най-благоприятни цени /свобода при договаряне на възнаграждението/ и срокове при договорените рамкови условия /гъвкаво работно време/. За всички експерти за изпълнение на строителен надзор и актуализация/изготвяне на технически паспорт по настоящата обществена поръчка, е договорено възнаграждение в размер на бль/час за Ръководителя на екипа и 5бль/час за всички останали експерти; В сключените граждански договори с експертите е изрично посочено, че ДЗЗД "ИВТ- ПРОКОНТРОЛ" не дължи дневни и няма да бъдат ползвани командировъчни за изпълнението на задълженията по договора за обществена поръчка. Това е още един фактор, който им позволява да предложат изключително ниска цена.

Участникът описва, че всички лица, ангажирани като експерти по граждански договори за изпълнение на поръчката са самоосигуряващи се лица и ДЗЗД "ИВТ-ПРОКОНТРОЛ" няма да

има разходи за осигуровки на експертите.

По отношение на пътни разходи участникът описва, че за пътуването на експертите на ДЗЗД "ИВТ-ПРОКОНТРОЛ" включват:

- Пътувания до град Лом - всяко по 316 км общо за двете посоки, с автомобил на дизелово гориво, собственост на партньора в обединението "ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД, при средна норма на разхода на гориво от 6 на сто и цена за литър дизел в бензиностанция VM Petroleum 2,08 лв, или автомобил, използващ бензин, при средна норма на разхода на гориво от 6 на сто и цена за литър бензин А95 в бензиностанция VM Petroleum 2,08 лв;

- Автомобилите (налични 2 броя) се използват за изпълнението на текущи обекти в страната и разполагат с годишна винетка, така че не предвиждаме допълнителен разход за винетка;

- Договорено е в гражданските договори на ДЗЗД "ИВТ-ПРОКОНТРОЛ" с експертите, че няма да се използват командировъчни и средства за дневни разходи, така че цената за пътни разходи включва само разхода за гориво и амортизация на автомобила;

По отношение на разходи за печат участникът описва, че в условията на собствен офис и собствено офис оборудване, са предвидили минимални допълнителни средства за логистични разходи, необходими за консумативи за оформяне, отпечатване, подвързване и подпечатване на документацията свързана с изпълнението на строителен надзор - актове, протоколи, окончателен доклад, технически паспорт и др. Партньорът в обединението "ИВТ КОНСУЛТ" ЕООД разполага със собствени офис машини, необходими за оформяне на документацията, което предполага минимални разходи.

По отношение на планиран резерв (непредвидени разходи) са предвидили 2254 лева за непредвидени разходи, свързани с изпълнението на задълженията им по настоящата обществена поръчка, което представлява приблизително 10 % от офертната цена за изпълнение на поръчката. Част от средствата от планирания резерв ще бъдат използвани за осигуряване на офис за нуждите на екипа в гр.Лом. За дооборудването на офиса в гр. Лом ще бъде използвана техника от офиса на дружествата в София. Друга част от средствата ще бъде използвана за допълнителни средства за гориво на автомобилите в случай на нужда, за заплащане на експерти, по специалности непредвидени в Техническото му предложение, но необходими за изпълнение на дейностите от обхвата на поръчката, за допълване на предвидените човекочасове на експертите и др. допълнително възникнали разходи.

По отношение на печалбата участникът е предвидил печалба приблизително 15% от офертната цена за изпълнение на дейност строителен надзор.

По отношение на наличие на изключително благоприятни условия за участника считат, че са налице благоприятни обстоятелства, които им дават възможност да предложат на Възложителя такава оферта, а именно:

- Разполагат с офиси в гр. София, оборудвани с компютърни конфигурации, софтуер, офис оборудване, както и необходимите лицензи за тях, което предполага, че ще имат сравнително ниски разходи за логистика;

- Разполагат със собствена мрежова структура за интернет комуникация, базирана на технологията Cloud, която позволява на инженерния състав от всички специалности в реално време да следи изпълнението на поръчката и дава възможност за работа в екип, като осигурява достъп по всяко време до съставената база данни за конкретния проект. Това позволява за обекта да се създаде, поддържа и обновява база данни, която дава достъп за работа на всеки член на екипа, в т.ч. и на административно-техническия персонал, който ще се занимава с чисто техническото оформяне на документацията, присъща на дейностите по строителен надзор, изготвянето на докладите и техническия паспорт на строежите;

- Разполагат с автомобилен парк, който ще бъде използван за нуждите на обекта, така че да се подсигури логистиката за изпълнение на договора - качествено и в срок;

От горното е видно, че няма да са необходими капиталови разходи за офис оборудване и техника, лабораторно оборудване и автомобили, като на практика времето за мобилизация на екипа ще е минимално.

По отношение на избраното техническо решение, участникът счита, че използването на програми за автоматизирано смятане и наличието на т.нар. темплейти (готови образци с общовалидна информация), води до значително намаляване на нужните човекочасове за изпълнение на поръчката и съответно до намаляване на заплащането за труд на експертите. Стандартизираните образци ще се ползват от всички консултанти в екипа. За изпълнението на поръчката ще използват софтуерни продукти, които водят до намаляване на вложеното време отстрана на експертите описано в табличен вид.

В обосновката си за доказване на фактора „Спазване на задълженията по чл. 115“ участникът е изготвил Ценовата оферта на база на часови ставки за възнаграждението на експертите описани в табличен вид. Видно от обосновката му планираните възнаграждения на предложените експерти не са под предвидения минимум за сектора.

В заключение участникът счита, че в следствие на гореизложеното, предложената от него обща цена за изпълнение на дейностите от обхвата на обществената поръчка е напълно достатъчна за извършване на консултантската услуга и при настоящите икономически условия в страната, всяка по-висока цена е разточителна и не допринася за качеството на услугата.

Предвид гореизложените мотиви, комисията счита, че в представената обосновка за начина на образуване на предложената цена на ДЗЗД „ИВТ-Проконтрол“, посочените доказателства са достатъчни, за да обосноват наличието на обективни обстоятелства, свързани с факторите в чл. 72, ал. 2, т.1, т. 2 и т. 4 от ЗОП.

4. Плик с вх. № 92-00-307(3)/20.06.2018 г. от „ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД за обособена позиция № 3 с надпис “Писмо Обосновка на ценово предложение към Офертата за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: «Извършване на оценка за съответствие на инвестиционните проекти и упражняване на строителен надзор при изпълнение на строителни и монтажни работи (СМР) в рамките на проект BG16RFOP001-1.034-0001 “Модернизирана образователна инфраструктура в град Лом” по 6 (шест) обособени позиции“ по Обособена позиция № 3: I ОУ „Н Първанов”. Комисията констатира, че представената обосновка е постъпила в определения 5-дневен срок от датата на получаване на искането, поради което пристъпи към отваряне на плика и разглеждането ѝ.

В изпълнение на своите правомощия, комисията подробно се запозна с визираната в писмената обосновка на ДЗЗД „ИВТ-Проконтрол“ обстоятелства.

След като комисията се запозна обстойно с представената писмена обосновка и извърши анализ на същата по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, единодушно взе следното решение:

Приема представената обосновка за начина на образуване на предложената цена от „ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД,

МОТИВИ:

В представената писмена обосновка на предложената цена, съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, участникът е посочил, че за неговата оферта са налице два фактора – „Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата предмет на обществената поръчка“ и „оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на строителството, доставките или услугите“.

В обосновката си за доказване на фактора „Избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за предоставянето на услугата предмет на обществената поръчка“ участникът е посочил, че има изградена и въведена специална вътрешнофирмена система за управление на проекти, базирана на онлайн платформа, наричана за краткост „Система за управление на проекти“. Участникът описва подробно за начина на

учправление на тази Система за управление на проекти за организиране, проследяване и отчитане задачите на екипи, работещи на проектен принцип.

С помощта на този софтуер участникът описва как се осъществяват дейности по управление на проектите:

- Споделяне в реално време на информация и документи, независимо къде се намират отделните членове на екипа.

- Контролиране на изпълнението, разпределяне на задачите, проследяване на сроковете, архивиране на дейностите по проекта, изпълнението и резултатите с цел по-ефективно сътрудничество и по-надежден контрол на бизнес процесите.

- Всяка дейност в организацията и съдържащите се в нея поддейности, се описват и възлагат като задача на съответния служител. Проследяване, отчитане и оценяване на всяко изпълнение.

- Функции за гъвкаво управление на проектите с цел по-бърза и адаптивна реакция на външни фактори и динамични организационни промени.

- Осигуряване на прозрачна работна среда, както за екипа, така и за контрагентите, чрез ясно поставени задачи, срокове, приоритети и критерии за тяхното изпълнение.

Исклучително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите участника описва в следното:

1. Фирмата е с достатъчно голям опит в изпълнение на консултантска дейност за извършване оценка за съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите и упражняване на строителен надзор за обновяване за енергийна ефективност на многофамилни жилищни сгради и/или обществени сгради, които са въведени в експлоатация с РП (УВЕ).

2. Във фирмата, е разработена и се прилага ефективна система за вътрешен контрол, включително са въведени всички системи за управление по ИСО, които освен, че стриктно се спазват, се и контролират от сертифициращите органи.

Изготвен е набор от документи по типове обекти, които улесняват екипите при подготовката на досиетата за съответните строежи и изготвяне на изискващите се доклади и приложенията към тях, като по този начин се съкращава времето за документално оформяне на договорите и се създават условия експертите да съсредоточат усилията си върху същинската консултантска дейност.

3. Предлаганият за настоящата обществена поръчка екип е добре структуриран, квалифициран и мобилизиран и е изпълнявал идентични и сходни поръчки, което позволява да упражнява строителен надзор съгласно изискванията.

Описва също, че екипът е добре запознат с изискванията на оперативната програма и договора с бенефициента за администриране и отчитане на проекта и ще бъде запознат предварително с проекта - проектна документация, договори с изпълнители/доставчици, работна програма с линейни графици, програма за контрол на качеството на изпълнителите на СМР и др.

Управлението на договора ще се осъществява от ръководителят на екипа.

Планиране дейността на консултантския екип ще се конкретизира на база комплексните графици на изпълнителя на договора за инженеринг. Механизма за координиране на дейностите и експертите ще послужи за разработване на подробен комплексен план-график след одобрение на такъв график, разработен от изпълнителя на инженеринг и одобрен от възложителя.

Подробно е описал механизъм за координиране на дейностите и на експертите по извършване дейностите за оценка на съответствието на проектната документация и упражняване на строителен надзор.

По отношение на ниски непреки разходи за изпълнение на конкретната поръчка участника е описал основна база на екипа, собствен оборудван офис на „Технострой-Инвестконсулт“ ЕООД в гр. София, ж.к. „Полигона“ блок 13, в който ще се извършва управлението на договора и писмената работа, свързана с конкретната поръчка.

Комуникациите са по рамков договор с телекомуникационна компания и разходите за тях са минимални.

По отношение на основните непреки разходи, участника е посочил, че са разходи за транспорт, командировъчни, поддържане на застраховка професионална отговорност по чл. 171 от ЗУТ, кореспонденция, комуникации, печатни материали, консумативи... Транспортът до строежа ще се осъществява с МПС, собственост на дружеството. Всички експерти притежават свидетелства за управление на МПС и не е необходимо използване на професионални шофьори.

По отношение на предлаганата цена участника е описал, че Дружеството изпълнява годишно около 50 договора на обекти от първа до пета категория с държавни, общински и частни възложители. Това е условие както за професионално обогатяване на експертите, така е и предпоставка за финансова стабилност и дава възможност за диференцирано определяне на финансовите показатели, в т.ч. и на печалбата за всеки конкретен договор, без това да повлиява върху експертността на предложения продукт - строителен надзор.

Разходите за труд се определят на база задълженията на експертите и координацията на тяхната дейност и са описани подробно в техническото предложение.

За обект от подобен характер средните разходи за транспорт, командировъчни, поддържане на застраховка професионална отговорност по чл. 171 от ЗУТ, кореспонденция, комуникации, печатни материали, консумативи и др. възлизат на 6 % от разходите за труд на етап извършване оценка за съответствието на проектите и 30 % от разходите за труд на етап упражняване на строителния надзор.

Разходите за изпълнение на задълженията по договора по време на гаранционните срокове възлизат на 6 % от стойността на разходите за труд на етап упражняване на строителен надзор.

Видно от приложената таблица с показатели следва, че:

- предложените възнаграждения за всеки от специалистите са обвързани с минималните възнаграждения за съответната професионална група според националния класификатор на професиите и минималната работна заплата за сектора за 2018 г.;

- ще се осигури присъствие на предвидените специалисти на обекта, на който ще се изпълняват СМР за часовете от работния ден, а останалите часове са предвидени за работа в офиса на дружеството и не са включени в ценообразуването.

- в калкулативната разбивка на цената са включени всички разходи, труд, печалба, допълнителни разходи, данъци и осигуровки, като за изпълнението на поръчката са предвидени минимална печалба и минимум допълнителни разходи.

Предвид гореизложените мотиви, комисията счита, че в представената обосновка за начина на образуване на предложената цена на „ТЕХНОСТРОЙ-ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД, посочените доказателства са достатъчни, за да обосноват наличието на обективни обстоятелства, свързани с факторите в чл. 72, ал. 2, т.2 и т. 3 от ЗОП.

След извършване на гореописаните действия, Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите участници, съгласно посочените в обявлението критерии „икономически най-изгодната оферта“ определена въз основа на критерий за възлагане по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП - „най-ниска цена“.

Комисията единодушно класира допуснатите участници, както следва:

За обособена позиция № 1 ПГ „Найден Геров“

№ участник	място	Участник	Цена за дейност 1 без ДДС	Цена за дейност 2 без ДДС	Обща цена без ДДС
5	1-во	„АСПЕКТ“ ООД	1 900,00 лева	28 250,00 лева	30 150,00 лева
14	2-ро	ДЗЗД „ЕН ЕКСПЕРТ“	2 478,19 лева	30 392,52 лева	32 870,71 лева

За обособена позиция № 2 СОУ „Д. Маринов” (малка сграда)

№ участник	място	Участник	Цена за дейност 1 без ДДС	Цена за дейност 2 без ДДС	Обща цена без ДДС
12	1-во	„СИНКО - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД	1 800,00 лева	17 600,00 лева	19 400,00 лева
15	2-ро	„ЕКОСТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД	1 850,00 лева	28 350,00 лева	30 200,00 лева

За обособена позиция № 3 І ОУ „Н. Първанов”

№ участник	място	Участник	Цена за дейност 1 без ДДС	Цена за дейност 2 без ДДС	Обща цена без ДДС
8	1-во	ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“	2 168,43 лева	32 631,01 лева	34 799,44 лева
10	2-ро 3-то	„ТЕХНОСТРОЙ - ИНВЕСТКОНСУЛТ“ ЕООД	2 780,00 лева	41 834,60 лева	44 614,60 лева
3	4-то	ДЗЗД „ИКАР - ХИЙТ“	2 680,00 лева	50 750,00 лева	53 450,00 лева
7	5-то	„Ен ЕКИП“ ЕООД	4 000,00 лева	51 000,00 лева	55 000,00 лева

За обособена позиция № 4 ЦДГ 7 „Калинка” в т.ч. детска ясла 1

№ участник	място	Участник	Цена за дейност 1 без ДДС	Цена за дейност 2 без ДДС	Обща цена без ДДС
6	1-во	„СС - КОНСУЛТ“ ЕООД	1 900,00 лева	8 100,00 лева	10 000,00 лева
1	2-ро	„АГЕНЦИЯ СТОЙКОНТРОЛ - ВТ“ ООД	800,00 лева	20 754,00 лева	21 554,00 лева

За обособена позиция № 5 ІІ ОУ „К. Фотинов”

№ участник	място	Участник	Цена за дейност 1 без ДДС	Цена за дейност 2 без ДДС	Обща цена без ДДС
4	1-во	„ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД	1 850,00 лева	13 600,00 лева	15 450,00 лева

За обособена позиция № 6 ІІІ СОУ „Отец Паисий”

№ участник	място	Участник	Цена за дейност 1 без ДДС	Цена за дейност 2 без ДДС	Обща цена без ДДС
11	1-во	ДЗЗД „ИВТ - ПРОКОНТРОЛ“	1 345,00	22 540,00	23 885,00 лева

			лева	лева	
13	2-ро	ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“	1 200,00 лева	23 770,00 лева	24 970,00 лева
2	3-то	„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД	1 995,00 лева	39 995,00 лева	41 990,00 лева

На основание чл. 60, ал. 1, т. 9 от ППЗОП, комисията предлага на Възложителя да сключи договори за изпълнение на предмета на поръчката с класираните на първо място участници, както следва:

• За обособена позиция № 1 ПГ „Найден Геров“ – Участник № 5 „АСПЕКТ“ ООД;

За обособена позиция № 2 СОУ „Д. Маринов“ (малка сграда) – Участник № 12 „СИНКО - ИНЖЕНЕРИНГ“ АД;

За обособена позиция № 3 І ОУ „Н. Първанов“ – Участник № 8 ДЗЗД „АЙ ТИ ЕМ ЕНЕРДЖИ 2018“;

За обособена позиция № 4 ЦДГ 7 „Калинка“ в т.ч. детска ясла І – Участник № 6 „СС - КОНСУЛТ“ ЕООД;

За обособена позиция № 5 ІІ ОУ „К. Фотинов“ – Участник № 4 „ТЕРМОКОНТРОЛ СЪРВИЗ“ ЕООД;

За обособена позиция № 6 ІІІ СОУ „Отец Паисий“ – Участник № 11 ДЗЗД „ІВТ - ПРОКОНТРОЛ“.

Настоящият доклад, съставен на 05.07.2018 г. и на основание чл. 106, ал.1 от ЗОП се предава на Възложителя за утвърждаване заедно с протоколите.

КОМИСИЯ:

Председател: инж. Валентин Евтимов

Членове:

1. Симеон Бончев...
2. Анна Йорданова ...
3. Нина Николова.....
4. Христлена Цветанова

*Заявено
с мотивация
не основана
чл. 2, ал. 2, т. 5 от
ЗЗЛП, във връзка
чл. 42, ал. 5 от
ЗЗЛП*

Приложения:

1. Протокол № 1 от 09.03.2018 г.
2. Протокол № 2 от 28.05.2018 г.
3. Протокол № 3 от 07.06.2018 г.;
4. Протокол № 4 от 14.06.2018 г.;
5. Протокол № 5 от 03.07.2018 г.

Пенка Неделкова Пенкова
/Кмет на Община Лом/

(получих доклада на 05.07.2018)

