



ПРОГРАМА ЗА РАЗВИТИЕ НА
СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ 2014-2020
ЕВРОПЕЙСКИ ЗЕМЕДЕЛСКИ ФОНД
ЗА РАЗВИТИЕ НА СЕЛСКИТЕ РАЙОНИ



ДОГОВОР BG06RDNP001-7.006-0045-C01 /07.05.2019



О Б Щ И Н А Р О М А Н

3130 гр. Роман, бул. „Христо Ботев“ № 132-136
тел. 09123/20 64, факс 09123/2349
e-mail: roman@roman.bg web: www.roman.bg

УТВЪРДИЛ
ЗА ВЪЗЛОЖИТЕЛ

ЗАМЕСТНИК КМЕТ НА ОБЩИНА РОМАН

СОНЯ ДИМИТРОВА ТИНЧЕВА

УПЪЛНОМОЩЕНО ЛИЦЕ ПО ЧЛ.7,АЛ.1 ОТ ЗОП

СЪГЛ. ЗАПОВЕД №1158/24.09.2019 20.07.2020г



ОКОНЧАТЕЛЕН ПРОТОКОЛ

от дейността на комисия назначена със Заповед №514/22.04.2020г. за разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание по ЗОП, открита с Решение № 849/24.07.2019с предмет Упражняване на Строителен надзор по проект „Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и Обособена група с.Каменно поле“

Председател: Мариета Ивайлова-главен експерт ОП и ОП

1. инж. Хачик Маркосян –гл. специалист ТСУ и КС
2. Диляна Миркова –старши счетоводител
3. Весела Христова –гл. специалист ТСУ и НС
4. Христо Томов –Директор на Дирекция

за провеждането на обществена поръчка чрез публично състезание по ЗОП, открита с Решение № 849/24.07.2019с предмет. Упражняване на Строителен надзор по проект „Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и Обособена група с.Каменно поле“ при спазване на императивните изисквания на ЗОП и ППЗОП в периода 15.7.2019-15.07.2020г. включително извърши подбор на кандидатите и участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в публично състезание по ЗОП, с предмет: Упражняване на Строителен надзор по проект „Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и Обособена група с.Каменно поле“

Работата на комисията и направените констатации са отразени в три броя протоколи, а именно Протокол № 1 и Протокол № 2 , Протокол №3 Протокол № 4 .

На основание изискванията на чл.103,ал.3 от ЗОП и чл.181ал.4 от ЗОП и чл.60а от ППЗОП комисията състави настоящия протокол до Възложителя, в който обобщава работата си както следва :

Работният процес по разглеждане и оценка на постъпилите четири броя оферти бе подробно обективизиран в три броя протоколи.

В деловодството на община Роман в срока указан в обявлението, са постъпили осем броя оферти

1. Оферта с вх .№ 3200-25/37/09.08.2019г. от ДЗЗД Консорциум Мултиплекс инженеринг –Лайф енерджи в 14,29 часа със съдружници Мултиплекс инженеринг ЕООД и Лайф енерджи ООД София кв. Банишора ул. Люти брод № 3 ет.1
2. Оферта вх.№ 3200-25/38/12.08.2019г. в 14,27 часа от Технострой инвестконсулт ЕООД гр. София жк Полигона бл.13 партер пощ. к.ат.16 вх.1
3. .Оферта с вх. № 3200-25/39/12.08.2019 в 14,30 часа от Бул строй Контрол Инженеринг/БКС Инженеринг АД гр. София ул. Лъвски рид № 4
4. Оферта с вх. № 3200-25/40/13.08.2020 в 13,18 часа от Агенция Стройконтрол-ВТ ЕООД гр. Велико Търново бул. България № 2 ет.3
5. Оферта вх. № 3200-25/41/13.08.2019 в 13,23 часа от ДММ –Дизайн ЕООД гр. Плевен ул. Генерал Столетов № 4
6. Оферта с вх. № 3200-25/42/13.8.2019г. в 13,28 часа от Термоконтрол сървиз ЕООД гр. Плевен ул. Георги Бенковски № 28
7. Оферта вх. № 3200-25/44/13.08.2019 в 14,23 часа от Кима Консулт ЕООД гр. Пловдив бул. Васил Априлов № 20 ет.4
8. Оферта с вх. № 3200-25/45/14.08.2019 в 13,44 часа от Булконс груп ЕООД гр. София ул. борово № 59 ет.6 ап.23от Булконс груп ЕООД гр. София ул. „Борово“ №59 ет.6 ап.23

Офертите бяха отворени и разгледани от комисията при спазване на императивните изисквания на ЗОП и ППЗОП

В рамките на публичното заседание на 15.07.2019г. комисията отвори опаковките на постъпилите оферти извърши следните публичните действия съгласно изискванията на чл.54,ал.3-5 от ППЗОП

Комисията извърши проверка за наличието във опаковките на отделен запечатан плик с надпис „ Предлагани ценови параметри“

Трима от членовете на комисията подписаха пликовете с надпис “Предлагани ценови параметри“ на участниците .

След приключване на публичната част на заседанието, комисията продължи работата си по разглеждане и обсъждане на постъпилите четири оферти и състави протокол по чл.54,ал.7 от ППЗОП.

Комисията установи, че по отношение на представените от участници документи по чл.39, ал.2 от ППЗОП във връзка с изискванията към личното състояние и критериите за подбор поставени от Възложителя, няма липсващи документи, и няма такива по отношение на които комисията да е констатирала непълноти и пропуски.

След проверка съответствието на представената документация с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, Комисията **допуска**

и осемте участниците подали оферти до разглеждане на ценовото предложение

Комисията назначена със заповед № №514/22.04.2020г продължи своята работа на 22.04.2020 сградата на Община Роман установи, че валидността на офертите е изтекла и реши :На основание чл.35а ал.3 от ППЗОП да бъдат уведомени участниците подали оферти с писма с обратни разписки да представят декларация **в срок три календарни дни от получаване уведомлението с която да потвърдят** валидността на офертите си за определен от Възложителя нов срок, а именно 60 календарни дни. Участник, който не удължи или не потвърди срока на валидност на офертата си, се отстранява от участие на основание чл. 107, т. 5 от ЗОП.

В определеният от комисията и възложителя срок участниците подали оферти за участие в настоящата процедура са представили декларации за удължаване а срока на валидност на офертите както следва :

1. ДЗЗД Консорциум Мултиплекс инженеринг –Лайф енерджи в 14,29 часасъс съдружници Мултиплекс инженеринг ЕООД и Лайф енерджи ООД София кв. Банишора ул. Люти брод № 3 ет.1
2. Технострой инвестконсулт ЕООД гр. София жк Полигона бл.13 партер пощ. к.ат.16 вх.1
3. Бул строй Контрол Инженеринг/БКС Инженеринг АД гр. София ул. Лъвски рид № 4
4. Агенция Стройконтрол-ВТ ЕООД гр. Велико Търново бул. България № 2 ет.3
5. ДММ –Дизайн ЕООД гр. Плевен ул. Генерал Столетов № 4
6. Термоконтрол сървиз ЕООД гр. Плевен ул. Георги Бенковски № 28
7. Кима Консулт ЕООД гр. Пловдив бул. Васил Априлов № 20 ет.
8. Булконс груп ЕООД гр. София ул. борово № 59 ет.6 ап.23от Булконс груп ЕООД гр. София ул. „Борово“ №59 ет.6 ап.23

Комисията реши ѝ:

На основание чл.57,ал.2 от ППЗОП да се проведе публично заседание за отваряне на ценовата оферта на 19.06.2020 от 11,00 часа, в зала 222 на Община Роман, находяща се в гр.Роман, бул. „Христо Ботев” №132-136.

Комисията продължи своята работа на 19.06.2020г. като на основание чл.57,ал.3 от ППЗОП отвори и оповести ценовите предложения на допуснатите участници по реда на подаване на офертите за участие.

1. Оферта с вх .№ 3200-25/37/09.08.2019г. от ДЗЗД Консорциум Мултиплекс инженеринг –Лайф енерджи в 14,29 часа със съдружници Мултиплекс инженеринг ЕООД и Лайф енерджи ООД София кв. Банишора ул. Люти брод № 3 ет.1 -4480,00 лева без ДДС или 5376 лева с ДДС
2. Оферта вх.№ 3200-25/38/12.08.2019г. в 14,27 часа от Технострой инвестконсулт ЕООД гр. София жк Полигона бл.13 партер пощ. к.ат.16 вх.1 -6580лева без ДДС или 7896,000 лева с ДДС
3. .Оферта с вх. № 3200-25/39/12.08.2019 в 14,30 часа от Бул строй Контрол Инженеринг/БКС Инженеринг АД гр. София ул. Лъвски рид № 4 -7550,00 лева без ДДС или 9060,00 лева с ДДС

4. Оферта с вх. № 3200-25/40/13.08.2020 в 13,18 часа от Агенция Стройконтрол-ВТ ЕООД гр. Велико Търново бул. България № 2 ет.3 -7420,00 лева без ДДС или 8904,00 лева с ДДС
5. Оферта вх. № 3200-25/41/13.08.2019 в 13,23 часа от ДММ –Дизайн ЕООД гр. Плевен ул. Генерал Столетов № 4-6600,00 лева без ДДС или 7920,00 лева с ДДС
6. Оферта с вх. № 3200-25/42/13.8.2019г. в 13,28 часа от Термоконтрол сървиз ЕООД гр. Плевен ул. Георги Бенковски № 28 – 4450,00 лева без ДДС или 5340 лева с ДДС
7. Оферта вх. № 3200-25/44/13.08.2019 в 14,23 часа от Кима Консулт ЕООД гр. Пловдив бул. Васил Априлов № 20 ет.- 6995,00 лева без ДДС или 8394,00 лева с ДДС
9. Оферта с вх. № 3200-25/45/14.08.2019 в 13,44 часа от Булконс груп ЕООД гр. София ул. борово № 59 ет.6 ап.23от Булконс груп ЕООД гр. София ул. „Борово“ №59 ет.6 ап.23 -7780,00 лева без ДДС или 9336,00 лева с ДДС

При направените проверки на допуснатите до отваряне ценови предложения на кандидатите се установи ,че има две предложения , които са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници и е необходимо да се приложи разпоредбата на **чл.72 от ЗОП.**

На основание чл.72 , ал.1 от ЗОП от участниците ДЗЗД Консорциум Мултиплекс инженеринг –Лайф енерджи и Термоконтрол сървиз ЕООД комисията е изисквала подробна писмена обосновка за начина на образуване на цената , която да представят в срок 5/пет/ дни от получаване на искането .

Комисията констатира, че с писмо с изх. **0400-3200-25/145/25.06.2020г.** е изисквала от участника „ДЗЗД Консорциум Мултиплекс инженеринг –Лайф енерджи да представи подробна писмена обосновка съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП във връзка с предложената от участника цена за изпълнение на поръчката. С писмо с изх. **0400-3200-25/146/25.06.2020г.** е изисквала от участника Термоконтрол сървиз ЕООД да представи подробна писмена обосновка съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП във връзка с предложената от участника цена за изпълнение на поръчката.

Исканията са получени от участниците както следва на 29.06.2019г. от ДЗЗД Консорциум Мултиплекс инженеринг –Лайф енерджи и на 29.06.2020г. от Термоконтрол сървиз ЕООД съгласно известия за получаване.

В дадения на участниците пет дневен срок по чл.72,ал.1 от ЗОП с вх. № 3200-25/1/30.06.2020г. в 15,50 часа участникът Термоконтрол сървиз ЕООД е представил подробна писмена обосновка за предлаганата от него цена.

вх. № 3200-25/147/01.07.2020г. в 15,45 часа участникът ДЗЗД Консорциум Мултиплекс инженеринг –Лайф енерджи е представил подробна писмена обосновка за предлаганата от него цена.

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията пристъпи към оценка на получените обосновки по отношение на тяхната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава съответния участник:

Първа бе разгледна обосновката на **Термоконтрол сървиз ЕООД**

В обосновката участника обосновава начина на образуване на предложената от него цена, като:

1.Позовава се на „Наличието на изключително благоприятни условия за участника за представяне на продуктите или услугите или за изпълнение на строителството“ –чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП. Това обстоятелство според участника се доказва от екип от експерти, които притежават дългогодишен опит и квалификация при изпълнението на подобни обекти и имат завършено висше образование . Участникът изтъква като благоприятно условие ,че специалистите са ситуирани в офиса в гр. Плевен и са обезпечени със необходимия транспорт , персонални компютри, офис техника и мобилни апарати, което ще минимизира разходите по изпълнение на поръчката.

2.Обосновава се на чл.72, ал.2, т.1 от ЗОП „Икономическите особености на производствения процес, на предоставяните услуги или на строителния метод“.

Този извод участника обосновава с това, че притежава правоспособност за едновременно и цялостно изпълнение на поръчката, включително притежава Удостоверение № РК -0418 за вписване в регистъра на лицата по чл. 167,ал.2 от ЗУТ, както и специалист от екипа притежава Удостоверение № 5200 за контрол върху качеството на изпълнението на строителството и за съответните влягани в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност. Вписан е в регистъра по чл.44,ал.1 от ЗЕЕ .Координаторът по безопасност и здраве има издаден Сертификат № 478 .

Извършвайки самостоятелен анализ на обстоятелства съдържащи се в писмената обосновка, Комисията не прима така представената писмена обосновка при следните мотиви:

1. Не приема обстоятелствата, свързани с придобитият опит на експертите и готовите пакети от база данни на вече изпълнения обем от този вид дейности, предвид факта, че изискването за съществуващ опит в настоящата процедура е предвидено, като задължително условие във връзка с предварителния подбор. Това само доказва годността за изпълнение на поръчката и не е свързано с наличие на изключително благоприятни условия за осъществяване на услугата предмет на поръчката, по смисъла на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.
2. На следващо място не се приема изводът че, създадената организация за минимизиране на административно-управленските разходи при минимална печалба, съответствието с пазарните цени и спазването на трудовото законодателство, съставлява икономически особености за предоставяне на услугите, предмет на конкретната поръчка, тъй като това не е специфика само на дейността на участника, доколкото включването в цената за изпълнение на разходи за заплати в размер над максималния осигурителен праг за съответната професия е подход за формиране на цена при всяка дейност, свързана основно с разходи за труд, каквито са консултантските услуги.
3. На стр. 4 е посочено , че разпределението на хонорарите е въз основа на Методика, която не е приложена и не е дадено никакво пояснение за същността ѝ. Също така не става ясно върху каква сума е начислена печалбата от 20% в табл.2 от обосновката.
4. Въз основа на извършения анализ, комисията прави извод, че обстоятелствата посочени в обосновката за предложената цена не са обективни, те са непълни и необосновани и не могат да бъдат отнесени към обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП. Представена обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказваща наличието на икономически особености на

предоставяните услуги и/или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите. Представените аргументи са общ характер и доказват единствено съответствието на участника, с предварително обявените условия на Възложителя. Във връзка с изложените мотиви комисията не приема представената обосновка и предлага участника за отстраняване на основание разпоредбата на чл.72,ал.3 от ЗОП

Втора бе разгледана обосновката на ДЗЗД Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф енерджи

В обосновката участника обосновава начина на образуване на предложената от него цена, като:

1. Участникът се позовава неправилно на обстоятелства по чл.70,ал.2 от ЗОП.

Посочва като предимства

- изпълнението на многото подобни обекти и познаване на нормативните изисквания от страна на експертите му.
- Близостта на офиса до обектите , което няма да налага хотелско настаняване ,
- Наличието на оборудван офис и съвременна офис техника
- Наличието на договори при рамкови условия със специалистите, което дава възможност за гъвкаво работно време и заплащане на брой посещение
- Квалификация на експертите-притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност и опит
- Имат разработена и внедрена система за управление на качеството EN ISO 9001:2015
- Заложена минимална печалба

Извършвайки самостоятелен анализ на обстоятелства съдържащи се в писмената обосновка, Комисията не прима така представената писмена обосновка при следните мотиви:

1. Не приема обстоятелствата, свързани с придобитият опит на експертите и квалификацията им предвид факта, че изискването за съществуващ опит в настоящата процедура е предвидено, като задължително условие във връзка с предварителния подбор. Това само доказва годността за изпълнение на поръчката и не е свързано с наличие на изключително благоприятни условия за осъществяване на услугата предмет на поръчката, по смисъла на чл.72, ал.2, т.2 от ЗОП.

2. Стойността на възнагражденията на екипа е определена на база брой посещения съответно по 30,00 на брой посещение на част от експертите и по 20,00 лева за експерт по част Конструкции и част Енергийна ефективност. Участникът не е посочил на каква база са определени броя посещения от експертите посочени в обосновката за да се получи общата сума за възнаграждения .За част от експертите са посочени само по две посещения , а именно по част Електро, ВИК ,ОВК ,Геодезия, Геология като няма доказателства и не може да се направи заключение дали този брой посещения е достатъчен за упражняване на оптимален контрол на СМР, тъй като липсва описание на базата за определяне броя посещения на експертите. Неясното съществува и по изчислената стойност на транспортните разходи тъй като те са определени на база брой пътувания , свързани с посещенията на експертите. При направеното изчисление е посочен само разход за гориво , без амортизационни и др. разходи

2. В обосновката административно управленските разходи са посочени като абсолютна стойност без да е посочено какво включват.

3.Посочена е печалба от 10% в размер на 448,00 лева.

Въз основа на извършения анализ, комисията прави извод, че обстоятелствата посочени в обосновката за предложената цена не са обективни, те са непълни и необосновани и не могат да бъдат отнесени към обстоятелствата по чл.72, ал.2 от ЗОП. Представена обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказваща наличието на икономически особености на предоставяните услуги и/или изключително благоприятни условия и оригиналност на предложеното от участника решение за изпълнение на услугите. Представените аргументи са общ характер и доказват единствено съответствието на участника, с предварително обявените условия на Възложителя. Посочените конкретни изчисления за образуване на цената са необосновани, непълни и не дават конкретна представа за стойността на услугата. Във връзка с изложените мотиви комисията не приема представената обосновка и предлага участника за отстраняване на основание разпоредбата на чл.72,ал.3 от ЗОП

Комисията продължи работа с проверка на документите, съдържащи се в плика съдържащ ценовите предложения на участниците

1. Технострой инвестконсулт ЕООД.
2. Бул строй Контрол Инженеринг/БКС Инженеринг АД
3. Агенция Стройконтрол-ВТ ЕООД
4. ДММ –Дизайн ЕООД
5. Кима Консулт ЕООД
6. Булконс груп ЕООД

и установи , че същите отговарят на изискванията на Възложителя .

В предвид на горното допуска до оценка на ценовите предложения, съгласно утвърдената с документацията методика, офертите на Участниците в процедурата, а именно:

1. Технострой инвестконсулт ЕООД гр. София жк Полигона бл.13 партер пощ. к.ат.16 вх.1 -6580лева без ДДС или 7896,000 лева с ДДС
2. Бул строй Контрол Инженеринг/БКС Инженеринг АД гр. София ул. Лъвски рид № 4 -7550,00 лева без ДДС или 9060,00 лева с ДДС
3. Агенция Стройконтрол-ВТ ЕООД гр. Велико Търново бул. България № 2 ет.3 - 7420,00 лева без ДДС или 8904,00 лева с ДДС
4. ДММ –Дизайн ЕООД гр. Плевен ул. Генерал Столетов № 4-6600,00 лева без ДДС или 7920,00 лева с ДДС
5. Кима Консулт ЕООД гр. Пловдив бул. Васил Априлов № 20 ет.- 6995,00 лева без ДДС или 8394,00 лева с ДДС
6. Булконс груп ЕООД гр. София ул. „Борово“ №59 ет.6 ап.23 -7780,00 лева без ДДС или 9336,00 лева с ДДС

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите участници съгласно утвърдената методика за оценка на офертите най-ниска цена:

КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

- 1- място Технострой-Инвестконсулт“ ЕООД -6580,00 лева без ДДС
- 2- място ДММ –Дизайн ЕООД -6600,00 лева без ДДС
- 3- място Кима Консулт ЕООД -6995,00 лева без ДДС
- 4- място Агенция Стройконтрол-ВТ ЕООД -7420,00 лева без ДДС
- 5- място Бул строй Контрол Инженеринг/БКС Инженеринг АД -7550,00 лева без ДДС
- 6- място Булконс груп ЕООД -7780,00 лева без ДДС

Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя , за изпълнител на обществена поръчка с предмет **Упражняване на Строителен надзор по проект „Ремонт и благоустрояване на ДГ “ЗОРА” гр.Роман и Обособена група с.Каменно поле“** да бъде избран участник, класиран на първо място Технострой инвестконсулт ЕООД

На основание чл.107т.3 от ЗОП комисията предлага за отстраняване участниците ДЗЗД Консорциум Мултиплекс инженеринг –Лайф енерджи и Термоконтрол сървиз ЕООД поради не приемане на обосновката на основание чл.72,ал.3 от ЗОП по мотиви изложени по горе в настоящия протокол.

Настоящият протокол се състои от 8 страници и се приключи на 15.07.2020г. 17,00часа и се подписа от членовете на комисията без забележки и изразяване на особени мнения.

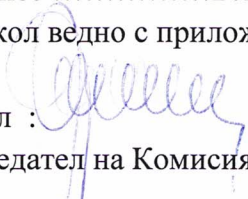
Протоколите, отразяващи работата на комисията, окончателния протокол заедно с цялата документация се предават на възложителя за приемането им и вземане на решение по чл.106,ал.6 и чл.107и чл.108 от ЗОП

ПРИЛОЖЕНИЯ: Цялата документация

Председател: Мариета Ивайлова-главен експерт ОП и

1. инж. Хачик Маркосян –гл. специалист ТСУ
2. Диляна Миркова –старши счетоводител
3. Весела Христова –гл. специалист ТСУ
4. Христо Томов –Директор на Дирекци

Днес 16.07.....2020г.на основание чл. протокол ведно с приложенията към него се

Предал : 
Председател на Комисията

Подписите в този документ са заличени на основание чл.2от ЗЗД,
във връзка с чл.37 от ЗОП и
чл. 4, т. 1 от Регламент (ЕС) 2016/679. 2016/679.

ОП настоящия
зърждаване.

