



# ОБЩИНА ДУПНИЦА

## РЕШЕНИЕ

№ 43 / 07.08 2020 г.

Гр. Дупница

На основание чл. 181, ал. 6, във връзка с чл. 108, т.1, предл. първо, чл.109, чл. 22, ал. 1, т. 6 и ал.5, т.1-3, т. 6, б. „в“, предл. последно и б. „г“ и „д“, т.7 и т.8 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), и резултатите от работата на комисията назначена със Заповед № РД 04-617/18.06.2020 г. на инж. Методи Христов Чимев- Кмет на Община Дупница за преглед, оценка и класиране на подадените оферти за участие в процедура публично състезание, провеждана по реда и при условията на Глава 25— от Закона за обществените поръчки (ЗОП), с предмет: **„УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ“** открита с Решение №22/26.05.2020 г. на Възложителя и Публикувана в преписка в АОП 00418-2020-0006, отразени в Протокол № 1 от 26.06.2020 г., Протокол № 2 от 13.07.2020 г., и Протокол на осн 181, ал.4 от ЗОП утвърден на 29.07.2020 г. от Възложителя както и въз основа на това, че изцяло възприех мотивите обективнирани в тях,

## РЕШИХ:

I. **Класирам** участниците подали оферти за участие в горечитираната процедура публично състезание по обособени позиции въз основа на „най-ниска цена“

**По Обособена позиция №1 с предмет: Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на инженеринг и основен ремонт на ул. „Здравец“ в участъка от ул. „Кокиче“ до ул. „Лакатица“ гр. Дупница**

Първо място: „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД с най-ниска предложена цена от **900,00** лв. без ДДС;

Второ място: „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предложена цена от **950,00** лв. без ДДС;

Трето място: „Ди Ви Консулт БГ“ ООД с предложена цена от **1 197,00** лв. без ДДС;

**По Обособена позиция № 2 с предмет: „Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на инженеринг и основен ремонт на ул. „Трети гвардейски полк“ в участъка от ул. Бригадирска“ до ул. „Илинден“ гр. Дупница**

Първо място: „ТУСКО“ ЕООД с най-ниска предложена цена от 1 100,00 лв. без ДДС;

Второ място: „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предложена цена от 1 250,00 лв. без ДДС;

Трето място: „Ди Ви Консулт БГ“ ООД с предложена цена от 1 397,00 лв. без ДДС;

**По Обособена позиция № 3 с предмет: „Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на инженеринг и основен ремонт на ул. „Илинден“ в участъка от ул. „Родопи“ до ул. „Венелин“ гр. Дупница“**

Първо място: „КЕТ БИЛДИНГКОНУЛТ“ ЕООД с най-ниска предложена цена от 940,00 лв. без ДДС;

Второ място: „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предложена цена от 950,00 лв. без ДДС;

Трето място: „Ди Ви Консулт БГ“ ООД с предложена цена от 1 217,00 лв. без ДДС;

**По Обособена позиция №4 с предмет: „Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на инженеринг и основен ремонт на ул. „Криволак“ в участъка от ул. „Кокиче“ до ул. „Момина сълза“ гр. Дупница“**

Първо място: „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД с най-ниска предложена цена от 900,00 лв. без ДДС;

Второ място: „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предложена цена от 950,00 лв. без ДДС;

Трето място: „Ди Ви Консулт БГ“ ООД с предложена цена от 1 177,00 лв. без ДДС;

**По Обособена позиция № 5 с предмет: „Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на инженеринг и основен ремонт на ул. „Мир“ в участъка от ул. „Венелин“ до ул. „Родопи“ гр. Дупница“**

Първо място: „ТУСКО“ ЕООД с най-ниска предложена цена от 740,00 лв. без ДДС;

Второ място: „Ди Ви Консулт БГ“ ООД с предложена цена от 750,00 лв. без ДДС;

Трето място: „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предложена цена от 1 037,00 лв. без ДДС;

**По Обособена позиция № 6 с предмет: „Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на инженеринг и основен ремонт на ул. „Даскал Хр. Тодоров“ в участъка от ул. „Родопи“ до ул. „Трети Гвардейски полк“ гр. Дупница“**

Първо място: „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД с най-ниска предложена цена от 580,00 лв. без ДДС;

Второ място: „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предложена цена от 600,00 лв. без ДДС;

Трето място: „Ди Ви Консулт БГ“ ООД с предложена цена от 827,00 лв. без ДДС;

**По Обособена позиция №7 с предмет: „Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на инженеринг и основен ремонт на ул. „Елин пелин” в участъка от ул. „Родопи” до ул. „Венелин” гр. Дупница”**

Първо място: „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД с най-ниска предложена цена от 580,00 лв. без ДДС;

Второ място: „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предложена цена от 600,00 лв. без ДДС;

Трето място: „Ди Ви Консулт БГ“ ООД с предложена цена от 827,00 лв. без ДДС;

**По Обособена позиция № 8 с предмет:„Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на инженеринг и основен ремонт на ул. „Баба Ната” в участъка от ул. “Родопи” до ул. “ Трети Гвардейски полк ” гр. Дупница“**

Първо място: „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД с най-ниска предложена цена от 580,00 лв. без ДДС;

Второ място: „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предложена цена от 600,00 лв. без ДДС;

Трето място: „Ди Ви Консулт БГ“ ООД с предложена цена от 827,00 лв. без ДДС;

**По Обособена позиция № 9 с предмет: „Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на инженеринг и основен ремонт на ул. „Тунджа” в участъка от ул. „Венелин” до ул. „Йордан Йовков” гр. Дупница”**

Първо място: „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД с най-ниска предложена цена от 560,00 лв. без ДДС;

Второ място: „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД с предложена цена от 600,00 лв. без ДДС;

**По Обособена позиция № 10 с предмет: „Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на инженеринг и основен ремонт на ул. „Плиска” в участъка от ул. „Криволак” до ул. „Здравец” гр. Дупница”**

Първо място: „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД с най-ниска предложена цена от 650,00 лв. без ДДС;

Второ място: „Ди Ви Консулт БГ“ ООД с предложена цена от 827,00 лв. без ДДС;

**II. Определям за изпълнители на услугите предмет на настоящата обществена поръчка следните участници:**

- По Обособена позиция №1 с „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД с най-ниска предложена цена от 900,00 лв. без ДДС
- По Обособена позиция № 2 с „ТУСКО“ ЕООД с най-ниска предложена цена от 1 100,00 лв. без ДДС;
- По Обособена позиция № 3 с „КЕТ БИЛДИНГКОНУЛТ“ ЕООД с най-ниска предложена цена от 940,00 лв. без ДДС
- По Обособена позиция №4 с „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД с най-ниска предложена цена от 900,00 лв. без ДДС;
- По Обособена позиция №5 с „ТУСКО“ ЕООД с най-ниска предложена цена от

740,00 лв. без ДДС;

- По Обособена позиция №6 с „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД с най-ниска предложена цена от 580,00 лв. без ДДС;
- По Обособена позиция №7 с „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД с най-ниска предложена цена от 580,00 лв. без ДДС;
- По Обособена позиция №8 с „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД с най-ниска предложена цена от 580,00 лв. без ДДС;
- По Обособена позиция №9 с „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД с най-ниска предложена цена от 560,00 лв. без ДДС;
- По Обособена позиция №10 с „КОНСУЛТАНТ“ ЕООД с най-ниска предложена цена от 650,00 лв. без ДДС.

III. **Обявявам** отстранените от процедурата Участници, при спазване изискванията на ЗОП, ППЗОП и одобрените от Възложителя условия за участие в проведеното Публично състезание, както следва:

**1. „МТТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД по обособена позиция № 1,2,3,4,5,6,7,8,9 и 10 на основание чл.107, т.5 предл. първо от ЗОП тъй като участникът е подал оферта, която не отговаря на условията за представяне**

**Мотиви:**

Комисията е констатила, че върху плика на офертата, участникът „МТТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД е изписал всички обособени позиции, а така също и е представил общо Техническо предложение, с изписани по същия начин - всички обособени позиции, като пликът с предлагани ценови параметри е един.

Съгласно „Указанията към участниците за реда и условията за участие в процедура за възлагане на обществената поръчка“ и по-конкретно т. 17.3.5. от раздел „ИЗИСКВАНИЯ КЪМ СЪДЪРЖАНИЕТО ОФЕРТАТА“ опаковката на офертата съдържа: „Техническо предложение, включващо документите по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, което се изготвя **отделно за всяка обособена позиция, за която участникът кандидатства**“.

Предвид изложеното, комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие участник „МТТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ЕООД за **обособени позиции №1, 2, 3, 4, 5, 6, 7, 8, 9 и 10**, тъй като е представил оферта, която не отговаря на условията за представяне описани в указанията за участие и по-конкретно т. 17.3.5. от раздел „ИЗИСКВАНИЯ КЪМ СЪДЪРЖАНИЕТО ОФЕРТАТА“.

**2. ДЗЗД “ЕЙ ЕНД ДЖИ КОНСУЛТИНГ” за обособена позиция №1, №2 и №3 на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП тъй като участникът не отговаря на поставените критерии за подбор и представената от него оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП**

**Мотиви:**

По отношение на участника ДЗЗД “ЕЙ ЕНД ДЖИ КОНСУЛТИНГ”, се установи, че в деловодството на Община Дупница не са представени допълнителни документи от този участник, независимо, че на същият е изпратен ПРОТОКОЛ №1 на 26.06.2020 г.

Във връзка с горното на закритото заседание, комисията направи следните

констатации:

В ПРОТОКОЛ №1, комисията е констатирала липси и несъответствия с изискванията към личното състояние и критериите за подбор по отношение на ДЗЗД "ЕЙ ЕНД ДЖИ КОНСУЛТИНГ" за обособени позиции № 1, 2 и 3, за които е представил три отделни оферти и му е предоставен срок от 5 работни дни от получаването на протокола да отстрани констатираното. Предвид обстоятелството, че участникът не се е възползвал от това си право – не е представил допълнителни документи нито в срока, определен в ЗОП, нито след изтичането му, както и съгласно условията заложи в „Указанията към участниците за реда и условията за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка“ и по-конкретно: „Комисията няма да разглежда техническите предложения на Участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор“, на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП, комисията предлага на възложителя участникът ДЗЗД "ЕЙ ЕНД ДЖИ КОНСУЛТИНГ" да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата за обособени позиции № 1, 2 и 3, за които е представил оферти.

**3. БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД за обособена позиция №10:**  
*„Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на инженеринг и основен ремонт на ул. „Плиска“ в участъка от ул. „Криволак“ до ул. „Здравец“ гр. Дупница“ на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП тъй като представената от него оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП.*

**Мотиви:**

Комисията установи, че участник „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД е направил предложение за изпълнение по обособена позиция №10, като е изписал грешно наименованието на обособена позиция №10, за която прави предложението и по-конкретно, участникът е изписал следното: „Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на инженеринг и основен ремонт на ул. „Здравец“ в участъка от ул. „Кокиче“ до ул. „Лакатица“ гр. Дупница“.

Съгласно документацията на обществената поръчка, в т.ч. обявление, решение за откриване на процедурата и Техническа спецификация, обособена позиция №10 е под наименованието „Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на инженеринг и основен ремонт на ул. „Плиска“ в участъка от ул. „Криволак“ до ул. „Здравец“ гр. Дупница“.

Същото това несъответствие комисията откри и в приложената от участника „Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици“ за обособена позиция №10.

От така описаните документи комисията е възпрепятствана да определи и да направи еднозначен извод относно това, коя действително е обособената позиция, за която „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД прави предложение.

Предвид изложеното, комисията предлага на възложителя да отстрани от по-нататъшно участие участник „БУЛ СТРОЙ КОНТРОЛ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД за обособена позиция №10: „Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на инженеринг и основен ремонт на ул. „Плиска“ в участъка от ул. „Криволак“ до ул. „Здравец“ гр. Дупница“, тъй като е представил несъответстваща информация и не отговаря на условията за представяне, съгласно указанията към участниците за реда и условията за участие в процедура за възлагане на обществена

поръчка.

4. „Ди Ви Консулт БГ“ ООД за обособена позиция №9: „Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на инженеринг и основен ремонт на ул. „Тунджа“ в участъка от ул. „Венелин“ до ул. „Йордан Йовков“ гр. Дупница“ на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП тъй като представената от него оферта е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП.

#### **Мотиви:**

Комисията установи, че участник „Ди Ви Консулт БГ“ ООД е изписал грешно наименованието на обособена позиция №9, за която прави предложението и по-конкретно, участникът е изписал следното: „Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на инженеринг и основен ремонт на ул. „Баба Ната“ в участъка от ул. „Родопи“ до ул. „Трети Гвардейски полк“ гр. Дупница“.

Съгласно документацията на обществената поръчка, в т.ч. обявление, решение за откриване на процедурата и Техническа спецификация, обособена позиция №9 е под наименованието „Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на инженеринг и основен ремонт на ул. „Тунджа“ в участъка от ул. „Венелин“ до ул. „Йордан Йовков“ гр. Дупница“. От така описаното комисията е възпрепятствана да определи и да направи еднозначен извод относно това, коя действително е обособената позиция, за която „Ди Ви Консулт БГ“ ООД прави предложение.

Предвид изложеното, комисията предлага на възложителя да отстрани от понататъшно участие участник „Ди Ви Консулт БГ“ ООД за обособена позиция №9: „Осъществяване на строителен надзор по време на изпълнение на инженеринг и основен ремонт на ул. „Тунджа“ в участъка от ул. „Венелин“ до ул. „Йордан Йовков“ гр. Дупница“, тъй като е представил несъответстваща информация и не отговаря на условията за представяне, съгласно указанията към участниците за реда и условията за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка.

#### **IV. НАРЕЖДАМ:**

В срока по чл. 112, ал. 6 от ЗОП (субсидиарно приложим на основание чл. 183 от ЗОП), да се сключи договори за изпълнение на услугите, предмет на възлагане на обособените позиции с настоящото публично състезание с предмет: „УПРАЖНЯВАНЕ НА СТРОИТЕЛЕН НАДЗОР ПО ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ“ с класираните на първо място участници по обособени позиции индивидуализирани в Раздел II, на настоящото решение.

На основание чл. 181, ал. 8 (Отм. - ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 01.11.2019 г.), във връзка с чл. 43, ал. 1 (Отм. - ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 01.11.2019 г.) и чл. 22, ал. 1, т. 6 от ЗОП, настоящето Решение да се изпрати в тридневен срок от издаването му до Участниците в процедурата.

На основание чл. 181, ал. 8, предл. последно (Отм. - ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 01.11.2019 г.), във връзка с чл. 43, ал. 1, изр. второ (Отм. - ДВ, бр. 86 от 2018 г., в сила от 01.11.2019 г.) от ЗОП, във връзка с чл. 24, ал. 1, т. 5 (Отм. - ДВ, бр. 29 от 2020 г., в сила от 01.04.2020 г.) от ППЗОП, настоящето Решение, ведно с Протоколите на Комисията, провела процедурата за възлагане на обществената поръчка да се

публикуват на Профила на купувача на Община Дупница, в създадената за целите на възлагането електронна преписка, връзката с която е следната:

<https://e-obp.eu/bp/Document/a57e1dac-2c57-4623-90e0-ee4fef0abf4e>

На основание чл. 197, ал. 1, т. 7 от ЗОП, настоящето Решение подлежи на обжалване в десет дневен срок, считано от датата на получаването му, пред Комисията за защита на конкуренцията (КЗК) по реда и при условията на Глава 27<sup>ма</sup> от ЗОП.

**Заличаване на  
основание  
Чл.42, ал.5 от ЗОП  
във вр. с чл.2 от ЗЗЛД**

**ИНЖ. МЕТ**

**КМЕТ НА ОБЩИНА ДУПНИЦА**

