

**РЕШЕНИЕ**№ 153/19.06 2019 г.**за определяне на изпълнители по рамково споразумение**

На основание чл. 22, ал. 1, т. 6, чл. 106, ал. 6 и чл. 108, т. 2, във връзка с чл. 81, ал. 1 и чл. 73, ал. 1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и във връзка с Решение №14/21.01.2019г. на определения за Кмет на Община Угърчин за откриване на процедура за сключване на Рамково споразумение въз основа на открита процедура за възлагане на обществена поръчка на основание чл. 73, ал. 1, във връзка с чл. 20, ал. 1, т.1, буква „б“ и чл. 81, ал.1 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) с предмет: „Извършване на консултантски услуги по чл. 166, ал. 1. т. 1 от ЗУТ“, уникален номер на поръчката в РОП 00340-2019-0001 и отразени резултати в Протоколи №1/26.02.2019 г.; №2/24.04.2019 г., №3/30.05.2019 г., №4/05.06.2019 г. и Доклад от 05.06.2019 г. по чл. 103, ал. 3 от ЗОП от работата на комисията за подбор на участниците, разглеждане, оценяване и класиране на получените оферти в процедурата за възлагане на обществената поръчка, назначена със Заповед №53/26.02.2019 г. на Кмета на Община Угърчин

**О Б Я В Я В А М**

**I. Класирането на допуснатите участници, съгласно обявения критерий и утвърдената методика, както следва:**

**Първо място:** „Трансконсулт - БГ“ ЕООД с Оферта вх. №874/25.02.2019 г., 10:58 ч. – **Комплексна оценка на офертата (КО) – 49.95 точки.**

**Второ място:** „Алфа Пи Проджект“ ООД с Оферта вх. №884/25.02.2019 г., 16:46 ч. – **Комплексна оценка на офертата (КО) – 48.71 точки.**

**Трето място:** „ПРОЕКТИРАНЕ И НАДЗОР“ ЕООД с Оферта вх. №883/25.02.2019 г., 16:45 ч. – **Комплексна оценка на офертата (КО) – 48.65 точки.**

*Мотиви:* Изцяло възприемам мотивите на комисията, като приемам, че участниците, класирани на първо и второ място са представили оферти, които отговарят в най – голяма степен на изискванията на Възложителя.

**О П Р Е Д Е Л Я М**

**II. Участниците, класирани на първо, второ и трето място, за изпълнители на цитираното по-горе рамково споразумение, както следва:**

„Трансконсулт - БГ“ ЕООД с Оферта вх. №874/25.02.2019 г., 10:58 ч., със седалище и адрес на управлението: гр. София, 1606, област София (столица), община Столична, район Красно село, ул. „Даме Груев“ №15, ет. 7, ЕИК 121389659

„Алфа Пи Проджект“ ООД с Оферта вх. №884/25.02.2019 г., 16:46 ч., със седалище и адрес на управлението: гр. София, 1612, район Красно село, ж.к. Лагера, ул. „Боговец“, бл. 38, вх. В, ап. 10, ЕИК 203911957

„ПРОЕКТИРАНЕ И НАДЗОР“ ЕООД с Оферта вх. №883/25.02.2019 г., със седалище и адрес на управлението: гр. София, 1000, район Оборище, ул. Искър No 7, ет. 1, ап. 3, ЕИК 130406335

*Мотиви:* Изцяло възприемам мотивите на комисията, като приемам, че участниците, класирани на първо и второ място са представили оферти, които отговарят в най – голяма степен на изискванията на Възложителя.

### **III. Отстранени участници и мотиви за отстраняването им:**

**Отстранявам от процедурата следните участници:**

#### **1. „ВЕДИПЕМА“ ЕООД (Оферта вх. №850/22.02.2019 г., 10:59 ч.)**

*Мотиви:* След като се запознах подробно с офертата, представена от участника, както и протоколите и доклада от работата на комисията, установих, че комисията законосъобразно и в съответствие с предварително обявените условия, в одобрената от мен и влязла в законна сила документация за участие в обществената поръчка, го е предложила за отстраняване на основание чл. 107, ал. 2, буква „а“, във връзка с Раздел III: „Правна, икономическа, финансова и техническа информация“, III.1.2) „Икономическо и финансово състояние“ от обявлението за поръчка, съответно Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 4.1., буква Б) „Минимални изисквания за икономическо и финансово състояние“ от Документацията за участие в процедурата и Раздел III: „Правна, икономическа, финансова и техническа информация“, III.1.3) „Технически и професионални възможности“ от Обявлението за поръчка, съответно Раздел IV „Критерии за подбор“, т. 4.1., буква В) „Минимални изисквания за технически и професионални способности на участника“, точка „б“ от Документацията за участие в процедурата, комисията като взе предвид, че са налице нередовности по отношение на икономическото и финансовото състояние и техническите и професионални възможности на участника за изпълнение на поръчката, които не могат да бъдат отстранени по реда на чл. 104, ал. 4 ЗОП и чл. 54, ал. 8 ППЗОП.

Изцяло възприемам мотивите на комисията, подробно изложени в Протокол №3/30.05.2019 г. от работата й.

#### **2. „ИКЮИ Контрол“ ООД (Оферта вх. №854/22.02.2019 г., 15:16 ч.)**

След като се запознах подробно с офертата, представена от участника, както и протоколите и доклада от работата на комисията, установих, че комисията законосъобразно и в съответствие с предварително обявените условия, в одобрената от мен и влязла в законна сила документация за участие в обществената поръчка, го е предложила за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, поради това, че същия е представил оферта, която е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП.

Изцяло възприемам мотивите на комисията, подробно изложени в Протокол №3/30.05.2019 г. от работата й.

#### **3. „КАНСТРАКШЪН СУПЕРВИЖЪН СЪРВИСИС“ ЕООД (Оферта вх. №871/25.02.2019 г., 10:41 ч.)**

След като се запознах подробно с офертата, представена от участника, както и протоколите и доклада от работата на комисията, установих, че комисията законосъобразно и в съответствие с предварително обявените условия, в одобрената от мен и влязла в законна сила документация за участие в обществената поръчка, го е предложила за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, поради това, че същия е представил оферта, която е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП. Изцяло възприемам мотивите на комисията, подробно изложени в Протокол №3/30.05.2019 г. от работата й.

#### **4. „РУТЕКС“ ООД (Оферта вх. №872/25.02.2019 г., 10:46 ч.)**

След като се запознах подробно с офертата, представена от участника, както и протоколите и доклада от работата на комисията, установих, че комисията

законосъобразно и в съответствие с предварително обявените условия, в одобрената от мен и влязла в законна сила документация за участие в обществената поръчка, го е предложила за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, поради това, че същия е представил оферта, която е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП.

Изцяло възприемам мотивите на комисията, подробно изложени в Протокол №3/30.05.2019 г. от работата ѝ.

**5. ДЗЗД „ПК2000 – АКВА“ (Оферта вх. №873/25.02.2019 г., 10:49 ч.)**

След като се запознах подробно с офертата, представена от участника, както и протоколите и доклада от работата на комисията, установих, че комисията законосъобразно и в съответствие с предварително обявените условия, в одобрената от мен и влязла в законна сила документация за участие в обществената поръчка, го е предложила за отстраняване на основание чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП, поради това, че същия е представил оферта, която е неподходяща по смисъла на § 2, т. 25 от ДР на ЗОП.

Изцяло възприемам мотивите на комисията, подробно изложени в Протокол №3/30.05.2019 г. от работата ѝ.

На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати в тридневен срок до участниците в процедурата, по посочения в чл. 43, ал. 2, т. 1, буква „а“ от ЗОП начин.

На основание чл. 24, ал. 1, т. 2 от Правилника за прилагане на закона за обществените поръчки (ППЗОП), настоящото решение да се публикува в Профила на купувача на Община Угърчин в електронната преписка на поръчката, в деня на изпращането му на участниците.

Връзка към електронната преписка в профила на купувача: <https://e-obp.eu/bp/Document/657ac20d-2394-48c9-90f0-afe7643704bb>

Настоящото решение подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията, град София, 1000, бул. „Витоша“ №18, електронна поща: [sradmin@src.bg](mailto:sradmin@src.bg), интернет адрес - [www.src.bg](http://www.src.bg), в 10 – дневен срок от получаването му, съгласно разпоредбата на чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „а“ от ЗОП

Заличено на основание чл. 2, ал. 2 ЗЗЛД, вр. с чл. 36а от ЗОП

**СТАНИМИР ЙОТОВ ПЕТ**  
Кмет на Община Угърчин