

УТВЪРДИЛ
ВЪЗЛОЖИТЕЛ:.....П.....
МЕТОДИ ЧИМЕВ
КМЕТ НА ОБЩИНА ДУПНИЦА

ПРОТОКОЛ 2

на основание чл.101г, ал.4 от ЗОП

На 11.12.2015 г. в 13,00 часа в сградата на община Дупница, находяща се в гр. Дупница, пл. Свобода №1, се проведе закрито заседание на комисия, назначена със Заповед №2518/09.12.2015 г. на инж. Методи Чимев – кмет на община Дупница, която да разгледа и оцени събраните оферти, както и да класира участниците в публична покана с Изх.№42-01-2017/26.11.2015 г. с предмет: **„Изготвяне на подробно прединвестиционно проучване и финансов анализ за цялата система на градския транспорт на град Дупница“.**

I. Състав на комисията

Председател:

Красимир Георгиев – зам. кмет “РМППФ”

и Членове:

1. Стефан Бойчев – гл. специалист “Транспорт и ТС”;
2. Мая Спасова – началник отдел “Екология, ВТЗ, Чистота и Транспорт”
3. Ели Подгорска – ст. специалист “ЕП”;
4. Мария Пилева – юрисконсулт “ОП”;

Резервни членове:

1. Александрина Мартинова – юрисконсулт «ВОП»
2. Радостина Велинова – директор общинско предприятие “Паркинги и гаражи”.

На закритото заседание поради обективни причини не присъства редовният член на комисията Стефан Бойчев, който бе заместен от резервния такъв – Радостина Велинова.

Комисията пристъпи към разглеждане на представените документи и информация от участниците за съответствие с предварително поставените критерии за подбор от Възложителя.

<p style="text-align: center;">I. Комисията пристъпи към разглеждане на представените документи и информация за подбор на ДЗЗД “Смарт-Инфра Консулт”</p>

По отношение офертата на ДЗЗД “Смарт-Инфра Консулт”. Комисията не констатира липсващи и нередовни документи, като офертата на участника отговаря на критериите за подбор, поставени от Възложителя.

С оглед на горното Комисията допуска за разглеждане и оценка, съгласно предварително обявените критерии „икономически най-изгодна оферта“ техническото предложение на участника.

II. Комисията пристъпи към разглеждане на представените документи и информация за подбор на “Институт за транспортни изследвания” ЕООД

По отношение офертата на участник “Институт за транспортни изследвания” ЕООД. Комисията констатира следните липсващи и нередовни документи.

Съгласно критериите за подбор, участниците следва да притежават опит в предоставянето на услуги, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената услуга. Доказателството за извършената услуга се предоставя под формата на удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата.

Под „услуги, сходни с предмета на настоящата обществена поръчка” се разбират услуги, свързани с изготвяне на подробно пред-инвестиционно проучване и/или финансов анализ на система на градски транспорт.

1. С офертата си участникът „Институт за транспортни изследвания” ЕООД е представил списък на услугите еднакви или сходни с предмета на поръчката (Приложение № 6). В т. 1 от списъка е деклариран договор с предмет „Разработване на транспортен модел за моделиране на градския транспорт в град Враца и предоставяне на резултатите като част от проект „Интегриран градски транспорт на гр. Враца - прединвестиционно проучване – ПИП , ФАР, АР“. Декларираният договор е придружен от препоръка, предоставена от възложителя по този договор „Микс Проект“ ООД , в която са описани конкретните дейности, изпълнени от участника по договора. Комисията констатира, че извършените дейности от участника в изпълнение на договора с получател „Микс Проект“ ООД, се свеждат до моделиране на търсенето и предлагането на транспортни услуги, калибрирането на транспортния модел, прогнозиране и представяне на резултатите от транспортния модел. Така декларираният договор по т.1 от списъка на услугите, еднакви или сходни с предмета на поръчката, не доказва изискуемия от възложителя опит в изготвянето на подробно прединвестиционно проучване, а само опит относно дейността по моделиране, като част от прединвестиционно проучване на системата на градския транспорт.

С оглед горното комисията, счита че посоченият договор по т.1 от Списъка (Приложение № 6), установява опит на участника в изпълнението на част от дейности, включващи се в прединвестиционно проучване, а не съгласно изискванията на възложителя опит в изготвянето на подробно пред-инвестиционно проучване. Декларираният договор не би могъл да се приеме като такъв, доказващ минималните изисквания за опит на участника.

2. В т.2 от Списъка на услугите (Приложение № 6), които са еднакви или сходни с предмета на поръчката е декларирано, че участникът е бил изпълнител

по договор с предмет „Изготвяне на подробно прединвестиционно проучване на цялата система на градския транспорт на град Дупница“, в рамките на проект „Техническа помощ за подготовката на община Дупница за следващия програмен период 2014-2020“, финансиран по ОПРР 2007-2013. След извършена проверка от в регистъра на обществените поръчки и на регистъра на сключените договори от община Дупница е установено, че общината не е провеждала процедура за избор на изпълнител на обществена поръчка с посочения предмет, съответно не е подписван договор с този предмет. Същевременно към декларирания договор не са представени референции от страна на възложителя, получател на услугата, нито е посочен публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата.

3. В т.3 от Списъка на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката (Приложение № 6) е декларирано, че участникът е бил изпълнител по договор с предмет „Изготвяне на подробно прединвестиционно проучване на цялата система на градския транспорт на град Добрич“, в рамките на проект „Техническа помощ за подготовката на община Добрич за следващия програмен период 2014-2020“, финансиран по ОПРР 2007-2013. Същевременно към декларирания договор не са представени референции от страна на възложителя, получател на услугата, нито е посочен публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата.

4. Към офертата на участника е посочена хипер връзка (линк) към информационната система за управление и наблюдение на структурните инструменти на ЕС в България, в качеството на доказателство, удостоверяващо предоставените услуги от страна на участника. От посочения регистър Комисията не би могла да достигне до извода, дали участникът се явява изпълнител по посочените договори, тъй като въпросният регистър носи информация относно проекти, финансирани по оперативните програми и изпълнителите по тези проекти. От регистъра не би могло да се направи извод, че участникът е предоставил декларираните услуги.

На основание чл.68, ал.11 от ЗОП и във връзка цитираните по – горе несъответствия в посочените документи комисията, чрез писмо изпратено по факс с изх.№33-00-20-(1)/14.12.2015 г. до участника “Институт за транспортни изследвания” ЕООД Възложителят поиска разяснения относно тях, като предостави срок от 5 работни дни за това.

С това комисията спря своята работа на 14.12.2015 г. и реши да продължи след изтичане на срока от 5 работни дни или до предоставяне на исканите разяснения.

Комисията възобнови работата си на 18.12.2015 г. след получаване на исканите разяснения.

Участника “Институт за транспортни изследвания” ЕООД представи разяснения и допълнителни документи в срок 5 работни дни от получаването на

писмото на комисията в запечатан, непрозрачен и надписани плик с вх.№ 33-00-20-(2)/17.12.2015 г. в сградата на община Дупница.

1. По отношение на исканите разяснения в II, т.2 от Протокола, участникът посочва, че е допусната техническа грешка, като възложител на цитирания договор с предмет „Изготвяне на подробно прединвестиционно проучване на цялостната система на градския транспорт на община Габрово“, в рамките на проект BG161PO001-5.3.02-0028 “Техническа помощ за подготовка на община Габрово за следващия програмен период 2014-2020”, финансиран по ОППП 2007-2014 се явява община Габрово. По отношение доказателствата за извършената услуга са представени копие от договор за услугата с община Габрово, приемо-предавателни протоколи и фактура, относно посочените с допълнителните документи хипер връзки. Хипер връзките не сочат към публичен регистър, в който е публикувана информация за предоставената услуга, а към информационна електронна страница на общината, която не представлява регистър по смисъла на закона. Представен е и Списък на услугите (Приложение № 6), които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, с коректно попълване на възложителя на поръчката.

2. По отношение на исканите разяснения в II, т.3 от Протокола, участникът посочва като подкрепящи документи копие от договор за услугата с община Добрич, приемо-предавателни протоколи и фактура, както и посочва хипер връзка към страницата на общината, която не представлява публичен регистър по смисъла на закона, носещ информация за предоставената услуга, а е страница носеща информация за проекти на общината.

Комисията счита, че представените допълнителни документи – копия от договори, приемо-предавателни протоколи и фактури нямат правния характер на удостоверения доказващи предоставената услуга от страна на изпълнителя, както и хипер-връзките не са към публични регистри в които е публикувана информация за услугата.

Съгласно Документацията, Раздел 3 “ИЗИСКВАНИЯ КЪМ УЧАСТНИКА ЗА ИЗПЪЛНЕНИЕ НА ПОРЪЧКАТА”, т.3.2 “Специфични изисквания към участника. Минимални изисквания за техническите възможности и/или квалификации”, т.3.2.2 “Участникът следва да притежава опит в предоставянето на услуги, еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните три години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с доказателство за извършената услуга. Доказателството за извършената услуга се предоставя под формата на удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган, или чрез посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата. Под „услуги, сходни с предмета на настоящата обществена поръчка“ се разбират услуги, свързани с изготвяне на подробно пред-инвестиционно проучване и/или финансов анализ на система на градски транспорт. За доказване на горните

изисквания, участникът трябва да предостави: Списък на услугите, които са еднакви или сходни с предмета на поръчката, изпълнение през последните 3 (три) години, считано от датата на подаване на офертата, с посочване на стойностите, датите и получателите (Образец № 3); Удостоверение/я, издадено от получателя/ите на услугите или компетентен орган/ посочване на публичен регистър, в който е публикувана информация за услугата.”

Съгласно чл.51, ал.4 от ЗОП в случаите по чл.51 ал.1, т.1 “ За доказване на техническите възможности и/или квалификацията на кандидатите или участниците възложителят може да изиска от тях да представят един или няколко от следните документи съобразно предмета на поръчката: 1. списък на оставките или услугите, които са еднакви или сходни с предмета на обществената поръчка, изпълнени през последните 3 години”, доказателството за изпълнената услуга се предоставя под формата на удостоверение, издадено от получателя или от компетентен орган.

Също така хипер -връзките посочени от участника не водят към публични регистри, в които е публикувана информация за услугата, а към електронни страници, които не са публични регистри по силата на закона и не носят информация за услугата, а дават информация единствено за проектите.

Комисията счита, че участникът “Институт за транспортни изследвания” ЕООД следва да отпадне от класирането.

Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на техническите предложения на участниците.

Техническа оценка - Т

Техническата оценка се формира по следната формула, като сбор от оценката на два подпоказателя:

$$T = T1 + T2$$

където

T- Техническа оценка

Подпоказател T1- „Качество и пълнота на предложените дейности в изпълнение на поръчката“

Подпоказател T2-„Качество на Програмата за изпълнение - предложена организация на работа и разпределение на дейностите и задачите на екипа за изпълнение на поръчката“

Оценката по показател **T – Техническа оценка** се поставя въз основа на следните 2 (два) подпоказателя компонента:

<p align="center">Техническа оценка на участника Методология за изпълнение на обществената поръчка</p>	<p align="center">Максимален брой точки – 100</p>
<p>T.1. Качество и пълнота на предложените дейности за изпълнение на поръчката</p>	<p align="center">до 50 точки</p>
<p>В представената от участника Методология за изпълнение на обществената поръчка са подробно описани основните дейности необходими, за да бъдат постигнати целите на проекта. Подробно са описани начините и условията за извършването им – участника е описал подробно всички дейности, които са необходими за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на Възложителя. Участникът е разписал в предложението си подробно и ясно видовете дейности според вида на задачите, необходими за изпълнение на поръчката, както и изготвените документи, правилно е преценил и обосновал подхода и методите за изпълнение. Описанието на участника демонстрира обстойно и задълбочено познаване на нормативните изисквания и информационни източници, свързани с цялостния процес по изпълнение на поръчката. Участникът е описал очакваните резултати от услугата и начина за постигането им – обяснил е конкретно и ясно какви резултати ще бъдат постигнати в случай, че той бъде избран за Изпълнител.</p>	<p align="center">50</p>
<p>В представената от участникът Методология за изпълнение на поръчката са описани основните дейности, необходими, за да бъдат постигнати целите на договора, но част от тях не са подробно описани, или при описанието им са допуснати несъществени непълноти. В изготвената от участника Методология са допуснати несъществени непълноти, отнасящи се до едно или повече от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Описание на видовете дейности според вида на задачите, необходими за изпълнение на поръчката, както и изготвените документи; ✓ Описанието на подхода за изпълнение на поръчката; ✓ Познаване на нормативните изисквания и информационни източници, свързани с цялостния процес по изпълнение на поръчката; ✓ Очакваните резултати от услугата и начина за 	<p align="center">35</p>

постигането им	
<p>В представената от участникът Методология за изпълнение на поръчката са описани основните дейности, необходими, за да бъдат постигнати целите на договора, но при описанието им са допуснати значителни непълноти, отнасящи се до едно или повече от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Описание на видовете дейности според вида на задачите, необходими за изпълнение на поръчката, както и изготвените документи; ✓ Описанието на подхода за изпълнение на поръчката; ✓ Познаване на нормативните изисквания и информационни източници, свързани с цялостния процес по изпълнение на поръчката; ✓ Очакваните резултати от услугата и начина за постигането им 	20
<p><i>T.2 Качество на Програмата за изпълнение - предложена организация на работа и разпределение на дейностите и задачите на екипа за изпълнение на поръчката</i></p>	до 50 точки
<p>Представена е Програма за изпълнение с предвижданите организация на работа и разпределение на дейностите и задачите на екипа, обвързани с конкретния подход и методи за изпълнение на предмета на поръчката. Подробно и конкретно е описано разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите, както и отношенията и връзките на контрол, взаимодействие и субординация, както в предлагания екип, така и с Възложителя. От предложението е видно, че Участникът предлага програма за изпълнение, релевантна на предмета на поръчката и съответстваща на техническата спецификация. Предложението съдържа подробно описание на видовете проектни дейности, с яснота по отношение на конкретните мерки и действия на всеки конкретен експерт при изпълнението на всички конкретни задачи от предмета на поръчката.</p> <p>Методите и начини на управление на процесите на изпълнение са описани логически последователно, а приложеното описание на начина, по който ще се гарантира постигането на</p>	50

<p>резултатите, е добре обосновано. Участникът е описал ясно и подробно предвиденият механизъм за вътрешен контрол за изпълнение на услугата и постигане на устойчивост на резултатите.</p>	
<p>Предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя, но е налице едно или повече от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Има несъществени непълноти при описанието на последователността и/или взаимосвързаността на предлаганите дейности и/или същите са непълно и неконкретно изложени; ✓ и/или са налице несъществени непълноти при разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите; ✓ и/или са налице несъществени непълноти при описанието на процедурите за контрол, взаимодействие и субординация между експертите на изпълнителя и/или Възложителя; ✓ и/или са налице несъществени непълноти при описанието на конкретните мерки и действия на всеки конкретен експерт при изпълнението на задачите. ✓ и/или са налице несъществени непълноти в логическата последователност на методите и начините на управление на процесите; ✓ и/или са налице несъществени непълноти в описанието на предвиденият механизъм за вътрешен контрол за изпълнение на услугата и постигане на устойчивост 	35
<p>Предложението на участника отговаря на изискванията на възложителя, но е налице едно или повече от следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> ✓ Има значителни непълноти при описанието на последователността и/или взаимосвързаността на предлаганите дейности и/или същите са непълно и неконкретно изложени; ✓ и/или са налице значителни непълноти при разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите; 	20

<ul style="list-style-type: none"> ✓ и/или са налице значителни непълноти при описанието на процедурите за контрол, взаимодействие и субординация между експертите на изпълнителя и/или Възложителя; ✓ и/или са налице значителни непълноти при описанието на конкретните мерки и действия на всеки конкретен експерт при изпълнението на задачите. ✓ и/или са налице значителни непълноти в логическата последователност на методите и начините на управление на процесите; ✓ и/или са налице значителни непълноти в описанието на предвиденият механизъм за вътрешен контрол за изпълнение на услугата и постигане на устойчивост 	
---	--

I. Комисията пристъпи към разглеждане и оценка на техническото предложение на ДЗЗД “Смарт-Инфра Консулт”

Участникът ДЗЗД “Смарт-Инфра Консулт” е предложил срок от 3 месеца за изпълнение на дейностите предмет на поръчката, считано от датата на подписване на договора.

Посочен е срок на валидност на офертата 90 календарни дни.

Оценка по показател Т.1. и Т.2. от офертата на ДЗЗД “Смарт-Инфра Консулт”.

<i>Т.1. Качество и пълнота на предложените дейности за изпълнение на поръчката</i>		
Хипотеза, в която е оценен участника	Оценка	Мотиви
<p>В представената от участника Методология за изпълнение на обществената поръчка са подробно описани основните дейности необходими, за да бъдат постигнати целите на проекта. Подробно са описани начините и условията за извършването им – участникът е описал подробно всички дейности, които са необходими за изпълнение на поръчката в съответствие с изискванията на Възложителя.</p>	50 т.	<p>Техническото предложение на участника е в съответствие с изискванията поставени от възложителя за изготвянето му, изготвено е напълно съгласно изискванията на Възложителя.</p> <p>Техническото предложение в разделено на две взаимно допълващи се части – “Методология на изпълнение на обществената поръчка” и “Организация на работа”, като първата част ясно разделя двата етапа – Етап 1 – Предварително</p>

<p>Участникът е разписал в предложението си подробно и ясно видовете дейности според вида на задачите, необходими за изпълнение на поръчката, както и изготвените документи, правилно е преценил и обосновал подхода и методите за изпълнение. Описанието на участника демонстрира обстойно и задълбочено познаване на нормативните изисквания и информационни източници, свързани с цялостния процес по изпълнение на поръчката. Участникът е описал очакваните резултати от услугата и начина за постигането им – обяснил е конкретно и ясно какви резултати ще бъдат постигнати в случай, че той бъде избран за Изпълнител.</p>		<p>Пред-инвестиционно проучване (ПИП) и Етап 2 – Финансов анализ (ФА).</p> <p>Методологията на изпълнение на Етап 1 от поръчката е разделена на последователни дейности и конкретни задачи в изпълнението им, които се в пълно съответствие с изискванията на Възложителя. Всяка от дейностите описана подробно:</p> <ul style="list-style-type: none"> ➤ очакван резултат от дейността; ➤ какво ще се предприеме, за да се изпълни самата дейността; ➤ нормативната уредба, която ще се спазва при извършването на дейността; ➤ кои ще са отговорните експерти за съответната дейност. ➤ Подробно са описани документите, които следва да бъдат генерирани в изпълнени на конкретна дейност и задача <p>Методологията за изпълнение на поръчката съдържа следните дейности в съответствие с техническото задание – целеполагане, преглед на общинската транспортна стратегия, преглед на социално – икономическата среда, формулиране на съществуващите проблеми и причини, анализ на изходните данни, изводи, резултати и препоръки, търсене и предлагане на транспортни услуги с МГОТ, формиране на компоненти и предложения за вариантни решения, остойносттаване, избор и препоръка за изпълнение на вариант, институционален и правен анализ, предварителен</p>
--	--	--

	<p>екологичен анализ и допълнителна дейност, в която е обосновано изготвянето на план на обществените поръчки при изпълнение на проекта. Всяка от описаните дейности е изключително детайлно описана, като са изведени конкретните резултати, които всяка от тях ще постигне. Изведените резултати са в съответствие с целите на обществената поръчка.</p> <p>Описанието на дейностите демонстрира обстойно и задълбочено познаване на нормативната среда, в която ще се реализира поръчката, както и на източниците на информация необходими за качествено изпълнение на задачите.</p> <p>Дейностите са съобразени с обхвата на проекта, както и с целите на община Дупница, заложи в стратегията ѝ за градско развитие, градски транспорт и оперативна програма "Региони в растеж 2014-2020".</p> <p>Участникът е добре запознал с нормативните изисквания и информационни източници, като всяка от описаните дейности е синхронизирана с тях. Една от дейностите е Институционален и правен анализ в съответствие с Регламент ЕК 1370/2007 за пътническият градски транспорт., където подробно е анализирана правната рамка за осъществяване на проекта и разпределението на задълженията между общината и операторите по функциите на градския транспорт. В тази дейност подробно е описано върху какво ще се акцентира при анализа, за да може да се определи най – точно</p>
--	--

	<p>настоящото състояние, като ще бъде разработен управленски проект, който да отразява отговорностите на общината, общинската администрация и операторите.</p> <p>Методът и подходът за изпълнение на всяка едно от дейностите, избрани от участника в предложението му са конкретно обосновани, последователни и взаимосвързани и правилно избрани за качествено изпълнение на поръчката.</p> <p>Резултатът, който трябва да бъде постигнат е поставен като акцент в началото на описанието на всяка дейност, след което обстойно е описано метода използван за постигането му, както и защо използвания метод е най-подходящ.</p> <p>В дейността Избор и препоръки за изпълнение на вариант участника, ще извърши подробно описан от него анализ, чрез който ще предложи варианти, които ще класира и ще достигне до предпочитан вариант.</p> <p>Етап 2 – Финансов анализ, е подробно и ясно описан в техническото предложение – резултат, екип и метод. Той ще бъде изготвен съгласно Указанията за анализ на разходите и ползите за инвестиционни проекти на ГД “Регионална политика на ЕК” и техническата спецификация на Възложителя. Метода за финансов анализа предложен от участника е “Метод на дисконтираните парични потоци”, който се базира на “нетната стойност”. Ще бъде изготвен финансов модел включващ изчисление нивото на</p>
--	--

		финансов недостиг съгл. Указания към методиката за изготвяне на анализ на разходите и ползите, ЕК, новия програмен период 2014-2020г., Разработен документ №4, ЕС и определяне на дела на съфинансиране от ЕФРР, от националния бюджет и бюджета на общината.
--	--	---

T.2 Качество на Програмата за изпълнение - предложена организация на работа и разпределение на дейностите и задачите на екипа за изпълнение на поръчката

Хипотеза, в която е оценен участника	Оценка	Мотиви
<p>Представена е Програма за изпълнение с предвижданите организация на работа и разпределение на дейностите и задачите на екипа, обвързани с конкретния подход и методи за изпълнение на предмета на поръчката. Подробно и конкретно е описано разпределението на задачите и отговорностите между експертите във връзка с изпълнение на дейностите, както и отношенията и връзките на контрол, взаимодействие и субординация, както в предлагания екип, така и с Възложителя. От предложението е видно, че Участникът предлага програма за изпълнение, релевантна на предмета на поръчката и съответстваща на техническата спецификация. Предложението съдържа подробно описание на видовете проектни дейности, с яснота по отношение на конкретните мерки и действия на всеки конкретен експерт при изпълнението на всички конкретни задачи от предмета на поръчката.</p>	50т.	<p>Програмата на работа представена от участника е последователна, съобразена с постигането на исканите цели и синхронизирана с предмета на поръчката. Екипната работа е съобразена с дейностите, като ясно и конкретно е описано, кои членове на екипа ще извършват всяка от дейностите. Представено е разпределение на експертите по дейности, които ще бъдат ангажирани в определените етапи от поръчката (в табличен вид). Разработен е механизъм за вътрешноекипна координация и разпределение на задачите и отговорностите (вътрешен контрол). Разработена е ясна схема на взаимодействие с Възложителя, както и такава за взаимодействие с заинтересованите страни.</p> <p>Описанието на организацията на работа на екипа е представено в организационна структура на екипа на консултанта (в органиграма). За всеки експерт е описано какви са неговите</p>

<p>Методите и начини на управление на процесите на изпълнение са описани логически последователно, а приложеното описание на начина, по който ще се гарантира постигането на резултатите е добре обосновано. Участникът е описал ясно и подробно предвиденият механизъм за вътрешен контрол за изпълнение на услугата и постигане на устойчивост на резултатите.</p>		<p>отговорности, функции и пълномощия и как той си взаимодейства с другите експерти и членове на екипа. Също така е описано в кои от дейностите съответния експерт има ключова роля в изпълнението и.</p> <p>От представената в техническото предложение на участника програма на работа на екипа ясно се вижда субординацията и взаимодействието между дейностите и експертите, между експертите помежду им и експертите и Възложителя, като цялостно представената програма на работа напълно съответства на програмата за изпълнение на дейностите и постигане на резултатите.</p>
<p>Общо: 100 т.</p>		

**ОЦЕНКА НА ОФЕРТАТА
НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ ПО
КРИТЕРИЯ ЗА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ
„ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНАТА ОФЕРТА”**

Оценката се извършва, както следва:

$$КО = Т * 0,7 + Ц * 0,3$$

КО – Комплексна оценка на офертата,
Максимален брой точки **100**

- Показател **Т** – Техническа оценка с тежест 70;
Максимален брой точки **100**
- Показател **Ц** – Финансова оценка с тежест 30;
Максимален брой точки **100**

Оценките на комплексната оценка и на всеки от показателите се определя с точност до вторият знак след десетичната запетая.

Техническа оценка - Т

Техническата оценка се формира по следната формула, като сбор от оценката на два подпоказателя:

$$T = T1 + T2$$

където

- **T**- **Техническа оценка**
- **Подпоказател T1**- „Качество и пълнота на предложените дейности в изпълнение на поръчката“.
- **Подпоказател T2**- „Качество на Програмата за изпълнение - предложена организация на работа и разпределение на дейностите и задачите на екипа за изпълнение на поръчката“.

Финансова оценка - Ц

Оценката на показателя Ц се определя по формулата:

$$Ц = \frac{C_{min}}{C_n} \times 100, \text{ където:}$$

C_{min} - минималната цена в лв., предложена от участника

C_n-цената в лв., предложена от текущо оценявания участник

I. Участникът ДЗЗД “Смарт-Инфра Консулт” е получил следните оценки :

По подпоказател T1- „Качество и пълнота на предложените дейности в изпълнение на поръчката“ участникът ДЗЗД “Смарт-Инфра Консулт” получава **50 т.**

По подпоказател T2 -,Качество на Програмата за изпълнение - предложена организация на работа и разпределение на дейностите и задачите на екипа за изпълнение на поръчката“ участникът ДЗЗД “Смарт-Инфра Консулт” получава **50 т.**

По показател (Т0) Техническо предложение, участникът ДЗЗД “Смарт-Инфра Консулт” получава **100 т.**

Определяне на оценка по показател ФО: Ц

Оценката се извършва по следната формула:

$$Ц = \frac{C_{min}}{C_n} \times 100$$

Най – ниската предложена цена е 56 900 лв.

По показател Ц участникът ДЗЗД “Смарт-Инфра Консулт” получава

$C = 56\,900 / 56\,900 \times 100 = \underline{100 \text{ т.}}$

КО (обща оценка) = $T * 0,7 + C * 0,3 = 100 * 0,7 + 100 * 0,3 = 70 + 30 = \underline{100 \text{ т.}}$
КО на участникът ДЗЗД “Смарт-Инфра Консулт” е 100 т.

**КЛАСИРАНЕ В ПРОЦЕДУРАТА СЪГЛАСНО КРИТЕРИЯ ЗА ОЦЕНКА НА
ОФЕРТИТЕ „ИКОНОМИЧЕСКИ НАЙ-ИЗГОДНА ОФЕРТА“:**

1. На първо място - ДЗЗД “Смарт-Инфра Консулт” с 100 т.

Предвид гореизложеното комисията предлага на Възложителя да сключи договор с ДЗЗД “Смарт-Инфра Консулт”.

Настоящия протокол се състави на 06.01.2016 г. и се предаде на Възложителя заедно с цялата документация за утвърждаване.

Председател:
Красимир ГеоргиевП.....

Членове:

Мая Спасова.....П.....

Ели Подгорска.....П.....

Мария Пилева.....П.....

Радостина Велинова.....П.....

Подписите са заличени на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД във връзка с чл.226 от ЗОП.