



ОБЩИНА БОЛЯРОВО, ОБЛАСТ ЯМБОЛ

гр.Болярово, област Ямбол, п.к.8720, ул."Димитър Благоев" №7;
Кмет тел.: 04741/6250, 6251; факс: 04741 / 6900; моб.тел: 0879/996066;
E:mail: boliarovokmet@abv.bg

РЕШЕНИЕ

№РД-5-166/11.04.2016 г.

За класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 73 от ЗОП и отразени резултати в Протокол № 1/15.02.2016 г. , Протокол № 2/28.03.2016 г. и Протокол № 3/08.04.2016 г., утвърден на 11.04.2016г., на комисия, назначена със Заповед № РД-5-44/22.01.2016 г. на Христо Христов – кмет на община Болярово, със задача да проведе обществена поръчка с предмет: "ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА ПРОЕКТИРАНЕ И ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛСТВО ВЪВ ВРЪЗКА С ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА НАЦИОНАЛНАТА ПРОГРАМА ЗА ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ НА МНОГОФАМИЛНИ ЖИЛИЩНИ СГРАДИ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА БОЛЯРОВО", открита с Решение № РД-5-706 от 09.12.2015 г. на Христо Христов – кмет на община Болярово, Обявление от 09.12.2015 г.

О Б Я В Я В А М:

I. Класираните участници по обществена поръчка с предмет: "ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА ПРОЕКТИРАНЕ И ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛСТВО ВЪВ ВРЪЗКА С ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА НАЦИОНАЛНАТА ПРОГРАМА ЗА ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ НА МНОГОФАМИЛНИ ЖИЛИЩНИ СГРАДИ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА БОЛЯРОВО".

1. По обособена позиция 1 с предмет: "Избор на изпълнител за извършване на проектиране и изпълнение на строителство на обект: гр. Болярово, ул. Граничарска № 1"

I-во място – ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИ ЗА БОЛЯРОВО-2016“ с комплексна оценка - 100 т.

2. По обособена позиция 2 с предмет: "Избор на изпълнител за извършване на проектиране и изпълнение на строителство на обект: гр. Болярово, ул. Граничарска № 15"

I-во място - „ИНДЖОВ 19“ ЕООД с комплексна оценка – 100 т.

3. По обособена позиция 3 с предмет: "Избор на изпълнител за извършване на проектиране и изпълнение на строителство на обект: гр. Болярово, ул. 9-ти септември" № 35"

I-во място – ДЗЗД „ИМСТИ-ЕКА СТУДИО“ с комплексна оценка – 90 т.

II-ро място - „Панов“ ЕООД с комплексна оценка – 78,49 т.

II. Отстранявам следните участници:

1. „ЕВРО ЕКО Болярово“ по обособена позиция 1.

ПРАВНО ОСНОВАНИЕ: На основание чл. 69, ал. 1, т. 1 от ЗОП, т.к. участникът не е представил необходими документи и информация по чл. 56 от ЗОП.

МОТИВИ: Съгласно констатации на комисията, подробно отразени в протокол 1, участникът е следвало да представи:

1. Допълнително споразумение към сключения договор за създаване на обединение „ЕВРО ЕКО Болярово“, в което да е посочен срокът, за който се създава обединението, отговарящ на заложеното в документацията изискване срокът на обединението е най-малко за времето, за което поръчката ще бъде изпълнена.

2. Образец – представяне на участника – попълнен и от всеки от участниците в обединението;

3. Нова декларация-справка, от която да е видно изпълнението на изискванията по 2.2.1.1. от документацията и на т. III, 2 от Обявлението - изпълнено поне едно строителство, включващо проектиране и изпълнение на строително-монтажни работи, придружено от съответното доказателство, съгласно т.2.2.1.1. от документацията.

4. Декларация-списък на експертите, от която да е видно спазване на изискванията на т. 2.2.1.5, б. „ж“ и на т. III, 2 от Обявлението за експерт по Безопасност и здраве – т.к. предложеният експерт по Безопасност и здраве не отговаря на изискванията на документацията - т. 2.2.1.5, б. „ж“ и на т. III, 2 от Обявлението - Висше образование, степен “Магистър” в областта на строителното инженерство, както е не е доказан минимум три години професионален опит като “Координатор по безопасност и здраве” или “Специалист по БЗР”.

В срока по чл. 68, ал. 9 от ЗОП, не са получени допълнителни документи от участник - Обединение „ЕВРО ЕКО Болярово по обособена позиция 1.

2. „САНА“ ДЗЗД по обособена позиция 1.

ПРАВНО ОСНОВАНИЕ: Чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, т.к. участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

МОТИВИ: В представеното от участника описание на организацията и изпълнението на проектирането в т. I е представено в табличен вид организацията и изпълнението на проектирането. Същевременно е представен и линеен план - график за проектиране на обекта. Констатира се, че в табличния вид дейностите от 1-ви до 5-ти ден са представени, както следва:

- Дейност 1 – предварително съгласуване и доизясняване и конкретизиране на заданието и изискванията към проекта с оперативно посещение на обекта, за което са предвидени : 1 бр. дни и 4 проектант;
- За Дейност 2 – оглед на обекта от всички ключови експерти, установяване на евентуални разлики и непълноти на техническото обследване, паспорта и енергийното обследване, за което са предвидени 3 дни и 7 проектант;
- За дейност 3 – набавяне на допълнителни данни от експлоатационните дружества при необходимост – предвидени са 2 дни с 5 бр. проектант;
- Дейност 4 – провеждане на първа обща оперативна среща между главния проектант и всички основни специалисти – предвиден е 1 ден и 7 броя проектант.

В представения линеен план - график за проектиране на обекта, гореописаните дейности изобщо не фигурират, като за първите 5 дни е отбелязана заетост само на

При описанието на работния процес при проектирането на стр. 7 са заложили дейности, които не фигурират нито в табличното описание на организацията на изпълнението, нито са отбелязани в линейния план – график, като по същество това са абсолютно различни дейности. Така например участникът е описал дейности по изработване на 3D модел на сградата, дейности по детайлно проучване на варианти за цветово проучване на фасадата, които дейности не фигурират като брой дни и отговорни специалисти нито в представената таблица, нито в линейния план-график. Също така, участникът е написал, че проектантът по част Архитектура и Ръководител на екипа ще се запознае подробно с обекта чрез предоставеното заснемане и оглед на място, а в представената таблица, за изпълнението на същата дейност – оглед на обекта за установяване на евентуални разлики и непълноти е разписано участието на всички 7 на брой специалисти. Също така, при описанието на стр. 7, за дейността по окомплектоване и съгласуване на проектите са предвидени два дни, а в таблицата изобщо няма включена дейност по съгласуване, а е предвидена само дейност по размножаване и окомплектоване, с продължителност 1 ден.

Представеното техническо предложение в частта за организация и изпълнение на проектирането съдържа вътрешни противоречия, като различните приложени документи – линеен план-график, организация и изпълнение на проектирането в табличен вид и описанието на работните процеси, съдържащо се на стр. 7 представят несъвместима информация относно вида на дейностите, броя на дните, за които ще бъде извършена и броя на специалистите, които ще я извършат.

В предложението за изпълнение на строителството не се съдържат разпределението на разходите, от което е видно как ще бъде изпълнение изискването на Възложителя за максимална стойност на СМР и липсва подробно описание на техническите и функционалните характеристики на влаганите материали за изпълнение на предмета на поръчката.

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника НЕ отговаря на изискванията на възложителя.

3. „КОНСОРЦИУМ АП ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗД по обособена позиция 2.

ПРАВНО ОСНОВАНИЕ: Чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, т.к. участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

МОТИВИ: На стр. 6 от техническото предложение, участникът е описал като процес на изпълнение на проектирането следното: „След получаване на поръчката за изпълнение на обекта, проектантският екип започва изпълнение на проектирането като първоначално ще направи проверка на предоставеното детайлно заснемане на сградата – покрив, фасади, общи части, тротоар, както и по етажи. Тази проверка ще допълни вече направеното за изготвяне на идейното ни решение като подготовка за тръжната процедура и ще допълни промените настъпили по сградата вследствие на ремонтни работи от собствениците на имота или вследствие на влияние на атмосферните условия.“ „Тъй като на фаза идеен проект голяма част от проектирането е изготвено, не е необходимо повече от две седмици за изготвяне на техническите проекти и количествените сметки към тях.“ Тъй като е направено детайлно заснемане на обекта, по което вече сме изготвили идеен проект...“ Очевидно е, че участникът не е разбрал предмета на поръчката след като е записал, че той е изготвил идейно решение/идеен проект, което следва да бъде допълнено. Техническото задание за настоящата поръчка не се състои в изготвянето на идеен проект по смисъла на Наредба № 4, а е изготвено на база извършено обследване за установяване на техническите характеристики на строежите и енергийно обследване, които дейности нямат правните и технически характеристики на идеен проект. Също така, в описанието на процеса на проектиране, участникът не е направил описание на работните процеси, не е предложил

организационна структура за изпълнение, не е описал мерките за управление на работните процеси, не са описани изобщо мерки и механизми за управление на работните процеси, което да гарантира изпълнението на договора, които обуславят наличието на съществени непълноти на предложението, и го правят неотговарящо на изискванията на възложителя.

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника НЕ отговаря на изискванията на възложителя.

4. ОБЕДИНЕНИЕ „ГРАНИЧАР-2016“ по обособена позиция 2.

ПРАВНО ОСНОВАНИЕ: Чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, т.к. участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

МОТИВИ: В „Организация и изпълнение на проектирането“ в т. I, участникът дефинира, че ще извърши дейностите по проектиране като две фази на инвестиционния проект, а именно – идеен инвестиционен проект и работен инвестиционен проект. Участникът предвижда изготвянето на идеен проект, съгласуването му с възложителя, подлагането му на обществено обсъждане, представяне за обсъждане в ОБЕСУТ, като е предвиден 10-дневен срок за отстраняване на забележките на ОБЕСУТ. Като ключови моменти, участникът е описал, че възложителят ще му предостави окончателни изходни данни и резултатите от проведеното обществено обсъждане на прединвестиционното и обемно-устройственото проучване на изпълнителя. Като друг ключов момент е отбелязано, че след сключване на договора, той ще направи преглед на съществуващата документация и ще си актуализира план-графика за изпълнението на поръчката, което е недопустимо с оглед изискванията на Възложителя.

Същевременно, в частта – Предложение за изпълнение на строителството, участникът отново е описал в етапите на изпълнението на строителството изготвянето на инвестиционен проект, но този път в една фаза - фаза технически проект.

Видно от изготвеното техническо предложение е, че то е вътрешно противоречиво и двете разработени от участника части на техническото предложение, описващи двете основни дейности на строителството по настоящата обществена поръчка – проектиране и изпълнение на строеж са несъвместими. В частта, описваща организацията на проектирането, участникът е предложил двуфазно проектиране, с всички нормативно разписани етапи на съгласуване, обществено обсъждане, обсъждане от ОБЕСУТ, което противоречи на изискванията на възложителя – за еднофазно проектиране във фаза технически проект. Във втората част на техническото предложение, съдържаща организацията на строителството, участникът заедно с описанието на организацията на строителството, отново е описал процеса на проектиране, но с друг, коренно различен подход на проектиране – еднофазно техническо проектиране.

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника НЕ отговаря на изискванията на възложителя.

5. „ПИ ЕС ПИ ИНЖЕНЕРИНГ“ ДЗЗД по обособена позиция 2

ПРАВНО ОСНОВАНИЕ: Чл. 69, ал. 1, т. 3 от ЗОП, т.к. участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на Възложителя.

МОТИВИ: Видно от представеното техническо предложение е, че участникът изобщо не е разписал дейностите по организация и изпълнение на проектирането. Техническото предложение съдържа само част – организация и изпълнение на строителството и времеви график на дейностите.

Предложението за изпълнение на поръчката, съдържащо се в Плик № 2 „Предложение за изпълнение на поръчката” на участника НЕ отговаря на изискванията на възложителя.

III. Обявявам участниците, класирани на първо място за изпълнители на обществената поръчка с предмет: “ИЗБОР НА ИЗПЪЛНИТЕЛ ЗА ИЗВЪРШВАНЕ НА ПРОЕКТИРАНЕ И ИЗПЪЛНЕНИЕ НА СТРОИТЕЛСТВО ВЪВ ВРЪЗКА С ИЗПЪЛНЕНИЕТО НА НАЦИОНАЛНАТА ПРОГРАМА ЗА ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ НА МНОГОФАМИЛНИ ЖИЛИЩНИ СГРАДИ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА БОЛЯРОВО“, както следва:

По обособена позиция 1- ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИ ЗА БОЛЯРОВО-2016“;

По обособена позиция 2 - „ИНДЖОВ 19“ ЕООД,

По обособена позиция 3 - ДЗЗД „ИМСТИ-ЕКА СТУДИО“.

IV. Участниците да бъдат уведомени за настоящото решение в тридневен срок от издаването му. Настоящото решение да бъде публикувано в профила на купувача, заедно с протоколите от работата на комисията в деня на изпращането му на участниците.

Орган, който отговаря за процедурите по обжалване:

Официално наименование: Комисия за защита на конкуренцията

Адрес: гр. София – 1000, бул. „Витоша“ № 18

Електронна поща: srcadmin@src.bg

Интернет адрес: www.src.bg

Срок за подаване на жалби: В 10-дневен срок, съгласно чл. 120, ал. 5, т. 4 от ЗОП.

Възложител: _____

Христо Христов

Кмет на Община Болярово

