



# ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.egov.bg,  
<http://oatorm.acstre.com/>

## ПРОТОКОЛ №1

Днес, 03.11.2016 г., от 14.00 ч., в Заседателната зала на Община Лом, гр. Лом, ул. „Дунавска“ №12, в изпълнение на Заповед №894/03.11.2016 г. на Кмета на Община Лом се събра Комисия в състав, както следва:

1. Председател: арх. Владислав Владимиров – гл. архитект при Община Лом  
Членове:
2. Драган Цветанов – външен Юрист
3. Анна Йорданова – гл. експерт „ОП“
4. инж. Весела Спиридонова – ДД ТСУБ
5. Нели Спасова - счетоводител

да разгледа, оцени и класира подадените оферти за участие в обществена поръчка - публично състезание по реда на чл. 18, ал. 1, т. 12 от ЗОП с предмет: **„ИЗГОТВЯНЕ НА ОБЩ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН НА ОБЩИНА ЛОМ“**, открита с Решение № У-37/53-00-1202/12.10.2016 г. на Кмета на Община Лом, обявена в РОП под № 00116-2016-0021.

На основание чл.54 от ППЗОП в обявения час Комисията започна работа.

На председателя на Комисията бяха представени седемте постъпили оферти, записани във входящия регистър, както следва:

1. **„Национален център за териториално развитие“ ЕАД, гр. София**, с вх. №92-00-1212/01.11.2016 г., 10.<sup>01</sup> часа;
2. **„ФРИБУЛ“ ООД, гр. Варна**, с вх. №92-00-1218/02.11.2016 г., 10.<sup>20</sup> часа;
3. **„СТОАРХ“ ЕООД, гр. София**, с вх. №92-00-1221/02.11.2016 г., 10.<sup>58</sup> часа;
4. **ДЗЗД „РЕГИОПЛАН - ИНТЕКСАРХ“**, гр. София, с вх. №92-00-1222/02.11.2016 г., 11.<sup>02</sup> часа;
5. **ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“**, гр. София, с вх. №92-00-1223/02.11.2016 г., 11.<sup>37</sup> часа;
6. **„ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, гр. София**, с вх. №92-00-1225/02.11.2016 г., 12.<sup>01</sup> часа;
7. **ДЗЗД „ВЪС-ОУПО“ ЕООД, гр. София**, с вх. №92-00-1226/02.11.2016 г., 12.<sup>05</sup> часа;

за което бе подписан протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП.

Комисията установи, че всички оферти са постъпили в указания от Възложителя срок в деловодството на Община Лом, че са представени в запечатани, непрозрачни опаковки, с нарушена цялост, Председателя и Членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал.2 от ЗОП във връзка с чл.51, ал.8 от ППЗОП.

На откритото заседание на Комисията не присъстваха нито представители на участниците, нито техни упълномощени представители, също така не присъстваха и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне на непрозрачните опаковки по реда на тяхното постъпване, като за всяка една извърши публичните действия, съгласно изискванията на чл. 54, ал.3-5 от ПЗЗОП.

**1. УЧАСТНИКЪТ - „Национален център за териториално развитие“ ЕАД, гр. София** е представил офертата си в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“ и класьор с опис на съдържанието за останалите изискуеми документи и техническо предложение за изпълнение на поръчката.

След това комисията оповести съдържанието на приложеният класьор с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите с опис на представените към офертата документи. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

**2. УЧАСТНИКЪТ - „ФРИБУЛ“ ООД, гр. Варна** е представил офертата си в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“ и три отделни папки, две отделни папки с опис на съдържанието за останалите изискуеми документи и папка с техническо предложение за изпълнение на поръчката.

След това комисията оповести съдържанието на приложените папки с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите с опис на представените към офертата документи. Несъответствие между посоченото в опис съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

**3. УЧАСТНИКЪТ - „СТОАРХ“ ЕООД, гр. София** е представил офертата си в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“, класьор с опис на съдържанието за останалите изискуеми документи и отделна папка с техническо предложение за изпълнение на поръчката.

След това комисията оповести съдържанието на приложеният класьор с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите с опис на представените към офертата документи. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

**4. УЧАСТНИКЪТ - ДЗД „РЕГИОНЛАН - ИНТЕКСАРХ“, гр. София** е представил офертата си в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“, класьор с опис на съдържанието за останалите изискуеми документи и отделно подвързано техническо предложение за изпълнение на поръчката.

След това комисията оповести съдържанието на приложеният класьор с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите с опис на представените към офертата документи. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

5. **УЧАСТНИКЪТ** - ДЗЗД „**КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП**“, гр. София е представил офертата си в непрозрачна опаковка с нарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“ и четири отделни папки, три отделни папки с опис на съдържанието за останалите изискуеми документи и папка с техническо предложение за изпълнение на поръчката.

След това комисията оповести съдържанието на приложените папки с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите с опис на представените към офертата документи. Несъответствие между посоченото в опис съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

6. **УЧАСТНИКЪТ** - „**ИЛИЯ БУРДА**“ **ЕООД**, гр. **София** е представил офертата си в непрозрачна опаковка с нарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“, класьор с опис на съдържанието за останалите изискуеми документи и отделна папка с техническо предложение за изпълнение на поръчката.

След това комисията оповести съдържанието на приложеният класьор с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите с опис на представените към офертата документи. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

7. **УЧАСТНИКЪТ** - ДЗЗД „**ВБС-ОУПО**“ **ЕООД**, гр. **София** е представил офертата си в непрозрачна опаковка с нарушена цялост. В опаковката се съдържа един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“ и две отделни папки, една папка с опис на съдържанието за останалите изискуеми документи и папка с техническо предложение за изпълнение на поръчката.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно бе извършена проверка за съответствието на документите с опис на представените към офертата документи. Несъответствие между посоченото в опис съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След приключване на публичната част на заседанието, Комисията продължи работата си за разглеждане и обсъждане на постъпилите оферти и премина към съставяне на протокол по чл. 54, ал. 7 от ПЗЗОП.

Пристъпи се към разглеждане на документите за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, при което комисията констатира следното:

#### 1. „**Национален център за териториално развитие**“ **ЕАД**, гр. **София**

1.1 В представения ЕЕДОП от участника, част II „Информация за икономическия оператор“, б. В „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ не е попълнена (участникът не е избрал една от двете възможности).

Видно от информацията в представения ЕЕДОП, част от предложението експерти не са в трудови правоотношения с участника.

Комисията обръща внимание, че в случай, че участникът предвижда ползването на капацитета на други субекти (трети лица), за да изпълни критериите за подбор, на основание разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от Закона за обществените поръчки, за всяко

от тези лица се представя отделен ЕЕДОП.

## **2. „ФРИБУЛ“ ООД, гр. Варна**

2.1 Видно от информацията в представения ЕЕДОП от участника и останалите документи, лицето предложено за Ключов експерт 12 Биологично разнообразие, се явява трето за участника лице, чиито капацитет се ползва от участника за да изпълни критериите за подбор. Същевременно за това лице не е представен отделен ЕЕДОП.

2.2 От информацията в представените ЕЕДОП от участника и от третото за участника лице, предложено за Ключов експерт 13 Земни недра и почви, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, както и от останалите документи, не е видно, че лицето, предложено за позицията има участие в най-малко 1 (една) разработка в областта на анализа/планирането/програмирането на възможните въздействия от прилагането на план/программа/инвестиционно предложение върху земните недра или почвите.

## **3. „СТОАРХ“ ЕООД, гр. София**

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя. Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически и професионални възможности. С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

## **4. ДЗЗД „РЕГИОПЛАН - ИНТЕКСАРХ“, гр. София**

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя. Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за технически и професионални възможности. С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

## **5. ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“, гр. София**

5.1 Представена е Декларация по чл. 83, ал. 4 от Закона за опазване на околната среда (Образец № 13 от документацията за участие) от името на лицето, представляващо обединението-участник, но не са представени такива декларации от Ключови експерти 9, 10, 11, 12, 13 и 14.

## **6. „ИЛИЯ БУРДА“ ЕООД, гр. София**

6.1 Представена е Декларация по чл. 83, ал. 4 от Закона за опазване на околната

срѣда (Образец № 13 от документацията за участие) от името на лицето, представляващо участника, но не са представени такива декларации от Ключови експерти 9, 10, 11, 12, 13 и 14.

#### 7. ДЗЗД „ВБС-ОУПО“ ЕООД, гр. София

7.1 В представените БЕДОП от участника-обединение и дружествата-членове на обединението, не е попълнена коректно част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1б – не се съдържа информация за предоставените услуги, с предмет и обем, идентични или сходни с предмета на обществената поръчка.

7.2 В представените БЕДОП от участника-обединение, дружествата-членове на обединението и от третите лица, не е попълнена коректно част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 – не се съдържа информация за образованието и опита в подобни проекти на лицата.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача“ и определя срок от 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване на протокола, за представянето на документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия, ако има такива.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят нов БЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в процедура „публично състезание“ по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „ИЗГОТВЯНЕ НА ОБЩ УСТРОЙСТВЕН ПЛАН НА ОБЩИНА ЛОМ“ и изписано наименованието на участника.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на 23.11.2016 г.

#### КОМИСИЯ:

Председател: арх. Владислав Влѣ

Членове:

Драган Цветанов ..... *Земелна информация*

Анна Йорданова ..... *НС съставките*

инж. Весела Спиридонова ..... *чл. 2, ал. 2, т. 5 ст*

Нели Спасова ..... *ЗЗД*