



# ОБЩИНА БЯЛА СЛАТИНА

3200 гр. Бяла Слатина, ул. "Климент Охридски" № 68; тел.: 0915/8-20-11; централа:  
0915/8-26-55; факс: 915/8-29-14, e-mail: [bslatina@mail.bg](mailto:bslatina@mail.bg); [www.biala-slatina.com](http://www.biala-slatina.com)

УТВЪРЖДАВАМ:...../п/.....  
ИВО ЦЕНОВ ЦВЕТКОВ  
КМЕТ НА ОБЩИНА БЯЛА СЛАТИНА

## ПРОТОКОЛ № 1

за отваряне на подадените оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *Избор на изпълнител за предостаняване на консултантски услуги, свързани с удряеление, мониторинг и подаване на заявки за плащане по проект: „Рехабилитация на водоснабдителна мрежа в селата Търнак, Габаре, Галиче, Попица Община Бяла Слатина, Област Враца”, по Договор № 06/321/01261 от 27.11.2012 г. по марка 321 „Основни услуги за населението и икономиката в селските райони” от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г., съгласно Решение №23 от 25.09.2014г. на Кмета на Община Бяла Слатина.*

На 18.11.2014 г. в 15:30 часа, в сградата на Община Бяла Слатина, гр. Бяла Слатина, ул. „Климент Охридски” № 68, комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. **инж. Петър Лозанов Петров** – строителен инженер, Директор Дирекция „Устройство на територията и строителство“ в Община Бяла Слатина;

СЕКРЕТАР: 2. **Цветелина Бориславова Страшимирова** – историк, младши експерт в Дирекция „Общинска собственост, обществени поръчки и екология“

И ЧЛЕНОВЕ:

3. **Цветелина Андреева Андровска** – правоспособен юрист, Юрисконсулт в Община Бяла Слатина;
4. **Николай Иванов Гурзовски** – икономист, младши експерт в Дирекция „Разработване на проекти“;
5. **Сашка Веселинова Първанова** - филолог, главен експерт в Дирекция „Разработване на проекти“;

определена със Заповед № 577/18.11.2014 г. на Кмета на Община Бяла Слатина, започна работа по провеждане на откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги, свързани с управление, мониторинг и поддръжка на заявки за плащане по проект: „Реhabилитация на водоснабдителна мрежа в селата Търнак, Габаре, Галиче, Попица Община Бяла Слатина, Област Враца“, по Договор № 06/321/01261 от 27.11.2012 г. по мярка 321 „Основни услуги за населението и икономиката в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г. като отвори представените оферти.

Процедурата е открита с Решение за откриване на обществена поръчка № 23 от 25.09.2014 г. на Кмета на Община Бяла Слатина, публикувано на Портала на АОП под № 00384-2014-0018, с предмет „Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги, свързани с управление, мониторинг и подаване на заявки за плащане по проект: „Реhabилитация на водоснабдителна мрежа в селата Търнак, Габаре, Галиче, Попица Община Бяла Слатина, Област Враца“, по Договор № 06/321/01261 от 27.11.2012 г. по мярка 321 „Основни услуги за населението и икономиката в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г.

На откритото заседание присъства утълномошен представител на един от участниците, а именно:

1. Александра Стефанова Иванова - „Кис пропърти Консулт“ ЕООД.

Председателят на комисията обяви, че отварянето, разглеждането и оценяването на офертите ще се осъществи по предварително обявения ред в раздел „Разглеждане на офертите, провеждане и приключване на процедурата, сключване на договора“

След като получи списъка с участниците и подадените оферти, както и Заповедта за назначаване, комисията установи, че в определения срок за подаване са постъпили 11 /единадесет/ оферти, както следва:

№	Участник	Вх.№	Дата на подаване	Час на подаване
1.	„Кис пропърти Консулт“ ЕООД	1200-113-7	13.11.2014г.	09.46 ч.
2.	„Протико ил“ ЕООД	1200-113-8	14.11.2014г.	10.21ч.
3.	„Евиганс Инженеринг“ЕООД	1200-113-9	14.11.2014г.	10.25ч.
4.	„Завър“ ЕООД	1200-113-10	14.11.2014г.	10.42 ч.
5.	„Ес Пи консулт БГ“ ООД	1200-113-11	17.11.2014г.	08.47 ч.
6.	Обединение „Фин Консултинг“	1200-113-12	17.11.2014г.	09.21.ч.
7.	„Мегамикс Консултинг“ ДЗЗД	1200-113-13	17.11.2014г.	09.30 ч.
8.	ДЗЗД“Вип АЛвайзърс“	1200-113-14	17.11.2014 г.	9.40 ч.
9.	„Конкрело“ЕООД	1200-113-15	17.11.2014 г.	10.09 ч.
10.	„Проконсулт и управление“ЕООД	1200-113-16	17.11.2014 г.	10.14 ч.
11.	„КВП-Консулт“ЕООД	1200-113-17	17.11.2014 г.	12.01 ч.

Липсват оферти, постъпили след крайния срок.

Всички членове на комисията попълниха и подписаха декларация по чл.35, ал.3 от ЗОП за обстоятелствата по чл.35, ал.1 и ал.2 от ЗОП. Съгласно чл.68, ал.4 и ал.5 от ЗОП, комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и проверка за наличие на три отделни запечатани плика, съдържащи се в офертата;

Подалените предложения бяха в запечатан плик с ненарушена цялост, върху който бяха отбелязани наименованието на фирмата - участник, адрес за кореспонденция, входящ номер на предложението.

Преди отваряне на офертите, комисията се запозна обстойно с утвърдената от Кмета на Община Бяла Слатина документация за участие в откритата процедура, както и с начина на оценяване на офертите на участниците.

Съгласно утвърдената документация, критерият за оценка на офертите е "икономически най-изгодна оферта", по показатели, посочени в обявлението и документацията.

На оценка от комисията подлежат само предложения на участници, които отговарят на предварително обявените условия в документацията и обявлението на обществената поръчка.

След установяване на гореизложеното комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и съответно заवेждане в Регистъра на постъпилите оферти за участие в обществени поръчки с възложител Община Бяла Слатина. От участниците единствено представител на „Кис Пропърти Консулт“ООД се е възползвал от правото си да присъстват на отварянето на офертите съгласно чл. 68, ал. 3 от ЗОП и да подпише документацията на другите участници.

2. Комисията пристъпи към отваряне на получените оферти:

### **2.1 Оферта № 1200-113-7/13.11.2014 г. на „Кис Пропърти Консулт“ООД.**

Комисията провери и установи: Офертата е подадена в определенния от възложителя в обявлението за обществената поръчка законосъобразен срок, в надлежно запечатан непрозрачен плик и съдържа три отделни плика: запечатан непрозрачен Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, запечатан непрозрачен плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и запечатан непрозрачен плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП членовете на комисията подписаха плика с предлаганата цена. След това, комисията отвори плик № 2 от офертата на участника. Съдържащите се в него документи бяха подписани от трима от членовете на комисията. След извършване на гореописаните действия комисията оповести документите, съдържащи се в плик № 1 от офертата на участника и ги сравни с документите, описани в Списъка по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

## **2.2. Оферта вх.№ 1200-113-8/14.11.2014 г. на „Протико Иг“ЕООД.**

Комисията провери и установи: Офертата е подадена в определения от възложителя в обявлението за обществената поръчка законосъобразен срок, в надлежно запечатан непрозрачен плик и съдържа три отделни плика: запечатан непрозрачен Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, запечатан непрозрачен плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и запечатан непрозрачен плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП всички членове на комисията и представител на участника „Кис Пропърти Консулт“ООД подписаха плика с предлаганата цена. След това, комисията отвори плик № 2 от офертата на участника. Съдържащите се в него документи бяха подписани от трима от членове на комисията и представител на участника. След извършване на гореописаните действия комисията оповести документите, съдържащи се в плик № 1 от офертата на участника и ги сравни с документите, описани в Списъка по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

## **2.3.Оферта вх.№ 1200-113-9/14.11.2014 г. на „Евиданс Инженеринг“ЕООД.**

Комисията установи: Офертата е подадена в определения от възложителя в обявлението за обществената поръчка, законосъобразен срок в надлежно запечатан непрозрачен плик и съдържа три отделни, запечатани, непрозрачни и надписани плика, както следва: Плик № 1 - „Документи за подбор“, Плик № 2 - „Предложение за изпълнение на поръчката“ и Плик № 3 - „Предлагана цена“; Съгласно изискванията на чл.68, ал.4 от ЗОП всички членове на комисията подписаха плика с предлаганата цена. Той бе подписан и от представителя на участника „Кис Пропърти Консулт“ООД. След това, комисията отвори плик № 2 от офертата на участника. Съдържащите се в него документи бяха подписани от трима от членове на комисията и от представител на участника. След извършване на гореописаните действия комисията оповести документите, съдържащи се в плик № 1 от офертата на участника и ги сравни с документите, описани в Списъка по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

## **2.4. Оферта вх.№ 1200-113-10/14.11.2014 г. на „Завър“ЕООД“.**

Комисията провери и установи: Офертата е подадена в определения от възложителя в обявлението за обществената поръчка законосъобразен срок, в надлежно запечатан непрозрачен плик и съдържа три отделни плика: запечатан непрозрачен Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, запечатан непрозрачен плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и запечатан непрозрачен плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП всички членове на комисията и представител на участника подписаха плика с предлаганата цена. След това, комисията отвори плик № 2 от офертата на участника. Съдържащите се в него документи бяха подписани от трима от членове на комисията и представител на участника. След извършване на гореописаните действия комисията оповести документите, съдържащи се в плик № 1 от офертата на участника и ги сравни с документите, описани в Списъка по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

## **2.5. Оферта вх.№ 1200-113-11/17.11.2014 г. на „Ес Пи Консулт БГ“ООД.**

Комисията провери и установи: Офертата е подадена в определения от възложителя в обявлението за обществената поръчка законосъобразен срок, в надлежно запечатан непрозрачен плик и съдържа три отделни плика: запечатан непрозрачен Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, запечатан непрозрачен плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и запечатан непрозрачен плик № 3 с надпис “Предлагана цена“. Съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП всички членове на комисията и представител на участника подписаха плика с предлаганата цена. След това, комисията отвори плик № 2 от офертата на участника. Съдържанието се в него документи бяха подписани от трима от членовете на комисията и представител на участника. След извършване на гореописаните действия комисията оповести документите, съдържащи се в плик № 1 от офертата на участника и ги сравни с документите, описани в Списъка по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

## **2.6. Оферта вх.№ 1200-113-12/17.11.2014 г. на Обединение „Фин Консултинг“.**

Комисията провери и установи: Офертата е подадена в определения от възложителя в обявлението за обществената поръчка законосъобразен срок, в надлежно запечатан непрозрачен плик и съдържа три отделни плика: запечатан непрозрачен Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, запечатан непрозрачен плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и запечатан непрозрачен плик № 3 с надпис “Предлагана цена“. Съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП всички членове на комисията и представител на участника подписаха плика с предлаганата цена. След това, комисията отвори плик № 2 от офертата на участника. Съдържанието се в него документи бяха подписани от трима от членовете на комисията и представител на участника. След извършване на гореописаните действия комисията оповести документите, съдържащи се в плик № 1 от офертата на участника и ги сравни с документите, описани в Списъка по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

## **2.7. Оферта вх.№ 1200-113-13/17.11.2014 г. на „Мегамикс Консултинг“ ДЗЗД.**

Комисията провери и установи: Офертата е подадена в определения от възложителя в обявлението за обществената поръчка законосъобразен срок, в надлежно запечатан непрозрачен плик и съдържа три отделни плика: запечатан непрозрачен Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, запечатан непрозрачен плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и запечатан непрозрачен плик № 3 с надпис “Предлагана цена“. Съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП всички членове на комисията и представител на участника подписаха плика с предлаганата цена. След това, комисията отвори плик №-2 от офертата на участника. Съдържанието се в него документи бяха подписани от трима от членовете на комисията и представител на участника. След извършване на гореописаните действия комисията оповести документите, съдържащи се в плик № 1 от офертата на участника и ги сравни с документите, описани в Списъка по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

## **2.8. Оферта вх.№ 1200-113-14/17.11.2014 г. на ДЗД „Вип Адвайзърс“.**

Комисията провери и установи: Офертата е подадена в определения от възложителя в обявлението за обществената поръчка законосъобразен срок, в надлежно запечатан непрозрачен плик и съдържа три отделни плика: запечатан непрозрачен Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, запечатан непрозрачен плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и запечатан непрозрачен плик № 3 с надпис “Предлагана цена“. Съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП всички членове на комисията и представител на участника подписаха плика с предлаганата цена. След това, комисията отвори плик № 2 от офертата на участника. Съдържанието се в него документи бяха подписани от трима от членовете на комисията и представител на участника. След извършване на гореописаните действия комисията оповести документите, съдържащи се в плик № 1 от офертата на участника и ги сравни с документите, описани в Списъка по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

## **2.9. Оферта вх.№ 1200-113-15/17.11.2014 г. на „Конкрето“.**

Комисията провери и установи: Офертата е подадена в определения от възложителя в обявлението за обществената поръчка законосъобразен срок, в надлежно запечатан непрозрачен плик и съдържа три отделни плика: запечатан непрозрачен Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, запечатан непрозрачен плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и запечатан непрозрачен плик № 3 с надпис “Предлагана цена“. Съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП всички членове на комисията и представител на участника подписаха плика с предлаганата цена. След това, комисията отвори плик № 2 от офертата на участника. Съдържанието се в него документи бяха подписани от трима от членовете на комисията и представител на участника. След извършване на гореописаните действия комисията оповести документите, съдържащи се в плик № 1 от офертата на участника и ги сравни с документите, описани в Списъка по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

## **2.10. Оферта вх.№ 1200-113-16/17.11.2014 г. на „Прококонсулт и управление“ЕООД.**

Комисията провери и установи: Офертата е подадена в определения от възложителя в обявлението за обществената поръчка законосъобразен срок, в надлежно запечатан непрозрачен плик и съдържа три отделни плика: запечатан непрозрачен Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, запечатан непрозрачен плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и запечатан непрозрачен плик № 3 с надпис “Предлагана цена“. Съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП всички членове на комисията и представител на участника подписаха плика с предлаганата цена. След това, комисията отвори плик № 2 от офертата на участника. Съдържанието се в него документи бяха подписани от трима от членовете на комисията и представител на участника. След извършване на гореописаните действия комисията оповести документите, съдържащи се в плик № 1 от офертата на участника и ги сравни с документите, описани в Списъка по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

## **2.11. Оферта вх.№ 1200-113-17/17.11.2014 г. на „КВП - Консулт“ЕООД.**

Комисията провери и установи: Офертата е подадена в определения в обявлението за възложителя в обявлението за обществената поръчка законосъобразен срок, в належащо запечатан непрозрачен плик и съдържа три отделни плика: запечатан непрозрачен Плик № 1 с надпис „Документи за подбор“, запечатан непрозрачен плик № 2 с надпис „Предложение за изпълнение на поръчката“ и запечатан непрозрачен плик № 3 с надпис „Предлагана цена“. Съгласно изискванията на чл. 68, ал. 4 от ЗОП всички членове на комисията и представителите на участника подписаха плика с предлаганата цена. След това, комисията отвори плик № 2 от офертата на участника. Съдържащите се в него документи бяха подписани от трима от членовете на комисията и представителите на участника. След извършване на гореописаните действия комисията оповести документите, съдържащи се в плик № 1 от офертата на участника и ги сравни с документите, описани в Списъка по чл. 56, ал. 1, т.14 от ЗОП.

II. След приключване на процедурните въпроси на откритото заседание, комисията продължи своята работа по проверка наличието и редовността на представените в офертите документи в пликове №1 „Документи за подбор“ на участниците.

Офертите, в частта им пликове №1 „Документи за подбор“, бяха разгледани отново по реда на постъпването им, в закрито заседание.

### **1. Офертата на „Кис Пропърти Консулт“ООД:**

След като провери представените от участника документи в плик № 1 от офертата, комисията констатира, че участникът „Кис Пропърти Консулт“ООД, ЕИК 175410797, със седалище и адрес на управление: град София, ж.к.„Хаджи Димитър“ ул.„Маграхан“, бв.185, ет.3, ап.7 е представил всички изискуеми от възложителя документи и че те покриват заложените критерии и изисквания на възложителя.

### **2. Офертата на „Протико ИА“ЕООД:**

След като провери представените от участника документи в плик № 1 от офертата, комисията констатира, че участникът „Протико ИА“ЕООД, ЕИК 131259393, със седалище и адрес на управление: град София, кв.Драгалевци, ул.„Захари Зограф“ № 7, ет.2, ап.12, е представил всички изискуеми от възложителя документи и че те покриват заложените критерии и изисквания на възложителя.

### **3. Офертата на „Евиданс Инженеринг“ ЕООД.**

След като провери представените от участника документи в плик № 1 от офертата, комисията констатира, че участникът „Евиданс Инженеринг“ЕООД, ЕИК 201415001, със седалище и адрес на управление: град София, ул.„Лавене“ № 8, ет.4, ап.6, е представил всички изискуеми от възложителя документи и че те покриват заложените критерии и изисквания на възложителя.

#### **4. Оферта на „Завър“ЕООД.**

След като провери представените от участника документи в плик № 1 от офертата, комисията констатира, че участникът „Завър“ ЕООД, ЕИК 103851797, със седалище и адрес на управление: град София, район „Изгрев“, ул.„Др.Любен Русев“ № 6, вх.В1, ет.2, ап.19, е представил всички изискуеми от възложителя документи и че те покриват заложените критерии и изисквания на възложителя.

#### **5. Оферта на „Ес Пи консулт БГ“ООД.**

След като провери представените от участника документи в плик № 1 от офертата, комисията констатира, че участникът „Ес Пи Консулт БГ“ООД, ЕИК 200571378, със седалище и адрес на управление: град Шумен, ул.„Васил Левски“ № 29, вх.Г, е представил всички изискуеми от възложителя документи и че те покриват заложените критерии и изисквания на възложителя.

#### **6. Оферта на Обединение „Фин Консултинг“**

След като провери представените от участника документи в плик № 1 от офертата, комисията констатира, че участникът Обединение „Фин Консултинг“ със седалище и адрес на управление: град София, район „Изгрев“, бул.„Драган Цанков“ № 31Б, ет.2, офис 1, е представил всички изискуеми от възложителя документи и че те покриват заложените критерии и изисквания на възложителя.

#### **7. Оферта на „Мегамикс Консултинг“ ДЗЗД.**

След като провери представените от участника документи в плик № 1 от офертата, комисията констатира, че участникът „Мегамикс Консултинг“ДЗЗД, със седалище и адрес на управление: град София, ул.„Илия Вешков“ № 4 е представил всички изискуеми от възложителя документи и че те покриват заложените критерии и изисквания на възложителя.

#### **8. Оферта на ДЗЗД „Вип Двайвърс“.**

След като провери представените от участника документи в плик № 1 от офертата, комисията констатира, че участникът „ВиП Двайвърс“ДЗЗД, със седалище и адрес на управление: град София, ул.„Леге“ № 15, ет.3 е представил всички изискуеми от възложителя документи и че те покриват заложените критерии и изисквания на възложителя.



## **9. Оферта на „Конкрето“ ЕООД.**

След като провери представените от участника документи в плик № 1 от офертата, комисията констатира, че участникът „Конкрето“ ЕООД, ЕИК 200299857, със седалище и адрес на управление: град София, ул.„Позитано“ №9А, б/в.2, ет.3, офис 7, е представил всички изискуеми от възложителя документи и че те покриват заложените критерии и изисквания на възложителя.

## **10. Оферта на „Прокоңсулт и управление“ЕООД.**

След като провери представените от участника документи в плик № 1 от офертата, комисията констатира, че участникът „Прокоңсулт и управление“ЕООД, ЕИК 201387324, със седалище и адрес на управление: град София, ж.к.„Люлин 3“, б/в.388, ет.3, ап.17, е представил всички изискуеми от възложителя документи и че те покриват заложените критерии и изисквания на възложителя.

## **11. Оферта на „КВП Консулт“ЕООД.**

След като провери представените от участника документи в плик № 1 от офертата, комисията констатира, че участникът „КВП Консулт“ЕООД, ЕИК 201387324, със седалище и адрес на управление: град София, ж.к.„Овча купел“, б/в.388, ет.3, ап.17, е представил всички изискуеми от възложителя документи и че те покриват заложените критерии и изисквания на възложителя.

## **Предвид гореназложеното, Комисията с единодушие**

**РЕШИ:**

Всички представени оферти отговарят на изискванията на възложителя и следва да се премине към оценка на техническите предложения /Плик №2/.

Настоящото заседание приключи на 09.12.2014, в 10.10 часа, след което членовете на комисията положиха подписи.

**КОМИСИЯ:**

**ПРЕДСЕДАТЕЛ:** 1. инж. Петър Лозанов Петров - ...../п/.....

**СЕКРЕТАР:** 2. Цветелина Бориславова Страшимирова - ...../п/.....

Членове: 3. Цветелина Андреева Андровска - ...../п/.....

4. Николай Иванов Гурзовски – ...../п/.....

5. Сашка Веселинова Първанова - ...../п/.....