



## ОБЩИНА КРЕСНА – ОБЛАСТ БЛАГОЕВГРАД

2840 гр.Кресна, ул."Македония"№96, тел.07433/87-30, <http://kresna-bg.com>

### РЕШЕНИЕ

№.....<sup>83</sup>...../29.11.2016 г.

На основание чл.44, ал.2 от ЗМСМА и чл.106, ал.6 от Закона за обществените поръчки, във връзка с провеждането на открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на проект за Общ устройствен план на Община Кресна”, Решение за откриване №117/25.07.2016 г. на Кмета на община Кресна и Протоколи на комисия, определена със Заповед №1286/31.08.2016 г. на Кмета на община Кресна

### I.ОБЯВЯВАМ:

Класиране на участниците в процедурата за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване на проект за Общ устройствен план на Община Кресна”, както следва:

- 1-во място – „ЕН ТИ ТРИ КОНСУЛТ” ЕООД с комплексна оценка - 89,25 т.
- 2-ро място – ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП” с комплексна оценка – 80 т.
- 3-то място – „АРХКОН ЕООД – с комплексна оценка - 58 т.

### II.ОТСТРАНЕНИ УЧАСТНИЦИ

- Национален център за териториално развитие ЕАД

**МОТИВИ:** Наличие на „съществени непълноти” на офертата и на основание чл.107, т.2., б. а) от ЗОП, НЦТР ЕАД се отстранява от процедурата за възлагане на обществената поръчка.

- ФРИБУЛ ООД

**МОТИВИ:** Направеното от участника Техническо предложение не отговаря на предварително обявените условия на поръчката, залегнали в Заданието за изработване на ОУП на община Кресна и Методиката за определяне на комплексната оценка. Дейностите които са предвидени за изпълнение, подхода и методологията за изпълнението им са неясно описани. Не е представена обвързаността на дейностите с очакваните резултати. Участникът предлага интегриран методически подход във всички фази и етапи на проектантския процес, без яснота за цялостното изпълнение на поръчката. Участникът е представил „*Настоящата Екологична оценка се изработва на основание на чл.81, ал.(1), т.1 от Закона за опазване на околната среда /ЗООС/ и Писмо на РИОС - Благоевград/относно Обхват на доклада за Екологична оценка.*”, което не отговаря на изискванията на възложителя, още повече, че участникът е използвал *Становище на Регионална инспекция по околната среда и водите (РИОСВ) — Перник (стр.100).* Излишно са представени приоритетите на Община Кресна за периода 2014 -2020, цели и мерки за постигането им. (възложителя е наясно с управленската си програма в настоящия програмен период). Участникът е изброил (преписал) изискванията на възложителя относно обема и съдържанието на общия устройствен

план, доклада за екологична оценка и оценката на съвместимост. Участникът е преписал изискванията на възложителя, относно максималните срокове, без да е предложил свои такива за изпълнението на поръчката. Представен е график на работа, които не дава никаква яснота относно сроковете за изпълнение на отделните „етапи“, още по-малко по дейности. Не са описани и отбелязани в графика „ключовите моменти“ и „времеви зависимости“, съгласно изискванията на възложителя. В табличен вид е представен екипа за изпълнение – Ръководител екип и девет експерта в различни области. Задачите на всеки един от експертите са описани общо, бланкетно и на места несъответстващо на компетентностите им. Като например експерт «Икономически анализи и прогнози» ще „Изработва задължителните графични части и Представя и докладва пред ЕСУТ и НЕСУТ + други“. Почти всички експерти ще докладват пред Национален експертен съвет по устройството на територията (НЕСУТ), въпреки, че ОУП се разглежда от ОБЕСУТ и се одобрява от Общинския съвет по доклад на Кмета на общината. Графично представената структура на екипа не съответства на табличното му представяне (тук има р-л проект, шест ключови експерта и неключови). Участникът не е разгледал дефинирания от възложителя риск: Трудности при изпълнението на проекта, продиктувани от непълноти и/или неточности в документацията. Участника не е направил оценка на рисковете чрез вероятност и въздействие. Участникът не е предвидил дейности за мониторинг и контрол на риска по време на изпълнението на договора. Предложени са мерки за минимизиране на рисковете, но не и за предотвратяването им. Предложените мерки за преодоляване на всеки един от рисковете са общи, повтарящи се и неадекватни.

### III. ОПРЕДЕЛЯМ

За изпълнител на обществената поръчка участникът класиран на първо място - „ЕНТИ ТРИ КОНСУЛТ“ ЕООД с комплексна оценка - 89,25 т.

Решението да се изпрати в един и същи ден до участниците и да се публикува на профила на купувача, при спазване на правилата на чл.42 от ЗОП.

Настоящото Решение подлежи на обжалване в 10-дневен срок, съгласно чл.197 от ЗОП, пред Комисия за защита на конкуренцията (адрес: гр.София 1000, бул.Витоша №18, [www.cpc.bg](http://www.cpc.bg)).

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:  
НИКОЛАЙ ГЕОРГИЕВ  
Кмет на община Кресна



Изготвил:  
Йоана Тасева – ст.експ.ОПТ