



ОБЩИНА СУНГУРЛАРЕ

гр.Сунгурларе, обл.Бургас, ул."Георги Димитров" № 2
тел: 05571/5063; факс:5585; e-mail:kmetsungurlare@abv.bg

ПРОТОКОЛ № 2

от дейността на комисия, назначена със Заповед №260/09.04.2019г. на Хатидже Георгиева- Зам.кмет на община Сунгурларе (съгласно Заповед №570/ 22.08.2016 г. на Кмета на община Сунгурларе), за извършване на подбор, разглеждане, оценка и класиране на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Извършване на строително - монтажни работи във връзка с изпълнението на проект с работно заглавие: „Реконструкция на водоснабдителни системи и съоръжения в населени места на територията на община Сунгурларе“ по три обособени позиции: Обособена позиция №1: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Грозден – община Сунгурларе“, Обособена позиция №2: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Лозарево – община Сунгурларе“ и Обособена позиция №3: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Чубра – община Сунгурларе“, открита с Решение № 9/ 28.02.2019 г. на Заместник - кмет на Община Сунгурларе (Дл.лице по чл. 7, ал. 1 ЗОП, съгласно Заповед № 570/22.08.2016 г. на Кмета на Община Сунгурларе), публикувана в РОП на АОП с уникален номер: 00047-2019-0007

Днес, 25.07.2019 г. в 10:00 часа в Заседателната зала в административната сграда на община Сунгурларе, гр. Сунгурларе, ул. Георги Димитров № 2, се събра комисия в състав:

Председател: адв. Рая Радославова Иванова – външен експерт, вписан в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП под № ВЕ-49

Членове:

1. Дияна Якубович – гл.специалист „УТ“;
2. Борислав Раев- външен експерт, вписан в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП под № ВЕ-326, магистър, строителен инженер „ВиК“;
3. Владимир Жиянски- външен експерт, вписан в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП под № ВЕ-2030, магистър, строителен инженер „Пътно строителство“;
4. адв.Митко Делчев Ганчев – магистър, юрист;
5. Ирина Ружева- гл.експерт, „УОПП“;
6. Снежана Рускова- мл.експерт, „Счетоводство“,

която продължи своята работа след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, за да разгледа, на основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

Председателят на комисията уведоми останалите членове, че Протокол № 1 от 16.07.2019 г. е изпратен на участниците на 17.07.2019 г. на електронните им пощи като

прикачен файл, а съобщението, с което е изпратен е подписано с електронен подпис. Същият е публикуван и в Профила на купувача на 17.07.2019 г., с линк за връзка: <http://e-obp.eu/bp/Document/09e0d967-7f6e-4fcd-89b2-9f54cdaf67f5>

Считано до крайния срок за представяне на допълнителни документи – 24.07.2019 г., такива са постъпилите в деловодството на Община Сунгурларе от:

1. **„Статус Енерджи“ ДЗЗД**, с участници „Техно-енерджи“ ООД и „Статус-Н“ ООД, гр.София 1606, ул. „Шандор Петъфи“ №13-15, с вх. №26-00-317/24.07.2019г., за Обособена позиция №1, Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3, получени в 11:17 часа.

2. **„ИМСТИ“ ЕООД** - гр. Ямбол 2700, ул.„Трайчо Китанчев“ №1, с вх. №26-00-313/23.07.2019г., за Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3, получени в 10:57 часа.

3. **Консорциум „Биле строй“**, с участници „Булстрой и Ко“ ЕООД и „А.П.П. Инженеринг“ ЕООД - гр.Пловдив 4000, ул. „Марин Дринов“ №25, с вх.№26-00-311/22.07.2019г., за Обособена позиция №1, Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3, получени в 08:55 часа.

4. **„Водоканалстрой“ ООД**- гр.Бургас 8000, ул. „Хан Аспарух“ №44, с вх.№26-00-307/18.07.2019г., за Обособена позиция №1, Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3, получена в 11:49 часа.

5. **„Вера строй“ ЕООД**- гр.София 1700, ул. „Христо Вакарелски“ №1, ет.3, ап.18, с вх.№26-00-315/23.07.2019г., за Обособена позиция №1, Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3, получени в 13:05 часа.

6. **„Диел Трейд“ ООД**- гр.София 1463, бул.„Витоша“ №66, ет.5, ап.15, с вх. №26-00-316/24.07.2019г., за Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3, получени в 10:47 часа.

7. **„Инфраструктурни системи“ ЕООД**- гр. Стара Загора, кв.Голиш, Складова база ИСС, с вх. №26-00-308/19.07.2019г., за Обособена позиция №1, Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3, получени в 11:18 часа.

8. **„Хидрострой“ АД**- гр.Варна 9000, бул. „Сливница“ №201, с вх. №26-00-319/24.07.2019г., за Обособена позиция №1, Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3, получени в 14:11 часа.

9. **Обединение „ВиК Сунгурларе“**, с участници „Трейс- Пътно строителство“ АД и „Трейс Груп Холд“ АД - гр.София 1407, район Лозенец, бул. „Джеймс Баучер“ №71, с вх. №26-00-318/24.07.2019г., за Обособена позиция №1, Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3, получени в 13:34 часа.

10. **ДЗЗД „Техно Гарант“** с участници „Технострой-Г“ ЕООД и „Гарант Строй“ ООД, гр.Смядово- 9820, ул. „Хан Омуртаг“ №5, с вх. №26-00-314/23.07.2019г., за Обособена позиция №1, Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3, получени в 11:03 часа.

Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи от участниците относно съответствието им с изискванията, поставени от Възложителя, във връзка с констатациите, отразени в Протокол № 1 от 16.07.2019 г.:

1. Участник „Статус Енерджи“ ДЗЗД:

За Обособена позиция №1:

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, Комисията констатира следното:

1. Участникът е представил нов ЕЕДОП - 2 бр., на електронен носител (диск), всеки от които е цифрово подписан от задълженото лице по чл.40 от ППЗОП, в които са отстранени първоначално установените липси и несъответствия. Участникът е представил и 1 бр. диплома за завършено висше образование на лицето, посочено за Ръководител екип.
2. С оглед формата и съдържанието на допълнително представените документи и след разглеждане на същите, комисията единодушно реши, че новите ЕЕДОП-и са попълнени съгласно указанията и участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението и в документацията на обществената поръчка.
3. Във връзка с посоченото, Комисията реши „Статус Енерджи“ ДЗЗД да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция №1.

За Обособена позиция №2:

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, Комисията констатира следното:

1. Участникът е представил нов ЕЕДОП - 2 бр., на електронен носител (диск), всеки от които е цифрово подписан от задълженото лице по чл.40 от ППЗОП, в които са отстранени първоначално установените липси и несъответствия. Участникът е представил и 1 бр. диплома за завършено висше образование на лицето, посочено за Ръководител екип.
2. С оглед формата и съдържанието на допълнително представените документи и след разглеждане на същите, комисията единодушно реши, че новите ЕЕДОП-и са попълнени съгласно указанията и участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението и в документацията на обществената поръчка.
3. Във връзка с посоченото, Комисията реши „Статус Енерджи“ ДЗЗД да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция №2.

За Обособена позиция №3:

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, Комисията констатира следното:

1. Участникът е представил нов ЕЕДОП - 2 бр., на електронен носител (диск), всеки от които е цифрово подписан от задълженото лице по чл.40 от ППЗОП, в които са отстранени първоначално установените липси и несъответствия. Участникът е представил и 1 бр. диплома за завършено висше образование на лицето, посочено за Ръководител екип.
2. С оглед формата и съдържанието на допълнително представените документи и след разглеждане на същите, комисията единодушно реши, че новите ЕЕДОП-и са попълнени съгласно указанията и участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението и в документацията на обществената поръчка.
3. Във връзка с посоченото, Комисията реши „Статус Енерджи“ ДЗЗД да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция №3.

2. Участник „ИМСТИ“ ЕООД:

За Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3 :

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, Комисията констатира следното:

1. Участникът е представил: Опис на документите, съдържащи се в офертата, нов ЕЕДОП- 2 бр., на електронен носител (диск) – 2 бр., всеки от които цифрово подписан от задълженото лице по чл.40 от ППЗОП, в които са отстранени първоначално установените липси и несъответствия, Договор за наем на механизация/ оборудване за извършване на СМР от 19.07.2019 г., Застрахователна полица № 19052P1002, Списък на персонала – Образец № 11 – 2 бр., Декларация за инструментите, съоръженията и техническото оборудване – Образец № 12 – 2 бр., Референция – 4 бр., Диплома – 4 бр., Трудова книжка – 4 бр., Сертификат за завършен курс „Контрол върху качеството на изпълнение на строителството и за съответствие на влаганите в строежите строителни продукти със съществените изисквания за безопасност” – 1 бр., Удостоверение за завършен курс за „координатор по безопасност и здраве в строителството” – 1 бр., Удостоверение с рег. индекс РД-20-1051/ 3.10.2017 г., Удостоверение с рег. индекс РД-20-1052/ 3.10.2017 г., Удостоверение с рег. индекс РД-20-1050/ 3.10.2017 г., Удостоверение с рег. индекс РД-20-1049/ 3.10.2017 г., Удостоверение за добро изпълнение с изх. № ИС00002660/ 19.11.2014 г., Удостоверение с изх. № 53-00-32/ 17.01.2017 г., Удостоверение за добро изпълнение с изх. № ИС00003337/ 27.08.2015 г., Удостоверение за добро изпълнение с изх. № 53-00-1416/ 24.11.2015 г., Удостоверение за добро изпълнение с изх. № 70-00-28/ 31.01.2019 г., Удостоверение за добро изпълнение с изх. № СА-03-04-3374/ 16.04.2019 г., Удостоверение за добро изпълнение с изх. № СА-03-04-3378/ 16.04.2019 г., Удостоверение за добро изпълнение с изх. № МТ-04-4298/ 10.10.2016 г., Удостоверение за добро изпълнение с изх. № 70-00-10/ 07.01.2016 г., Референция с изх. № 731/ 11.02.2013 г.

2. С оглед формата и съдържанието на допълнително представените документи и след разглеждане на същите, комисията единодушно реши, че новите ЕЕДОП-и са попълнени съгласно указанията и участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението и в документацията на обществената поръчка.

3. Във връзка с посоченото, Комисията реши „ИМСТИ“ ЕООД да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция №2 и 3.

3. Участник Консорциум „Билс строй“:

За Обособена позиция №1, 2 и 3:

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, Комисията констатира следното:

1. Участникът е представил Опис на представените документи, Декларация по чл. 59, ал. 1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) – Образец № 13, нов ЕЕДОП- 2 бр., на електронен носител (диск) – 2 бр., всеки от които е цифрово подписан от задълженото лице по чл.40 от ППЗОП, в които са отстранени първоначално установените липси и несъответствия.

2. С оглед формата и съдържанието на допълнително представените документи и след разглеждане на същите, комисията единодушно реши, че новите ЕЕДОП-и са попълнени съгласно указанията и участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението и в документацията на обществената поръчка.

3. Във връзка с посоченото, Комисията реши Консорциум „Билс строй“ да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция №1, 2 и 3.

4. Участник „Водоканалстрой“ ООД:

За Обособена позиция №1:

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, Комисията констатира следното:

1. Участникът е представил нов ЕЕДОП- 1 бр., на електронен носител (диск), цифрово подписан от задълженото лице по чл.40 от ППЗОП, в които са отстранени първоначално установените липси и несъответствия.
2. С оглед формата и съдържанието на допълнително представените документи и след разглеждане на същите, комисията единодушно реши, че новия ЕЕДОП е попълнен съгласно указанията и участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението и в документацията на обществената поръчка.
3. Във връзка с посоченото, Комисията реши „Водоканалстрой“ ООД да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция №1.

За Обособена позиция №2:

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, Комисията констатира следното:

1. Участникът е представил нов ЕЕДОП- 1 бр., на електронен носител (диск), цифрово подписан от задълженото лице по чл.40 от ППЗОП, в които са отстранени първоначално установените липси и несъответствия.
2. С оглед формата и съдържанието на допълнително представените документи и след разглеждане на същите, комисията единодушно реши, че новия ЕЕДОП е попълнен съгласно указанията и участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението и в документацията на обществената поръчка.
3. Във връзка с посоченото, Комисията реши „Водоканалстрой“ ООД да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция №2.

За Обособена позиция №3:

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, Комисията констатира следното:

1. Участникът е представил нов ЕЕДОП - 1 бр., на електронен носител (диск), цифрово подписан от задълженото лице по чл.40 от ППЗОП, в които са отстранени първоначално установените липси и несъответствия.
2. С оглед формата и съдържанието на допълнително представените документи и след разглеждане на същите, комисията единодушно реши, че новия ЕЕДОП е попълнен съгласно указанията и участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението и в документацията на обществената поръчка.
3. Във връзка с посоченото, Комисията реши „Водоканалстрой“ ООД да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция №3.

5. Участник „Вера строй“ ЕООД:

За Обособена позиция №1, Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3:

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, Комисията констатира следното:

1. Участникът е представил нов ЕЕДОП- 3 бр., на електронен носител (диск), всеки от които цифрово подписан от задълженото лице по чл.40 от ППЗОП, в които са отстранени първоначално установените липси и несъответствия.
2. С оглед формата и съдържанието на допълнително представените документи и след разглеждане на същите, комисията единодушно реши, че новите ЕЕДОП-и са попълнени съгласно указанията и участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението и в документацията на обществената поръчка.
3. Във връзка с посоченото, Комисията реши „Вера строй“ ЕООД да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция №1, 2 и 3.

6. Участник „Диел Трейд“ ООД:

За Обособена позиция №2 и 3:

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, Комисията констатира следното:

1. Участникът е представил нов ЕЕДОП- 1 бр., на електронен носител (диск), цифрово подписан от задълженото лице по чл.40 от ППЗОП, в които **не са** отстранени първоначално установените липси и несъответствия.
2. С оглед формата и съдържанието на допълнително представените документи и след разглеждане на същите, комисията единодушно реши, че новия ЕЕДОП **не е попълнен** съгласно указанията и участникът **не отговаря** на поставените от възложителя критерии за подбор, посочени в обявлението и в документацията на обществената поръчка (стр. 62 от Документацията) в частта: *„Участникът трябва да разполага с квалифициран и опитен инженерно-технически екип. Инженерно-техническият екип, който ще бъде ангажиран в изпълнението на поръчката, трябва да отговаря на следните изисквания:*

*1. "Ръководител екип" - притежаващ образователно-квалификационна степен "бакалавър" ши еквивалентна, с професионална квалификация „строителен инженер“ и/или „инженер“ или еквивалентно със специалност ВиК (водоснабдяване и канализация) или еквивалентна (когато образованието е придобито в чужбина). Участие като ръководител екип при изпълнението на поне 1 (един) строителен обект”, **тъй като:***

- от представената информация по отношение на лицето, изпълняващо функциите на „Ръководител екип“, участникът е посочил: 1.Ръководител екип – инж. Н.Г.П, Специалност: Водоснабдяване и канализация, професионална квалификация Строителен инженер, Диплома серия УАСГ-с посочена година и посочен номер, както и рег.№, Професионален опит – 7 год. Специфичен опит: „Изпълнение на строително-монтажни работи за реконструкция на вътрешна водопроводна мрежа и разширение и реконструкция на канализационната мрежа на гр.Сливен“ – реконструкция на водопроводи с обща дължина от 20706м: канал.мрежа за разширение – 10236м, за реконструкция – 18045м.

В тази връзка, Комисията не установи съответствие с поставения критерий за подбор от Възложителя в частта за притежавана образователно-квалификационна степен „бакалавър” или еквивалентна, тъй като участникът не е посочил изобщо такава, както и в частта за участие като „ръководител екип”,

тъй като участникът не е посочил заеманата позиция от експерта при изпълнение на посочения обект.

3. Във връзка с посоченото, Комисията реши „Диел Трейд“ ООД да не бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция №2 и 3 и да бъде предложен на за отстраняване на основание чл. 107, т. 1 от ЗОП.

7. Участник „Инфраструктурни системи“ ЕООД:

За Обособена позиция №1, Обособена позиция №2 и Обособена позиция №3 :

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, Комисията констатира следното:

1. Участникът е представил нов ЕЕДОП- 1бр., на електронен носител (диск), цифрово подписан от задълженото лице по чл.40 от ППЗОП, в които са отстранени първоначално установените липси и несъответствия, Заповед № 18/ 01.03.2013 г. и Заповед № 1/03.11.2015 г.

2. С оглед формата и съдържанието на допълнително представените документи и след разглеждане на същите, комисията единодушно реши, че новия ЕЕДОП е попълнен съгласно указанията и участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението и в документацията на обществената поръчка.

3. Във връзка с посоченото, Комисията реши „Инфраструктурни системи“ ЕООД да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция №1, 2 и 3.

8. Участник „Хидрострой“ АД:

За Обособена позиция №1:

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително документи, Комисията констатира следното:

1. Участникът е представил нов ЕЕДОП- 1 бр., на електронен носител (диск, съдържащ общо 3 бр. ЕЕДОП), цифрово подписан от задълженото лице по чл.40 от ППЗОП, в които са отстранени първоначално установените липси и несъответствия, Диплома ЖВ № 372508, Фактура № 0006236852/ 28.11.2014 г., свидетелство за регистрация на земеделска и горска техника, серия В, № 0009293 А.

2. С оглед формата и съдържанието на допълнително представените документи и след разглеждане на същите, комисията единодушно реши, че новия ЕЕДОП е попълнен съгласно указанията и участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението и в документацията на обществената поръчка.

3. Във връзка с посоченото, Комисията реши „Хидрострой“ АД да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция №1.

За Обособена позиция №2:

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително документи, Комисията констатира следното:

1. Участникът е представил нов ЕЕДОП- 1бр., на горепосочения електронен носител (диск), цифрово подписан от задълженото лице по чл.40 от ППЗОП, в които са отстранени първоначално установените липси и несъответствия.

2. С оглед формата и съдържанието на допълнително представените документи и след разглеждане на същите, комисията единодушно реши, че новия ЕЕДОП е попълнен съгласно указанията и участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението и в документацията на обществената поръчка.

3. Във връзка с посоченото, Комисията реши „Хидрострой“ АД да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция №2.

За Обособена позиция №3:

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително документи, Комисията констатира следното:

1. Участникът е представил нов ЕЕДОП- 1 бр., на горепосочения електронен носител (диск), цифрово подписан от задълженото лице по чл.40 от ППЗОП, в които са отстранени първоначално установените липси и несъответствия.

2. С оглед формата и съдържанието на допълнително представените документи и след разглеждане на същите, комисията единодушно реши, че новия ЕЕДОП е попълнен съгласно указанията и участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението и в документацията на обществената поръчка.

3. Във връзка с посоченото, Комисията реши „Хидрострой“ АД да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция №3.

9. Участник Обединение „ВиК Сунгурларе“:

За Обособена позиция №1:

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, Комисията констатира следното:

1. Участникът е представил нов ЕЕДОП- 3 бр., на електронен носител (диск, съдържащ 9 бр. ЕЕДОП), всеки от които цифрово подписан от задълженото лице по чл.40 от ППЗОП, в които са отстранени първоначално установените липси и несъответствия.

2. С оглед формата и съдържанието на допълнително представените документи и след разглеждане на същите, комисията единодушно реши, че новия ЕЕДОП е попълнен съгласно указанията и участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението и в документацията на обществената поръчка.

3. Във връзка с посоченото, Комисията реши Обединение „ВиК Сунгурларе“ да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция №1.

За Обособена позиция №2:

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, Комисията констатира следното:

1. Участникът е представил нов ЕЕДОП- 3 бр., на горепосочения електронен носител (диск), всеки от които цифрово подписан от задълженото лице по чл.40 от ППЗОП, в които са отстранени първоначално установените липси и несъответствия.

2. С оглед формата и съдържанието на допълнително представените документи и след разглеждане на същите, комисията единодушно реши, че новия ЕЕДОП е попълнен съгласно указанията и участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението и в документацията на обществената поръчка.

3. Във връзка с посоченото, Комисията реши Обединение „ВиК Сунгурларе“ да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция №2.

За Обособена позиция №3:

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, Комисията констатира следното:

1. Участникът е представил нов ЕЕДОП- 3 бр., на горепосочения електронен носител (диск), всеки от които цифрово подписан от задълженото лице по чл.40 от ППЗОП, в които са отстранени първоначално установените липси и несъответствия.

2. С оглед формата и съдържанието на допълнително представените документи и след разглеждане на същите, комисията единодушно реши, че новия ЕЕДОП е попълнен съгласно указанията и участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението и в документацията на обществената поръчка.

3. Във връзка с посоченото, Комисията реши Обединение „ВиК Сунгурларе“ да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция №3.

10. Участник ДЗЗД „Техно Гарант“:

За Обособена позиция №1, 2 и 3:

След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените След отваряне, разглеждане и обсъждане на допълнително представените документи, Комисията констатира следното:

1. Участникът е представил Декларация по чл. 59, ал.1, т. 3 от Закона за мерките срещу изпирането на пари (ЗМИП) – Образец № 13, нов ЕЕДОП- 3 бр., на електронен носител (диск – 3 бр.), всеки от които цифрово подписан от задълженото лице по чл.40 от ППЗОП, в които са отстранени първоначално установените липси и несъответствия.

2. С оглед формата и съдържанието на допълнително представените документи и след разглеждане на същите, комисията единодушно реши, че новите ЕЕДОП-и са попълнени съгласно указанията и участникът отговаря на поставените от възложителя изисквания за лично състояние и критериите за подбор, посочени в обявлението и в документацията на обществената поръчка.

3. Във връзка с посоченото, Комисията реши ДЗЗД „Техно Гарант“ да бъде допуснат до по-нататъшно участие в процедурата по Обособена позиция №1, 2 и 3.

Въз основа на извършената проверка, комисията продължи своята работа с разглеждане на техническите предложения на допуснатите участници и определяне на оценката по показател КТП – „Качество на техническото предложение“, включваща подпоказателите: П1 „Технологична последователност и срокове за изпълнение“ и П2 „Организация за изпълнение на поръчката“, прилагайки Методиката за определяне на комплексна оценка, описана в Раздел V. „КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ. МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ“ от документацията като установи:

За Обособена позиция № 1.„Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Грозден – община Сунгурларе“:

1. Относно предложението на участник „Статус Енерджи“ ДЗЗД:

Участникът представя:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3;

Участникът декларира че ще изпълни обществената поръчка в сроковете регламентирани от възложителя в документацията, а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката: 735 /седемстотин тридесет и пет/ календарни дни.

- Гаранционни срокове:

- За водоснабдителни съоръжения и системи – 8 /осем/ години.

- За възстановяване на пътища– 2 години.

- За конструкции – 10 години.

2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец № 4, ведно с Технологична последователност и срокове за изпълнение, и Организация за изпълнение на поръчката;

3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Образец № 5;

4. Декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

5. Декларация по чл. 39, ал.3, б “д“ от ППЗОП - Образец № 7;

6. Линеен план график за изпълнение на поръчката в съответствие с предложения срок за изпълнение;

7. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици - Образец № 8;

При проверката на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, Комисията констатира следните непълноти, разминавания и несъответствия:

Техническото Предложението за изпълнение на поръчката съдържа Технологична последователност и срокове за изпълнение и Организация за изпълнение на поръчката.

Участникът предвижда да изпълни обекта за срок от 735 календарни дни.

От приложената технологична последователност и срокове за изпълнение, представени в таблична форма, Комисията е в невъзможност да получи конкретна информация за начало и край на всеки отделен процес, тъй като участникът само е посочил общия брой дни за изпълнение.

В табличен вид са представени видовете СМР със съответната продължителността на изпълнение, но не са обозначени начало и край на всеки процес, материалите, броя на работниците и механизацията, която предвижда да ползва.

Във връзка с посоченото, Комисията констатира несъответствие с изискванията към минимално изискуемото съдържание на Техническото предложение по отношение на посоченото в Документацията (стр. 79), а именно: *„Предложените срокове за изпълнение на всички, включени в предмета на конкретната обособена позиция СМР/СРР са обвързани с предложения от Участника конкретен технологичен подход. При определяне на сроковете за изпълнение на всяка от строително-монтажните работи и тяхната последователност на изпълнение....по начин, който гарантира ефективно управление на сроковете и предотвратяване на възможни закъснения”*.

Поради констатирания пропуск, за Комисията не става ясно, например, дали е предвидено паралелно изпълнение на отделни видове дейности.

Участникът не е указал къде ще „домува” цялата строителна механизация за изпълнение на обществената поръчка.

Във връзка с посоченото, Комисията констатира несъответствие с изискванията към минималното изискуемо съдържание на Техническото предложение по отношение на посоченото в Документацията (стр. 82), а именно: *„Предложена е организация на строителната площадка, както в периода на подготовката ѝ и изграждане на временно строителство, така и периода на същинското строителство... създава всички необходими условия за спазване на срока....”*.

Комисията установи, че въпреки, че участникът е направил предложение за конкретни обходни маршрути, не се откри никаква информация за начините за информиране на обществеността.

Комисията единодушно реши, че предложението в тази му част, не съдържа посоченото в Методика за оценка минимално съдържание, а именно: *„Предложени са конкретни методи и начини за предварително информиране на обществеността за районите на работа и за планираната организация на трафика на строителната механизация, необходима за изпълнение на строителството”*(стр. 79-80).

Въпреки, че в предложението са налице множество адекватни предложения, в т.ч. и касаещи конкретни действия на изпълнителския екип, същите обаче за Комисията имат характер на твърдения от общ характер, приложими към всяка поръчка за СМР, без значение на нейния обхват и характерни особености, тъй като липса обяснение и мотивировка, въз основа на които да се приеме, че имат белезите на обосновано предложение, по отношение на конкретния строеж – предмет на настоящата обособена позиция, предвид неговите характеристики, местоположение и специфики.

Посоченото изискване е изрично формулирано в Методиката за оценка на офертите като минимално изискуемо съдържание на предложението в частта Технологична последователност и срокове за изпълнение.

В рамките на План за организация на изпълнение на мерки за опазване на околната среда, участникът е представил Екологични характеристики, свързани с изпълнението на строителството, но не е описал йерархичния ред на чл. 10 от Наредбата за управление на строителните и за влагане на рециклирани строителни материали.

На база извършения анализ, участникът не е предложил конкретни методи за третиране, при съблюдаване на въведения йерархичен ред, определен в чл. 10, точки 2 и 4 от Наредбата, на отпадъците. Посочената констатация на Комисията има отношение единствено към минимално изискуемото съдържание на предложението, свързано с приложимата в областта нормативна уредба, като констатирания пропуск не е разглеждан в хипотезата на допълнително предложение от страна на участника, обосноваващо присъждането на по-висок брой точки.

От предложението на участника не е видна и организацията по осигуряване и влагане на необходимите материали за изпълнението на видовете СМР.

Във връзка с посоченото, Комисията констатира несъответствие с изискванията към минималното изискуемо съдържание на Техническото предложение по отношение на посоченото в Документацията (стр. 82), а именно: *„Предложена е организация на строителната площадка, както в периода на подготовката ѝ и изграждане на временно строителство, така и периода на същинското строителство, включително на доставките и складирането на материалите и строителните продукти...”*.

Комисията определя посочения пропуск като непълнота по отношение на минимално изискуемо съдържание, в частта по подпоказател П2 – „Организация за изпълнение на поръчката”.

Освен това, в тази част от предложението, подходът на участникът е неаргументиран, защото не са отчетени нуждите от различните видове материали, тяхното количество и конкретните специфики на обекта и изпълняваните дейности.

Не се намериха ключови моменти, с които участникът да гарантира изпълнението на дейностите в посоченият срок и качествено постигане на целените резултати по отношение на организацията по осигуряване на необходимите материали за изпълнение на обекта, в случай на евентуално съкратени срокове за изпълнение, ако се предвиждат такива.

Участникът декларира, че може да осигури всички видове строителни машини необходими за изпълнението на видовете дейности, но не е представен план за реакция при отказ или инцидент с машина, като също така не е посочил и какви са възможностите му за замяна на повредено оборудване.

Комисията счита, че предложението следва да съдържа информация какви възможности има участника да възстанови авариралата машина, с цел не допускане изоставане от графика за изпълнение, в случай на дефектиране на механизацията.

Токова събитие може да повлияе значително на срока за изпълнение на поръчката и ако участникът предварително не е наясно, как ще постъпи при настъпване на повреда в механизацията, може да допусне неспазване на сроковете и/или некачествено изпълнено СМР.

Посоченото изискване е заложено в Методиката в раздел „Организация на изпълнението на поръчката“, откъдето следва, че предложената организация в периода на същинското строителство създава всички необходими условия за спазване на срока за изграждането на строежа.

Представена в разработката е и организацията на човешките ресурси, но от нея не се вижда комуникацията при ръководния състав; методите за вътрешен контрол с цел поддържане на изискуемото, съгласно техническите спецификации, качество и методите за отчетност и управление на процесите, с което участникът не е спазил изискването на Методиката: „...посочил е начините за координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти” (стр. 82).

Посоченото изискване е изрично формулирано в Методиката за оценка на офертите като минимално изискуемо съдържание на предложението в частта Организация за изпълнение на поръчката.

Видно от изложеното по-горе, на база извършената проверка и преценка, Комисията единодушно **РЕШИ**, че в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в раздел V. КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ. МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, а именно: „На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и инвестиционен проект за обекта на изпълнение по съответната обособена позиция, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката” по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП.

Предвид посочените изисквания, преди да премине към оценка на показателите за качество. Комисията, назначена да проведе процедурата проверява дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на Участниците, които:

1. не отговарят на изискванията на Възложителя, залежали в Техническата спецификация и изискванията за оформяне на Техническото предложение.

че предложението на Консорциум „Статус Енерджи“ ДЗЗД по Обособена позиция № 1 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Грозден – община Сунгурларе“ не следва да подлежи на разглеждане и оценка, тъй като същото може да бъде квалифицирано като неотговарящо на предварително обявените условия на поръчката, по смисъла на чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП и предлага на Възложителят да отстрани участника от участие в процедурата по конкретната обособена позиция.

2. Относно предложението на участник Консорциум „Билс строй“

Участникът представя:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3;

Участникът декларира че ще изпълни обществената поръчка в сроковете регламентирани от възложителя в документацията, а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката: 600 / шестстотин/ календарни дни.

- Гаранционни срокове:

- За водоснабдителни съоръжения и системи – 8 /осем/ години.

2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец № 4, ведно с Технологична последователност и срокове за изпълнение, и Организация за изпълнение на поръчката;

3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Образец № 5;

4. Декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

5. Декларация по чл. 39, ал.3, б “д“ от ППЗОП - Образец № 7;

6. Линеен план график за изпълнение на поръчката в съответствие с предложения срок за изпълнение;

7. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици - Образец № 8;

При проверката на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, Комисията констатира следните непълноти, разминавания и несъответствия:

Участникът не е посочил гаранционен срок за асфалтови работи на пътната настилка, а в предмета на настоящата обособена позиция, видно от приложената Техническа спецификация (стр. 26 от Документацията), са включени именно и такъв вид СМР.

Комисията приема посочения пропуск за липса на валидно предложение, което да подлежи на разглеждане, оценка и класиране, тъй като, съгласно изискванията на

Възложителя, посочени в Образец № 3 „Техническо предложение”, участникът трябва да посочи гаранционни срокове, като „...за строителните дейности се посочват в години, не по-малко от нормативно определените в чл. 20, ал. 4, т.8 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и ремонтни работи, съоръжения и строителни обекти”.

Освен това, Комисията констатира, че в предложението са налице и недоуточнени твърдения като:

На стр.37 от предложението си участникът е декларирал срока, за който ще изпълни обществената поръчка, а именно 600 календарни дни, като е приел един месец да има 30 календарни дни.

Комисията констатира, че на стр.55 от предложението на участника, в точка 2.3 „Последователност на дейностите и връзки между отделните видове работи“ са описани различни срокове за изпълнение на СМР:

- открива се информация, че СМР ще се изпълнят за 8 месеца или 240 календарни дни, което твърдение противоречи на първоначално посочения срок за изпълнение в образец № 3, а именно 600 календарни дни.

- във втория абзац на същата точка, участникът предвижда при закъснение на изпълнението само да актуализира линейния график като запази „предложения срок на изпълнение от 24 месеца“.

В това твърдение, Комисията се натъква на нов срок - 24 месеца.

На стр.64 от предложението участникът е обявил, че ще ползва асфалтова смес за основен пласт на покритието /битумизирана баластра/, но в проекта не е предвидено изпълнение на такъв пласт.

Освен това участникът е посочил, че няма да ползва собствена асфалтова база, а ще използва асфалтовата база на „Пътища“ АД в с.Шишманци, която според него се намира в непосредствена близост до обекта, предмет на настоящата обособена позиция. При извършена проверка от страна на Комисията, по данни от Google maps транспортното разстояние между с.Шишманци и с.Грозден е 179,70 км., което показва, че двете села не са в непосредствена близост.

По отношение на предвидените мерки за контрол върху качеството на материалите, участникът представя бланкетни и общи твърдения, изразяващи се в следното: не е описано ще има ли приобектов склад и какви ще са дейностите, които ще изпълняват при доставката на строителните материали и тяхното съхранение до влагането им в обекта.

Видно от изложеното по-горе, на база извършената проверка и преценка, Комисията единодушно **РЕШИ**, че в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в Образец № 3 Техническо предложение, а именно: „Срок за изпълнение, който не съответства на техниката, броя на строителните работници по специалности и квалификация, с които участникът разполага, както и срок несъответстващ на посочените от участника използвани сметни норми ще се счита за нереален и офертата на участника ще бъде предложена за отстраняване, поради несъответствието и с това предварително обявено условие” и тези, посочени в раздел V. КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ. МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, а именно: „**На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и инвестиционен проект за обекта на изпълнение по съответната обособена позиция, на**

действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката“ по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Предвид посочените изисквания, преди да премине към оценка на показателите за качество. Комисията, назначена да проведе процедурата проверява дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на Участниците, които:

1. не отговарят на изискванията на Възложителя, залегнали в Техническата спецификация и изискванията за оформяне на Техническото предложение.

2. съдържат в себе си записи, от които може да се заключи, че не обезпечават качествено и срочно изпълнение на поръчката, изразяващи се в:

- краен резултат, различен от целения с настоящата процедура;

- непълен и/или неправилно формулиран и изведен краен резултат от изпълнение на дейностите по поръчката, в противоречие с изискванията на Възложителя;

- посочване на дейности и/или методи, които си противоречат и при прилагането би било невъзможно постигането на крайния резултат;

- представяне на Строителна програма, в което число и технология и етапност на изпълнение, които съдържат противоречия и/или разминавания с приложените Линеен план- график, водещи до невъзможност да се спази предложеното изпълнение на отделни дейности.”

че предложението на Консорциум „Билс строй“ по Обособена позиция № 1 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Грозден – община Сунгурларе“ не следва да подлежи на разглеждане и оценка, тъй като същото може да бъде квалифицирано като неотговарящо на предварително обявените условия на поръчката, по смисъла на чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП и предлага на Възложителят да отстрани участника от участие в процедурата по конкретната обособена позиция.

3. Относно предложението на участник „Водоканалстрой“ ООД:

Участникът представя:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3;

Участникът декларира че ще изпълни обществената поръчка в сроковете регламентирани от възложителя в документацията, а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката: 355 /триста петдесет и пет/ календарни дни.

- Гаранционни срокове:

- За преносни и разпределителни проводни (мрежи) и съоръжения към тях на техническата инфраструктура – 8 години.

- При основни ремонти и рехабилитация – две години, за останалите пътища и улици – две години, а при основни ремонти – една година.

2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец № 4, ведно с Технологична последователност и срокове за изпълнение, и Организация за изпълнение на поръчката;

3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Образец № 5;
4. Декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
5. Декларация по чл. 39, ал.3, б “д“ от ППЗОП - Образец № 7;
6. Линеен план график за изпълнение на поръчката в съответствие с предложения срок за изпълнение;
7. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици - Образец № 8;

При проверката на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, Комисията констатира следните непълноти, разминавания и несъответствия:

Участникът е представил технологична последователност и срокове за изпълнение на обществената поръчка и организация за изпълнение на поръчката.

В раздел I. от предложението си участникът е представил „Технологичната последователност и сроковете за изпълнение на поръчката“.

Направено е описание съществуващото положение и състоянието на водопроводната мрежа в с.Грозден.

Реализацията за изпълнение на обекта включва три основни етапа на изпълнение:

Етап I – Подготвителни дейности, Етап II – Изпълнение и Етап III – Отчитане и предаване на обекта.

Общия срок за изпълнение на дейностите, предвиден от участника е 355 /триста петдесет и пет/ календарни дни, които са разпределени, както следва:

- 25 календарни дни за подготвителни работи,
- 304 календарни дни за изпълнение на СМР и
- 26 календарни дни за отчитане и предаване на обекта.

На стр.29 в предложението на участника, Комисията констатира, че е предвидено обратния насип и възстановяването на уличната настилка да се изпълнят, съгласно указанията на Общината и ОПУ.

От това твърдение на участника за Комисията не става ясно защо обратните насипи на всички улици ще се съгласуват с Областното пътно управление, в Документацията никъде не е указано, същите да са трасе на републикански път.

На същата страница участникът е предвидил да ползва Приложение 32 на НАРЕДБА № 16 от 23 юли 2001 г. за временната организация на движението при извършване на строителство и ремонт по пътищата и улиците, обн., ДВ, бр. 72 от 17 август 2001 г.

Типовата схема, представена на стр.30 е съгласно нея.

Тази наредба не е съществуваща и от 2010г. е заменена с НАРЕДБА № 3 от 16 август 2010 г. за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците (ДВ, бр. 74 от 2010 г.)

Нешо повече, самият Възложителя изрично е посочил в документацията за участие – на множество места актуалната нормативна уредба в областта, а именно на:

- стр. 9, на стр. 19, стр. 23: съгласно които записи: *„С оглед създаване на условия за безопасно движение на ППС в района на строителния обект, временната организация на движението следва да бъде стриктно съобразена с изискванията на Наредба № 3 за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците“*,

„Изпълнителят трябва да съобрази всички СМР с изискванията на Наредба № 3 за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците” и т.н.

Видно от тези твърдения, участникът ползва стара нормативна уредба, което Комисията констатира като несъответствие на изискване, посочено в Документацията, съгласно което: *„За да бъдат присъдени точки на предложението за изпълнение на поръчката на Участниците по подпоказателите П1 и П2, съгласно описаните в таблицата по – долу качествени показатели, същото като минимум трябва да съответства напълно на изискванията на Техническата спецификация на Възложителя и на разпоредбите на относимата нормативната уредба”* (стр. 79).

Освен това, в представената от участника информация по отношение на Екологични характеристики, свързани с изпълнението на строителството, Комисията установи, че липсва конкретика, отнасяща се за конкретния обект, предмет на настоящата обособена позиция.

Липсва анализ, който да е обвързан с идентифициране на конкретни строителни отпадъци, за които да се представят методи за третиране.

Приложената от участника информация обхваща генерирането на строителни отпадъци като цяло при всички видове строителни обекти и се свежда само до изброяване на различни отпадъци, без да се отчитат спецификите на обекта, предмет на настоящата обособена позиция.

Не е показан конкретен план за управление на строителните отпадъците, няма връзка с конкретното предложение, което е основание да се приеме, че липсва предложение за изпълнение на настоящата позиция.

Посочените констатации на Комисията има отношение единствено към минимално изискуемото съдържание на предложението, свързано с приложимата в областта нормативна уредба, като констатирания пропуск не е разглеждан в хипотезата на допълнително предложение от страна на участника, обосноваващо присъждането на по-висок брой точки.

За дейностите на работа, участникът е описал необходимата строителна механизация, посредством която се осигурява изпълнението им, но не е представил план за реакция при отказ или инцидент с машина, като не е представена информация какви са възможностите му за замяна на повредено оборудване.

Комисията счита, че предложението следва да съдържа информация какви възможности има участника да възстанови авариралата машина, с цел не допускане изоставане от графика за изпълнение, в случай на дефектиране на механизацията.

Токова събитие може да повлияе значително на срока за изпълнение на поръчката и ако участникът предварително не е наясно, как ще постъпи при настъпване на повреда в механизацията, може да допусне неспазване на сроковете и/или некачествено изпълнено СМР.

Посоченото изискване е заложено в Методиката в раздел „Организация на изпълнението на поръчката“, откъдето следва, че предложената организация в периода на същинското строителство създава всички необходими условия за спазване на срока за изграждането на строежа.

Липсва представена организация на работата на инженерно-техническия (ръководен) състав.

Липсва информация за задълженията на всеки един от членовете на екипа му, подчиненост и отговорност за вземане на решения, материалните и финансови

отговорности и отговорностите, свързани с интегрираната система за управление на участника.

Във връзка с посоченото, Комисията констатира несъответствие с изискванията към минимално изискуемото съдържание на Техническото предложение по отношение на посоченото в Документацията (стр. 82), а именно: „Участникът е предложил организация на работата на инженерно - техническия (ръководен) състав и на изпълнителския/ките екип/и, посочил е начините за осъществяване на координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложеното строителство.”

Видно от изложеното по-горе, на база извършената проверка и преценка, Комисията единодушно **РЕШИ**, че в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в раздел V. КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ. МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, а именно:

„На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и инвестиционен проект за обекта на изпълнение по съответната обособена позиция, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката” по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП.

Предвид посочените изисквания, преди да премине към оценка на показателите за качество. Комисията, назначена да проведе процедурата проверява дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на Участниците, които:

- 1. не отговарят на изискванията на Възложителя, залегнали в Техническата спецификация и изискванията за оформяне на Техническото предложение.**
- 2. съдържат в себе си записи, от които може да се заключи, че не обезпечават качествено и срочно изпълнение на поръчката, изразяващи се в:**

- краен резултат, различен от целения с настоящата процедура;*
- непълен и/или неправилно формулиран и изведен краен резултат от изпълнение на дейностите по поръчката, в противоречие с изискванията на Възложителя;*
- посочване на дейности и/или методи, които си противоречат и при прилагането би било невъзможно постигането на крайния резултат;*

че предложението на Консорциум „Водоканалстрой“ ООД по Обособена позиция № 1 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Грозден – община Сунгурларе“ не следва да подлежи на разглеждане и оценка, тъй като същото може да бъде квалифицирано като неотговарящо на предварително обявените условия на поръчката, по смисъла на чл. 107, т. 2, б „а” от ЗОП и предлага на Възложителят да отстрани участника от участие в процедурата по конкретната обособена позиция.

4. Относно предложението на участник „Вера строй“ ЕООД

Участникът представя:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3;

Участникът декларира че ще изпълни обществената поръчка в сроковете регламентирани от възложителя в документацията, а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката: 705 /седемстотин и пет/ календарни дни.

- Гаранционни срокове:

- За преносни и разпределителни проводни /мрежи/ и съоръжения към тях на техническата инфраструктура – 8 /осем/ години

- Вид: „Водоснабдителни съоръжения и системи“ – 8 /осем/ години;

- Вид: „Реконструкция и рехабилитация на улици“ – 2 /две/ години;

- Вид: „Всички видове строителни, монтажни и довършителни работи“ – 5 /пет/ години.

2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец № 4, ведно с Технологична последователност и срокове за изпълнение, и Организация за изпълнение на поръчката;

3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Образец № 5;

4. Декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

5. Декларация по чл. 39, ал.3, б “д“ от ППЗОП - Образец № 7;

6. Линеен план график за изпълнение на поръчката в съответствие с предложения срок за изпълнение;

7. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици - Образец № 8;

При проверка на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация и след разглеждането му, Комисията констатира, че същото е представено в съответствие с предоставените образци, съответства на изискванията на възложителя и техническата спецификация, отговаря на изискванията и съдържа цялата изискуема информация.

В тази връзка, Комисията РЕШИ да оцени предложението, както следва:

- По подпоказател „Технологична последователност и срокове за изпълнение“ (П1), Комисията поставя оценка на участника: 100 точки, мотивирайки това свое решение със следното:

Разгледано в цялост, техническото предложение на участника покрива минималните изисквания – предложена е аргументирана технологична последователност, която гарантира изпълнение на всички видове СМР, включени в предмета на настоящата обособена позиция като същата е съобразена с Техническата спецификация и Инвестиционни проект, с приложимото законодателство – с действащите технически норми и стандарти, конкретна, приложима и относима е към настоящия строеж, с оглед неговите характерни особености като местоположение, специфики и др.

Предложените срокове за изпълнение на всички конкретни СМР са обвързани с избрания технологичен подход, който е приложим и относим, като участникът е отчетел

и технологичните, и организационните връзки между отделните видове работи, посредством начин, който за Комисията навежда на обоснования извод за гарантирано и ефективно управление на сроковете и предотвратяване на възможни закъснения.

Демонстрираната последователност при изпълнението на отделните строителни дейности и посочената взаимнообвързаност между конкретните работи при изпълнение на строителството спомагат за изпълнение на дейностите в посочения срок и качествено постигане на целените резултати.

Представени са конкретни аргументи как предложената технология и организация гарантират качествено и в срок изпълнение на поръчката.

Участникът е представил конкретни методи и начини за предварително информиране на обществеността, както за районите на работа, така и за планираната организация на трафика на строителна механизация по време на строителството.

В предложението са налице конкретни обходни маршрути, като участникът е представил и приложими и адекватни мерки за избягване на ненужното паркиране и струпване на механизация.

Допълнително участникът е посочил конкретни действия на всеки от членовете, включени в екипа за изпълнение на договорните дейности, които ще доведат до своевременно изпълнение, изразяващо се не само в навременно стартиране, оптимизиране и приключване на работния процес, а и до такова в изрично разписани хипотези за възникване на ситуации, предполагащи съкратени срокове на изпълнение, без това да се отрази на качествено на строителството, включително и до неговото занижаване.

Предложението на участника съдържа и подробна информация за обезпечеността на изпълнителските екипи със съответната механизация и оборудване, която би гарантирало тяхната максимална и оптимална времева ангажираност.

Видно от информацията, представена в предложението на участника, същият и предложил и адекватни и относими начини, методи и техника на работа, които безспорно ще доведат до намаляване на замърсяването на околната среда и въздуха, включително и чрез екологично съобразно рециклиране и повторно пълноценно използване на строителни материали, добити в резултат на извършеното СМР.

В предложението си участникът е описал всички ключови моменти, дефинирани както в технологично, така и в организационно отношение, от която информация Комисията може да направи обоснован извод, че същото притежава безспорни технически преимущества, които гарантират ефективното управление на сроковете за изпълнение на конкретното СМР и предотвратяват възможни закъснения при цялостната реализация на обекта или, казано в цялост:

В предложението си участникът е представил видовете СМР, необходими за изпълнението на поръчката.

Те са представени със съответната технология на изпълнение.

Посредством посочените строително-монтажни работи е демонстриран начина на изпълнение на обекта, предмет на конкретната обособена позиция, като избраната технология отговаря на изискванията на възложителя, поставени с посочените Техническа спецификация от документацията за обществената поръчка, действащото законодателство и стандарти в областта на строителството, в т.ч. и на ВиК ремонти.

В предложението са посочени работите и дейностите по изпълнение на СМР, както и всички други съпътстващи работи са отчетени със съответното време за тяхното завършване.

Отчетено е времето за подготвителни работи, мобилизация, изпитвания и други съпътстващи дейности като контрол на влаганите материали и реакция при отказ на строителна механизация.

Последните са записани в предложението за изпълнение на поръчката, като за всеки вид работа са посочени необходимите условия, които следва да са изпълнени, за започването на изпълнението ѝ, реакцията при спиране, както и специфичните методи за изпитване и измерване на количеството извършени работи.

Представеният линеен график за изпълнение на предмета на поръчката, отразява последователността и продължителността на представените от участника видове работите в срока за изпълнение, определен от Възложителя.

Графикът представя в достатъчна пълнота и взаимоотношеност, разпределението на работите и дейностите, тяхната технологична последователност в рамките срока от 705 календарни дни за изпълнение на строително-монтажните работи.

Спазена е технологичната последователност в изпълнението на работите, както и техническите спецификации от документацията за обществената поръчка, действащото законодателство и стандарти в областта на строителството.

- По подпоказател „Организация за изпълнение на поръчката” (П2), Комисията поставя оценка на участника: 100 точки, мотивирайки това свое решение със следното:

Предложението на участника покрива минималните изисквания, посочени в Методика – посочената организация на строителната площадка е съобразена с предложената технология за изпълнение на всички СМР, съдържа всички отделни етапи от изпълнението на необходимите дейности (подготовка, изграждане на временно строителство, същинско строителство, в т.ч. доставка на материалите, тяхното складиране и т.н.) и е приложима за конкретния строеж, предмет на настоящата обособена позиция.

Техническото предложение показва, че участникът ще създаде необходимите условия за спазване на оферирания срок и изискванията за безопасни и здравословни условия на труд, за пожарна безопасност и опазване на околната среда.

Предложена е организация за работа на екипа, ангажиран с изпълнението на поръчката като от предложението са видни: начините за комуникация, координация, съгласуване, отчитане и контрол, както и всички други организационни мероприятия, гарантиращи качествено и срочно изпълнение.

Организацията на човешките ресурси е представена в предложението като се вижда комуникацията при ръководния състав; методите за вътрешен контрол с цел поддържане на изискуемото, съгласно техническите спецификации, качество и методите за отчетност и управление на процесите.

От представената информация, Комисията може да проследи еднозначно, посредством описаните начало, край и измерим резултат, изпълнението на всяка една отделна задача, която ще се възложи на всеки отделен експерт.

Предвидените от участника начин за изпълнение на видовете СМР и ресурсна обезпеченост (материали, механизация, работни и др.) обосновават предложените последователността и продължителността на отделните дейности като е демонстрирана взаимовръзката между тях, при отчитане на конкретните изисквания на възложителя и спецификата на обекта.

Налице е предложение, в което при спазване на предложената организация и начин на работа се гарантира качествено и в срок изпълнение на поръчката.

Допълнително са анализирани обстоятелствата, които могат да доведат до затруднения при изпълнението на договорните дейности, като на базата на извършения анализ и посочените примери са предложени конкретни и приложими решения, за недопускане, преодоляване и предотвратяване на евентуалното им възникване.

За всички избрани методи за работа участникът е описал необходимата строителна механизация посредством, която се осигурява изпълнение на дейностите с необходимото качество и в посочения срок.

Към всеки вид строително-монтажни работи е описана технологията за вземане на проби, както и специализираната техника необходима за тяхното вземане и изследване.

Участникът е представил и план за реакция при отказ или инцидент с машина, като е посочил и какви са възможностите му за замяна на повредено оборудване.

Описани са техническите характеристики на основните материали, в т.ч. и на строителните продукти, които ще бъдат използвани, в съответствие с документацията.

Във връзка с казаното по-горе, Комисията пристъпи към изчисляване на оценката по показател **“Качество на техническото предложение” (КТП)** като прилагайки формулата:

$$КТП = \frac{КТП_n}{200} \times 100$$

където:

$КТП_n = П_1 + П_2$ на оценяемата оферта,

като:

П₁ - Подпоказател **„Технологична последователност и срокове за изпълнение”**

П₂ - Подпоказател **„Организация за изпълнение на поръчката”**.

КТП - резултатната техническа оценка на оценяваната оферта.

Оценката по Показател **“Качество на техническото предложение” (КТП)** с относителна тежест **50%** на участник **„Вера строй“ ЕООД** по Обособена позиция № 1 е **100 т.** и получена на база следното изчисление:

Обща техническа оценка по показател **КТП**:

$$КТП = \frac{КТП_n}{200} \times 100 = \frac{200}{200} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

5. Относно предложението на участник „Инфраструктурни системи“ ЕООД

Участникът представя:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3;

Участникът декларира че ще изпълни обществената поръчка в сроковете регламентирани от възложителя в документацията, а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката: 237 /двеста тридесет и седем/ календарни дни.

- Гаранционни срокове:

- За водоснабдителни съоръжения и системи – 8 /осем/ години.

- За основни ремонти и рехабилитация – 2 /две/ години.

2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец № 4, ведно с Технологична последователност и срокове за изпълнение, и Организация за изпълнение на поръчката;

3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Образец № 5;

4. Декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
5. Декларация по чл. 39, ал.3, б "д" от ППЗОП - Образец № 7;
6. Линеен план график за изпълнение на поръчката в съответствие с предложения срок за изпълнение;
7. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици - Образец № 8;

При проверката на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, Комисията констатира следните непълноти, разминавания и несъответствия:

Участникът е представил предложение за изпълнение на обособената позиция, която предвижда да изпълни в рамките на 237 /двеста тридесет и седем/ календарни дни.

На стр.14 от предложението си участникът е представил информация за начало и край на всяка дейност, която предвижда да изпълни, с цел осъществяване на водопроводната мрежа на с. Грозден.

Комисията констатира, че участникът неправилно е обвързал оферирания срок за изпълнение с конкретни дати - за начална дата е предвидена 01.06.2019г., а за крайна е предвиден 23.01.2020г., предвид обстоятелството, че Техническо предложение на участника е неразделна част от Договора за възлагане изпълнението на обществената поръчка и декларирането на конкретни дати за изпълнение обвързват участника именно с тях.

Комисията счита, че изпълнение в оферирания срок – 01.06.2019г. – 23.01.2019 г. е изначално невъзможно, тъй като обществената поръчка не е приключила към датата посочена от участника за начална дата и освен това, противоречи на изискванията на документацията за участие, където:

1. в т. 10 Срок за изпълнение на поръчката, на раздел I. ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ХАРАКТЕРИСТИКИТЕ НА ПОРЪЧКАТА е изрично посочено, че: „... Срокът за изпълнение на строително – монтажните работи започва да тече от подписване на протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво (Приложение № 2 към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) и изтича със съставянето на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение № 15 към чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството)...Срокът за изпълнение на обществената поръчка се оферира от участника в Техническото му предложение.... При изготвяне на своите предложения, участниците следва задължително да се съобразят с така посочения максимален срок за изпълнение на поръчката. Участникът предлага срок за изпълнение в календарни дни. Предложения срок за изпълнение се представя като цяло число в календарни дни и трябва да е в съответствие с представения Линеен-план график за изпълнение на поръчката.

1. в т. 2.1. Общи изисквания, на раздел II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ИЗПЪЛНЕНИЕТО е изрично посочено, че: „... Изпълнението следва да се осъществи в пълно съответствие с графика за изпълнение на СМР и срокове, представени в техническата оферта”.

Освен това, Комисията констатира и друго противоречиво твърдение, а именно: на стр.15 участникът е посочил, че предвижда да изпълни дейностите по пътна настилка в периода 0.1.1900г. до 5.1.1900г. – срок, които очевидно е отдавна изтекъл.

Видно от изложеното по-горе, на база извършената проверка и преценка, Комисията единодушно **РЕШИ**, че в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в раздел V. КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ. МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, а именно:

„На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и инвестиционен проект за обекта на изпълнение по съответната обособена позиция, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката“ по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Предвид посочените изисквания, преди да премине към оценка на показателите за качество. Комисията, назначена да проведе процедурата проверява дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на Участниците, които:

1. не отговарят на изискванията на Възложителя, залегнали в Техническата спецификация и изискванията за оформяне на Техническото предложение.

2. съдържат в себе си записи, от които може да се заключи, че не обезпечават качествено и срочно изпълнение на поръчката, изразяващи се в:

- *краен резултат, различен от целения с настоящата процедура;*
- *непълнен и/или неправилно формулиран и изведен краен резултат от изпълнение на дейностите по поръчката, в противоречие с изискванията на Възложителя;*
- *посочване на дейности и/или методи, които си противоречат и при прилагането би било невъзможно постигането на крайния резултат;*
- *представяне на Строителна програма, в която число и технология и етапност на изпълнение, които съдържат противоречия и/или разминавания с приложените Линеен план- график, водещи до невъзможност да се спази предложеното изпълнение на отделни дейности.”*

че предложението на „Инфраструктурни системи“ ЕООД по Обособена позиция № 1 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Грозден – община Сунгурларе“ не следва да подлежи на разглеждане и оценка, тъй като същото може да бъде квалифицирано като неотговарящо на предварително обявените условия на поръчката, по смисъла на чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП и предлага на Възложителят да отстрани участника от участие в процедурата по конкретната обособена позиция.

6. Относно предложението на участник „Хидрострой“ АД

Участникът представя:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3;

Участникът декларира че ще изпълни обществената поръчка в сроковете регламентирани от възложителя в документацията, а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката: 700 /седемстотин/ календарни дни.
- Гаранционни срокове:
 - Предложен гаранционен срок – 8 /осем/ години

2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец № 4, ведно с Технологична последователност и срокове за изпълнение, и Организация за изпълнение на поръчката;

3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Образец № 5;

4. Декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

5. Декларация по чл. 39, ал.3, б “д“ от ППЗОП - Образец № 7;

6. Линеен план график за изпълнение на поръчката в съответствие с предложения срок за изпълнение;

7. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици - Образец № 8;

При проверка на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация и след разглеждането му, Комисията констатира, че същото е представено в съответствие с предоставените образци, съответства на изискванията на възложителя и техническата спецификация, отговаря на изискванията и съдържа цялата изискуема информация.

В тази връзка, Комисията РЕШИ да оцени предложението, както следва:

- По подпоказател „Технологична последователност и срокове за изпълнение“ (П1), Комисията поставя оценка на участника: 80 точки, мотивирайки това свое решение със следното:

Разгледано в цялост, техническото предложение на участника покрива минималните изисквания– предложена е технологична последователност, която гарантира изпълнение на всички видове СМР, включени в предмета на настоящата обособена позиция като същата е съобразена с Техническата спецификация и Инвестиционни проект, с приложимото законодателство – с действащите технически норми и стандарти, приложима и относима е към конкретния строеж.

Предложените срокове за изпълнение на описаните СМР са обвързани с избрания технологичен подход, който е приложим и относим към настоящата обособена позиция и участникът е отчетел както технологичните, така и организационните връзки между отделните видове работи, посредством начин, който за Комисията навежда на обоснования извод за гарантирано и ефективно управление на сроковете и предотвратяване на възможни закъснения.

Предложени са конкретни методи и начини за предварително информиране на обществеността както за районите на работа, така и за планираната организация на трафика на строителната механизация, която ще бъде използвана при изпълнение на договорните дейности.

Налице е предложение, съдържащо конкретни обходни маршрути като участникът е описал и предвидил мерки за избягване на ненужното паркиране и струпване на строителна механизация.

Комисията единодушно реши, че предложението в тази му част, въпреки подробно и адекватно представената информация, съдържащо и информация за механизацията и оборудването на екипите, обезпечаваща и гарантираща тяхната оптимална ангажираност при изпълнение на договорните дейности, съдържа пропуски по другия от допълнителните елементи, посочен в Методика за оценка, явяващ се предпоставка за присъждане на допълнителен брой точки (90 т., а от там и 100 т.), а именно:

В предложението на участника, Комисията не откри информация за предприемане на действия в хипотезата на съкратени срокове за изпълнение, изразяващи се, например, в посочване на конкретни стъпки/действия по отношение работата на инженерно-техническия състав и изпълнителския екип, които да гарантират изпълнение в срок, без това да повлия на качеството на извършените СМР.

- По подпоказател „Организация за изпълнение на поръчката” (П2), Комисията поставя оценка на участника: 80 точки, мотивирайки това свое решение със следното:

Разгледано в цялост, тази част на техническото предложение на участника покрива минималните изисквания, посочени в Методиката – посочената организация на строителната площадка във всеки един етап е относима и приложима за конкретния строеж и е съобразена с предложената технология за изпълнение на всички СМР, съдържа всички отделни етапи от изпълнението на необходимите дейности, показва, че участникът ще създаде необходимите условия за спазване на оферирания срок и изискванията за безопасни и здравословни условия на труд, за пожарна безопасност и опазване на околната среда.

Предложена е организация за работа на екипа (инженерно-технически/ръководен), ангажиран с изпълнението на поръчката, от която са видни организационната структура, подчинеността и начините за съгласуваност, както и тези по координация на всички дейности, необходими за качествено и срочно изпълнение.

Комисията единодушно реши, че предложението в този раздел, съдържа част от допълнителната информация, обосноваваща присъждането на 100 точки, но откри липси по отношение на изискуемата информация за присъждане на 90 т., което прави невъзможно поставянето на максимална оценка, изразяваща се в следното:

Анализирани са обстоятелства, които могат да предизвикат затруднения в планираната организация като са предложени съответните решения, придружени с конкретни примери и допускания.

Участникът ще извършва непрестанен контрол на влаганите материали.

Посочил е основните строителни материали, включително и информация за това от къде ще бъдат доставяни, направил е организация за доставките, за складирането им в приобектовия склад, представил е схема на приобектовия склад.

От предложението на участника е видна организацията по осигуряване и влагане на необходимите материали за изпълнението на видовете СМР.

В тази част от предложението, подходът на участникът е реалистичен и аргументиран, като са отчетени нуждите от различните видове материали, тяхното количество и конкретните специфики на обекта и изпълняваните дейности.

Участникът гарантира изпълнението на дейностите в посоченият срок и качествено постигане на целените резултати по отношение на организацията по осигуряване на необходимите материали за изпълнение на обекта.

В допълнение участникът е посочил и кои работи лежат на критичния път при изпълнение на строително – монтажните работи и имат съществено влияние при определяне на продължителността на изпълнение на обекта.

Установените от Комисията непълноти, обосноваващи неприсъждане на точки за надграждане на минималните изисквания, посочени в Методиката са констатирани в частта на предложението, относима към представянето на информацията, от която Комисията еднозначно да може да направи проследяване на отделната задача на всеки предложен експерт, а именно: участникът е представил за всяка оферирана дейност кой какво ще изпълнява, как това ще се отчита и контролира, но не посочил посредством ясно дефиниране началото и края на изпълнението на задачите, така че Комисията да проследи качествено изпълнение на процесите чрез измерим резултат, каквото е изискването на Възложителя, посочено на стр. 83 от Документацията.

Във връзка с казаното по-горе, Комисията пристъпи към изчисляване на оценката по показател **“Качество на техническото предложение” (КТП)** като прилагайки формулата:

$$КТП = \frac{КТП_n}{200} \times 100$$

където:

$КТП_n = П1 + П2$ на оценяемата оферта,

като:

П1 - Подпоказател „Технологична последователност и срокове за изпълнение”

П2 - Подпоказател „Организация за изпълнение на поръчката”.

КТП - резултатната техническа оценка на оценяваната оферта.

Оценката по Показател **“Качество на техническото предложение” (КТП)** с относителна тежест **50%** на участник **„Хидрострой“ АД** по Обособена позиция № 1 е **80 т.** и получена на база следното изчисление:

Обща техническа оценка по показател **КТП**:

$$КТП = \frac{КТП_n}{200} \times 100 = 160/200 \times 100 = 80 \text{ точки}$$

7. Относно предложението на участник Обединение „ВиК Сунгурларе“

Участникът представя:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3;

Участникът декларира че ще изпълни обществената поръчка в сроковете регламентирани от възложителя в документацията, а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката: 356 /триста петдесет и шест/ календарни дни.

- Гаранционни срокове:

- За водоснабдителни съоръжения и системи – 8 /осем/ години.

2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец № 4, ведно с Технологична последователност и срокове за изпълнение, и Организация за изпълнение на поръчката;

3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Образец № 5;

4. Декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

5. Декларация по чл. 39, ал.3, б “д“ от ППЗОП - Образец № 7;

6. Линеен план график за изпълнение на поръчката в съответствие с предложения срок за изпълнение;

7. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици - Образец № 8;

При проверка на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, Комисията констатира следните непълноти, разминавания и несъответствия:

Участникът не е посочил гаранционен срок за асфалтови работи на пътната настилка, а в предмета на настоящата обособена позиция, видно от приложената Техническа спецификация (стр. 26 от Документацията), са включени именно и такъв вид СМР.

Комисията приема посочения пропуск за липса на валидно предложение, което да подлежи на разглеждане, оценка и класиране, тъй като, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Образец № 3 „Техническо предложение”, участникът трябва да посочи гаранционни срокове, като „...за строителните дейности се посочват в години, не по-малко от нормативно определените в чл. 20, ал. 4, т.8 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и ремонтни работи, съоръжения и строителни обекти”.

Освен това, Комисията констатира, че за настоящата обособена позиция, участникът е представил само Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3, но не е представил Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец № 4 по настоящата обособена позиция.

Към приложените документи по Обособена позиция № 1 е представено Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец № 4, но същото е по Обособена позиция № 3 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Чубра – Община Сунгуларе“.

Видно от изискванията на възложителя, посочени в раздел III. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ОФЕРТИТЕ. ПОДАВАНЕ НА ОФЕРТИ, т.5 Техническото предложение – Образец № 3, следва да съдържа: „Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя по съответната обособена позиция - Образец № 4...”(стр. 72).

В тази връзка, Комисията приема, че за конкретния участник, по конкретната обособена позиция липсва валидно предложение, което да подлежи на разглеждане и оценка.

Видно от изложеното по-горе, на база извършената проверка и преценка, Комисията единодушно **РЕШИ**, че в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в раздел V. КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ. МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, а именно: „На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и инвестиционен проект за обекта на изпълнение по съответната обособена позиция, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като

„предварително обявени условия на поръчката“ по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Предвид посочените изисквания, **преди да премине към оценка на показателите за качество.** Комисията, назначена да проведе процедурата проверява дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на Участниците, които:

1. не отговарят на изискванията на Възложителя, залежали в Техническата спецификация и изискванията за оформяне на Техническото предложение.

че предложението на Обединение „ВиК Сунгурларе“ по Обособена позиция № 1 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Грозден – община Сунгурларе“ не следва да подлежи на разглеждане и оценка, тъй като същото може да бъде квалифицирано като неотговарящо на предварително обявените условия на поръчката, по смисъла на чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП и предлага на Възложителят да отстрани участника от участие в процедурата по конкретната обособена позиция.

8. Относно предложението на участник ДЗЗД „Техно Гарант“

Участникът представя:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3;

Участникът декларира че ще изпълни обществената поръчка в сроковете регламентирани от възложителя в документацията, а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката: 580 /петстотин и осемдесет/ календарни дни.

- Гаранционни срокове:

- осем години;

2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец № 4, ведно с Технологична последователност и срокове за изпълнение, и Организация за изпълнение на поръчката;

3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Образец № 5;

4. Декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

5. Декларация по чл. 39, ал.3, б “д“ от ППЗОП - Образец № 7;

6. Линеен план график за изпълнение на поръчката в съответствие с предложения срок за изпълнение;

7. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици - Образец № 8;

При проверка на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация и след разглеждането му, Комисията констатира, че същото е представено в съответствие с предоставените образци, съответства на изискванията на възложителя и

техническата спецификация, отговаря на изискванията и съдържа цялата изисквана информация.

В тази връзка, Комисията РЕШИ да оцени предложението, както следва:

- По подпоказател „Технологична последователност и срокове за изпълнение” (П1), Комисията поставя оценка на участника: 100 точки, мотивирайки това свое решение със следното:

Представеното техническото предложение на участника покрива минималните изисквания на Възложителя, посочени в документацията – предложена е обоснована и мотивирана технологична последователност, спазването на която ще доведе до изпълнение на всички видове СМР, включени в предмета на настоящата обособена позиция в срок.

Същата е съобразена с Техническата спецификация и Инвестиционни проект, с приложимото законодателство – с действащите технически норми и стандарти, като тя е относима и приложима към конкретния строеж по обособената позиция, с оглед на неговите характеристики и особености – местоположение, специфика и др.

Налице е обвързващо предложение на оферирания срок за изпълнение на всички отделни работи с представения технологичен подход, който е приложим и относим.

Участникът е отчетел технологичните и организационните връзки между отделните видове работи, посредством предложението, което Комисията приема, че ще доведе до гарантирано и ефективно управление на сроковете и предотвратяване на възможни закъснения.

От офериранията последователност при изпълнението на всички договорни строителни дейности, с оглед на тяхната взаимнообвързаност с конкретните работи при изпълнение на строителството ще се постигне изпълнението им в оферирания срок, с оглед на качествено постигане на целените резултати.

Налице за конкретни мотиви, че предложената технология и организация ще доведе до качествено и срочно изпълнение.

Предложението съдържа конкретни методи и начини за предварително информиране на обществеността, в частта за районите на работа и планираната организация на трафика на строителна механизация по време на строителството.

Представени са конкретни обходни маршрути, ведно с подходящи мерки за избягване на ненужното паркиране и струпване на механизация.

Допълнително от предложението са видни конкретни действия на персонала от изпълнителския екип, които ще доведат до своевременно изпълнение, изразяващо се не само в навременно стартиране, оптимизиране и приключване на работния процес, а и до такова в изрично разписани хипотези за възникване на ситуации, предполагащи съкратени срокове на изпълнение, без това да се отрази на качествено на строителството, включително и до неговото занижаване.

Предложението съдържа информация за обезпечеността на екипите със съответната механизация и оборудване, което е предпоставка за тяхната максимална и оптимална времева ангажираност.

От предложените начини, методи и техника на работа, за Комисията става ясно, че тяхното изпълнение безспорно ще доведе до намаляване на замърсяването на околната среда и въздуха (замърсяване – прахово, на пътна и др. инфраструктура и т.н.), включително и чрез екологично съобразно рециклиране и повторно пълноценно използване на строителни материали, добити в резултат на извършеното СМР.

В предложението си участникът е описал всички ключови моменти, дефинирани както в технологично, така и в организационно отношение, от която информация Комисията може да направи обоснован извод, че същото притежава безспорни

технически преимущества, които гарантират ефективното управление на сроковете за изпълнение на конкретното СМР и предотвратяват възможни закъснения при цялостната реализация на обекта.

Разгледано в цялост, предложението на участника навежда Комисията на обоснования извод за наличие освен на минималните изисквания, така и на допълнителните такива, обосноваващи присъждането на максимален брой точки, тъй като:

В предложението си участникът е представил видовете СМР, необходими за изпълнението на поръчката.

Те са представени със съответната технология на изпълнение.

Посредством посочените строително-монтажни работи е демонстриран начина на изпълнение на обекта, предмет на конкретната обособена позиция, като избраната технология отговаря на изискванията на възложителя, поставени с посочените Техническа спецификация от документацията за обществената поръчка, действащото законодателство и стандарти в областта на строителството, в т.ч. и на ВиК ремонти.

В предложението са посочени работите и дейностите по изпълнение на СМР, както и всички други съпътстващи работи са отчетени със съответното време за тяхното завършване.

Отчетено е времето за подготвителни работи, мобилизация, изпитвания и други съпътстващи дейности като контрол на влаганите материали и реакция при отказ на строителна механизация.

Последните са записани в предложението за изпълнение на поръчката, като за всеки вид работа са посочени необходимите условия, които следва да са изпълнени, за започването на изпълнението ѝ, реакцията при спиране, както и специфичните методи за изпитване и измерване на количеството извършени работи.

Представеният линеен график за изпълнение на предмета на поръчката, отразява последователността и продължителността на представените от участника видове работите в срока за изпълнение, определен от Възложителя.

Графикът представя ясно и взаимообвърщащо разпределението на отделните дейности, посредством описаната технологична последователност в рамките на оферирания от участника срок за изпълнение на договорните дейности.

От цялото предложение на участника е видна технологичната последователност в изпълнението на отделните работи, като същата е съобразена с техническите спецификации от документацията за обществената поръчка, действащото законодателство и стандарти в областта на строителството.

- По подпоказател „Организация за изпълнение на поръчката” (П2), Комисията поставя оценка на участника: 100 точки, мотивирайки това свое решение със следното:

От предложението на участника е видно съответствие с минималните изисквания, посочени в Методика – предложената организация на строителната площадка е съобразена с описаната технология за изпълнение на всички работи и съдържа всеки един отделен етап при изпълнение на конкретното строителство, в т.ч. и подготовка и изграждане на временно строителство, същинско строителство, доставката и складирането на строителните материали и др. За Комисията тя е приложима по отношение на конкретния строеж по настоящата обособена позиция.

Предложението на участника гарантира създаване на всички необходими условия за спазване на оферирания срок, при съблюдаване на всички изисквания за безопасни и здравословни условия на труд, за пожарна безопасност и опазване на околната среда.

От предложената организация на работа на изпълнителския екип са видни всички необходимите организационни мероприятия, гарантиращи качествено и срочно изпълнение, в т.ч.; начините за комуникация между тях, координацията, съгласуването, отчитане и контрол и т.н.

Последната е представена в цялост като от нея се виждат: комуникацията при ръководния състав; методите за вътрешен контрол с цел поддържане на изискуемото, съгласно техническите спецификации, качество и методите за отчетност и управление на процесите.

Така представената разработка от участника позволява на Комисията да проследи еднозначно, чрез описаните начало, край и измерим резултат, изпълнението на всяка една отделна задача, която ще бъде възложена на всеки отделен експерт.

Предвидените от участника начин за изпълнение на видовете СМР и ресурсна обезпеченост (материали, механизация, работни и др.) обосновават предложените последователността и продължителността на отделните дейности като е демонстрирана взаимовръзката между тях, при отчитане на конкретните изисквания на възложителя и спецификата на обекта.

Налице е предложение, в което при спазване на предложената организация и начин на работа се гарантира качествено и в срок изпълнение на поръчката.

Допълнително участникът е анализирал обстоятелствата, които могат да доведат до затруднения при изпълнението на договорните дейности, като на базата на извършения анализ и посочените примери са предложени конкретни и приложими решения, за недопускане, преодоляване и предотвратяване на евентуалното им възникване.

За всички избрани методи за работа предложението съдържа описание на необходимата строителна механизация посредством, която се осигурява изпълнение на дейностите с необходимото качество и в посочения срок.

Към всеки вид строително-монтажни работи е описана технологията за вземане на проби, както и специализираната техника необходима за тяхното вземане и изследване.

Участникът е представил и план за реакция при отказ или инцидент с машина, като е посочил и какви са възможностите му за замяна на повредено оборудване.

Описани са техническите характеристики на основните материали, в т.ч. и на строителните продукти, които ще бъдат използвани, в съответствие с документацията.

Във връзка с казаното по-горе, Комисията пристъпи към изчисляване на оценката по показател **“Качество на техническото предложение” (КТП)** като прилагайки формулата:

$$КТП = \frac{КТП_n}{200} \times 100$$

където:

$КТП_n = П_1 + П_2$ на оценяемата оферта,

като:

$П_1$ - Подпоказател „Технологична последователност и срокове за изпълнение”

$П_2$ - Подпоказател „Организация за изпълнение на поръчката”.

$КТП$ - резултатната техническа оценка на оценяваната оферта.

Оценката по Показател **“Качество на техническото предложение” (КТП)** с относителна тежест **50%** на участник ДЗЗД „Техно Гарант“ по Обособена позиция № 1 е **100 т.** и получена на база следното изчисление:

Обща техническа оценка по показател КТП:

$$КТП \frac{\text{КТП}_n}{200} \times 100 = 200/200 \times 100 = 100 \text{ точки}$$

За Обособена позиция № 2 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Лозарево – община Сунгурларе“

1. Относно предложението на участник „Статус Енерджи“ ДЗЗД

Участникът представя:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3;

Участникът декларира че ще изпълни обществената поръчка в сроковете регламентирани от възложителя в документацията, а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката: 300 /триста/ календарни дни.

- Гаранционни срокове:

- За водоснабдителни съоръжения и системи – 8 /осем/ години.

- За възстановяване на пътища– 2 години.

- За конструкции – 10 години.

2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец № 4, ведно с Технологична последователност и срокове за изпълнение, и Организация за изпълнение на поръчката;

3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Образец № 5;

4. Декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

5. Декларация по чл. 39, ал.3, б “д“ от ППЗОП - Образец № 7;

6. Линеен план график за изпълнение на поръчката в съответствие с предложения срок за изпълнение;

7. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици - Образец № 8;

При проверката на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, Комисията констатира следните непълноти, разминавания и несъответствия:

Техническото Предложението за изпълнение на поръчката съдържа Технологична последователност и срокове за изпълнение и Организация за изпълнение на поръчката.

Участникът предвижда да изпълни обекта за срок от 300 календарни дни.

От приложената технологична последователност и срокове за изпълнение, представени в таблична форма, Комисията е в невъзможност да получи конкретна информация за начало и край на всеки отделен процес, тъй като участникът само е посочил общия брой дни за изпълнение.

В табличен вид са представени видовете СМР със съответната продължителността на изпълнение, но не са обозначени начало и край на всеки процес, материалите, броя на работниците и механизацията, която предвижда да ползва.

Във връзка с посоченото, Комисията констатира несъответствие с изискванията към минимално изискуемото съдържание на Техническото предложение по отношение

на посоченото в Документацията (стр. 79), а именно: *„Предложените срокове за изпълнение на всички, включени в предмета на конкретната обособена позиция СМР/СРР са обвързани с предложения от Участника конкретен технологичен подход. При определяне на сроковете за изпълнение на всяка от строително-монтажните работи и тяхната последователност на изпълнение....по начин, който гарантира ефективно управление на сроковете и предотвратяване на възможни закъснения”*.

Поради констатирания пропуск, за Комисията не става ясно, например, дали е предвидено паралелно изпълнение на отделни видове дейности.

Участникът не е указал къде ще „домува” цялата строителна механизация за изпълнение на обществената поръчка.

Във връзка с посоченото, Комисията констатира несъответствие с изискванията към минималното изискуемо съдържание на Техническото предложение по отношение на посоченото в Документацията (стр. 82), а именно: *„Предложена е организация на строителната площадка, както в периода на подготовката ѝ и изграждане на временно строителство, така и периода на същинското строителство... създава всички необходими условия за спазване на срока....”*

Комисията установи, че въпреки, че направил предложение за конкретни обходни маршрути, не се откри никаква информация за начините за информиране на обществеността.

Комисията единодушно реши, че предложението в тази му част, не съдържа посоченото в Методика за оценка минимално съдържание, а именно: *„Предложени са конкретни методи и начини за предварително информиране на обществеността за районите на работа и за планираната организация на трафика на строителната механизация, необходима за изпълнение на строителството”*(стр. 79-80).

Въпреки, че в предложението са налице множество адекватни предложения, в т.ч. и касаещи конкретни действия на изпълнителския екип, същите обаче за Комисията имат характер на твърдения от общ характер, приложими към всяка поръчка за СМР без значение на нейния обхват и характерни особености, тъй като липса обяснение и мотивировка, въз основа на които да се приеме, че имат белезите на обосновано предложение, по отношение на конкретния строеж – предмет на настоящата обособена позиция, предвид неговите характеристики, местоположение и специфики.

Посоченото изискване е изрично формулирано в Методиката за оценка на офертите като минимално изискуемо съдържание на предложението в частта Технологична последователност и срокове за изпълнение.

В рамките на План за организация на изпълнение на мерки за опазване на околната среда, участникът е представил Екологични характеристики, свързани с изпълнението на строителството, но не е описал йерархичния ред на чл. 10 от Наредбата за управление на строителните и за влагане на рециклирани строителни материали.

На база извършения анализ, участникът не е предложил конкретни методи за третиране, при съблюдаване на въведения йерархичен ред, определен в чл. 10, точки 2 и 4 от Наредбата, на отпадъците. Посочената констатация на Комисията има отношение единствено към минимално изискуемото съдържание на предложението, свързано с приложимата в областта нормативна уредба, като констатирания пропуск не е разглеждан в хипотезата на допълнително предложение от страна на участника, обосноваващо присъждането на по-висок брой точки.

От предложението на участника не е видна и организацията по осигуряване и влагане на необходимите материали за изпълнението на видовете СМР.

Във връзка с посоченото, Комисията констатира несъответствие с изискванията към минималното изискуемо съдържание на Техническото предложение по отношение на посоченото в Документацията (стр. 82), а именно: *„Предложена е организация на строителната площадка, както в периода на подготовката ѝ и изграждане на временно строителство, така и периода на същинското строителство, включително на доставките и складирането на материалите и строителните продукти...”*.

Комисията определя посочения пропуск като непълнота по отношение на минимално изискуемо съдържание, в частта по подпоказател П2 – „Организация за изпълнение на поръчката”.

Допълнително, в тази част от предложението, подходът на участникът е неаргументиран, защото не са отчетени нуждите от различните видове материали, тяхното количество и конкретните специфики на обекта и изпълняваните дейности.

Не се намериха ключови моменти, с които участникът да гарантира изпълнението на дейностите в посоченият срок и качествено постигане на целените резултати по отношение на организацията по осигуряване на необходимите материали за изпълнение на обекта, в случай на евентуално съкратени срокове за изпълнение, ако участникът е предвидил такива. От предложението му това не става ясно.

Участникът декларира, че може да осигури всички видове строителни машини необходими за изпълнението на видовете дейности, но не е представен план за реакция при отказ или инцидент с машина, като също така не е посочил и какви са възможностите му за замяна на повредено оборудване.

Комисията счита, че предложението следва да съдържа информация какви възможности има участника да възстанови авариралата машина, с цел не допускане изоставане от графика за изпълнение, в случай на дефектиране на механизацията.

Токова събитие може да повлияе значително на срока за изпълнение на поръчката и ако участникът предварително не е наясно, как ще постъпи при настъпване на повреда в механизацията, може да допусне неспазване на сроковете и/или некачествено изпълнено СМР.

Посоченото изискване е заложено в Методиката в раздел „Организация на изпълнението на поръчката“, откъдето следва, че предложената организация в периода на същинското строителство създава всички необходими условия за спазване на срока за изграждането на строежа.

Представена в разработката е и организацията на човешките ресурси, но от нея не се вижда комуникацията при ръководния състав; методите за вътрешен контрол с цел поддържане на изискуемото, съгласно техническите спецификации, качество и методите за отчетност и управление на процесите, с което участникът не е спазил изискването на Методиката: *„...посочил е начините за координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти”*).

Посоченото изискване е изрично формулирано в Методиката за оценка на офертите като минимално изискуемо съдържание на предложението в частта Организация за изпълнение на поръчката.

Видно от изложеното по-горе, на база извършената проверка и преценка, Комисията единодушно **РЕШИ**, че в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в раздел V. КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ. МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, а именно: *„На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата*

спецификация и инвестиционен проект за обекта на изпълнение по съответната обособена позиция, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката“ по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Предвид посочените изисквания, преди да премине към оценка на показателите за качество. Комисията, назначена да проведе процедурата проверява дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на Участниците, които:

1. не отговарят на изискванията на Възложителя, залегнали в Техническата спецификация и изискванията за оформяне на Техническото предложение.

че предложението на Консорциум „Статус Енерджи“ ДЗЗД по Обособена позиция № 2 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Лозарево – община Сунгурларе“ не следва да подлежи на разглеждане и оценка, тъй като същото може да бъде квалифицирано като неотговарящо на предварително обявените условия на поръчката, по смисъла на чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП и предлага на Възложителят да отстрани участника от участие в процедурата по конкретната обособена позиция.

2. Относно предложението на участник „ИМСТИ“ ЕООД

Участникът представя:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3;

Участникът декларира че ще изпълни обществената поръчка в сроковете регламентирани от възложителя в документацията, а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката: 180 /сто и осемдесет/ календарни дни.

- Гаранционни срокове:

- Предложен гаранционен срок: 8 години.

2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец № 4, ведно с Технологична последователност и срокове за изпълнение, и Организация за изпълнение на поръчката;

3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Образец № 5;

4. Декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

5. Декларация по чл. 39, ал.3, б “д“ от ППЗОП - Образец № 7;

6. Линеен план график за изпълнение на поръчката в съответствие с предложения срок за изпълнение;

7. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици - Образец № 8;

При проверката на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, Комисията констатира следните непълноти, разминавания и несъответствия:

Техническото Предложението за изпълнение на поръчката съдържа Технологична последователност и срокове за изпълнение и Организация за изпълнение на поръчката.

Участникът предвижда да изпълни обекта за срок от 180 календарни дни.

В своето предложение, участник не е направил връзка между офериранияте срокове за изпълнение и използвания технологичен подход.

Във връзка с посоченото, Комисията констатира несъответствие с изискванията към минимално изискуемото съдържание на Техническото предложение по отношение на посоченото в Документацията (стр. 79), а именно: *„Предложените срокове за изпълнение на всички, включени в предмета на конкретната обособена позиция СМР/СРР са обвързани с предложения от Участника конкретен технологичен подход. При определяне на сроковете за изпълнение на всяка от строително-монтажните работи и тяхната последователност на изпълнение....”*.

В предложението не са посочени конкретни начини за информиране на обществеността, а само е предвидено участникът да информира живущите в селото.

Комисията определя посочения пропуск като липса на част от минимално изискуемото съдържание на предложението, в съответствие с изискванията на Документацията (стр. 79-80), съгласно която: *„Предложени за конкретни методи и начини за предварително информиране на обществеността за районите и работа....”*.

Участникът е представил основните строителни материали, които ще влага при изпълнение на поръчката, но предложението има пропуск, изразяващ се в непосочване на мястото откъдето ще се транспортира асфалтобетона.

Във връзка с посоченото, Комисията констатира несъответствие с изискванията към минималното изискуемо съдържание на Техническото предложение по отношение на посоченото в Документацията (стр. 82), а именно: *„Предложена е организация на строителната площадка, както в периода на подготовката ѝ и изграждане на временно строителство, така и периода на същинското строителство, включително на доставките и складирането на материалите и строителните продукти като същата е съобразена с предписаната технология на изпълнение....”*.

Описана е основната строителна механизация, която ще ползва при изпълнение на поръчката, но не е представена информация какви действия ще предприеме участникът при отказ на строителна механизация.

Комисията счита, че предложението следва да съдържа информация какви възможности има участникът да възстанови авариралата машина, с цел не допускане изоставане от графика за изпълнение, в случай на дефектиране на механизацията.

Токова събитие може да повлияе значително на срока за изпълнение на поръчката и ако участникът предварително не е наясно, как ще постъпи при настъпване на повреда в механизацията, може да допусне неспазване на сроковете и/или некачествено изпълнено СМР.

Посоченото изискване е заложено в Методиката в раздел „Организация на изпълнението на поръчката“, откъдето следва, че предложената организация в периода на същинското строителство създава всички необходими условия за спазване на срока за изграждането на строежа.

На стр.41 участникът е представил неуточнено и неясно за Комисията твърдение, съгласно което ако се фрезова настилка с по-голяма дебелина от проектната, разликата ще се запълни с битумни материали.

Комисията счита, че това твърдения създава сериозна опасност от влагане на строителни материали, различни от предвидените в проекта.

На стр.43 е допуснато грешно твърдение, че битумния разлив ще се изпълни при температура на въздуха над 15⁰С.

Съгласно ТС 2014 на АПИ, битумен разлив се изпълнява при температура на въздуха над 5⁰С.

Въпреки, че в предложението са налице и адекватни предложения, в т.ч. и касаещи конкретни действия на изпълнителския екип, същите обаче за Комисията имат характер на твърдения от общ характер, приложими към всяка поръчка за СМР без значение на нейния обхват и характерни особености, тъй като липса обяснение и мотивировка, въз основа на които да се приеме, че имат белезите на обосновано предложение, по отношение на конкретния строеж – предмет на настоящата обособена позиция, предвид неговите характеристики, местоположение и специфики.

Посоченото изискване е изрично формулирано в Методиката за оценка на офертите като минимално изискуемо съдържание на предложението в частта Технологична последователност и срокове за изпълнение.

Представена в разработката е и организацията на човешките ресурси, но от нея не се вижда комуникацията при ръководния състав; методите за вътрешен контрол с цел поддържане на изискуемото, съгласно техническите спецификации, качество и методите за отчетност и управление на процесите, с което участникът не е спазил изискването на Методиката: „...посочил е начините за координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти” (стр. 82).

Освен това, не се доказва по какъв начин ще се извършва организацията на ръководния състав на участника, като за всеки един от членовете на екипа му не са посочени задълженията му, подчинеността и отговорността за вземане на решения - материалните и финансови.

Посоченото изискване е изрично формулирано в Методиката за оценка на офертите като минимално изискуемо съдържание на предложението в частта Организация за изпълнение на поръчката.

Видно от изложеното по-горе, на база извършената проверка и преценка, Комисията единодушно **РЕШИ**, че в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в раздел V. КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ. МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, а именно: **„На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и инвестиционен проект за обекта на изпълнение по съответната обособена позиция, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката” по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП.**

Предвид посочените изисквания, **преди да премине към оценка на показателите за качество.** Комисията, назначена да проведе процедурата проверява дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на Участниците, които:

1. не отговарят на изискванията на Възложителя, залегнали в Техническата спецификация и изискванията за оформяне на Техническото предложение.
3. посочване на дейности и/или методи, които си противоречат и при прилагането би било невъзможно постигането на крайния резултат;

че предложението на „ИМСТИ“ ЕООД по Обособена позиция № 2 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Лозарево – община Сунгурларе“ не следва да подлежи на разглеждане и оценка, тъй като същото може да бъде квалифицирано като неотговарящо на предварително обявените условия на поръчката, по смисъла на чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП и предлага на Възложителят да отстрани участника от участие в процедурата по конкретната обособена позиция.

3. Относно предложението на участник Консорциум „Билс строй“

Участникът представя:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3;

Участникът декларира че ще изпълни обществената поръчка в сроковете регламентирани от възложителя в документацията, а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката: 365 /триста шестдесет и пет/ календарни дни.

- Гаранционни срокове:

- За водоснабдителни съоръжения и системи – 8 /осем/ години.

2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец № 4, ведно с Технологична последователност и срокове за изпълнение, и Организация за изпълнение на поръчката;

3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Образец № 5;

4. Декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

5. Декларация по чл. 39, ал.3, б “д“ от ППЗОП - Образец № 7;

6. Линеен план график за изпълнение на поръчката в съответствие с предложения срок за изпълнение;

7. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици - Образец № 8;

При проверката на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, Комисията констатира следните непълноти, разминавания и несъответствия:

Участникът не е посочил гаранционен срок за асфалтови работи на пътната настилка, а в предмета на настоящата обособена позиция, видно от приложената Техническа спецификация (стр. 30 от Документацията), са включени именно и такъв вид СМР.

Комисията приема посочения пропуск за липса на валидно предложение, което да подлежи на разглеждане, оценка и класиране, тъй като, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Образец № 3 „Техническо предложение“, участникът трябва да посочи гаранционни срокове, като „...за строителните дейности се посочват в години, не по- малко от нормативно определените в чл. 20, ал. 4, т.8 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и

минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и ремонтни работи, съоръжения и строителни обекти”.

Освен това, Комисията констатира грешни твърдения като:

На стр.172 /означена/ от предложението на участника е допусната грешка при температурата на полагане на първи битумен разлив.

Освен това, във втория абзац на същата точка, участникът предвижда при закъснение на изпълнението само да актуализира полагането при температура на околната среда 15⁰С, което е неправилно, правилната температура е 5⁰С /съгласно стр.147 на ТС-2014 на АПИ/.

На стр.173 участникът е допуснал грешно твърдение, че работната температура на полагане на битумна емулсия е от 10⁰С до 60⁰С, правилно е работната температура на полагане на битумната емулсия да е от 60⁰С до 80⁰С / съгласно стр.147 на ТС-2014 на АПИ/.

На стр. 182 от предложението си, участникът е обявил, че ще ползва асфалтова смес за основен пласт на покритието /битумизирана баластра/, но в проекта не е предвидено изпълнение на такъв пласт.

По отношение на предвидените мерки за контрол върху качеството на материалите, участникът представя бланкетни и общи твърдения, приложими към всяко едно СМР.

Комисията констатира и други непълноти, изразяващи се в следното: не е описано ще има ли приобектов склад и дейностите, които ще изпълни при доставката на строителните материали, както и тези по тяхното съхранение до влагането им в обекта, както и кои строителни материали ще влага веднага при доставката, от какво транспортно разстояние ще пристига асфалтобетона и т.н.

Не са предложени конкретни обходни маршрути, а само е споменато, че ще се въведе временна организация на движението, не е представено каква организация ще се направи, за да не се струпа строителна техника и ненужно паркиране, което да затрудни ползването на уличната мрежа в селото.

Посоченото изискване е изрично формулирано в Методиката, съгласно която: *„...предложени са конкретни методи и начини за предварително информиране на обществеността за районите на работа и за планираната организация на трафика на строителна механизация, необходима за изпълнение на строителството. Предложени са конкретни обходни маршрути и са предвидени мерки за избягване на ненужното паркиране и струпуване на строителна механизация”* (стр. 80).

Не е представен основен подход, прилаган при извеждане на мерките за управление на отпадъците, които ще се генерират във връзка с изпълнението на строителните работите, предмет на поръчката. Посочената констатация на Комисията има отношение единствено към минимално изискуемото съдържание на предложението, свързано с приложимата в областта нормативна уредба, като констатирания пропуск не е разглеждан в хипотезата на допълнително предложение от страна на участника, обосноваващо присъждането на по-висок брой точки.

Не е представено как ще се осигури качеството на изпълнение на строителството посредством предложението от участника план за организация по осигуряване (поръчване, доставяне, складиране, влагане) на материалите за извършване на всички видове СМР, необходими за изпълнение на поръчката.

Предвид разнообразието на материалите, които предстои да се вложат, участникът не е представил посочената информация в своето предложение, което да демонстрира способността за доставяне в съответния срок на материалите, необходими за извършване на СМР.

Не е ясно разписана предложената организация по осигуряване (поръчване,

доставяне, складиране, влагане) на необходимите материали, гарантиращи изпълнение на дейностите в посочения срок и качествено постигане на целените резултати.

Видно от изложеното по-горе, на база извършената проверка и преценка, Комисията единодушно **РЕШИ**, че в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в раздел V. КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ. МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, а именно: „На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и инвестиционен проект за обекта на изпълнение по съответната обособена позиция, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката“ по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Предвид посочените изисквания, преди да премине към оценка на показателите за качество. Комисията, назначена да проведе процедурата проверява дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на Участниците, които:

- 1. не отговарят на изискванията на Възложителя, залегнали в Техническата спецификация и изискванията за оформяне на Техническото предложение.**
- 2. съдържат в себе си записи, от които може да се заключи, че не обезпечават качествено и срочно изпълнение на поръчката, изразяващи се в:**

- краен резултат, различен от целения с настоящата процедура;
- непълен и/или неправилен формулиран и изведен краен резултат от изпълнение на дейностите по поръчката, в противоречие с изискванията на Възложителя;
- посочване на дейности и/или методи, които си противоречат и при прилагането би било невъзможно постигането на крайния резултат;
- представяне на Строителна програма, в което число и технология и етапност на изпълнение, които съдържат противоречия и/или разминавания с приложените Линеен план- график, водещи до невъзможност да се спази предложеното изпълнение на отделни дейности.”

че предложението на Консорциум „Билс строй“ по Обособена позиция № 2 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Лозарево – община Сунгурларе“ не следва да подлежи на разглеждане и оценка, тъй като същото може да бъде квалифицирано като неотговарящо на предварително обявените условия на поръчката, по смисъла на чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП и предлага на Възложителят да отстрани участника от участие в процедурата по конкретната обособена позиция.

4. Относно предложението на участник „Водоканалстрой“ ООД

Участникът представя:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3;

Участникът декларира че ще изпълни обществената поръчка в сроковете регламентирани от възложителя в документацията, а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката: 130 /сто и тридесет/ календарни дни.

- Гаранционни срокове:

- За преносни и разпределителни проводни (мрежи) и съоръжения към тях на техническата инфраструктура – 8 години.

- При основни ремонти и рехабилитация – две години, за останалите пътища и улици – две години, а при основни ремонти – една година.

2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец № 4, ведно с Технологична последователност и срокове за изпълнение, и Организация за изпълнение на поръчката;

3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Образец № 5;

4. Декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

5. Декларация по чл. 39, ал.3, б “д“ от ППЗОП - Образец № 7;

6. Линеен план график за изпълнение на поръчката в съответствие с предложения срок за изпълнение;

7. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици - Образец № 8;

При проверката на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, Комисията констатира следните непълноти, разминавания и несъответствия:

Участникът е представил технологична последователност и срокове за изпълнение на обществената поръчка и организация за изпълнение на поръчката.

В раздел I. от предложението си участникът е представил „Технологичната последователност и сроковете за изпълнение на поръчката“.

Направено е описание съществуващото положение и състоянието на водопроводната мрежа в с.Лозарево.

Реализацията за изпълнение на обекта включва три основни етапа на изпълнение:

Етап I – Подготвителни дейности, Етап II – Изпълнение и Етап III – Отчитане и предаване на обекта.

Комисията констатира следното противоречиво твърдение: общия срок за изпълнение на дейностите, предвиден от участника е 130 календарни дни, които са разпределени, както следва:

- на стр.13 от предложението е представен срока за подготвителни работи - 15 календарни дни,

- на стр.17 е представен срока за изпълнение на СМР, включително възстановяване на настилка - 90 календарни дни,

- на стр.17 е представен срок за отчитане и предаване на обекта - 26 календарни дни.

От общия сбор сроковете на предвидените етапи се получават 131 календарни дни, което навежда Комисията на обоснования извод, че участникът не е представил коректно сроковете на отделните етапи в обществената поръчка.

И тук, участникът е декларирал, че е предвидено обратния насип и възстановяването на уличната настилка да се изпълнят, съгласно указанията на Общината и ОПУ.

От това твърдение на участника за Комисията не става ясно защо обратните насипи на всички улици ще се съгласуват с Областното пътно управление, в Документацията никъде не е указано, същите да са трасе на републикански път.

И тук, Комисията установи, че участникът е предвидил да ползва Приложение 32 на НАРЕДБА № 16 от 23 юли 2001 г. за временната организация на движението при извършване на строителство и ремонт по пътищата и улиците, обн., ДВ, бр. 72 от 17 август 2001 г.

Типовата схема, отново е съгласно нея.

Тази наредба не е съществуваща и от 2010г. е заменена с НАРЕДБА № 3 от 16 август 2010 г. за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците (ДВ, бр. 74 от 2010 г.)

Нешо повече, самият Възложителя изрично е посочил в документацията за участие – на множество места актуалната нормативна уредба в областта, а именно на:

- стр. 9, на стр. 19, стр. 23: съгласно които записи: *„С оглед създаване на условия за безопасно движение на ППС в района на строителния обект, временната организация на движението следва да бъде стриктно съобразена с изискванията на Наредба № 3 за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците”, „Изпълнителят трябва да съобрази всички СМР с изискванията на Наредба № 3 за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците”* и т.н.

Видно от тези твърдения, участникът ползва стара нормативна уредба, което Комисията констатира като несъответствие на изискване, посочено в Документацията, съгласно което: *„За да бъдат присъдени точки на предложението за изпълнение на поръчката на Участниците по подпоказателите П1 и П2, съгласно описаните в таблицата по – долу качествени показатели, същото като минимум трябва да съответства напълно на изискванията на Техническата спецификация на Възложителя и на разпоредбите на относимата нормативната уредба”* (стр. 79).

Допълнително, в представената от участника информация по отношение на Екологични характеристики, свързани с изпълнението на строителството, Комисията установи, че липсва конкретика, отнасяща се за конкретния обект, предмет на настоящата обособена позиция.

Липсва анализ, който да е обвързан с идентифициране на конкретни строителни отпадъци, за които да се представят методи за третиране.

Приложената от участника информация обхваща генерирането на строителни отпадъци като цяло при всички видове строителни обекти и се свежда само до изброяване на различни отпадъци, без да се отчитат спецификите на обекта, предмет на настоящата обособена позиция.

Не е показан конкретен план за управление на строителните отпадъците, няма връзка с конкретното предложение, което е основание да се приеме, че липсва предложение за изпълнение на настоящата позиция.

Посочените констатации на Комисията има отношение единствено към минимално изискуемото съдържание на предложението, свързано с приложимата в областта нормативна уредба, като констатирания пропуск не е разглеждан в хипотезата на допълнително предложение от страна на участника, обосноваващо присъждането на по-висок брой точки.

За дейностите на работа, участникът е описал необходимата строителна механизация посредством която се осигурява изпълнението им, но не е представил план за реакция при отказ или инцидент с машина, като не е представена информация какви са възможностите му за замяна на повредено оборудване.

Комисията счита, че предложението следва да съдържа информация какви възможности има участника да възстанови авариралата машина, с цел не допускане изоставане от графика за изпълнение, в случай на дефектиране на механизацията.

Токова събитие може да повлияе значително на срока за изпълнение на поръчката и ако участникът предварително не е наясно, как ще постъпи при настъпване на повреда в механизацията, може да допусне неспазване на сроковете и/или некачествено изпълнено СМР.

Посоченото изискване е заложено в Методиката в раздел „Организация на изпълнението на поръчката“, откъдето следва, че предложената организация в периода на същинското строителство създава всички необходими условия за спазване на срока за изграждането на строежа.

Липсва представена организация на работата на инженерно-техническия (ръководен) състав.

Липсва информация за задълженията на всеки един от членовете на екипа му, подчиненост и отговорност за вземане на решения, материалните и финансови отговорности и отговорностите, свързани с интегрираната система за управление на участника.

Във връзка с посоченото, Комисията констатира несъответствие с изискванията към минимално изискуемото съдържание на Техническото предложение по отношение на посоченото в Документацията (стр. 82), а именно: *„Участникът е предложил организация на работата на инженерно - техническия (ръководен) състав и на изпълнителския/ките екип/и, посочил е начините за осъществяване на координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложеното строителство.“*

Видно от изложеното по-горе, на база извършената проверка и преценка, Комисията единодушно **РЕШИ**, че в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в раздел V. КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ. МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, а именно:

„На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и инвестиционен проект за обекта на изпълнение по съответната обособена позиция, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката“ по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Предвид посочените изисквания, преди да премине към оценка на показателите за качество. Комисията, назначена да проведе процедурата проверява дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на Участниците, които:

1. не отговарят на изискванията на Възложителя, залежали в Техническата спецификация и изискванията за оформяне на Техническото предложение.

2. съдържат в себе си записи, от които може да се заключи, че не обезпечават качествено и срочно изпълнение на поръчката, изразяващи се в:

- краен резултат, различен от целения с настоящата процедура;
- непълен и/или неправилно формулиран и изведен краен резултат от изпълнение на дейностите по поръчката, в противоречие с изискванията на Възложителя;
- посочване на дейности и/или методи, които си противоречат и при прилагането би било невъзможно постигането на крайния резултат;
- представяне на Строителна програма, в която число и технология и етапност на изпълнение, които съдържат противоречия и/или разминавания с приложения Линеен план- график, водещи до невъзможност да се спази предложеното изпълнение на отделни дейности.”

че предложението на Консорциум „Водоканалстрой“ ООД по Обособена позиция № 2 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Лозарево – община Сунгурларе“ не следва да подлежи на разглеждане и оценка, тъй като същото може да бъде квалифицирано като неотговарящо на предварително обявените условия на поръчката, по смисъла на чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП и предлага на Възложителят да отстрани участника от участие в процедурата по конкретната обособена позиция.

5. Относно предложението на участник „Вера строй“ ЕООД

Участникът представя:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3;

Участникът декларира че ще изпълни обществената поръчка в сроковете регламентирани от възложителя в документацията, а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката: 281 /двеста осемдесет и един/ календарни дни.

- Гаранционни срокове:

- За преносни и разпределителни проводни /мрежи/ и съоръжения към тях на техническата инфраструктура – 8 /осем/ години

- Вид: „Водоснабдителни съоръжения и системи“ – 8 /осем/ години

- Вид: „Реконструкция и рехабилитация на улици“ – 2 /две/ години

- Вид: „Всички видове строителни, монтажни и довършителни работи“ – 5 /пет/ години.

2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец № 4, ведно с Технологична последователност и срокове за изпълнение, и Организация за изпълнение на поръчката;

3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Образец № 5;

4. Декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

5. Декларация по чл. 39, ал.3, б “д“ от ППЗОП - Образец № 7;

6. Линеен план график за изпълнение на поръчката в съответствие с предложения срок за изпълнение;

7. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици - Образец № 8;

При проверка на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация и след разглеждането му, Комисията констатира, че същото е представено в съответствие с предоставените образци, съответства на изискванията на възложителя и техническата спецификация, отговаря на изискванията и съдържа цялата изискуема информация.

В тази връзка, Комисията РЕШИ да оцени предложението, както следва:

- По подпоказател „Технологична последователност и срокове за изпълнение” (П1), Комисията поставя оценка на участника: 100 точки, мотивирайки това свое решение със следното:

Разгледано в цялост, техническото предложение на участника покрива минималните изисквания – предложена е аргументирана технологична последователност, която гарантира изпълнение на всички видове СМР, включени в предмета на настоящата обособена позиция като същата е съобразена с Техническата спецификация и Инвестиционни проект, с приложимото законодателство – с действащите технически норми и стандарти, конкретна, приложима и относима е към настоящия строеж, с оглед неговите характерни особености като местоположение, специфики и др.

Предложените срокове за изпълнение на всички конкретни СМР са обвързани с избрания технологичен подход, който е приложим и относим, като участникът е отчетел и технологичните, и организационните връзки между отделните видове работи, посредством начин, който за Комисията навежда на обоснования извод за гарантирано и ефективно управление на сроковете и предотвратяване на възможни закъснения.

Демонстрираната последователност при изпълнението на отделните строителни дейности и посочената взаимнообвързаност между конкретните работи при изпълнение на строителството спомагат за изпълнение на дейностите в посочения срок и качествено постигане на целените резултати.

Представени са конкретни аргументи как предложената технология и организацията гарантират качествено и в срок изпълнение на поръчката.

Участникът е представил конкретни методи и начини за предварително информиране на обществеността, както за районите на работа, така и за планираната организация на трафика на строителна механизация по време на строителството.

В предложението са налице конкретни обходни маршрути, като участникът е представил и приложими и адекватни мерки за избягване на ненужното паркиране и струпване на механизация.

Допълнително участникът е посочил конкретни действия на всеки от членовете, включени в екипа за изпълнение на договорните дейности, които ще доведат до своевременно изпълнение, изразяващо се не само в навременно стартиране, оптимизиране и приключване на работния процес, а и до такова в изрично разписани хипотези за възникване на ситуации, предполагащи съкратени срокове на изпълнение, без това да се отрази на качествено на строителството, включително и до неговото занижаване.

Предложението на участника съдържа и подробна информация за обезпечеността на изпълнителските екипи със съответната механизация и оборудване, която би гарантирало тяхната максимална и оптимална времева ангажираност.

Видно от информацията, представена в предложението на участника, същият и предложил и адекватни и относими начини, методи и техника на работа, които безспорно ще доведат до намаляване на замърсяването на околната среда и въздуха, включително и чрез екологично съобразно рециклиране и повторно пълноценно използване на строителни материали, добити в резултат на извършеното СМР.

В предложението си участникът е описал всички ключови моменти, дефинирани както в технологично, така и в организационно отношение, от която информация Комисията може да направи обоснован извод, че същото притежава безспорни технически преимущества, които гарантират ефективното управление на сроковете за изпълнение на конкретното СМР и предотвратяват възможни закъснения при цялостната реализация на обекта или, казано в цялост:

В предложението си участникът е представил видовете СМР, необходими за изпълнението на поръчката.

Те са представени със съответната технология на изпълнение.

Посредством посочените строително-монтажни работи е демонстриран начина на изпълнение на обекта, предмет на конкретната обособена позиция, като избраната технология отговаря на изискванията на възложителя, поставени с посочените Техническа спецификация от документацията за обществената поръчка, действащото законодателство и стандарти в областта на строителството, в т.ч. и на ВиК ремонти.

В предложението са посочени работите и дейностите по изпълнение на СМР, както и всички други съпътстващи работи са отчетени със съответното време за тяхното завършване.

Отчетено е времето за подготвителни работи, мобилизация, изпитвания и други съпътстващи дейности като контрол на влаганите материали и реакция при отказ на строителна механизация.

Последните са записани в предложението за изпълнение на поръчката, като за всеки вид работа са посочени необходимите условия, които следва да са изпълнени, за започването на изпълнението ѝ, реакцията при спиране, както и специфичните методи за изпитване и измерване на количеството извършени работи.

Представеният линеен график за изпълнение на предмета на поръчката, отразява последователността и продължителността на представените от участника видове работите в срока за изпълнение, определен от Възложителя.

Графикът представя в достатъчна пълнота и взаимоотношаност, разпределението на работите и дейностите, тяхната технологична последователност в рамките срока от 281 календарни дни за изпълнение на строително-монтажните работи.

Спазена е технологичната последователност в изпълнението на работите, както и техническите спецификации от документацията за обществената поръчка, действащото законодателство и стандарти в областта на строителството.

- По подпоказател „Организация за изпълнение на поръчката” (П2), Комисията поставя оценка на участника: 100 точки, мотивирайки това свое решение със следното:

Предложението на участника покрива минималните изисквания, посочени в Методика – посочената организация на строителната площадка е съобразена с предложената технология за изпълнение на всички СМР, съдържа всички отделни етапи от изпълнението на необходимите дейности (подготовка, изграждане на временно строителство, същинско строителство, в т.ч. доставка на материалите, тяхното складиране и т.н.) и е приложима за конкретния строеж, предмет на настоящата обособена позиция.

Техническото предложение показва, че участникът ще създаде необходимите условия за спазване на оферирания срок и изискванията за безопасни и здравословни условия на труд, за пожарна безопасност и опазване на околната среда.

Предложена е организация за работа на екипа, ангажиран с изпълнението на поръчката като от предложението са видни: начините за комуникация, координация, съгласуване, отчитане и контрол, както и всички други организационни мероприятия, гарантиращи качествено и срочно изпълнение.

Организацията на човешките ресурси е представена в предложението като се вижда комуникацията при ръководния състав; методите за вътрешен контрол с цел поддържане на изискуемото, съгласно техническите спецификации, качество и методите за отчетност и управление на процесите.

От представената информация, Комисията може да проследи еднозначно, посредством описаните начало, край и измерим резултат, изпълнението на всяка една отделна задача, която ще се възложи на всеки отделен експерт.

Предвидените от участника начин за изпълнение на видовете СМР и ресурсна обезпеченост (материали, механизация, работни и др.) обосновават предложените последователността и продължителността на отделните дейности като е демонстрирана взаимовръзката между тях, при отчитане на конкретните изисквания на възложителя и спецификата на обекта.

Налице е предложение, в което при спазване на предложената организация и начин на работа се гарантира качествено и в срок изпълнение на поръчката.

Допълнително са анализирани обстоятелствата, които могат да доведат до затруднения при изпълнението на договорните дейности, като на базата на извършения анализ и посочените примери са предложени конкретни и приложими решения, за недопускане, преодоляване и предотвратяване на евентуалното им възникване.

За всички избрани методи за работа участникът е описал необходимата строителна механизация посредством, която се осигурява изпълнение на дейностите с необходимото качество и в посочения срок.

Към всеки вид строително-монтажни работи е описана технологията за вземане на проби, както и специализираната техника необходима за тяхното вземане и изследване.

Участникът е представил и план за реакция при отказ или инцидент с машина, като е посочил и какви са възможностите му за замяна на повредено оборудване.

Описани са техническите характеристики на основните материали, в т.ч. и на строителните продукти, които ще бъдат използвани, в съответствие с документацията.

Във връзка с казаното по-горе, Комисията пристъпи към изчисляване на оценката по показател **“Качество на техническото предложение” (КТП)** като прилагайки формулата:

$$KTP = \frac{KTP_n}{200} \times 100$$

където:

$KTP_n = P_1 + P_2$ на оценяемата оферта,

като:

P₁ - Подпоказател „Технологична последователност и срокове за изпълнение”

P₂ - Подпоказател „Организация за изпълнение на поръчката”.

КТП - резултатната техническа оценка на оценяваната оферта.

Оценката по Показател “Качество на техническото предложение” (КТП) с относителна тежест 50% на участник „Вера строй“ ЕООД по Обособена позиция № 2 е 100 т. и получена на база следното изчисление:

Обща техническа оценка по показател КТП:

$$КТП \frac{КТП_{п}}{200} \times 100 = 200/200 \times 100 = 100 \text{ точки}$$

6. Относно предложението на участник „Инфраструктурни системи“ ЕООД

Участникът представя:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3;

Участникът декларира че ще изпълни обществената поръчка в сроковете регламентирани от възложителя в документацията, а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката: 129 /сто двадесет и десет/ календарни дни.
- Гаранционни срокове:
 - За водоснабдителни съоръжения и системи – 8 /осем/ години.
 - За основни ремонти и рехабилитация на улици – 2 /две/ години.

2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец № 4, ведно с Технологична последователност и срокове за изпълнение, и Организация за изпълнение на поръчката;

3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Образец № 5;

4. Декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

5. Декларация по чл. 39, ал.3, б “д“ от ППЗОП - Образец № 7;

6. Линеен план график за изпълнение на поръчката в съответствие с предложения срок за изпълнение;

7. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици - Образец № 8;

При проверката на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, Комисията констатира следните непълноти, разминавания и несъответствия:

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което предвижда да изпълни в рамките на 129 календарни дни.

На стр.14 от предложението си участникът е представил информация за начало и край на всяка дейност, която предвижда да изпълни, с цел осъществяване на водопроводната мрежа на с. Лозарево.

Комисията констатира, съгласно представената информация в табличен вид, че участникът неправилно е обвързал оферирания срок за изпълнение с конкретни дати - за начална дата е предвидена 01.06.2019г., а за крайна е предвиден 07.10.2019 г. предвид обстоятелството, че Техническо предложение на участника е неразделна част от Договора за възлагане изпълнението на обществената поръчка и декларирането на конкретни дати за изпълнение обвързват участника именно с тях.

Комисията счита, че изпълнение в оферирания срок – 01.06.2019г. – 07.10.2019 г. е изначално невъзможно, тъй като обществената поръчка не е приключила към датата посочена от участника за начална дата и освен това, противоречи на изискванията на документацията за участие, където:

1. в т. 10 Срок за изпълнение на поръчката, на раздел I. ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ХАРАКТЕРИСТИКИТЕ НА ПОРЪЧКАТА е изрично посочено, че: „... Срокът за изпълнение на строително – монтажните работи започва да тече от подписване на протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво (Приложение № 2 към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) и изтича със съставянето на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение № 15 към чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството)...Срокът за изпълнение на обществената поръчка се оферира от участника в Техническото му предложение.... При изготвяне на своите предложения, участниците следва задължително да се съобразят с така посочения максимален срок за изпълнение на поръчката. Участникът предлага срок за изпълнение в календарни дни. Предложения срок за изпълнение се представя като цяло число в календарни дни и трябва да е в съответствие с представения Линеен-план график за изпълнение на поръчката.

1. в т. 2.1. Общи изисквания, на раздел II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ИЗПЪЛНЕНИЕТО е изрично посочено, че: „... Изпълнението следва да се осъществи в пълно съответствие с графика за изпълнение на СМР и срокове, представени в техническата оферта”.

Видно от изложеното по-горе, на база извършената проверка и преценка, Комисията единодушно **РЕШИ**, че в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в раздел V. КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ. МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, а именно:

„На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и инвестиционен проект за обекта на изпълнение по съответната обособена позиция, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката” по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП.

Предвид посочените изисквания, преди да премине към оценка на показателите за качество. Комисията, назначена да проведе процедурата проверява дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на Участниците, които:

1. не отговарят на изискванията на Възложителя, залегнали в Техническата спецификация и изискванията за оформяне на Техническото предложение.

2. съдържат в себе си записи, от които може да се заключи, че не обезпечават качествено и срочно изпълнение на поръчката, изразяващи се в:

- краен резултат, различен от целения с настоящата процедура;

- непълен и/или неправилно формулиран и изведен краен резултат от изпълнение на дейностите по поръчката, в противоречие с изискванията на Възложителя;
- посочване на дейности и/или методи, които си противоречат и при прилагането би било невъзможно постигането на крайния резултат;
- представяне на **Строителна програма**, в която **число и технология и етапност на изпълнение**, които **съдържа противоречия и/или разминавания с приложените Линеен план- график, водещи до невъзможност да се спази предложеното изпълнение на отделни дейности.**”

че предложението на „Инфраструктурни системи“ ЕООД по Обособена позиция № 2 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Лозарево – община Сунгурларе“ не следва да подлежи на разглеждане и оценка, тъй като същото може да бъде квалифицирано като неотговарящо на предварително обявените условия на поръчката, по смисъла на чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП и предлага на Възложителят да отстрани участника от участие в процедурата по конкретната обособена позиция.

7. Относно предложението на участник „Хидрострой“ АД

Участникът представя:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3;

Участникът декларира че ще изпълни обществената поръчка в сроковете регламентирани от възложителя в документацията, а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката: 351 /триста петдесет и един/ календарни дни.

- Гаранционни срокове:

- Предложен гаранционен срок – 8 /осем/ години

2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец № 4, ведно с Технологична последователност и срокове за изпълнение, и Организация за изпълнение на поръчката;

3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Образец № 5;

4. Декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

5. Декларация по чл. 39, ал.3, б “д“ от ППЗОП - Образец № 7;

6. Линеен план график за изпълнение на поръчката в съответствие с предложения срок за изпълнение;

7. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици - Образец № 8;

При проверка на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация и след разглеждането му, Комисията констатира, че същото е представено в съответствие с предоставените образци, съответства на изискванията на възложителя и техническата спецификация, отговаря на изискванията и съдържа цялата изискуема информация.

В тази връзка, Комисията РЕШИ да оцени предложението, както следва:

- По подпоказател „Технологична последователност и срокове за изпълнение” (П1), Комисията поставя оценка на участника: 80 точки, мотивирайки това свое решение със следното:

Разгледано в цялост, техническото предложение на участника покрива минималните изисквания – предложена е технологична последователност, която гарантира изпълнение на всички видове СМР, включени в предмета на настоящата обособена позиция като същата е съобразена с Техническата спецификация и Инвестиционни проект, с приложимото законодателство – с действащите технически норми и стандарти, приложима и относима е към конкретния строеж.

Предложените срокове за изпълнение на описаните СМР са обвързани с избрания технологичен подход, който е приложим и относим към настоящата обособена позиция и участникът е отчетел както технологичните, така и организационните връзки между отделните видове работи, посредством начин, който за Комисията навежда на обоснования извод за гарантирано и ефективно управление на сроковете и предотвратяване на възможни закъснения.

Предложени са конкретни методи и начини за предварително информиране на обществеността както за районите на работа, така и за планираната организация на трафика на строителната механизация, която ще бъде използвана при изпълнение на договорните дейности.

Налице е предложение, съдържащо конкретни обходни маршрути като участникът е описал и предвидил мерки за избягване на ненужното паркиране и струпване на строителна механизация.

Комисията единодушно реши, че предложението в тази му част, въпреки подробно и адекватно представената информация, съдържащо и информация за механизацията и оборудването на екипите, обезпечаваща и гарантираща тяхната оптимална ангажираност при изпълнение на договорните дейности, съдържа пропуски по другия от допълнителните елементи, посочен в Методика за оценка, явяващ се предпоставка за присъждане на допълнителен брой точки (90 т., а от там и 100 т.), а именно:

В предложението на участника, Комисията не откри информация за предприемане на действия в хипотезата на съкратени срокове за изпълнение, изразяващи се, например, в посочване на конкретни стъпки/действия по отношение работата на инженерно-техническия състав и изпълнителския екип, които да гарантират изпълнение в срок, без това да повлия на качеството на извършените СМР.

- По подпоказател „Организация за изпълнение на поръчката” (П2), Комисията поставя оценка на участника: 80 точки, мотивирайки това свое решение със следното:

Разгледано в цялост, тази част на техническото предложение на участника покрива минималните изисквания, посочени в Методиката – посочената организация на строителната площадка във всеки един етап е относима и приложима за конкретния строеж и е съобразена с предложената технология за изпълнение на всички СМР, съдържа всички отделни етапи от изпълнението на необходимите дейности, показва, че участникът ще създаде необходимите условия за спазване на оферирания срок и изискванията за безопасни и здравословни условия на труд, за пожарна безопасност и опазване на околната среда.

Предложена е организация за работа на екипа (инженерно-технически/ръководен), ангажиран с изпълнението на поръчката, от която са видни

организационната структура, подчинеността и начините за съгласуваност, както и тези по координация на всички дейности, необходими за качествено и срочно изпълнение.

Комисията единодушно реши, че предложението в този раздел, съдържа част от допълнителната информация, обосноваваща присъждането на 100 точки, но откри липси по отношение на изискуемата информация за присъждане на 90 т., което прави невъзможно поставянето на максимална оценка, изразяваща се в следното:

Анализирани са обстоятелства, които могат да предизвикат затруднения в планираната организация като са предложени съответните решения, придружени с конкретни примери и допускания.

Участникът ще извършва непрестанен контрол на влаганите материали.

Посочил е основните строителни материали, включително и информация за това от къде ще бъдат доставяни, направил е организация за доставките, за складирането им в приобектовия склад, представил е схема на приобектовия склад.

От предложението на участника е видна организацията по осигуряване и влагане на необходимите материали за изпълнението на видовете СМР.

В тази част от предложението, подходът на участникът е реалистичен и аргументиран, като са отчетени нуждите от различните видове материали, тяхното количество и конкретните специфики на обекта и изпълняваните дейности.

Участникът гарантира изпълнението на дейностите в посоченият срок и качествено постигане на целените резултати по отношение на организацията по осигуряване на необходимите материали за изпълнение на обекта.

В допълнение участникът е посочил и кои работи лежат на критичния път при изпълнение на строително – монтажните работи и имат съществено влияние при определяне на продължителността на изпълнение на обекта.

Установените от Комисията непълноти, обосноваващи неприсъждане на точки за надграждане на минималните изисквания, посочени в Методиката са констатирани в частта на предложението, относима към представянето на информацията, от която Комисията еднозначно да може да направи проследяване на отделната задача на всеки предложен експерт, а именно: участникът е представил за всяка оферирана дейност кой какво ще изпълнява, как това ще се отчита и контролира, но не посочил посредством ясно дефиниране началото и края на изпълнението на задачите, така че Комисията да проследи качествено изпълнение на процесите чрез измерим резултат, каквото е изискването на Възложителя, посочено на стр. 83 от Документацията.

Във връзка с казаното по-горе, Комисията пристъпи към изчисляване на оценката по показател **“Качество на техническото предложение” (КТП)** като прилагайки формулата:

$$КТП = \frac{КТП_{п}}{200} \times 100$$

където:

$КТП_{п} = П_1 + П_2$ на оценяемата оферта,

като:

П₁ - Подпоказател **„Технологична последователност и срокове за изпълнение”**

П₂ - Подпоказател **„Организация за изпълнение на поръчката”.**

КТП- резултатната техническа оценка на оценяваната оферта.

Оценката по Показател “Качество на техническото предложение” (КТП) с относителна тежест 50% на участник „Хидрострой“ АД по Обособена позиция № 2 е 80 т. и получена на база следното изчисление:

Обща техническа оценка по показател КТП:

$$КТП \frac{КТП_n}{200} \times 100 = 160/200 \times 100 = 80 \text{ точки}$$

8. Относно предложението на участник Обединение „ВиК Сунгурларе“

Участникът представя:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3;

Участникът декларира че ще изпълни обществената поръчка в сроковете регламентирани от възложителя в документацията, а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката: 164 /сто шестдесет и четири/ календарни дни.

- Гаранционни срокове:

- За водоснабдителни съоръжения и системи – 8 /осем/ години.

2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец № 4, ведно с Технологична последователност и срокове за изпълнение, и Организация за изпълнение на поръчката;

3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Образец № 5;

4. Декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

5. Декларация по чл. 39, ал.3, б “д“ от ППЗОП - Образец № 7;

6. Линеен план график за изпълнение на поръчката в съответствие с предложения срок за изпълнение;

7. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици - Образец № 8;

При проверка на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, Комисията констатира следните непълноти, разминавания и несъответствия:

Участникът не е посочил гаранционен срок за асфалтови работи на пътна настилка, а в предмета на настоящата обособена позиция, видно от приложената Техническа спецификация, са включени именно и такъв вид СМР.

Комисията приема посочения пропуск за липса на валидно предложение, което да подлежи на разглеждане, оценка и класиране, тъй като, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Образец № 3 „Техническо предложение“, участникът трябва да посочи гаранционни срокове, като „...за строителните дейности се посочват в години, не по- малко от нормативно определените в чл. 20, ал. 4, т.8 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и ремонтни работи, съоръжения и строителни обекти“.

Освен това, Комисията констатира недоуточнени твърдения като:

Като пример за тези констатации е твърдението на стр.14, в дейност 2 „Поддържане на необходимата техника за отстраняване на появилите се дефекти“, където е декларирано, че „Трейс–Пътно строителство“ АД ще има ангажимент да отстрани дефекти, като поддържа „по-всяко време“ лека и тежка механизация,

подходяща за извършване на пътни ремонти/отстраняване на дефекти по пътната мрежа, базирани в най-близката база до района на обекта.

За Комисията не става ясно дали участникът предвижда, в продължение на осем години да поддържа в най-близка база пътностроителна техника за отстраняване на дефекти.

Отделно от това, не е указано коя е близката база до обекта, което навежда Комисията на обоснования извод, че твърдението е бланкетно, без конкретика по отношение на местоположението на настоящия обект, предмет на обособената позиция.

Освен това, се констатира абзаци, в които е използвана старата НАРЕДБА № 16 от 23 юли 2001 г. за временната организация на движението при извършване на строителство и ремонт по пътищата и улиците, обн., ДВ, бр. 72 от 17 август 2001 г.

Тази наредба не е съществуваща и от 2010г. е заменена с НАРЕДБА № 3 от 16 август 2010 г. за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците (ДВ, бр. 74 от 2010 г.)

Нещо повече, самият Възложителя изрично е посочил в документацията за участие – на множество места актуалната нормативна уредба в областта, а именно на:

- стр. 9, на стр. 19, стр. 23: съгласно които записи: „С оглед създаване на условия за безопасно движение на ППС в района на строителния обект, временната организация на движението следва да бъде стриктно съобразена с изискванията на Наредба № 3 за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците”, „Изпълнителят трябва да съобрази всички СМР с изискванията на Наредба № 3 за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците” и т.н.

Видно от тези твърдения, участникът ползва стара нормативна уредба, което Комисията констатира като несъответствие на изискване, посочено в Документацията, съгласно което: „За да бъдат присъдени точки на предложението за изпълнение на поръчката на Участниците по подпоказателите П1 и П2, съгласно описаните в таблицата по – долу качествени показатели, същото като минимум трябва да съответства напълно на изискванията на Техническата спецификация на Възложителя и на разпоредбите на относимата нормативната уредба” (стр. 79).

Видно от изложеното по-горе, на база извършената проверка и преценка, Комисията единодушно **РЕШИ**, че в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в раздел V. КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ. МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, а именно:

„На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и инвестиционен проект за обекта на изпълнение по съответната обособена позиция, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката” по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП.

Предвид посочените изисквания, преди да премине към оценка на показателите за качество. Комисията, назначена да проведе процедурата проверява

дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на Участниците, които:

1. не отговарят на изискванията на Възложителя, залегнали в Техническата спецификация и изискванията за оформяне на Техническото предложение.

2. съдържат в себе си записи, от които може да се заключи, че не обезпечават качествено и срочно изпълнение на поръчката, изразяващи се в:

- краен резултат, различен от целения с настоящата процедура;
- непълен и/или неправилно формулиран и изведен краен резултат от изпълнение на дейностите по поръчката, в противоречие с изискванията на Възложителя;
- посочване на дейности и/или методи, които си противоречат и при прилагането би било невъзможно постигането на крайния резултат;
- представяне на Строителна програма, в която число и технология и етапност на изпълнение, които съдържат противоречия и/или разминавания с приложените Линеен план- график, водещи до невъзможност да се спази предложеното изпълнение на отделни дейности.”

че предложението на Обединение „ВиК Сунгурларе“ по Обособена позиция № 2 „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Лозарево – община Сунгурларе“ не следва да подлежи на разглеждане и оценка, тъй като същото може да бъде квалифицирано като неотговарящо на предварително обявените условия на поръчката, по смисъла на чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП и предлага на Възложителят да отстрани участника от участие в процедурата по конкретната обособена позиция.

9. Относно предложението на участник ДЗЗД „Техно Гарант“

Участникът представя:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3;

Участникът декларира че ще изпълни обществената поръчка в сроковете регламентирани от възложителя в документацията, а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката: 360 /триста и шестдесет/ календарни дни.
- Гаранционни срокове:
 - осем години.

2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец № 4, ведно с Технологична последователност и срокове за изпълнение, и Организация за изпълнение на поръчката;

3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Образец № 5;

4. Декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

5. Декларация по чл. 39, ал.3, б “д“ от ППЗОП - Образец № 7;

6. Линеен план график за изпълнение на поръчката в съответствие с предложения срок за изпълнение;

7. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици - Образец № 8;

При проверка на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация и след разглеждането му, Комисията констатира, че същото е представено в съответствие с предоставените образци, съответства на изискванията на възложителя и техническата спецификация, отговаря на изискванията и съдържа цялата изискуема информация.

В тази връзка, Комисията РЕШИ да оцени предложението, както следва:

- По подпоказател „Технологична последователност и срокове за изпълнение” (П1), Комисията поставя оценка на участника: 100 точки, мотивирайки това свое решение със следното:

Представеното техническото предложение на участника покрива минималните изисквания на Възложителя, посочени в документацията – предложена е обоснована и мотивирана технологична последователност, спазването на която ще доведе до изпълнение на всички видове СМР, включени в предмета на настоящата обособена позиция в срок.

Същата е съобразена с Техническата спецификация и Инвестиционни проект, с приложимото законодателство – с действащите технически норми и стандарти, като тя е относима и приложима към конкретния строеж по обособената позиция, с оглед на неговите характеристики и особености – местоположение, специфика и др.

Налице е обвързващо предложение на оферирания срок за изпълнение на всички отделни работи с представения технологичен подход, който е приложим и относим.

Участникът е отчетел технологичните и организационните връзки между отделните видове работи, посредством предложението, което Комисията приема, че ще доведе до гарантирано и ефективно управление на сроковете и предотвратяване на възможни закъснения.

От офериранията последователност при изпълнението на всички договорни строителни дейности, с оглед на тяхната взаимнообвързаност с конкретните работи при изпълнение на строителството ще се постигне изпълнението им в оферирания срок, с оглед на качествено постигане на целените резултати.

Налице за конкретни мотиви, че предложената технология и организация ще доведе до качествено и срочно изпълнение.

Предложението съдържа конкретни методи и начини за предварително информиране на обществеността, в частта за районите на работа и планираната организация на трафика на строителна механизация по време на строителството.

Представени са конкретни обходни маршрути, ведно с подходящи мерки за избягване на ненужното паркиране и струпване на механизация.

Допълнително от предложението са видни конкретни действия на персонала от изпълнителския екип, които ще доведат до своевременно изпълнение, изразяващо се не само в навременно стартиране, оптимизиране и приключване на работния процес, а и до такова в изрично разписани хипотези за възникване на ситуации, предполагащи съкратени срокове на изпълнение, без това да се отрази на качествено на строителството, включително и до неговото занижаване.

Предложението съдържа информация за безопасността на екипите със съответната механизация и оборудване, което е предпоставка за тяхната максимална и оптимална времева ангажираност.

От предложените начини, методи и техника на работа, за Комисията става ясно, че тяхното изпълнение безспорно ще доведе до намаляване на замърсяването на околната среда и въздуха (замърсяване – прахово, на пътна и др. инфраструктура и т.н.),

включително и чрез екологично съобразно рециклиране и повторно пълноценно използване на строителни материали, добити в резултат на извършеното СМР.

В предложението си участникът е описал всички ключови моменти, дефинирани както в технологично, така и в организационно отношение, от която информация Комисията може да направи обоснован извод, че същото притежава безспорни технически преимущества, които гарантират ефективното управление на сроковете за изпълнение на конкретното СМР и предотвратяват възможни закъснения при цялостната реализация на обекта.

Разгледано в цялост, предложението на участника навежда Комисията на обоснования извод за наличие освен на минималните изисквания, така и на допълнителните такива, обосноваващи присъждането на максимален брой точки, тъй като:

В предложението си участникът е представил видовете СМР, необходими за изпълнението на поръчката.

Те са представени със съответната технология на изпълнение.

Посредством посочените строително-монтажни работи е демонстриран начина на изпълнение на обекта, предмет на конкретната обособена позиция, като избраната технология отговаря на изискванията на възложителя, поставени с посочените Техническа спецификация от документацията за обществената поръчка, действащото законодателство и стандарти в областта на строителството, в т.ч. и на ВиК ремонти.

В предложението са посочени работите и дейностите по изпълнение на СМР, както и всички други съпътстващи работи са отчетени със съответното време за тяхното завършване.

Отчетено е времето за подготвителни работи, мобилизация, изпитвания и други съпътстващи дейности като контрол на влаганите материали и реакция при отказ на строителна механизация.

Последните са записани в предложението за изпълнение на поръчката, като за всеки вид работа са посочени необходимите условия, които следва да са изпълнени, за започването на изпълнението ѝ, реакцията при спиране, както и специфичните методи за изпитване и измерване на количеството извършени работи.

Представеният линеен график за изпълнение на предмета на поръчката, отразява последователността и продължителността на представените от участника видове работите в срока за изпълнение, определен от Възложителя.

Графикът представя ясно и взаимобвързващо разпределението на отделните дейности, посредством описаната технологична последователност в рамките на оферирания от участника срок за изпълнение на договорните дейности.

От цялото предложение на участника е видна технологичната последователност в изпълнението на отделните работи, като същата е съобразена с техническите спецификации от документацията за обществената поръчка, действащото законодателство и стандарти в областта на строителството.

- По подпоказател „Организация за изпълнение на поръчката” (П2), Комисията поставя оценка на участника: 100 точки, мотивирайки това свое решение със следното:

От предложението на участника е видно съответствие с минималните изисквания, посочени в Методика – предложената организация на строителната площадка е съобразена с описаната технология за изпълнение на всички работи и съдържа всеки един отделен етап при изпълнение на конкретното строителство, в т.ч. и подготовка и изграждане на временно строителство, същинско строителство,

доставката и складирането на строителните материали и др. За Комисията тя е приложима по отношение на конкретния строеж по настоящата обособена позиция.

Предложението на участника гарантира създаване на всички необходими условия за спазване на оферирания срок, при съблюдаване на всички изисквания за безопасни и здравословни условия на труд, за пожарна безопасност и опазване на околната среда.

От предложената организация на работа на изпълнителския екип са видни всички необходимите организационни мероприятия, гарантиращи качествено и срочно изпълнение, в т.ч.; начините за комуникация между тях, координацията, съгласуването, отчитане и контрол и т.н.

Последната е представена в цялост като от нея се виждат: комуникацията при ръководния състав; методите за вътрешен контрол с цел поддържане на изискуемото, съгласно техническите спецификации, качество и методите за отчетност и управление на процесите.

Така представената разработка от участника позволява на Комисията да проследи еднозначно, чрез описаните начало, край и измерим резултат, изпълнението на всяка една отделна задача, която ще бъде възложена на всеки отделен експерт.

Предвидените от участника начин за изпълнение на видовете СМР и ресурсна обезпеченост (материали, механизация, работни и др.) обосновават предложените последователността и продължителността на отделните дейности като е демонстрирана взаимовръзката между тях, при отчитане на конкретните изисквания на възложителя и спецификата на обекта.

Налице е предложение, в което при спазване на предложената организация и начин на работа се гарантира качествено и в срок изпълнение на поръчката.

Допълнително участникът е анализирал обстоятелствата, които могат да доведат до затруднения при изпълнението на договорните дейности, като на базата на извършения анализ и посочените примери са предложени конкретни и приложими решения, за недопускане, преодоляване и предотвратяване на евентуалното им възникване.

За всички избрани методи за работа предложението съдържа описание на необходимата строителна механизация посредством, която се осигурява изпълнение на дейностите с необходимото качество и в посочения срок.

Към всеки вид строително-монтажни работи е описана технологията за вземане на проби, както и специализираната техника необходима за тяхното вземане и изследване.

Участникът е представил и план за реакция при отказ или инцидент с машина, като е посочил и какви са възможностите му за замяна на повредено оборудване.

Описани са техническите характеристики на основните материали, в т.ч. и на строителните продукти, които ще бъдат използвани, в съответствие с документацията.

Във връзка с казаното по-горе, Комисията пристъпи към изчисляване на оценката по показател **“Качество на техническото предложение” (КТП)** като прилагайки формулата:

$$КТП = \frac{КТП_n}{200} \times 100$$

където:

$КТП_n = П_1 + П_2$ на оценяемата оферта,

като:

$П_1$ - Подпоказател „Технологична последователност и срокове за изпълнение”

$П_2$ - Подпоказател „Организация за изпълнение на поръчката”.

КТП - резултатната техническа оценка на оценяваната оферта.

Оценката по Показател “Качество на техническото предложение” (КТП) с относителна тежест 50% на участник ДЗЗД „Техно Гарант“ по Обособена позиция № 2 е 100 т. и получена на база следното изчисление:

Обща техническа оценка по показател КТП:

$$КТП \frac{КТП_n}{200} \times 100 = 200/200 \times 100 = 100 \text{ точки}$$

За Обособена позиция № 3: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Чубра – община Сунгурларе“

1. Относно предложението на участник „Статус Енерджи“ ДЗЗД

Участникът представя:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3;

Участникът декларира че ще изпълни обществената поръчка в сроковете регламентирани от възложителя в документацията, а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката: 325 / триста двадесет и пет/ календарни дни.
- Гаранционни срокове:
 - За водоснабдителни съоръжения и системи – 8 /осем/ години.
 - За възстановяване на пътища– 2 години.
 - За конструкции – 10 години.

2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец № 4, ведно с Технологична последователност и срокове за изпълнение, и Организация за изпълнение на поръчката;

3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Образец № 5;

4. Декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

5. Декларация по чл. 39, ал.3, б “д“ от ППЗОП - Образец № 7;

6. Линеен план график за изпълнение на поръчката в съответствие с предложения срок за изпълнение;

7. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици - Образец № 8;

При проверката на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, Комисията констатира следните непълноти, разминавания и несъответствия:

В представения от участника образец № 4 „Предложение за изпълнение на поръчката“ участникът е посочил, че предложението му е по обособена позиция №1: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Грозден – община Сунгурларе“.

Видно от изискванията на възложителя, посочени в раздел III. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ОФЕРТИТЕ. ПОДАВАНЕ НА ОФЕРТИ, т.5 Техническото предложение – Образец № 3, следва да съдържа: *„Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническите спецификации и изискванията на възложителя по съответната обособена позиция - Образец № 4...”*(стр. 72).

В тази връзка, Комисията приема, че за конкретния участник, по конкретната обособена позиция липсва валидно предложение, което да подлежи на разглеждане и оценка.

Освен това, Комисията констатира и следните пропуски в предложението:

Техническото Предложението за изпълнение на поръчката съдържа Технологична последователност и срокове за изпълнение и Организация за изпълнение на поръчката.

Участникът предвижда да изпълни обекта за срок от 325 календарни дни.

От приложената технологична последователност и срокове за изпълнение, представени в таблична форма, Комисията е в невъзможност да получи конкретна информация за начало и край на всеки отделен процес, тъй като участникът само е посочил общия брой дни за изпълнение.

В табличен вид са представени видовете СМР със съответната продължителността на изпълнение, но не са обозначени начало и край на всеки процес, материалите, броя на работниците и механизацията, която предвижда да ползва.

Във връзка с посоченото, Комисията констатира несъответствие с изискванията към минимално изискуемото съдържание на Техническото предложение по отношение на посоченото в Документацията (стр. 79), а именно: *„Предложените срокове за изпълнение на всички, включени в предмета на конкретната обособена позиция СМР/СРР са обвързани с предложения от Участника конкретен технологичен подход. При определяне на сроковете за изпълнение на всяка от строително-монтажните работи и тяхната последователност на изпълнение....по начин, който гарантира ефективно управление на сроковете и предотвратяване на възможни закъснения”*.

Поради констатирания пропуск, за Комисията не става ясно, например, дали е предвидено паралелно изпълнение на отделни видове дейности.

Участникът не е указал къде ще „домува” цялата строителна механизация за изпълнение на обществената поръчка.

Във връзка с посоченото, Комисията констатира несъответствие с изискванията към минималното изискуемо съдържание на Техническото предложение по отношение на посоченото в Документацията (стр. 82), а именно: *„Предложена е организация на строителната площадка, както в периода на подготовката ѝ и изграждане на временно строителство, така и периода на същинското строителство... създава всички необходими условия за спазване на срока....”*.

В рамките на План за организация на изпълнение на мерки за опазване на околната среда, участникът е представил Екологични характеристики, свързани с изпълнението на строителството, но не е описал йерархичния ред на чл. 10 от Наредбата за управление на строителните и за влагане на рециклирани строителни материали.

На база извършения анализ, участникът не е предложил конкретни методи за третиране, при съблюдаване на въведения йерархичен ред, определен в чл. 10, точки 2 и 4 от Наредбата, на отпадъците. Посочената констатация на Комисията има отношение единствено към минимално изискуемото съдържание на предложението, свързано с приложимата в областта нормативна уредба, като констатирания пропуск не е разглеждан в хипотезата на допълнително предложение от страна на участника, обосноваващо присъждането на по-висок брой точки.

От предложението на участника не е видна и организацията по осигуряване и влагане на необходимите материали за изпълнението на видовете СМР.

Във връзка с посоченото, Комисията констатира несъответствие с изискванията към минималното изискуемо съдържание на Техническото предложение по отношение на посоченото в Документацията (стр. 82), а именно: *„Предложена е организация на строителната площадка, както в периода на подготовката ѝ и изграждане на временно строителство, така и периода на същинското строителство, включително на доставките и складирането на материалите и строителните продукти...”*.

Комисията определя посочения пропуск като непълнота по отношение на минимално изискуемо съдържание, в частта по подпоказател П2 – „Организация за изпълнение на поръчката”.

Освен това, в тази част от предложението, подходът на участникът е неаргументиран, защото не са отчетени нуждите от различните видове материали, тяхното количество и конкретните специфики на обекта и изпълняваните дейности.

Не се намериха ключови моменти, с които участникът да гарантира изпълнението на дейностите в посоченият срок и качествено постигане на целените резултати по отношение на организацията по осигуряване на необходимите материали за изпълнение на обекта, в случай на евентуално съкратени срокове за изпълнение, ако се предвиждат такива.

Участникът декларира, че може да осигури всички видове строителни машини необходими за изпълнението на видовете дейности, но не е представен план за реакция при отказ или инцидент с машина, като също така не е посочил и какви са възможностите му за замяна на повредено оборудване.

Комисията счита, че предложението следва да съдържа информация какви възможности има участника да възстанови авариралата машина, с цел не допускане изоставане от графика за изпълнение, в случай на дефектиране на механизацията.

Токова събитие може да повлияе значително на срока за изпълнение на поръчката и ако участникът предварително не е наясно, как ще постъпи при настъпване на повреда в механизацията, може да допусне неспазване на сроковете и/или некачествено изпълнено СМР.

Посоченото изискване е заложено в Методиката в раздел „Организация на изпълнението на поръчката“, откъдето следва, че предложената организация в периода на същинското строителство създава всички необходими условия за спазване на срока за изграждането на строежа.

Представена в разработката е и организацията на човешките ресурси, но от нея не се вижда комуникацията при ръководния състав; методите за вътрешен контрол с цел поддържане на изискуемото, съгласно техническите спецификации, качество и методите за отчетност и управление на процесите, с което участникът не е спазил изискването на Методиката: *„...посочил е начините за координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти”* (стр. 82).

Посоченото изискване е изрично формулирано в Методиката за оценка на офертите като минимално изискуемо съдържание на предложението в частта Организация за изпълнение на поръчката.

Видно от изложеното по-горе, на база извършената проверка и преценка, Комисията единодушно **РЕШИ**, че в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в раздел V. КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ. МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, а именно: **„На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на**

Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и инвестиционен проект за обекта на изпълнение по съответната обособена позиция, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката“ по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Предвид посочените изисквания, преди да премине към оценка на показателите за качество. Комисията, назначена да проведе процедурата проверява дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на Участниците, които:

2. не отговарят на изискванията на Възложителя, залегнали в Техническата спецификация и изискванията за оформяне на Техническото предложение.

че предложението на Консорциум „Статус Енерджи“ ДЗЗД по Обособена позиция №3: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Чубра – община Сунгурларе“ не следва да подлежи на разглеждане и оценка, тъй като същото може да бъде квалифицирано като неотговарящо на предварително обявените условия на поръчката, по смисъла на чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП и предлага на Възложителят да отстрани участника от участие в процедурата по конкретната обособена позиция.

2. Относно предложението на участник „ИМСТИ“ ЕООД

Участникът представя:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3;

Участникът декларира че ще изпълни обществената поръчка в сроковете регламентирани от възложителя в документацията, а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката: 220 /двеста и двадесет/ календарни дни.

- Гаранционни срокове:

- Предложен гаранционен срок: 8 години.

2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец № 4, ведно с Технологична последователност и срокове за изпълнение, и Организация за изпълнение на поръчката;

3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Образец № 5;

4. Декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

5. Декларация по чл. 39, ал.3, б “д“ от ППЗОП - Образец № 7;

6. Линеен план график за изпълнение на поръчката в съответствие с предложения срок за изпълнение;

7. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици - Образец № 8;

При проверката на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, Комисията констатира следните непълноти, разминавания и несъответствия:

Техническото Предложението за изпълнение на поръчката съдържа Технологична последователност и срокове за изпълнение и Организация за изпълнение на поръчката.

Участникът предвижда да изпълни обекта за срок от 220 календарни дни.

В своето предложение, участник не е направил връзка между оферираните срокове за изпълнение и използвания технологичен подход.

Във връзка с посоченото, Комисията констатира несъответствие с изискванията към минимално изискуемото съдържание на Техническото предложение по отношение на посоченото в Документацията (стр. 79), а именно: *„Предложените срокове за изпълнение на всички, включени в предмета на конкретната обособена позиция СМР/СРР са обвързани с предложения от Участника конкретен технологичен подход. При определяне на сроковете за изпълнение на всяка от строително-монтажните работи и тяхната последователност на изпълнение....”*.

Участникът е представил основните строителни материали, които ще влага при изпълнение на поръчката, но предложението има пропуск, изразяващ се в непосочване на мястото откъдето ще се транспортира асфалтобетона.

Във връзка с посоченото, Комисията констатира несъответствие с изискванията към минималното изискуемо съдържание на Техническото предложение по отношение на посоченото в Документацията (стр. 82), а именно: *„Предложена е организация на строителната площадка, както в периода на подготовката ѝ и изграждане на временно строителство, така и периода на същинското строителство, включително на доставките и складирането на материалите и строителните продукти като същата е съобразена с предписаната технология на изпълнение....”*.

Описана е основната строителна механизация, която ще ползва при изпълнение на поръчката, но не е представена информация какви действия ще предприеме участника при отказ на строителна механизация.

Комисията счита, че предложението следва да съдържа информация какви възможности има участника да възстанови авариралата машина, с цел не допускане изоставане от графика за изпълнение, в случай на дефектиране на механизацията.

Такова събитие може да повлияе значително на срока за изпълнение на поръчката и ако участникът предварително не е наясно, как ще постъпи при настъпване на повреда в механизацията, може да допусне неспазване на сроковете и/или некачествено изпълнено СМР.

Посоченото изискване е заложено в Методиката в раздел „Организация на изпълнението на поръчката“, откъдето следва, че предложената организация в периода на същинското строителство създава всички необходими условия за спазване на срока за изграждането на строежа.

И това негово предложение е налице неуточнено и неясно за Комисията твърдение, съгласно което ако се фрезова настилка с по-голяма дебелина от проектната, разликата ще се запълни с битумни материали.

Комисията счита, че това твърдения създава сериозна опасност от влагане на строителни материали, различни от предвидените в проекта.

На стр.42-43 е сгрешена работната температура при която се полага битума - участникът е записал, че е между 10-60⁰С.

Правилно е работна температура на полагане на битумната емулсия да е от 60⁰С до 80⁰С / съгласно стр.147 на ТС-2014 на АПИ/.

На стр.44 е допуснато грешно твърдение, че битумния разлив ще се изпълни при температура на въздуха над 15⁰С.

Съгласно ТС 2014 на АПИ, битумен разлив се изпълнява при температура на въздуха над 5⁰С.

Видно от изложеното по-горе, на база извършената проверка и преценка, Комисията единодушно **РЕШИ**, че в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в раздел V. КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ. МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, а именно: **„На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и инвестиционен проект за обекта на изпълнение по съответната обособена позиция, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката“ по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.**

Предвид посочените изисквания, **преди да премине към оценка на показателите за качество.** Комисията, назначена да проведе процедурата проверява дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на Участниците, които:

- 1. не отговарят на изискванията на Възложителя, залегнали в Техническата спецификация и изискванията за оформяне на Техническото предложение.**
- 2. посочване на дейности и/или методи, които си противоречат и при прилагането би било невъзможно постигането на крайния резултат;**

че предложението на „ИМСТИ“ ЕООД по Обособена позиция №3: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Чубра – община Сунгурларе“ не следва да подлежи на разглеждане и оценка, тъй като същото може да бъде квалифицирано като неотговарящо на предварително обявените условия на поръчката, по смисъла на чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП и предлага на Възложителят да отстрани участника от участие в процедурата по конкретната обособена позиция.

3. Относно предложението на участник Консорциум „Билс строй“

Участникът представя:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3;

Участникът декларира че ще изпълни обществената поръчка в сроковете регламентирани от възложителя в документацията, а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката: 365 /триста шестдесет и пет/ календарни дни.

- Гаранционни срокове:

- За водоснабдителни съоръжения и системи – 8 /осем/ години.

2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец № 4, ведно с Технологична

последователност и срокове за изпълнение, и Организация за изпълнение на поръчката;

3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Образец № 5;

4. Декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

5. Декларация по чл. 39, ал.3, б “д” от ППЗОП - Образец № 7;

6. Линеен план график за изпълнение на поръчката в съответствие с предложения срок за изпълнение;

7. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици - Образец № 8;

При проверката на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, Комисията констатира следните непълноти, разминавания и несъответствия:

Участникът не е посочил гаранционен срок за асфалтови работи на пътната настилка, а в предмета на настоящата обособена позиция, видно от приложената Техническа спецификация (стр. 34 от Документацията), са включени именно и такъв вид СМР.

Комисията приема посочения пропуск за липса на валидно предложение, което да подлежи на разглеждане, оценка и класиране, тъй като, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Образец № 3 „Техническо предложение”, участникът трябва да посочи гаранционни срокове, като „...за строителните дейности се посочват в години, не по- малко от нормативно определените в чл. 20, ал. 4, т.8 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и ремонтни работи, съоръжения и строителни обекти”.

Освен това, Комисията констатира, че недоуточнени твърдения като:

На стр.269 /означена/ участникът е сгрешил името на населеното място, за което представя техническо предложение за изпълнение на реконструкция и рехабилитация на водопроводната мрежа.

Комисията констатира, че на стр.284 /означена/ от предложението на участника е допусната грешка при температурата на полагане на първи битумен разлив.

Предвидено е първи битумен разлив да се актуализира при полагане при температура на околната среда 15⁰С, което е неправилно, правилната температура е 5⁰С /съгласно стр.147 на ТС-2014 на АПИ/.

На стр.285 участникът е допуснал грешно твърдение, че работната температура на полагане на битумна емулсия е от 10⁰С до 60⁰С, правилно е работна температура на полагане на битумната емулсия е от 60⁰С до 80⁰С / съгласно стр.147 на ТС-2014 на АПИ/.

На стр. 294 от предложението си, участникът е обявил, че ще ползва асфалтова смес за основен пласт на покритието /битумизирана баластра/, но в проекта не е предвидено изпълнение на такъв пласт.

По отношение на предвидените мерки за контрол върху качеството на материалите, участникът представя бланкетни и общи твърдения, тъй като: не е описано ще има ли приобектов склад и дейностите, които ще изпълни при доставката на строителните материали и тяхното съхранение до влагането им в обекта, както и кои строителни материали ще влага веднага при доставката, от какво транспортно разстояние ще пристига асфалтобетона и т.н.

Не са предложени конкретни обходни маршрути, а само е споменато, че ще се въведе временна организация на движението, не е представено каква организация ще се направи, за да не се струпа строителна техника и ненужно паркиране, което да затрудни ползването на уличната мрежа в селото.

Съгласно изискванията, посочени в Методиката, минималното изискуемо съдържание на предложението трябва да включва: „...Предложени са конкретни методи и начини за предварително информиране на обществеността за районите на работа и за планираната организация на трафика на строителна механизация, необходима за изпълнение на строителството. Предложени са конкретни обходни маршрути и са предвидени мерки за избягване на ненужно паркиране и струпване на строителна механизация”.

Не е представено как ще се осигури качеството на изпълнение на строителството посредством предложението от участника план за организация по осигуряване (поръчване, доставяне, складиране, влагане) на материалите за извършване на всички видове СМР, необходими за изпълнение на поръчката.

Предвид разнообразието на материалите, които предстои да се вложат, участникът не е представил в своето предложение, демонстриращо способността за доставяне в съответния срок на материалите, необходими за извършване на СМР.

Не е ясно разписана предложената организация по осигуряване (поръчване, доставяне, складиране, влагане) на необходимите материали, гарантиращи изпълнение на дейностите в посочения срок и качествено постигане на целените резултати.

Видно от изложеното по-горе, на база извършената проверка и преценка, Комисията единодушно **РЕШИ**, че в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в Образец № 3 Техническо предложение, а именно: „Срок за изпълнение, който не съответства на техниката, броя на строителните работници по специалности и квалификация, с които участникът разполага, както и срок несъответстващ на посочените от участника използвани сметни норми ще се счита за нереален и офертата на участника ще бъде предложена за отстраняване, поради несъответствието и с това предварително обявено условие” и тези, посочени в раздел V. КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ. МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, а именно: „На оценка подлежат единствено предложението, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и инвестиционен проект за обекта на изпълнение по съответната обособена позиция, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката” по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП.

Предвид посочените изисквания, преди да премине към оценка на показателите за качество. Комисията, назначена да проведе процедурата проверява дали техническите предложението отговарят на гореизброените изисквания и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на Участниците, които:

1. не отговарят на изискванията на Възложителя, залегнали в Техническата спецификация и изискванията за оформяне на Техническото предложение.
2. съдържат в себе си записи, от които може да се заключи, че не обезпечават качествено и срочно изпълнение на поръчката, изразяващи се в:

7. краен резултат, различен от целения с настоящата процедура;
8. непълен и/или неправилно формулиран и изведен краен резултат от изпълнение на дейностите по поръчката, в противоречие с изискванията на Възложителя;
9. посочване на дейности и/или методи, които си противоречат и при прилагането би било невъзможно постигането на крайния резултат;
10. представяне на Строителна програма, в което число и технология и етапност на изпълнение, които съдържа противоречия и/или разминавания с приложените Линеен план- график, водещи до невъзможност да се спази предложеното изпълнение на отделни дейности.”

че предложението на Консорциум „Билс строй“ по Обособена позиция №3: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Чубра – община Сунгурларе“ не следва да подлежи на разглеждане и оценка, тъй като същото може да бъде квалифицирано като неотговарящо на предварително обявените условия на поръчката, по смисъла на чл. 107, т. 2, б „а” от ЗОП и предлага на Възложителят да отстрани участника от участие в процедурата по конкретната обособена позиция.

4. Относно предложението на участник „Водоканалстрой“ ООД

Участникът представя:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3;

Участникът декларира че ще изпълни обществената поръчка в сроковете регламентирани от възложителя в документацията, а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката: 130 /сто и тридесет/ календарни дни.

- Гаранционни срокове:

- За преносими разпределителни проводни (мрежи) и съоръжения към тях на техническата инфраструктура– 8 години.

- При основни ремонти и рехабилитация – две години, за останалите пътища и улици – две години, а при основни ремонти – една година;

2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец № 4, ведно с Технологична последователност и срокове за изпълнение, и Организация за изпълнение на поръчката;

3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Образец № 5;

4. Декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

5. Декларация по чл. 39, ал.3, б “д” от ППЗОП - Образец № 7;

6. Линеен план график за изпълнение на поръчката в съответствие с предложения срок за изпълнение;

7. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици - Образец № 8;

При проверката на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, Комисията констатира следните непълноти, разминавания и несъответствия:

И тук, участникът е предвидил да ползва Приложение 32 на НАРЕДБА № 16 от 23 юли 2001 г. за временната организация на движението при извършване на строителство и ремонт по пътищата и улиците, обн., ДВ, бр. 72 от 17 август 2001 г.

Типовата схема, отново е съгласно нея.

Тази наредба не е съществуваща и от 2010г. е заменена с НАРЕДБА № 3 от 16 август 2010 г. за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците (ДВ, бр. 74 от 2010 г.)

Нещо повече, самият Възложителя изрично е посочил в документацията за участие – на множество места актуалната нормативна уредба в областта, а именно на:

- стр. 9, на стр. 19, стр. 23: съгласно които записи: *„С оглед създаване на условия за безопасно движение на ППС в района на строителния обект, временната организация на движението следва да бъде стриктно съобразена с изискванията на Наредба № 3 за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците”, „Изпълнителят трябва да съобрази всички СМР с изискванията на Наредба № 3 за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците”* и т.н.

Видно от тези твърдения, участникът ползва стара нормативна уредба, което Комисията констатира като несъответствие на изискване, посочено в Документацията, съгласно което: *„За да бъдат присъдени точки на предложението за изпълнение на поръчката на Участниците по подпоказателите П1 и П2, съгласно описаните в таблицата по – долу качествени показатели, същото като минимум трябва да съответства напълно на изискванията на Техническата спецификация на Възложителя и на разпоредбите на относимата нормативната уредба”* (стр. 79).

Освен това, в представената от участника информация по отношение на Екологични характеристики, свързани с изпълнението на строителството, Комисията установи, че липсва конкретика, отнасяща се за конкретния обект, предмет на настоящата обособена позиция.

Липсва анализ, който да е обвързан с идентифициране на конкретни строителни отпадъци, за които да се представят методи за третиране.

Приложената от участника информация обхваща генерирането на строителни отпадъци като цяло при всички видове строителни обекти и се свежда само до изброяване на различни отпадъци, без да се отчитат спецификите на обекта, предмет на настоящата обособена позиция.

Не е показан конкретен план за управление на строителните отпадъците, няма връзка с конкретното предложение, което е основание да се приеме, че липсва предложение за изпълнение на настоящата позиция.

Посочените констатации на Комисията има отношение единствено към минимално изискуемото съдържание на предложението, свързано с приложимата в областта нормативна уредба, като констатирания пропуск не е разглеждан в хипотезата на допълнително предложение от страна на участника, обосноваващо присъждането на по-висок брой точки.

Участникът не е представил и план за реакция при отказ или инцидент с машина, като не е представена информация какви са възможностите му за замяна на повредено оборудване.

Комисията счита, че предложението следва да съдържа информация какви възможности има участника да възстанови авариралата машина, с цел не допускане изоставане от графика за изпълнение, в случай на дефектиране на механизация.

Токова събитие може да повлияе значително на срока за изпълнение на поръчката и ако участникът предварително не е наясно, как ще постъпи при настъпване на повреда в механизацията, може да допусне неспазване на сроковете и/или некачествено изпълнено СМР.

Посоченото изискване е заложено в Методиката в раздел „Организация на изпълнението на поръчката“, откъдето следва, че предложената организация в периода на същинското строителство създава всички необходими условия за спазване на срока за изграждането на строежа.

Липсва представена организация на работата на инженерно-техническия (ръководен) състав.

Липсва информация за задълженията на всеки един от членовете на екипа му, подчиненост и отговорност за вземане на решения, материалните и финансови отговорности и отговорностите, свързани с интегрираната система за управление на участника.

Във връзка с посоченото, Комисията констатира несъответствие с изискванията към минимално изискуемото съдържание на Техническото предложение по отношение на посоченото в Документацията (стр. 82), а именно: „Участникът е предложил организация на работата на инженерно - техническия (ръководен) състав и на изпълнителския/ките екип/и, посочил е начините за осъществяване на координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложеното строителство”.

Видно от изложеното по-горе, на база извършената проверка и преценка, Комисията единодушно **РЕШИ**, че в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в раздел V. КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ. МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, а именно:

„На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и инвестиционен проект за обекта на изпълнение по съответната обособена позиция, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката“ по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а“ от ЗОП.

Предвид посочените изисквания, преди да премине към оценка на показателите за качество. Комисията, назначена да проведе процедурата проверява дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на Участниците, които:

1. не отговарят на изискванията на Възложителя, залегнали в Техническата спецификация и изискванията за оформяне на Техническото предложение.

2. съдържат в себе си записи, от които може да се заключи, че не обезпечават качествено и срочно изпълнение на поръчката, изразяващи се в:

- краен резултат, различен от целения с настоящата процедура;

- непълен и/или неправилно формулиран и изведен краен резултат от изпълнение на дейностите по поръчката, в противоречие с изискванията на Възложителя;
- посочване на дейности и/или методи, които си противоречат и при прилагането би било невъзможно постигането на крайния резултат;

че предложението на Консорциум „Водоканалстрой“ по Обособена позиция №3: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Чубра – община Сунгурларе“ не следва да подлежи на разглеждане и оценка, тъй като същото може да бъде квалифицирано като неотговарящо на предварително обявените условия на поръчката, по смисъла на чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП и предлага на Възложителят да отстрани участника от участие в процедурата по конкретната обособена позиция.

5. Относно предложението на участник „Вера строй“ ЕООД

Участникът представя:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3;

Участникът декларира че ще изпълни обществената поръчка в сроковете регламентирани от възложителя в документацията, а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката: 282 /двеста осемдесет и два/ календарни дни.

- Гаранционни срокове:

- За преносни и разпределителни проводни /мрежи/ и съоръжения към тях на техническата инфраструктура – 8 /осем/ години

- Вид: „Водоснабдителни съоръжения и системи“ – 8 /осем/ години

- Вид: „Реконструкция и рехабилитация на улици“ – 2 /две/ години

- Вид: „Всички видове строителни, монтажни и довършителни работи“ – 5 /пет/ години.

2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец № 4, ведно с Технологична последователност и срокове за изпълнение, и Организация за изпълнение на поръчката;

3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Образец № 5;

4. Декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

5. Декларация по чл. 39, ал.3, б “д“ от ППЗОП - Образец № 7;

6. Линеен план график за изпълнение на поръчката в съответствие с предложения срок за изпълнение;

7. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици - Образец № 8;

При проверка на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация и след разглеждането му, Комисията констатира, че същото е представено в съответствие с предоставените образци, съответства на изискванията на възложителя и техническата спецификация, отговаря на изискванията и съдържа цялата изискуема информация.

В тази връзка, Комисията РЕШИ да оцени предложението, както следва:

- По подпоказател „Технологична последователност и срокове за изпълнение” (П1), Комисията поставя оценка на участника: 100 точки, мотивирайки това свое решение със следното:

Разгледано в цялост, техническото предложение на участника покрива минималните изисквания – предложена е аргументирана технологична последователност, която гарантира изпълнение на всички видове СМР, включени в предмета на настоящата обособена позиция като същата е съобразена с Техническата спецификация и Инвестиционни проект, с приложимото законодателство – с действащите технически норми и стандарти, конкретна, приложима и относима е към настоящия строеж, с оглед неговите характерни особености като местоположение, специфики и др.

Предложените срокове за изпълнение на всички конкретни СМР са обвързани с избрания технологичен подход, който е приложим и относим, като участникът е отчетел и технологичните, и организационните връзки между отделните видове работи, посредством начин, който за Комисията навежда на обоснования извод за гарантирано и ефективно управление на сроковете и предотвратяване на възможни закъснения.

Демонстрираната последователност при изпълнението на отделните строителни дейности и посочената взаимнообвързаност между конкретните работи при изпълнение на строителството спомагат за изпълнение на дейностите в посочения срок и качествено постигане на целените резултати.

Представени са конкретни аргументи как предложената технология и организация гарантират качествено и в срок изпълнение на поръчката.

Участникът е представил конкретни методи и начини за предварително информиране на обществеността, както за районите на работа, така и за планираната организация на трафика на строителна механизация по време на строителството.

В предложението са налице конкретни обходни маршрути, като участникът е представил и приложими и адекватни мерки за избягване на ненужното паркиране и струпване на механизация.

Допълнително участникът е посочил конкретни действия на всеки от членовете, включени в екипа за изпълнение на договорните дейности, които ще доведат до своевременно изпълнение, изразяващо се не само в навременно стартиране, оптимизиране и приключване на работния процес, а и до такова в изрично разписани хипотези за възникване на ситуации, предполагащи съкратени срокове на изпълнение, без това да се отрази на качествено на строителството, включително и до неговото занижаване.

Предложението на участника съдържа и подробна информация за безопасността на изпълнителските екипи със съответната механизация и оборудване, която би гарантирало тяхната максимална и оптимална времева ангажираност.

Видно от информацията, представена в предложението на участника, същият и предложил и адекватни и относими начини, методи и техника на работа, които безспорно ще доведат до намаляване на замърсяването на околната среда и въздуха, включително и чрез екологично съобразно рециклиране и повторно пълноценно използване на строителни материали, добити в резултат на извършеното СМР.

В предложението си участникът е описал всички ключови моменти, дефинирани както в технологично, така и в организационно отношение, от която информация Комисията може да направи обоснован извод, че същото притежава безспорни технически преимущества, които гарантират ефективното управление на сроковете за изпълнение на конкретното СМР и предотвратяват възможни закъснения при цялостната реализация на обекта или, казано в цялост:

В предложението си участникът е представил видовете СМР, необходими за изпълнението на поръчката.

Те са представени със съответната технология на изпълнение.

Посредством посочените строително-монтажни работи е демонстриран начина на изпълнение на обекта, предмет на конкретната обособена позиция, като избраната технология отговаря на изискванията на възложителя, поставени с посочените Техническа спецификация от документацията за обществената поръчка, действащото законодателство и стандарти в областта на строителството, в т.ч. и на ВиК ремонти.

В предложението са посочени работите и дейностите по изпълнение на СМР, както и всички други съпътстващи работи са отчетени със съответното време за тяхното завършване.

Отчетено е времето за подготвителни работи, мобилизация, изпитвания и други съпътстващи дейности като контрол на влаганите материали и реакция при отказ на строителна механизация.

Последните са записани в предложението за изпълнение на поръчката, като за всеки вид работа са посочени необходимите условия, които следва да са изпълнени, за започването на изпълнението ѝ, реакцията при спиране, както и специфичните методи за изпитване и измерване на количеството извършени работи.

Представеният линеен график за изпълнение на предмета на поръчката, отразява последователността и продължителността на представените от участника видове работи в срока за изпълнение, определен от Възложителя.

Графикът представя в достатъчна пълнота и взаимнообвързаност, разпределението на работите и дейностите, тяхната технологична последователност в рамките срока от 282 календарни дни за изпълнение на строително-монтажните работи.

Спазена е технологичната последователност в изпълнението на работите, както и техническите спецификации от документацията за обществената поръчка, действащото законодателство и стандарти в областта на строителството.

- По подпоказател „Организация за изпълнение на поръчката” (П2), Комисията поставя оценка на участника: 100 точки, мотивирайки това свое решение със следното:

Предложението на участника покрива минималните изисквания, посочени в Методика – посочената организация на строителната площадка е съобразена с предложената технология за изпълнение на всички СМР, съдържа всички отделни етапи от изпълнението на необходимите дейности (подготовка, изграждане на временно строителство, същинско строителство, в т.ч. доставка на материалите, тяхното складиране и т.н.) и е приложима за конкретния строеж, предмет на настоящата обособена позиция.

Техническото предложение показва, че участникът ще създаде необходимите условия за спазване на оферирания срок и изискванията за безопасни и здравословни условия на труд, за пожарна безопасност и опазване на околната среда.

Предложена е организация за работа на екипа, ангажиран с изпълнението на поръчката като от предложението са видни: начините за комуникация, координация, съгласуване, отчитане и контрол, както и всички други организационни мероприятия, гарантиращи качествено и срочно изпълнение.

Организацията на човешките ресурси е представена в предложението като се вижда комуникацията при ръководния състав; методите за вътрешен контрол с цел поддържане на изискуемото, съгласно техническите спецификации, качество и методите за отчетност и управление на процесите.

От представената информация, Комисията може да проследи еднозначно, посредством описаните начало, край и измерим резултат, изпълнението на всяка една отделна задача, която ще се възложи на всеки отделен експерт.

Предвидените от участника начин за изпълнение на видовете СМР и ресурсна обезпеченост (материали, механизация, работни и др.) обосновават предложените последователността и продължителността на отделните дейности като е демонстрирана взаимовръзката между тях, при отчитане на конкретните изисквания на възложителя и спецификата на обекта.

Налице е предложение, в което при спазване на предложената организация и начин на работа се гарантира качествено и в срок изпълнение на поръчката.

Допълнително са анализирани обстоятелствата, които могат да доведат до затруднения при изпълнението на договорните дейности, като на базата на извършения анализ и посочените примери са предложени конкретни и приложими решения, за недопускане, преодоляване и предотвратяване на евентуалното им възникване.

За всички избрани методи за работа участникът е описал необходимата строителна механизация посредством, която се осигурява изпълнение на дейностите с необходимото качество и в посочения срок.

Към всеки вид строително-монтажни работи е описана технологията за вземане на проби, както и специализираната техника необходима за тяхното вземане и изследване.

Участникът е представил и план за реакция при отказ или инцидент с машина, като е посочил и какви са възможностите му за замяна на повредено оборудване.

Описани са техническите характеристики на основните материали, в т.ч. и на строителните продукти, които ще бъдат използвани, в съответствие с документацията.

Във връзка с казаното по-горе, Комисията пристъпи към изчисляване на оценката по показател **“Качество на техническото предложение” (КТП)** като прилагайки формулата:

$$КТП = \frac{КТП_{п}}{200} \times 100$$

където:

КТП_п = П₁ + П₂ на оценяемата оферта,

като:

П₁ - Подпоказател „Технологична последователност и срокове за изпълнение”

П₂ - Подпоказател „Организация за изпълнение на поръчката”.

КТП - резултатната техническа оценка на оценяваната оферта.

Оценката по Показател **“Качество на техническото предложение” (КТП)** с относителна тежест 50% на участник „Вера строй“ ЕООД по Обособена позиция № 3 е 100 т. и получена на база следното изчисление:

Обща техническа оценка по показател КТП:

$$КТП = \frac{КТП_{п}}{200} \times 100 = 200/200 \times 100 = 100 \text{ точки}$$

6. Относно предложението на участник „Инфраструктурни системи“ ЕООД

Участникът представя:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3;
Участникът декларира че ще изпълни обществената поръчка в сроковете регламентирани от възложителя в документацията, а именно:
 - Срок за изпълнение на поръчката: 130 /сто и тридесет/ календарни дни.
 - Гаранционни срокове:
 - За водоснабдителни съоръжения и системи – 8 /осем/ години.
 - За основни ремонти и рехабилитация – 2 /две/ години.
2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец № 4, ведно с Технологична последователност и срокове за изпълнение, и Организация за изпълнение на поръчката;
3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Образец № 5;
4. Декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;
5. Декларация по чл. 39, ал.3, б “д“ от ППЗОП - Образец № 7;
6. Линеен план график за изпълнение на поръчката в съответствие с предложения срок за изпълнение;
7. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици - Образец № 8;

При проверката на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, Комисията констатира следните непълноти, разминавания и несъответствия:

Участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката, което предвижда да изпълни в рамките на 130 календарни дни.

И това свое предложението си участникът е представил информация за начало и край на всяка дейност, която предвижда да изпълни, с цел осъществяване на водопроводната мрежа на с. Чубра.

Комисията констатира, че участникът неправилно е обвързал оферирания срок за изпълнение с конкретни дати - за начална дата е предвидена 01.06.2019г., а за крайна е предвиден 11.09.2019 г. предвид обстоятелството, че Техническо предложение на участника е неразделна част от Договора за възлагане изпълнението на обществената поръчка и декларирането на конкретни дати за изпълнение обвързват участника именно с тях.

Комисията счита, че изпълнение в оферирания срок – 01.06.2019г. – 11.09.2019 г. е изначално невъзможно, тъй като обществената поръчка не е приключила към датата посочена от участника за начална дата и освен това, противоречи на изискванията на документацията за участие, където:

1. в т. 10 Срок за изпълнение на поръчката, на раздел I. ОПРЕДЕЛЯНЕ НА ХАРАКТЕРИСТИКИТЕ НА ПОРЪЧКАТА е изрично посочено, че: „... *Срокът за изпълнение на строително – монтажните работи започва да тече от подписване на протокол за откриване на строителна площадка и определяне на строителна линия и ниво (Приложение № 2 към чл. 7, ал. 3, т. 2 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството) и изтича със съставянето на Констативен акт за установяване годността за приемане на строежа (Приложение № 15 към чл. 7, ал. 3, т. 15 от Наредба № 3 от 31 юли 2003 г. за съставяне на актове и протоколи по време на строителството)...Срокът за*

изпълнение на обществената поръчка се оферира от участника в Техническото му предложение.... При изготвяне на своите предложения, участниците следва задължително да се съобразят с така посочения максимален срок за изпълнение на поръчката. Участникът предлага срок за изпълнение в календарни дни. Предложения срок за изпълнение се представя като цяло число в календарни дни и трябва да е в съответствие с представения Линеен-план график за изпълнение на поръчката.

1. в т. 2.1. Общи изисквания, на раздел II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ИЗПЪЛНЕНИЕТО е изрично посочено, че: „... Изпълнението следва да се осъществи в пълно съответствие с графика за изпълнение на СМР и срокове, представени в техническата оферта”.

В тази връзка и по целесъобразност, Комисията реши да не продължава с по-нататъшно разглеждане на предложението.

Видно от изложеното по-горе, на база извършената проверка и преценка, Комисията единодушно РЕШИ, че в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в раздел V. КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ. МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, а именно:

„На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и инвестиционен проект за обекта на изпълнение по съответната обособена позиция, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката” по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП.

Предвид посочените изисквания, преди да премине към оценка на показателите за качество. Комисията, назначена да проведе процедурата проверява дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на Участниците, които:

1. не отговарят на изискванията на Възложителя, залегнали в Техническата спецификация и изискванията за оформяне на Техническото предложение.

2. съдържат в себе си записи, от които може да се заключи, че не обезпечават качествено и срочно изпълнение на поръчката, изразяващи се в:

- краен резултат, различен от целения с настоящата процедура;
- непълен и/или неправилно формулиран и изведен краен резултат от изпълнение на дейностите по поръчката, в противоречие с изискванията на Възложителя;
- посочване на дейности и/или методи, които си противоречат и при прилагането би било невъзможно постигането на крайния резултат;
- представяне на Строителна програма, в което число и технология и етапност на изпълнение, които съдържат противоречия и/или разминавания с приложените Линеен план- график, водещи до невъзможност да се спази предложеното изпълнение на отделни дейности.”

че предложението на „Инфраструктурни системи“ ЕООД по Обособена позиция №3: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и

съоръжения на територията на с.Чубра – община Сунгурларе“ не следва да подлежи на разглеждане и оценка, тъй като същото може да бъде квалифицирано като неотговарящо на предварително обявените условия на поръчката, по смисъла на чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП и предлага на Възложителят да отстрани участника от участие в процедурата по конкретната обособена позиция.

7. Относно предложението на участник „Хидрострой“ АД

Участникът представя:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3;

Участникът декларира че ще изпълни обществената поръчка в сроковете регламентирани от възложителя в документацията, а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката: 345 /триста четиридесет и пет/ календарни дни.

- Гаранционни срокове:

- Предложен гаранционен срок – 8 /осем/ години

2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец № 4, ведно с Технологична последователност и срокове за изпълнение, и Организация за изпълнение на поръчката;

3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Образец № 5;

4. Декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

5. Декларация по чл. 39, ал.3, б “д“ от ППЗОП - Образец № 7;

6. Линеен план график за изпълнение на поръчката в съответствие с предложения срок за изпълнение;

7. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици - Образец № 8;

При проверка на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация и след разглеждането му, Комисията констатира, че същото е представено в съответствие с предоставените образци, съответства на изискванията на възложителя и техническата спецификация, отговаря на изискванията и съдържа цялата изискуема информация.

В тази връзка, Комисията РЕШИ да оцени предложението, както следва:

- По подпоказател „Технологична последователност и срокове за изпълнение“ (П1), Комисията поставя оценка на участника: 80 точки, мотивирайки това свое решение със следното:

Разгледано в цялост, техническото предложение на участника покрива минималните изисквания – предложена е технологична последователност, която гарантира изпълнение на всички видове СМР, включени в предмета на настоящата обособена позиция като същата е съобразена с Техническата спецификация и Инвестиционни проект, с приложимото законодателство – с действащите технически норми и стандарти, приложима и относима е към конкретния строеж.

Предложените срокове за изпълнение на описаните СМР са обвързани с избрания технологичен подход, който е приложим и относим към настоящата обособена позиция

и участникът е отчетел както технологичните, така и организационните връзки между отделните видове работи, посредством начин, който за Комисията навежда на обоснования извод за гарантирано и ефективно управление на сроковете и предотвратяване на възможни закъснения.

Предложени са конкретни методи и начини за предварително информиране на обществеността както за районите на работа, така и за планираната организация на трафика на строителната механизация, която ще бъде използвана при изпълнение на договорните дейности.

Налице е предложение, съдържащо конкретни обходни маршрути като участникът е описал и предвидил мерки за избягване на ненужното паркиране и струпване на строителна механизация.

Комисията единодушно реши, че предложението в тази му част, въпреки подробно и адекватно представената информация, съдържащо и информация за механизацията и оборудването на екипите, обезпечаваща и гарантираща тяхната оптимална ангажираност при изпълнение на договорните дейности, съдържа пропуски по другия от допълнителните елементи, посочен в Методика за оценка, явяващ се предпоставка за присъждане на допълнителен брой точки (90 т., а от там и 100 т.), а именно:

В предложението на участника, Комисията не откри информация за предприемане на действия в хипотезата на съкратени срокове за изпълнение, изразяващи се, например, в посочване на конкретни стъпки/действия по отношение работата на инженерно-техническия състав и изпълнителския екип, които да гарантират изпълнение в срок, без това да повлия на качеството на извършените СМР.

- По подпоказател „Организация за изпълнение на поръчката” (П2), Комисията поставя оценка на участника: 80 точки, мотивирайки това свое решение със следното:

Разгледано в цялост, тази част на техническото предложение на участника покрива минималните изисквания, посочени в Методиката – посочената организация на строителната площадка във всеки един етап е относима и приложима за конкретния строеж и е съобразена с предложената технология за изпълнение на всички СМР, съдържа всички отделни етапи от изпълнението на необходимите дейности, показва, че участникът ще създаде необходимите условия за спазване на оферирания срок и изискванията за безопасни и здравословни условия на труд, за пожарна безопасност и опазване на околната среда.

Предложена е организация за работа на екипа (инженерно-технически/ръководен), ангажиран с изпълнението на поръчката, от която са видни организационната структура, подчинеността и начините за съгласуваност, както и тези по координация на всички дейности, необходими за качественото и срочно изпълнение.

Комисията единодушно реши, че предложението в този раздел, съдържа част от допълнителната информация, обосноваваща присъждането на 100 точки, но откри липси по отношение на изискуемата информация за присъждане на 90 т., което прави невъзможно поставянето на максимална оценка, изразяваща се в следното:

Анализирани са обстоятелства, които могат да предизвикат затруднения в планираната организация като са предложени съответните решения, придружени с конкретни примери и допускания.

Участникът ще извършва непрестанен контрол на влаганите материали.

Посочил е основните строителни материали, включително и информация за това от къде ще бъдат доставяни, направил е организация за доставките, за складирането им в приобектовия склад, представил е схема на приобектовия склад.

От предложението на участника е видна организацията по осигуряване и влагане на необходимите материали за изпълнението на видовете СМР.

В тази част от предложението, подходът на участникът е реалистичен и аргументиран, като са отчетени нуждите от различните видове материали, тяхното количество и конкретните специфики на обекта и изпълняваните дейности.

Участникът гарантира изпълнението на дейностите в посоченият срок и качествено постигане на целените резултати по отношение на организацията по осигуряване на необходимите материали за изпълнение на обекта.

В допълнение участникът е посочил и кои работи лежат на критичния път при изпълнение на строително – монтажните работи и имат съществено влияние при определяне на продължителността на изпълнение на обекта.

Установените от Комисията непълноти, обосноваващи неприсъждане на точки за надграждане на минималните изисквания, посочени в Методиката са констатирани в частта на предложението, относима към представянето на информацията, от която Комисията еднозначно да може да направи проследяване на отделната задача на всеки предложен експерт, а именно: участникът е представил за всяка оферирана дейност кой какво ще изпълнява, как това ще се отчита и контролира, но не посочил посредством ясно дефиниране началото и края на изпълнението на задачите, така че Комисията да проследи качествено изпълнение на процесите чрез измерим резултат, каквото е изискването на Възложителя, посочено на стр. 83 от Документацията.

Във връзка с казаното по-горе, Комисията пристъпи към изчисляване на оценката по показател **“Качество на техническото предложение” (КТП)** като прилагайки формулата:

$$КТП = \frac{КТП_{п}}{200} \times 100$$

където:

$КТП_{п} = П1 + П2$ на оценяемата оферта,

като:

П1 - Подпоказател **„Технологична последователност и срокове за изпълнение”**

П2 - Подпоказател **„Организация за изпълнение на поръчката”**.

КТП- резултатната техническа оценка на оценяваната оферта.

Оценката по Показател **“Качество на техническото предложение” (КТП)** с относителна тежест **50%** на участник **„Хидрострой“ АД** по Обособена позиция **№ 3** е **80 т.** и получена на база следното изчисление:

Обща техническа оценка по показател **КТП**:

$$КТП = \frac{КТП_{п}}{200} \times 100 = 160/200 \times 100 = 80 \text{ точки}$$

8. Относно предложението на участник Обединение „ВиК Сунгурларе“

Участникът представя:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3;

Участникът декларира че ще изпълни обществената поръчка в сроковете регламентирани от възложителя в документацията, а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката: 170 /сто и седемдесет/ календарни дни.

- Гаранционни срокове:

- За водоснабдителни съоръжения и системи – 8 /осем/ години.

2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец № 4, ведно с Технологична последователност и срокове за изпълнение, и Организация за изпълнение на поръчката;

3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Образец № 5;

4. Декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

5. Декларация по чл. 39, ал.3, б “д“ от ППЗОП - Образец № 7;

6. Линеен план график за изпълнение на поръчката в съответствие с предложения срок за изпълнение;

7. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици - Образец № 8;

При проверка на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация, Комисията констатира следните непълноти, разминавания и несъответствия:

Участникът не е посочил гаранционен срок за асфалтови работи на пътната настилка, а в предмета на настоящата обособена позиция, видно от приложената Техническа спецификация, са включени именно и такъв вид СМР.

Комисията приема посочения пропуск за липса на валидно предложение, което да подлежи на разглеждане, оценка и класиране, тъй като, съгласно изискванията на Възложителя, посочени в Образец № 3 „Техническо предложение“, участникът трябва да посочи гаранционни срокове, като „...за строителните дейности се посочват в години, не по- малко от нормативно определените в чл. 20, ал. 4, т.8 от Наредба № 2 от 31.07.2003 г. за въвеждане в експлоатация на строежите в Република България и минимални гаранционни срокове за изпълнени строителни и ремонтни работи, съоръжения и строителни обекти“.

Освен това, Комисията констатира недоуточнени твърдения като:

В предложението на участника не е направена връзка между офертираните срокове за изпълнение и използвания технологичен подход.

Във връзка с посоченото, Комисията констатира несъответствие с изискванията към минимално изискуемото съдържание на Техническото предложение по отношение на посоченото в Документацията, а именно: „Предложените срокове за изпълнение на всички, включени в предмета на конкретната обособена позиция СМР/СРР са обвързани с предложението от Участника конкретен технологичен подход. При определяне на сроковете за изпълнение на всяка от строително-монтажните работи и тяхната последователност на изпълнение....“.

Не са посочени начини за информиране на обществеността.

Комисията единодушно реши, че предложението в тази му част, не съдържа посоченото в Методика за оценка минимално съдържание, а именно: „Предложени са конкретни методи и начини за предварително информиране на обществеността за районите на работа и за планираната организация на трафика на строителната механизация, необходима за изпълнение на строителството“

Участникът не е посочил коя е близката база до обекта, която възнамерява да използва, което навежда Комисията на обоснования извод, че твърдението е бланкетно, без конкретика относима към местоположението на настоящия обект, предмет на обособената позиция.

Освен това, в предложението са налични абзаци, в които е използвана стара нормативна уредба, а именно НАРЕДБА № 16 от 23 юли 2001 г. за временната организация на движението при извършване на строителство и ремонт по пътищата и улиците, обн., ДВ, бр. 72 от 17 август 2001 г.

Тази наредба не е съществуваща и от 2010г. е заменена с НАРЕДБА № 3 от 16 август 2010 г. за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците (ДВ, бр. 74 от 2010 г.)

Нешо повече, самият Възложителя изрично е посочил в документацията за участие - в т. 2.10.5.3 на раздел II. ИЗИСКВАНИЯ КЪМ ИЗПЪЛНЕНИЕТО, че: *„Изпълнителят трябва да съобрази всички СМР с изискванията на Наредба № 3 за временната организация и безопасността на движението при извършване на строителни и монтажни работи по пътищата и улиците”*.

Комисията не откри в предложението на участника анализ на отпадъците, генерирани вследствие изпълнението предмета на конкретната обособена позиция, попадащи в йерархичния ред, определен в чл. 10, точки 2 и 4 от Наредба за управление на строителните отпадъци и за влагане на рециклирани строителни материали.

За всеки един от анализирания отпадъци, освен конкретното посочване на вида отпадък, Комисията счита, че участникът е трябвало да посочи и в коя категория от йерархичния ред попадат, последващите действия, които същият ще предложи и какво възнамерява да предприеме за целите на екологосъобразно изпълнение на договора.

Не са отразени методите за третиране на генерираните отпадъци, като е необходимо да се отчитат конкретните характеристики и показатели на изведените отпадъци като се представят всеки един от тях и отчита неговите специфики.

Посочената констатация на Комисията има отношение единствено към минимално изискуемото съдържание на предложението, свързано с приложимата в областта нормативна уредба, като констатирания пропуск не е разглеждан в хипотезата на допълнително предложение от страна на участника, обосноваващо присъждането на по-висок брой точки.

Не са приложени ключови моменти като обем и технология на изпълнение дейности, които в най- голяма степен биха повлияли на срочното и качествено изпълнение на дейностите като обем, продължителност и специфика на изпълнение.

Видно от изложеното по-горе, на база извършената проверка и преценка, Комисията единодушно **РЕШИ**, че в съответствие с изискванията на възложителя, посочени в раздел V. КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ. МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНА ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ, а именно:

„На оценка подлежат единствено предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и инвестиционен проект за обекта на изпълнение по съответната обособена позиция, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката” по смисъла на чл. 107, т. 2, буква „а” от ЗОП.

Предвид посочените изисквания, преди да премине към оценка на показателите за качество. Комисията, назначена да проведе процедурата проверява

дали техническите предложения отговарят на гореизброените изисквания и дали обезпечават качествено изпълнение на поръчката, отчитайки спецификите ѝ.

На този етап, на основание чл. 107 от ЗОП, от участие се отстраняват офертите на Участниците, които:

1. не отговарят на изискванията на Възложителя, залегнали в Техническата спецификация и изискванията за оформяне на Техническото предложение.

2. съдържат в себе си записи, от които може да се заключи, че не обезпечават качествено и срочно изпълнение на поръчката, изразяващи се в:

- краен резултат, различен от целения с настоящата процедура;
- непълен и/или неправилно формулиран и изведен краен резултат от изпълнение на дейностите по поръчката, в противоречие с изискванията на Възложителя;
- посочване на дейности и/или методи, които си противоречат и при прилагането би било невъзможно постигането на крайния резултат;
- представяне на Строителна програма, в която число и технология и етапност на изпълнение, които съдържат противоречия и/или разминавания с приложените Линеен план- график, водещи до невъзможност да се спази предложеното изпълнение на отделни дейности.”

че предложението на Обединение „ВиК Сунгурларе“ по Обособена позиция №3: „Реконструкция и рехабилитация на водоснабдителни системи и съоръжения на територията на с.Чубра – община Сунгурларе“ не следва да подлежи на разглеждане и оценка, тъй като същото може да бъде квалифицирано като неотговарящо на предварително обявените условия на поръчката, по смисъла на чл. 107, т. 2, б „а“ от ЗОП и предлага на Възложителят да отстрани участника от участие в процедурата по конкретната обособена позиция.

9. Относно предложението на участник ДЗЗД „Техно Гарант“

Участникът представя:

1. Техническо предложение за изпълнение на поръчката – Образец № 3;

Участникът декларира че ще изпълни обществената поръчка в сроковете регламентирани от възложителя в документацията, а именно:

- Срок за изпълнение на поръчката: 360 /триста и шестдесет/ календарни дни.
- Гаранционни срокове:
 - осем години.

2. Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на Възложителя - Образец № 4, ведно с Технологична последователност и срокове за изпълнение, и Организация за изпълнение на поръчката;

3. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор – Образец № 5;

4. Декларация за срока на валидност на офертата - Образец № 6;

5. Декларация по чл. 39, ал.3, б “д“ от ППЗОП - Образец № 7;

6. Линеен план график за изпълнение на поръчката в съответствие с предложения срок за изпълнение;

7. Декларация по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, контролираните от тях лица и техните действителни собственици - Образец № 8;

При проверка на Техническото предложение на участника за съответствие с изискванията на възложителя и техническата спецификация и след разглеждането му, Комисията констатира, че същото е представено в съответствие с предоставените образци, съответства на изискванията на възложителя и техническата спецификация, отговаря на изискванията и съдържа цялата изискуема информация.

В тази връзка, Комисията РЕШИ да оцени предложението, както следва:

- По подпоказател „Технологична последователност и срокове за изпълнение” (П1), Комисията поставя оценка на участника: 100 точки, мотивирайки това свое решение със следното:

Представеното техническото предложение на участника покрива минималните изисквания на Възложителя, посочени в документацията – предложена е обоснована и мотивирана технологична последователност, спазването на която ще доведе до изпълнение на всички видове СМР, включени в предмета на настоящата обособена позиция в срок.

Същата е съобразена с Техническата спецификация и Инвестиционни проект, с приложимото законодателство – с действащите технически норми и стандарти, като тя е относима и приложима към конкретния строеж по обособената позиция, с оглед на неговите характеристики и особености – местоположение, специфика и др.

Налице е обвързващо предложение на оферирания срок за изпълнение на всички отделни работи с представения технологичен подход, който е приложим и относим.

Участникът е отчетел технологичните и организационните връзки между отделните видове работи, посредством предложението, което Комисията приема, че ще доведе до гарантирано и ефективно управление на сроковете и предотвратяване на възможни закъснения.

От офериранията последователност при изпълнението на всички договорни строителни дейности, с оглед на тяхната взаимнообвързаност с конкретните работи при изпълнение на строителството ще се постигне изпълнението им в оферирания срок, с оглед на качествено постигане на целените резултати.

Налице за конкретни мотиви, че предложената технология и организация ще доведе до качествено и срочно изпълнение.

Предложението съдържа конкретни методи и начини за предварително информиране на обществеността, в частта за районите на работа и планираната организация на трафика на строителна механизация по време на строителството.

Представени са конкретни обходни маршрути, ведно с подходящи мерки за избягване на ненужното паркиране и струпуване на механизация.

Допълнително от предложението са видни конкретни действия на персонала от изпълнителския екип, които ще доведат до своевременно изпълнение, изразяващо се не само в навременно стартиране, оптимизиране и приключване на работния процес, а и до такова в изрично разписани хипотези за възникване на ситуации, предполагащи съкратени срокове на изпълнение, без това да се отрази на качествено на строителството, включително и до неговото занижаване.

Предложението съдържа информация за безопасността на екипите със съответната механизация и оборудване, което е предпоставка за тяхната максимална и оптимална времева ангажираност.

От предложените начини, методи и техника на работа, за Комисията става ясно, че тяхното изпълнение безспорно ще доведе до намаляване на замърсяването на околната среда и въздуха (замърсяване – прахово, на пътна и др. инфраструктура и т.н.),

включително и чрез екологично съобразно рециклиране и повторно пълноценно използване на строителни материали, добити в резултат на извършеното СМР.

В предложението си участникът е описал всички ключови моменти, дефинирани както в технологично, така и в организационно отношение, от която информация Комисията може да направи обоснован извод, че същото притежава безспорни технически преимущества, които гарантират ефективното управление на сроковете за изпълнение на конкретното СМР и предотвратяват възможни закъснения при цялостната реализация на обекта.

Разгледано в цялост, предложението на участника навежда Комисията на обоснования извод за наличие освен на минималните изисквания, така и на допълнителните такива, обосноваващи присъждането на максимален брой точки, тъй като:

В предложението си участникът е представил видовете СМР, необходими за изпълнението на поръчката.

Те са представени със съответната технология на изпълнение.

Посредством посочените строително-монтажни работи е демонстриран начина на изпълнение на обекта, предмет на конкретната обособена позиция, като избраната технология отговаря на изискванията на възложителя, поставени с посочените Техническа спецификация от документацията за обществената поръчка, действащото законодателство и стандарти в областта на строителството, в т.ч. и на ВиК ремонти.

В предложението са посочени работите и дейностите по изпълнение на СМР, както и всички други съпътстващи работи са отчетени със съответното време за тяхното завършване.

Отчетено е времето за подготвителни работи, мобилизация, изпитвания и други съпътстващи дейности като контрол на влаганите материали и реакция при отказ на строителна механизация.

Последните са записани в предложението за изпълнение на поръчката, като за всеки вид работа са посочени необходимите условия, които следва да са изпълнени, за започването на изпълнението ѝ, реакцията при спиране, както и специфичните методи за изпитване и измерване на количеството извършени работи.

Представеният линеен график за изпълнение на предмета на поръчката, отразява последователността и продължителността на представените от участника видове работите в срока за изпълнение, определен от Възложителя.

Графикът представя ясно и взаимнообвърщащо разпределението на отделните дейности, посредством описаната технологична последователност в рамките на оферирания от участника срок за изпълнение на договорните дейности.

От цялото предложение на участника е видна технологичната последователност в изпълнението на отделните работи, като същата е съобразена с техническите спецификации от документацията за обществената поръчка, действащото законодателство и стандарти в областта на строителството.

- По подпоказател „Организация за изпълнение на поръчката” (П2), Комисията поставя оценка на участника: 100 точки, мотивирайки това свое решение със следното:

От предложението на участника е видно съответствие с минималните изисквания, посочени в Методика – предложената организация на строителната площадка е съобразена с описаната технология за изпълнение на всички работи и съдържа всеки един отделен етап при изпълнение на конкретното строителство, в т.ч. и подготовка и изграждане на временно строителство, същинско строителство,

доставката и складирането на строителните материали и др. За Комисията тя е приложима по отношение на конкретния строеж по настоящата обособена позиция.

Предложението на участника гарантира създаване на всички необходими условия за спазване на оферирания срок, при съблюдаване на всички изисквания за безопасни и здравословни условия на труд, за пожарна безопасност и опазване на околната среда.

От предложената организация на работа на изпълнителския екип са видни всички необходимите организационни мероприятия, гарантиращи качествено и срочно изпълнение, в т.ч.; начините за комуникация между тях, координацията, съгласуването, отчитане и контрол и т.н.

Последната е представена в цялост като от нея се виждат: комуникацията при ръководния състав; методите за вътрешен контрол с цел поддържане на изискуемото, съгласно техническите спецификации, качество и методите за отчетност и управление на процесите.

Така представената разработка от участника позволява на Комисията да проследи еднозначно, чрез описаните начало, край и измерим резултат, изпълнението на всяка една отделна задача, която ще бъде възложена на всеки отделен експерт.

Предвидените от участника начин за изпълнение на видовете СМР и ресурсна обезпеченост (материали, механизация, работни и др.) обосновават предложените последователността и продължителността на отделните дейности като е демонстрирана взаимовръзката между тях, при отчитане на конкретните изисквания на възложителя и спецификата на обекта.

Налице е предложение, в което при спазване на предложената организация и начин на работа се гарантира качествено и в срок изпълнение на поръчката.

Допълнително участникът е анализирал обстоятелствата, които могат да доведат до затруднения при изпълнението на договорните дейности, като на базата на извършения анализ и посочените примери са предложени конкретни и приложими решения, за недопускане, преодоляване и предотвратяване на евентуалното им възникване.

За всички избрани методи за работа предложението съдържа описание на необходимата строителна механизация посредством, която се осигурява изпълнение на дейностите с необходимото качество и в посочения срок.

Към всеки вид строително-монтажни работи е описана технологията за вземане на проби, както и специализираната техника необходима за тяхното вземане и изследване.

Участникът е представил и план за реакция при отказ или инцидент с машина, като е посочил и какви са възможностите му за замяна на повредено оборудване.

Описани са техническите характеристики на основните материали, в т.ч. и на строителните продукти, които ще бъдат използвани, в съответствие с документацията.

Във връзка с казаното по-горе, Комисията пристъпи към изчисляване на оценката по показател **“Качество на техническото предложение” (КТП)** като прилагайки формулата:

$$КТП = \frac{КТП_n}{200} \times 100$$

където:

$КТП_n = П_1 + П_2$ на оценяемата оферта,

като:

$П_1$ - Подпоказател „Технологична последователност и срокове за изпълнение”

$П_2$ - Подпоказател „Организация за изпълнение на поръчката”.

КТП- резултатната техническа оценка на оценяваната оферта.

Оценката по Показател "Качество на техническото предложение" (КТП) с относителна тежест 50% на участник ДЗЗД „Техно Гарант“ по Обособена позиция № 3 е 100 т. и получена на база следното изчисление:

Обща техническа оценка по показател КТП:

$$КТП = \frac{КТП_{п}}{200} \times 100 = \frac{200}{200} \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Въз основа гореизложеното и на основание чл. 57, ал.3 от ППЗОП, Комисията единодушно реши, че на 31.07.2019 г. от 10:30 часа в Заседателната зала на общински съвет Сунгурларе, находяща се в административната сграда на община Сунгурларе с адрес: гр. Сунгурларе, ул. „Георги Димитров“ № 10, ет. 2, ще проведе публично заседание, на което ще бъдат отворени ценовите предложения на допуснатите участници в горепосочената процедура.

Председателят на Комисията следва на основание чл.57, ал.3 от ППЗОП да изготви съобщение за датата, часа и мястото на отварянето, което да се публикува в раздел „Профил на купувача“ на следния линк: <http://e-obp.eu/bp/Document/09e0d967-7f6e-4fcd-89b2-9f54cdaf67f5>

При отварянето на ценовите предложения имат право да присъстват лицата по чл. 54, ал. 1 от ППЗОП, а именно: участниците в процедурата или техни упълномощени представители, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията приключи работа на в 17:00 ч. на 26.07.2019 г.

чл. 36а, ал.3

Председател: адв.Рая Иванова ...

от ЗОП

Членове:

чл. 36а, ал.3

1. Дияна Якубович:

от ЗОП

2. Борислав Раев:

чл. 36а, ал.3

3. Владимир Жиянски: .

от ЗОП

4. адв.Митко Ганчев:

чл. 36а, ал.3

5. Ирина Ружева:

от ЗОП

6. Снежана Рускова:

/п/

* Подписите на членовете на Комисията са заличени на основание чл. 36а, ал. 3 от ЗОП.