



ОБЩИНА БЯЛА СЛАТИНА

3200 гр. Бяла Слатина, ул. „Климент Охридски“ № 68; тел.: 0915/8-20-11; централа:
0915/8-26-55; факс: 915/8-29-14, e-mail: bslatina@mail.bg; www.byala-slatina.com

**УТВЪРЖДАВАМ: (п)
ИВО ЦЕНОВ ЦВЕТКОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА БЯЛА СЛАТИНА**

ПРОТОКОЛ № 4

за оценка на ценовите предложения за изпълнение на поръчката в процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги, свързани с управление, мониторинг и подаване на заявки за плащане по проект: „Рехабилитация на водоснабдителна мрежа в селата Търнак, Габаре, Галиче, Попица Община Бяла Слатина, Област Враца“, по Договор № 06/321/01261 от 27.11.2012 г. по мярка 321 „Основни услуги за населението и икономиката в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г., съгласно Решение №23/ 25.09.2014г. на Кмета на Община Бяла Слатина.*

На 26.01.2015 г. в 10:00 часа, в сградата на Община Бяла Слатина, град Бяла Слатина 3200, ул. „Климент Охридски“ № 68, комисия в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. инж. Петър Лозанов Петров – строителен инженер, Директор Дирекция „Устройство на територията и строителство“ в Община Бяла Слатина;

СЕКРЕТАР: 2.Цветелина Бориславова Страшимирова – историк, младши експерт в Дирекция „Местно развитие и обществени поръчки“

И ЧЛЕНОВЕ:

3. Цветелина Андреева Андровска – правоспособен юрист, Юрисконсулт в Община Бяла Слатина;

4. Николай Иванов Гурзовски – икономист, младши експерт в Дирекция „Местно развитие и обществени поръчки“;

5. Сашка Веселинова Първанова - филолог, главен експерт в Дирекция „Местно развитие и обществени поръчки“;

определена със Заповед №577/18.11.2014 г. на Кмета на Община Бяла Слатина, продължи работа по провеждане на откритата процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги, свързани с управление, мониторинг и подаване на заявки за плащане по проект: „Рехабилитация на водоснабдителна мрежа в селата Търнак, Габаре, Галиче, Попица Община Бяла Слатина, Област Враца“, по Договор № 06/321/01261 от 27.11.2012 г. по мярка 321 „Основни услуги за населението и икономиката в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г.*

Няма промяна в декларираните от членовете на комисията, обстоятелства по чл.35, ал. 1 и ал.2 от ЗОП.

Председателят на Комисията докладва, че на 19.01.2015 г. са изпратени писма до участниците „Протико Ил“ ЕООД и „Евиданс Инженеринг“ЕООД , с искане на основание чл.70 от ЗОП да представят обосновка на предложената цена.

В посочения в писмото срок е постъпила обосновка вх.№ 1200-113-21/22.01.2015г. от страна на Участник №2 „Протико Ил“ ЕООД във връзка с подадената от него оферта.

В представената обосновка участникът „Протико Ил“ ЕООД е посочил, че факторите, обуславящи предложената цена, съгласно чл.70, ал.1 от ЗОП са:

Икономичност при изпълнение на обществената поръчка

Обосновката съдържа 52 страници, от които 26 страници е самата обосновка и 26 страници са приложенията на документи към нея. Обосновката представлява подробна калкулация по пера във връзка с дейностите, които участникът ще извършва с цел изпълнение на поръчката. Посочени са детайлно разходите за възнаграждения на експертите, ангажирани с поръчката, транспортни разходи за посещения до Община Бяла Слатина на експертите и за изследване и оглед на местата за изпълнение на проекта, командировъчни разходи, разходи за наем на офис, лек автомобил, канцеларски материали и пр., както и е заложена печалба в размер на 4 928.64 или около 13 % от стойността на договора. Заложени са 40 посещения на място, като всички разчети са изчислени за срок на изпълнение около 5 месеца.

След подробното и обстойно запознаване с представената обосновката, Комисията счита че участника не е посочил обективни обстоятелства по смисъла на чл.70, ал.2 от Закона за обществените поръчки, **поради което не го допуска до по-нататъшно участие в процедурата.**

Мотиви: Представените от участника разчети в обосновката са условни и демонстрират виждането му относно разпределението на разходите при изпълнение на поръчката, а не представляват в своята съвкупност обективни обстоятелства обосноваващи икономичност на изпълнение на поръчката. Съгласно предложението си участникът ще осъществява изпълнението чрез петима експерти с различна квалификация и експертиза, и с различна ангажираност. Същевременно с това, той залага възнаграждение на експертите, наети по граждански договори в твърда сума от 70 лева за пълен работен ден за всеки експерт. Пълната уравниловка на всички експерти, включително ръководителя на проекта с координатора създава сериозни съмнения в обосноваването на икономичността на изпълнението и на квалификацията на експертите. Предлаганите възнаграждения на база подневно възнаграждение в размер на 70 лева за пълен работен ден или по 8.75 лева на час не са особено високи, както твърди участника. Този извод се подкрепя и от обстоятелството, че видно от представените към обосновката приложения единият от ангажираните експерти Николай Йочколовски е адвокат, вписан в списъка на действащите адвокати, а съгласно чл.6 т.12 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, дължимото възнаграждение за уговорена почасова консултантска дейност е в размер на 60.00 лева на час, а не на ден. Направената в обосновката съпоставка между определения минимален осигурителен доход по основни икономически дейности и предложените възнаграждения на експерти, наети по гражданско правоотношение на ден, не отговаря на реалните пазарни условия.

Необективни и необосновани са и представените разходи, касаещи планираните пътувания на екипа до мястото на изпълнение на проекта. Предвидени са 40 посещения на място, като посещенията ще се извършват от всички експерти заедно. В калкулацията не е заложен разход за хотел, което предполага, че независимо от обема работа, експертите на участника ще се принудени да пътуват, дори да са на лице спешни и неотложни ангажименти. Относно достатъчността на посещенията, не би могло да се прецени дали заложените такива са достатъчни, тъй като не е ясно пред какви усложнения би се изправил изпълнителя, включително невъзможност за координирано общо посещение на петимата негови представители наведнъж. Възможно е другите участници да предвиждат значително повече посещения, като и да имат лице, с което администрацията на възложителя да е в непрекъсната връзка.

Пътуванията на експертите следва да се осъществява с МПС марка „Ситроен“, модел „С 4“. В талона на посочения автомобил е отбелязано, че МПС-то е товарен автомобил, но липсват доказателства за броя на седящите места. Комисията не е в състояние да прецени дали е възможно общото посещение на всички експерти в товарен автомобил. Освен това с оглед предвиждането, че всички експерти ще пътуват едновременно, не са представени каквито и да е

доказателства кой ще управлява автомобила, а по този начин не е възможно да се прецени реално и обективно ли е калкулирането на разходите за транспорт. Не следва да се прима като обективна обосновката в частта, в която се изчислява съответния наем на автомобила. От приложения към обосновката договор за наем на автомобил е видно, че същият е сключен между свързани лица – търговското дружество и собственика на автомобила. Липсват доказателства, че фиксираната в договора наемна цена е съобразена с пазарната наемна цена за подобен род автомобили или е занижена за целите на поръчката. При справка в различни сайтове за отдаване на коли под наем Комисията установи, че средната наемна цена е около 50 лева на ден, като при дългосрочен наем е на лице снижаване на наемната цена до около 30-35 лева на ден.

Участникът е заложил норма за разход на гориво на автомобила, която вероятно е съобразена с неговата спецификация, макар към обосновката да не са приложени доказателства за това. При определяне разхода на гориво обаче следва да се има предвид естеството на пътя, скоростта на автомобила, както и неговата натовареност от пет респ. шест човека. От изложеното категорично се налага извода, че липсва каквато й да е обективност на изложената калкулация, същата не е пълна и точна. Освен това, спазвайки подхода на участника, в изчисляването на транспортните разходи не са включени разходи по амортизация на МПС-то, както и съответната част от винетката, данъка на МПС-то и Гражданската отговорност. Изложените изчисления на разход за път не е съобразена с нормативните изисквания в за такъв тип разход, а е напълно субективна.

Изчисляването на съразмерната част от наема на офис е икономически необосновано. Представен е договор за наем на стая и гараж, които да бъдат ползвани като офис, който отново е сключен между свързани лица, като към момента на сключването му наемодателят е бил непълнолетен. Към обосновката не са представени доказателства, че това е пазарния наем на подобен тип помещения с оглед мястото и състоянието му. Предвиждането на заплащане на наем само в дните, в които експертите ще извършват планираните дейности, налага извода, че по време на срока на изпълнение на проекта, само в посочените няколко дни екипът ще има офис, в който да работи. Това обстоятелство би затруднило работата на експертите, както и връзката на възложителя с представителите на участника. На лице са сериозни съмнения във връзка с своевременното отреагиране на запитвания или нужда от съдействие на администрацията на възложителя или на органите, имащи отношение към изпълнение на поръчката.

Всички изчисления на участника са направени за срок на изпълнение пет месеца. В действителност в обосновката са заложени допълнителни разходи в размер на 18 %, които се явяват около 6 588.00 лева. Но при настъпване на евентуални усложнения при изпълнение на проекта, включително неговото забавяне, би довело до недостиг на финансов ресурс и би застрашило не само изпълнение на настоящата поръчка, но и на свързания с нея проект, тъй като извън планираните работни дни, участникът не е предвидил финансиране като възнаграждения за труд, наем, консумативи.

Всички тези обстоятелства навеждат, че подходът на участника би довел до застрашаване на изпълнение на проекта, ако същият продължи повече от заложените дни.

От всички обстоятелствата, изложени от участника не може да се направи извод за икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

В определения от Комисията тридневен срок в писмо с изх. №1200-113-19/19.01.2015г., не е постъпила подробна обосновка от Участник №3 „Евиданс Инженеринг” ЕООД за начина на образуване на ценовото му предложение.

С оглед на гореизложеното и разпоредбата на чл.70, ал.3 от ЗОП участникът „Евиданс Инженеринг” ЕООД следва да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.

Комисията продължава **II етап** от работата си по класиране на останалите ценови оферти. Ценовите предложения на допуснатите до II етап участници, са като следва:

Пореден №	Участник	Предлагана цена
1	„Кис пропърти Консулт“ ЕООД	77 379,00 лв. без ДДС
4	„Завър“ ЕООД	80 000,00 лв. без ДДС
5	„Ес Пи консулт БГ“ ООД	69 777,00 лв. без ДДС
6	Обединение „Фин Консултинг“	63 600,00 лв. без ДДС
7	„Мегамикс Консултинг“ ДЗЗД	79 000,00 лв. без ДДС
8	ДЗЗД „Вип Адвайзърс“	57 000,00 лв. без ДДС
9	„Конкредо“ ЕООД	77 800,00 лв. без ДДС
10	„Проконсулт и управление“ ЕООД	71 344,00 лв. без ДДС
11	„КВП-Консулт“ ЕООД	72 000,00 лв. без ДДС

Съгласно методиката от одобрената и влязла в сила документация по обществената поръчка - най-ниското ценово предложение получава максимален брой точки, а именно 100 точки. Точките на всяко едно от останалите ценови предложения се изчисляват поотделно по следната формула:

$$Фп = (Смин/С) * 100$$

Където:

Фп е точковата оценка на финансовото предложение;

Смин е стойност на най – ниското ценово предложение (без ДДС);

С е стойност на оценяваното ценово предложение (без ДДС).

- Участникът „Кис пропърти Консулт“ ЕООД получава 73.66 точки, както следва:
 $Фп = (57\ 000/77379) * 100 = 73.66$ точки
- Участникът „Завър“ ЕООД получава 71.25 точки, както следва:
 $Фп = (57\ 000/80000) * 100 = 71.25$ точки
- Участникът „Ес Пи консулт БГ“ ООД получава 81.69 точки, както следва:
 $Фп = (57\ 000/69777) * 100 = 81.69$ точки
- Участникът Обединение „Фин Консултинг“ получава 89.62 точки, както следва:
 $Фп = (57\ 000/63600) * 100 = 89.62$ точки
- Участникът „Мегамикс Консултинг“ ДЗЗД получава 72.15 точки, както следва:
 $Фп = (57\ 000/79000) * 100 = 72.15$ точки
- Участникът ДЗЗД „Вип Адвайзърс“ получава 100.00 точки, както следва:
 $Фп = (57\ 000/57000) * 100 = 100.00$ точки
- Участникът „Конкредо“ ЕООД получава 73.26 точки, както следва:
 $Фп = (57\ 000/77800) * 100 = 73.26$ точки
- Участникът „Проконсулт и управление“ ЕООД получава 79.89 точки, както следва:
 $Фп = (57\ 000/71344) * 100 = 79.89$ точки
- Участникът „КВП-Консулт“ ЕООД получава 79.17 точки, както следва:
 $Фп = (57\ 000/72000) * 100 = 79.17$ точки

Комисията премина към изчисляване на крайна оценка на офертите на допуснатите участници.

Общата оценка се установява по следната формула:

$$ОЦп = Тп \times 0.5 + Фп \times 0.5, \text{ където}$$

ОЦп е комплексната оценка на техническото и финансово предложение

Тп е точковата оценка на техническото предложение

Фп е точковата оценка на финансовото предложение

0.5 е тежестта на техническото предложение

0.5 е тежестта на финансовото предложение

Получените оценки се събират за всеки участник поотделно и **комисията определя за Изпълнител участника, който е получил най-много точки (т.е. най-висока обща оценка).**

След обобщаване на резултатите, Комисията обяви комплексните оценки на участниците:

- Участник с пореден № 1 - „Кис пропърти Консулт“ ЕООД:
 $ОЦп = Тп \times 0.5 + Фп \times 0.5 = 1 \times 0.5 + 73.66 \times 0.5 = 0.5 + 36.83 = 37.33 \text{ точки};$
- Участник с пореден № 4 - „Завър“ ЕООД:
 $ОЦп = Тп \times 0.5 + Фп \times 0.5 = 100 \times 0.5 + 71.25 \times 0.5 = 50 + 35.63 = 85.63 \text{ точки};$
- Участник с пореден № 5 - „Ес Пи консулт БГ“ ООД:
 $ОЦп = Тп \times 0.5 + Фп \times 0.5 = 50 \times 0.5 + 81.69 \times 0.5 = 25 + 40.85 = 65.85 \text{ точки};$
- Участник с пореден № 6 - Обединение „Фин Консултинг“:
 $ОЦп = Тп \times 0.5 + Фп \times 0.5 = 1 \times 0.5 + 89.62 \times 0.5 = 0.5 + 44.81 = 45.31 \text{ точки};$
- Участник с пореден № 7 - „Мегамикс Консултинг“ ДЗЗД:
 $ОЦп = Тп \times 0.5 + Фп \times 0.5 = 50 \times 0.5 + 72.15 \times 0.5 = 25 + 36.08 = 61.08 \text{ точки};$
- Участник с пореден № 8 - ДЗЗД „Вип Адвайзърс“:
 $ОЦп = Тп \times 0.5 + Фп \times 0.5 = 1 \times 0.5 + 100.00 \times 0.5 = 0.5 + 50.00 = 50.05 \text{ точки};$
- Участник с пореден № 9 - „Конкредо“ ЕООД:
 $ОЦп = Тп \times 0.5 + Фп \times 0.5 = 50 \times 0.5 + 73.26 \times 0.5 = 25 + 36.63 = 61.63 \text{ точки};$
- Участник с пореден № 10 - „Проконсулт и управление“ ЕООД:
 $ОЦп = Тп \times 0.5 + Фп \times 0.5 = 50 \times 0.5 + 79.89 \times 0.5 = 25 + 39.95 = 64.95 \text{ точки};$
- Участник с пореден № 11 - „КВП-Консулт“ ЕООД:
 $ОЦп = Тп \times 0.5 + Фп \times 0.5 = 1 \times 0.5 + 79.17 \times 0.5 = 0.5 + 39.59 = 40.09 \text{ точки};$

Във връзка с гореизложеното Комисията

РЕШИ:

1.Класира участниците както следва:

- **1-во място: Участник № 4 – „Завър“ ЕООД** с комплексна оценка **85.63 точки**, предлагана цена 80 000,00 лв. /осемдесет хиляди лева/ без ДДС.

- **2-ро място: Участник № 5 – „Ес Пи консулт БГ“ ООД** с комплексна оценка **65.85 точки**, предлагана цена 69 777,00 лева /шестдесет и девет хиляди седемстотин седемдесет и седем лева/ без ДДС.
- **3-то място: Участник № 10 - „Проконсулт и управление“ ЕООД** с комплексна оценка **64.95 точки**, предлагана цена 71 344.00 лева /седемдесет и една хиляди и триста четиридесет и четири лева/ без ДДС.
- **4-то място: Участник № 9 - „Конкрето“ ЕООД** с комплексна оценка **61.63 точки**, предлагана цена 77 800,00 лева /седемдесет и седем хиляди и осемстотин лева/ без ДДС.
- **5-то място: Участник № 7 - „Мегамикс Консултинг“ ДЗЗД** с комплексна оценка **61.08 точки**, предлагана цена 79 000,00 лева /седемдесет и девет хиляди лева/ без ДДС.
- **6-то място: Участник № 8 – ДЗЗД”Вип Адвайзърс”** с комплексна оценка **50.05 точки**, предлагана цена 57 000,00 лева /петдесет и седем хиляди лева/ без ДДС.
- **7-мо място: Участник № 6 - Обединение „Фин Консултинг”** с комплексна оценка **45.61 точки**, предлагана цена 63 600,00 лева /шестдесет и три хиляди и шестстотин лева/ без ДДС.
- **8-мо място: Участник № 11 - „КВП-Консулт” ЕООД** с комплексна оценка **40.09 точки**, предлагана цена 72 000,00 лева /седемдесет и две хиляди лева/ без ДДС.
- **9-то място: Участник № 1 - „Кис пропърти Консулт“ ЕООД** с комплексна оценка **37.33 точки**, предлагана цена 77 379,00 лева /седемдесет и седем хиляди триста седемдесет и девет лева/ без ДДС.

2. Предлага на Кмета на Община Бяла Слатина да определи за изпълнител на обществена поръчка за услуга, с предмет *„Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги, свързани с управление, мониторинг и подаване на заявки за плащане по проект: „Рехабилитация на водоснабдителна мрежа в селата Търнак, Габаре, Галиче, Попица Община Бяла Слатина, Област Враца”, по Договор № 06/321/01261 от 27.11.2012 г. по мярка 321 „Основни услуги за населението и икономиката в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г., Участник № 4 „Завър“ ЕООД.*

3. На основание чл.72, ал.1, т.2 от ЗОП, Комисията предлага на Кмета на Община Бяла Слатина да бъдат отстранени от участие в процедурата:

3.1. На основание чл. 70, ал.3 от ЗОП, Комисията предлага на Кмета на Община Бяла Слатина да бъде отстранен от участие в процедурата **Участник № 2 – «Протико ил» ЕООД** със следните мотиви:

Представените от участника разчети в обосновката са условни и демонстрират виждането му относно разпределението на разходите при изпълнение на поръчката, а не представляват в своята съвкупност обективни обстоятелства обосноваващи икономичност на изпълнение на поръчката. Съгласно предложението си участникът ще осъществява изпълнението чрез петима експерти с различна квалификация и експертиза и с различна ангажираност. Същевременно с това той залага възнаграждение на експертите, наети по граждански договори в твърда сума от 70 лева за пълен работен ден за всеки експерт. Пълната уравниловка на всички експерти, включително ръководителя на проекта с координатора създава сериозни съмнения в обосноваването на икономичността на изпълнението и на квалификацията на експертите. Предлаганите възнаграждения на база подневно възнаграждение в размер на 70 лева за пълен работен ден или по 8.75 лева на час не са особено високи, както твърди участника Този извод се подкрепя и от обстоятелството, че видно от представените към обосновката приложения единият от ангажираните експерти Николай Йочколовски е адвокат, вписан в списъка на действащите адвокати, а съгласно чл.6 т.12 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, дължимото възнаграждение за уговорена почасова консултантска дейност е в размер на 60.00 лева на час, а не на ден. Направената в обосновката съпоставка между определения минимален осигурителен доход по основни икономически дейности и

предложените възнаграждения на експерти, наети по гражданско правоотношение на ден, не отговаря на реалните пазарни условия.

Необективни и необосновани са и представените разходи, касаещи планираните пътувания на екипа до мястото на изпълнение на проекта. Предвидени са 40 посещения на място, като посещенията ще се извършват от всички експерти заедно. В калкулацията не е заложен разход за хотел, което предполага, че независимо от обема работа, експертите на участника ще се принудени да пътуват, дори да са на лице спешни и неотложни ангажименти. Относно достатъчността на посещенията, не би могло да се прецени дали заложените такива са достатъчни, тъй като не е ясно пред какви усложнения би се изправил изпълнителя, включително невъзможност за координирано общо посещение на петимата негови представители наведнъж. Възможно е другите участници да предвиждат значително повече посещения, като и да имат лице, с което администрацията на възложителя да е в непрекъсната връзка.

Пътуванията на експертите следва да се осъществява с МПС марка „Ситроен“, модел „С 4“. В талона на посочения автомобил е отбелязано, че МПС-то е товарен автомобил, но липсват доказателства за броя на седящите места. Комисията не е в състояние да прецени дали е възможно общото посещение на всички експерти в товарен автомобил. Освен това с оглед предвиждането, че всички експерти ще пътуват едновременно, не са представени каквито и да е доказателства кой ще управлява автомобила, а по този начин не е възможно да се прецени реално и обективно ли е калкулирането на разходите за транспорт. Не следва да се прима като обективна обосновката в частта, в която се изчислява съответния наем на автомобила. От приложения към обосновката договор за наем на автомобил е видно, че същият е сключен между свързани лица – търговското дружество и собственика на автомобила. Липсват доказателства, че фиксираната в договора наемна цена е съобразена с пазарната наемна цена за подобен род автомобили или е занижена за целите на поръчката. При справка в различни сайтове за отдаване на коли под наем Комисията установи, че средната наемна цена е около 50 лева на ден, като при дългосрочен наем е на лице снижаване на наемната цена до около 30-35 лева на ден.

Участникът е заложил норма за разход на гориво на автомобила, която вероятно е съобразена с неговата спецификация, макар към обосновката да не са приложени доказателства за това. При определяне разхода на гориво обаче следва да се има предвид естеството на пътя, скоростта на автомобила, както и неговата натовареност от 5 респ. шест човека. От изложеното категорично се налага извода, че липсва каквато и да е обективност на изложената калкулация, същата не пълна и точна. Освен това спазвайки подхода на участника в изчисляването на транспортните разходи не са включени разходи по амортизация на МПС-то, както и съответната част от винетката, данъка на МПС-то и Гражданската отговорност. Изложените изчисления на разход за път не е съобразена с нормативните изисквания за такъв тип разход, а е напълно субективна.

Изчисляването на съразмерната част от наема на офис е икономически необосновано. Представен е договор за наем на стая и гараж, които да бъдат ползвани като офис, който отново е сключен между свързани лица, като към момента на сключването му наемодателят е бил непълнолетен. Към обосновката не са представени доказателства, че това е пазарния наем на подобен тип помещения с оглед мястото и състоянието му. Предвиждането на заплащане на наем само в дните, в които експертите ще извършват планираните дейности, налага извода, че по време на срока на изпълнение на проекта, само в посочените няколко дни екипът ще има офис, в който да работи. Това обстоятелство би затруднило работата на експертите, както и връзката на възложителя с представителите на участника. На лице са сериозни съмнения във връзка с своевременното отреагиране на запитвания или нужда от съдействие на администрацията на възложителя или на органите, имащи отношение към изпълнение на поръчката.

Всички изчисления на участникът са направени за срок на изпълнение пет месеца. В действителност в обосновката са заложили допълнителни разходи в размер на 18 %, които се явяват около 6 588.00 лева. Но при настъпване на евентуални усложнения при изпълнение на проекта, включително неговото забавяне, би довело до недостиг на финансов ресурс и би застрашило не само изпълнение на настоящата поръчка, но и на свързания с нея проект, тъй като

извън планираните работни дни, участникът не е предвидил финансиране като възнаграждения за труд, наем, консумативи.

Всички тези обстоятелства навеждат, че подходът на участника би довел до застрашаване на изпълнение на проекта, ако същият продължи повече от заложените дни.

От всички обстоятелствата, изложени от участника не може да се направи извод за икономичност при изпълнение на обществената поръчка.

3.2. На основание чл. 70, ал.3 от ЗОП, Комисията предлага на Кмета на Община Бяла Слатина да бъде отстранени от участие в процедурата **Участник № 3 – „Евиданс Инженеринг” ЕООД** със следните мотиви:

Непредставяне на писмена обосновка на основание чл.70, ал.1 от ЗОП.

Работата на комисията приключи на 27.01.2015г. в 11.00 часа.

На основание чл.72, ал.2 от ЗОП, Комисията предава всички протоколи, отразяващи работата ѝ и цялата документация на Възложителя на 27.01.2015г.

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1.инж. Петър Лозанов Петров – (п)

СЕКРЕТАР: 2.Цветелина Бориславова Страшимирова – (п)

ЧЛЕНОВЕ: 3. Цветелина Андреева Андровска - (п)

4. Николай Иванов Гурзовски – (п)

5. Сашка Веселинова Първанова – (п)

Приел: (п)

инж. ИВО ЦЕНОВ ЦВЕТКОВ
Кмет на Община Бяла Слатина