



ОБЩИНА КАРНОБАТ

РЕШЕНИЕ

№ РД-1025
гр.Карнобат, 06.12. 2017 г.

На основание чл. 44, ал.2 от Закона за местното самоуправление и местната администрация във връзка с чл.22, ал.1, т.6 и т.8 и ал.5, чл. 106, ал. 6, чл. 108, т.1 и т.4 и чл. 109 от Закона за обществените поръчки и като взех предвид утвърдения Доклад за работата на комисия, определена със Заповед № РД-478/13.06.2017 г. на Кмета на община Карнобат за разглеждане и оценка на подадените оферти за участие в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „**Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, включително упражняване на авторски надзор на 9 бр. многофамилни жилищни сгради във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на град Карнобат**”, открита с Решение на № РД- 236/25.04.2017 г. на Кмета на община Карнобат, в качеството му на възложител, с обща прогнозна стойност на обществената поръчка в размер на 3 466 755.60 лв. (словом: три милиона четиристотин шестдесет и шест хиляди седемстотин петдесет и пет лева и шестдесет стотинки), без включен ДДС

РЕШИХ:

I.ОПРЕДЕЛЯМ за изпълнители в открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, включително упражняване на авторски надзор на 9 бр. многофамилни жилищни сгради във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на град Карнобат“ участниците, класирани на първо място по съответните обособени позиции, както следва:

1.1. „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД по Обособена позиция № 1, класиран на първо място по посочената позиция с комплексна оценка 99,8 точки;

1.2. „Бургстрой“ ООД по Обособена позиция № 2, класиран на първо място по посочената позиция с комплексна оценка 100 точки;

1.3. „Ф Инвест“ ЕООД по Обособена позиция № 3, класиран на първо място по посочената позиция с комплексна оценка 99,9 точки;

1.4. „Инерком“ ЕООД по Обособена позиция № 4, класиран на първо място по посочената позиция с комплексна оценка 99 точки;

1.5. „Партньори-А.Т.“ ЕООД по Обособена позиция № 5, класиран на първо място по посочената по позиция с комплексна оценка 100 точки.

Участникът ще ползва подизпълнител „Ар Ей Пи“ ЕООД, като делът от договора който ще изпълнява посоченият подизпълнител е в размер на 4,01 % - изготвяне на инвестиционен проект във фаза работен проект и авторски надзор.

1.6. „Кантос БГ“ ЕООД по Обособена позиция № 7, класиран на първо място по посочената позиция с комплексна оценка 100 точки;

1.7. „Контур 7“ ЕООД по Обособена позиция № 8, класиран на първо място по посочената позиция с комплексна оценка 99,8 точки.

Мотиви:

На 04.12.2017 г. ми бе представен за утвърждаване Доклад за работата на комисия по чл. 103, ал. 3 от ЗОП. Към доклада са приложени всички документи, изготвени в хода на работата на комисията - Протокол № 1, съставен в периода от 13.06.2017 г. до 06.09.2017 г., Протокол № 2, съставен в периода от 24.10.2017 г. до 27.11.2017 г. и Протокол № 3, съставен в периода от 01.12.2017 г. до 04.12.2017 г.

Докладът бе утвърден на 05.12.2017 г. предвид, че информацията в него е достатъчна за вземане на решение за приключване на процедурата и не е констатирано нарушение в работата на комисията.

Всички действия на комисията са отразени в писмен вид, като форма за валидност, не са вземани решения в нарушение на разпоредбите на Закона за обществените поръчки и Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки.

Офертите на участниците, класирани на първо място съответстват на предварително обявените от възложителя условия, отговарят на поставените изисквания за технически и професионални способности. Предложените от тях общи цени за изпълнение на поръчката не надвишават прогнозните стойности по позиции.

Класираните на първо място участници и определени за изпълнители по съответните обособени позиции, отговарят на условията по чл. 109 от ЗОП, а именно:

Не е налице основание за отстраняване от процедурата по Обособени позиции № 1, 2, 3, 4, 5, 7 и 8.

Предвид изложеното, не съществуват основания за прекратяване на процедурата.

Налице са условия за приключване на процедурата с определянето на горепосочения участник за изпълнител, предвид разпоредбата на чл. 108, т. 1 от ЗОП.

II. ОТСТРАНЯВАМ ОТ ПРОЦЕДУРАТА УЧАСТНИЦИТЕ:

1. „Менкаура“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-600/06.06.2017 г. по Обособена позиция № 6 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви:

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията е констатирала следното:

В представения линеен график липсва количество и вид на механизация.

В документацията за обществена поръчка е записано, че *„Преди да пристъпи към оценяване на предложенията за изпълнение, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията и техническата спецификация. Комисията отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.“*

В т. 6 от VI. Разглеждане, оценка и класиране на офертите от документацията е описано следното:

..... В предложението за изпълнение на поръчката участника трябва да опише начина на изпълнение на дейностите при извършване на строителството,

последователността или взаимобвързаността при изпълнението им, мерките за постигане на качество, организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (работна ръка, инструменти, съоръжения и техническо оборудване), обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. Предложеният линеен план – график трябва да е тясно свързан с предложението за изпълнение на строителството, което трябва да включи всички СМР....

...Участник, който представи предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на горепосочените изисквания, ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и предложеният линеен план график

Липсата на количество и вид на механизация не е дало възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на дейностите.

Предвид гореизложеното, комисията е счела, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията е предложила за отстраняване офертата на „Менкаура“ ЕООД по Обособена позиция № 6 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2. „Имсти“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-609/07.06.2017 г. по Обособени позиции № 2 и 8 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви:

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника по Обособена позиция № 2, комисията е констатирала следното:

В представения линеен- план график липсва норма време за труд и механизация.

В документацията за обществена поръчка е записано, че *„Преди да пристъпи към оценяване на предложенията за изпълнение, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията и техническата спецификация. Комисията отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.*“

В т. 6 от VI. Разглеждане, оценка и класиране на офертите от документацията е описано следното:

.... В предложението за изпълнение на поръчката участника трябва да опише начина на изпълнение на дейностите при извършване на строителството, последователността или взаимобвързаността при изпълнението им, мерките за постигане на качество, организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (работна ръка, инструменти, съоръжения и техническо оборудване), обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. Предложеният линеен план – график трябва да е тясно свързан с предложението за изпълнение на строителството, което трябва да включи всички СМР....

...Участник, който представи предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на горепосочените изисквания, ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и предложеният линеен план график

Липсата на норма време за труд и механизация не е дало възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на дейностите.

Предвид гореизложеното, комисията е счела, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията е предложила за отстраняване офертата на „Имсти“ ЕООД по Обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника по Обособена позиция № 8, комисията е констатирала следното:

В представения линеен- план график липсва норма време за труд и механизация.

В документацията за обществена поръчка е записано, че *„Преди да пристъпи към оценяване на предложенията за изпълнение, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията и техническата спецификация. Комисията отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.“*

В т. 6 от VI. Разглеждане, оценка и класиране на офертите от документацията е описано следното:

„... В предложението за изпълнение на поръчката участника трябва да опише начина на изпълнение на дейностите при извършване на строителството, последователността или взаимнообвързаността при изпълнението им, мерките за постигане на качество, организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (работна ръка, инструменти, съоръжения и техническо оборудване), обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. Предложеният линеен план – график трябва да е тясно свързан с предложението за изпълнение на строителството, което трябва да включи всички СМР....

... Участник, който представи предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на горепосочените изисквания, ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.“

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и предложеният линеен план график

Липсата на норма време за труд и механизация не е дала възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на дейностите.

Предвид гореизложеното, комисията е счела, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията е предложила за отстраняване офертата на „Имсти“ ЕООД по Обособена позиция № 8 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

3. „Алпин Билдинг“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-616/09.06.2017 г. по Обособена позиция № 3 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви:

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията е констатирала следното:

В представения линеен календарен график липсва норма време за труд и механизация, както и брой на механизация.

В документацията за обществена поръчка е записано, че *„Преди да пристъпи към оценяване на предложенията за изпълнение, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията и техническата спецификация. Комисията отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.“*

В т. 6 от VI. Разглеждане, оценка и класиране на офертите от документацията е описано следното:

„... В предложението за изпълнение на поръчката участника трябва да опише начина на изпълнение на дейностите при извършване на строителството, последователността или взаимнообвързаността при изпълнението им, мерките за постигане на качество, организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (работна ръка, инструменти, съоръжения и техническо оборудване), обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. Предложеният линеен план – график трябва да е тясно свързан с предложението за изпълнение на строителството, което трябва да включи всички СМР...“

...Участник, който представи предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на горепосочените изисквания, ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.“

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и предложеният линеен план график

Липсата на норма време за труд и механизация, както и брой на механизация не е дала възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на дейностите.

Предвид гореизложеното, комисията е счела, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията е предложила за отстраняване офертата на „Алпин Билдинг“ ЕООД по Обособена позиция № 3 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

4. „Алпин Билдинг“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-617/09.06.2017 г. по Обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви:

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията е констатирала следното:

В представения линеен календарен график липсва норма време за труд и

механизация, както и брой на механизация.

В документацията за обществена поръчка е записано, че *„Преди да пристъпи към оценяване на предложенията за изпълнение, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията и техническата спецификация. Комисията отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.“*

В т. 6 от VI. Разглеждане, оценка и класиране на офертите от документацията е описано следното:

„... В предложението за изпълнение на поръчката участника трябва да опише начина на изпълнение на дейностите при извършване на строителството, последователността или взаимнообвързаността при изпълнението им, мерките за постигане на качество, организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (работна ръка, инструменти, съоръжения и техническо оборудване), обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. Предложеният линеен план – график трябва да е тясно свързан с предложението за изпълнение на строителството, което трябва да включи всички СМР...“

... Участник, който представи предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на горепосочените изисквания, ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.“

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и предложеният линеен план график

Липсата на норма време за труд и механизация, както и брой на механизация не е дала възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на дейностите.

Предвид гореизложеното, комисията е счела, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията е предложила за отстраняване офертата на „Алпин Билдинг“ ЕООД по Обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

5. „Растер-Юг“ ООД, оферта с Вх. № 26-00-618/09.06.2017 г. по Обособена позиция № 8 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви:

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията е констатирала следното:

В представения линеен график липсва норма време за труд и механизация, както и вид и брой на механизация.

В документацията за обществена поръчка е записано, че *„Преди да пристъпи към оценяване на предложенията за изпълнение, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията и техническата спецификация. Комисията отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.“*

В т. 6 от VI. Разглеждане, оценка и класиране на офертите от документацията е

описано следното:

..... В предложението за изпълнение на поръчката участника трябва да опише начина на изпълнение на дейностите при извършване на строителството, последователността или взаимобвързаността при изпълнението им, мерките за постигане на качество, организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (работна ръка, инструменти, съоръжения и техническо оборудване), обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. Предложеният линеен план – график трябва да е тясно свързан с предложението за изпълнение на строителството, което трябва да включи всички СМР....

...Участник, който представи предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на горепосочените изисквания, ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.“

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и предложеният линеен график.

Липсата на норма време за труд и механизация, както и вид и брой на механизация не е дала възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на дейностите.

Предвид гореизложеното, комисията е счела, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията е предложила за отстраняване офертата на „Растер-Юг“ ООД по Обособена позиция № 8 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

6. „Парсек груп“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-619/09.06.2017 г. по Обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви:

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията е констатирала следното:

В представения линеен график липсва норма време за труд и механизация, както и вид и брой на механизация.

В документацията за обществена поръчка е записано, че *„Преди да пристъпи към оценяване на предложенията за изпълнение, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията и техническата спецификация. Комисията отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.“*

В т. 6 от VI. Разглеждане, оценка и класиране на офертите от документацията е описано следното:

..... В предложението за изпълнение на поръчката участника трябва да опише начина на изпълнение на дейностите при извършване на строителството, последователността или взаимобвързаността при изпълнението им, мерките за постигане на качество, организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (работна ръка, инструменти, съоръжения и техническо оборудване), обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. Предложеният линеен план – график трябва да е тясно свързан с предложението за

изпълнение на строителството, което трябва да включи всички СМР....

...Участник, който представи предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на горепосочените изисквания, ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.“

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и предложеният линеен график.

Липсата на норма време за труд и механизация, както и вид и брой на механизация не е дала възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на дейностите.

Предвид гореизложеното, комисията е счела, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията е предложила за отстраняване офертата на „Парсек груп“ ЕООД по Обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

7. „АКЗ – Бургас“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-622/12.06.2017 г. по Обособена позиция № 3 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви:

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията е констатирила следното:

В представения линеен график липсва норма време за труд и механизация.

В документацията за обществена поръчка е записано, че *„Преди да пристъпи към оценяване на предложенията за изпълнение, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията и техническата спецификация. Комисията отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.“*

В т. 6 от VI. Разглеждане, оценка и класиране на офертите от документацията е описано следното:

„... В предложението за изпълнение на поръчката участника трябва да опише начина на изпълнение на дейностите при извършване на строителството, последователността или взаимнообвързаността при изпълнението им, мерките за постигане на качество, организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (работна ръка, инструменти, съоръжения и техническо оборудване), обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. Предложеният линеен план – график трябва да е тясно свързан с предложението за изпълнение на строителството, което трябва да включи всички СМР....

...Участник, който представи предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на горепосочените изисквания, ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.“

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и предложеният линеен график.

Липсата на норма време за труд и механизация не е дала възможност на

комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на дейностите.

Предвид гореизложеното, комисията е счела, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията е предложила за отстраняване офертата на „АКЗ - Бургас“ ЕООД по Обособена позиция № 3 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

8. „За градовете на България“ ДЗЗД, оферта с Вх. № 26-00-628/12.06.2017 г. по Обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви:

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията е констатирала следното:

В представения линеен график липсва норма време за труд и механизация.

В документацията за обществена поръчка е записано, че *„Преди да пристъпи към оценяване на предложенията за изпълнение, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията и техническата спецификация. Комисията отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.“*

В т. 6 от VI. Разглеждане, оценка и класиране на офертите от документацията е описано следното:

„... В предложението за изпълнение на поръчката участника трябва да опише начина на изпълнение на дейностите при извършване на строителството, последователността или взаимнообвързаността при изпълнението им, мерките за постигане на качество, организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (работна ръка, инструменти, съоръжения и техническо оборудване), обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. Предложеният линеен план – график трябва да е тясно свързан с предложението за изпълнение на строителството, което трябва да включи всички СМР....

...Участник, който представи предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на горепосочените изисквания, ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.“

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и предложеният линеен график.

Липсата на норма време за труд и механизация не е дала възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на дейностите.

Предвид гореизложеното, комисията е счела, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията е предложила за отстраняване офертата на „За градовете на България“ ДЗЗД по Обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

9. „МБМ“ ДЗЗД, оферта с Вх. № 26-00-629/12.06.2017 г. по Обособена позиция № 5 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви:

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията е констатирала следното:

В представения линеен график липсва норма време за труд и механизация.

В документацията за обществена поръчка е записано, че *„Преди да пристъпи към оценяване на предложенията за изпълнение, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията и техническата спецификация. Комисията отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.“*

В т. 6 от VI. Разглеждане, оценка и класиране на офертите от документацията е описано следното:

..... В предложението за изпълнение на поръчката участника трябва да опише начина на изпълнение на дейностите при извършване на строителството, последователността или взаимнообвързаността при изпълнението им, мерките за постигане на качество, организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (работна ръка, инструменти, съоръжения и техническо оборудване), обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. Предложеният линеен план – график трябва да е тясно свързан с предложението за изпълнение на строителството, което трябва да включи всички СМР....

...Участник, който представи предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на горепосочените изисквания, ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.“

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и предложеният линеен график.

Липсата на норма време за труд и механизация не е дала възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на дейностите.

Предвид гореизложеното, комисията е счела, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията е предложила за отстраняване офертата на ДЗЗД „МБМ“ по Обособена позиция № 5 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

10. Обединение „Пиргос 2016“, оферта с Вх. № 26-00-630/12.06.2017 г. по Обособена позиция № 8 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви:

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията е констатирала следното:

В представения линеен график липсва количество на СМР, няма норма време за труд и механизация, както и вид и брой на механизация.

В документацията за обществена поръчка е записано, че „Преди да пристъпи към оценяване на предложенията за изпълнение, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията и техническата спецификация. Комисията отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.“

В т. 6 от VI. Разглеждане, оценка и класиране на офертите от документацията е описано следното:

„... В предложението за изпълнение на поръчката участника трябва да опише начина на изпълнение на дейностите при извършване на строителството, последователността или взаимнообвързаността при изпълнението им, мерките за постигане на качество, организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (работна ръка, инструменти, съоръжения и техническо оборудване), обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. Предложеният линеен план – график трябва да е тясно свързан с предложението за изпълнение на строителството, което трябва да включи всички СМР....

...Участник, който представи предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на горепосочените изисквания, ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.“

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и предложеният линеен график.

Липсата на количество на СМР, норма време за труд и механизация, както и вид и брой на механизация не е дала възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на дейностите.

Предвид гореизложеното, комисията е счела, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията е предфложила за отстраняване офертата на Обединение „Пиргос 2016“ по Обособена позиция № 8 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

11. „Обединение Партньори 2017“ ДЗЗД, оферта с Вх. № 26-00-631/12.06.2017 г. по Обособена позиция № 6 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви:

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията е констатирала следното:

В представения линеен график констатира несъответствия в посочените данни в лява и дясна част на графика.

- в т.2 от Мярка Б – Топлинно изолиране на външни стени от графика в лява част са дадени 53 календарни дни, а в дясна част са описани 52;

- в т.8 от Мярка Б – Топлинно изолиране на външни стени от графика в лява част са дадени 6 календарни дни, а в дясната част са описани 5;

- в т. 2 от Мярка Д – Подмяна на осветителни тела от графика в лява част е посочен 1 календарен ден, а в дясна част няма посочени дни;

- в т. 4 от Мярка Д – Подмяна на осветителни тела от графика в лява част са посочени 2 календарни дни, а в дясна част няма посочени дни;

- в т. 13 от част 5 Възстановяване на общи части от графика в лява част са посочени 2 работника, докато в дясна част е изписан само 1;
- в т. 4 от Част II. Конструктивно укрепване от графика са записани 3 дни, а в дясната част са изписани 4.

В документацията за обществена поръчка е записано, че „*Преди да пристъпи към оценяване на предложенията за изпълнение, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията и техническата спецификация. Комисията отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.*“

В т. 6 от VI. Разглеждане, оценка и класиране на офертите от документацията е описано следното:

..... В предложението за изпълнение на поръчката участника трябва да опише начина на изпълнение на дейностите при извършване на строителството, последователността или взаимнообвързаността при изпълнението им, мерките за постигане на качество, организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (работна ръка, инструменти, съоръжения и техническо оборудване), обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. Предложеният линеен план – график трябва да е тясно свързан с предложението за изпълнение на строителството, което трябва да включи всички СМР....

...Участник, който представи предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на горепосочените изисквания, ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.“

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложениния линеен график.

Предвид гореизложеното, комисията е счела, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията е предложила за отстраняване офертата на „Обединение Партньори 2017“ ДЗЗД по Обособена позиция № 6 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

12. „Кидат груп“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-632/12.06.2017 г. по Обособена позиция № 6 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви:

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията е констатирала следното:

Участникът е посочил срок за изготвяне на инвестиционния проект във фаза работен проект 1 (един) календарен ден.

Непосочването на изискване за минимален срок за изготвяне на инвестиционния проект, предоставя на участниците възможност да посочват минимален срок, който обаче да е съобразен с реалната действителност. Предложението за изготвяне на инвестиционен проект следва да бъде реално, фактически обосновано и да съответства на обективната действителност.

Комисията, е счела, че посоченият срок е твърде кратък и не е реален, за да отрази реалната продължителност на подготовката и изпълнението на всички дейности по проектирането, тъй като само минималният срок за съгласуване по чл. 13 от Наредба

№ 6/24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или разпределителна мрежа е 7 дни.

Изрично в документацията за обществената поръчка е посочено, че предметът на поръчката (в чието число е изготвянето на инвестиционните проекти) включва и осигуряване на необходимите съгласувателни и разрешителни документи, изискващи се от националното законодателство.

Предвид гореизложеното, комисията е счела, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията е предложила за отстраняване офертата на „Кидат груп“ ЕООД по Обособена позиция № 6 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

13. „БМ-Груп-Инженеринг“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-633/12.06.2017 г. по Обособена позиция № 8 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви:

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията е констатирала следното:

Участникът е посочил срок за изготвяне на инвестиционния проект във фаза работен проект 6 (шест) календарни дни.

Непосочването на изискване за минимален срок за изготвяне на инвестиционния проект, предоставя на участниците възможност да посочват минимален срок, който обаче да е съобразен с реалната действителност. Предложението за изготвяне на инвестиционен проект следва да бъде реално, фактически обосновано и да съответства на обективната действителност.

Комисията е счела, че посоченият срок е твърде кратък и не е реален, за да отрази реалната продължителност на подготовката и изпълнението на всички дейности по проектирането, тъй като само минималният срок за съгласуване по чл. 13 от Наредба № 6/24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или разпределителна мрежа е 7 дни.

Изрично в документацията за обществената поръчка е посочено, че предметът на поръчката (в чието число е изготвянето на инвестиционните проекти) включва и осигуряване на необходимите съгласувателни и разрешителни документи, изискващи се от националното законодателство.

Предвид гореизложеното, комисията е счела, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията е предложила за отстраняване офертата на „БМ-Груп-Инженеринг“ ЕООД по Обособена позиция № 8 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

14. „НСК София“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-634/12.06.2017 г. по Обособена позиция № 8 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви:

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията е констатирала следното:

Участникът е посочил срок за изготвяне на инвестиционния проект във фаза работен проект 5 (пет) календарни дни.

Непосочването на изискване за минимален срок за изготвяне на инвестиционния проект, предоставя на участниците възможност да посочват минимален срок, който обаче да е съобразен с реалната действителност. Предложението за изготвяне на инвестиционен проект следва да бъде реално, фактически обосновано и да съответства на обективната действителност.

Комисията е счела, че посоченият срок е твърде кратък и не е реален, за да отрази реалната продължителност на подготовката и изпълнението на всички дейности по проектирането, тъй като само минималният срок за съгласуване по чл. 13 от Наредба № 6/24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или разпределителна мрежа е 7 дни.

Изрично в документацията за обществената поръчка е посочено, че предметът на поръчката (в чието число е изготвянето на инвестиционните проекти) включва и осигуряване на необходимите съгласувателни и разрешителни документи, изискващи се от националното законодателство.

Предвид гореизложеното, комисията е счела, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията предлага за отстраняване офертата на „НСК София“ ЕООД по Обособена позиция № 8 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

15. „Пирс-Д“ ООД, оферта с Вх. № 26-00-635/12.06.2017 г. по Обособена позиция № 8 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви:

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията е констатирала следното:

В представения линеен график липсва норма време за труд и механизация.

В документацията за обществена поръчка е записано, че *„Преди да пристъпи към оценяване на предложенията за изпълнение, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията и техническата спецификация. Комисията отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.“*

В т. 6 от VI. Разглеждане, оценка и класиране на офертите от документацията е описано следното:

„... В предложението за изпълнение на поръчката участника трябва да опише начина на изпълнение на дейностите при извършване на строителството, последователността или взаимнообвързаността при изпълнението им, мерките за постигане на качество, организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (работна ръка, инструменти, съоръжения и техническо оборудване), обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. Предложеният линеен план – график трябва да е тясно свързан с предложението за изпълнение на строителството, което трябва да включи всички СМР....

...Участник, който представи предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на горепосочените изисквания, ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.“

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и предложеният линеен график.

Липсата на норма време за труд и механизация не е дала възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на дейностите.

Предвид гореизложеното, комисията е счела, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията е предложила за отстраняване офертата на „Пирс - Д“ ООД по Обособена позиция № 8 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

16. „Кит Строй“ ООД, оферта с Вх. № 26-00-636/12.06.2017 г. по Обособена позиция № 4 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви:

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията е констатирала следното:

Участникът е посочил срок за изготвяне на инвестиционния проект във фаза работен проект 3 (три) календарни дни.

Непосочването на изискване за минимален срок за изготвяне на инвестиционния проект, предоставя на участниците възможност да посочват минимален срок, който обаче да е съобразен с реалната действителност. Предложението за изготвяне на инвестиционен проект следва да бъде реално, фактически обосновано и да съответства на обективната действителност.

Комисията е счела, че посоченият срок е твърде кратък и не е реален, за да отрази реалната продължителност на подготовката и изпълнението на всички дейности по проектирането, тъй като само минималният срок за съгласуване по чл. 13 от Наредба № 6/24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или разпределителна мрежа е 7 дни.

Изрично в документацията за обществената поръчка е посочено, че предметът на поръчката (в чието число е изготвянето на инвестиционните проекти) включва и осигуряване на необходимите съгласувателни и разрешителни документи, изискващи се от националното законодателство.

Предвид гореизложеното, комисията е счела, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията е предложила за отстраняване офертата на „Кит Строй“ ООД (вх. № 26-00-636) по Обособена позиция № 4 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

17. „Кит Строй“ ООД, оферта с Вх. № 26-00-637/12.06.2017 г. по Обособена позиция № 3 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви:

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника,

комисията е констатирала следното:

Участникът е посочил срок за изготвяне на инвестиционния проект във фаза работен проект 2 (два) календарни дни.

Непосочването на изискване за минимален срок за изготвяне на инвестиционния проект, предоставя на участниците възможност да посочват минимален срок, който обаче да е съобразен с реалната действителност. Предложението за изготвяне на инвестиционен проект следва да бъде реално, фактически обосновано и да съответства на обективната действителност.

Комисията е счела, че посоченият срок е твърде кратък и не е реален, за да отрази реалната продължителност на подготовката и изпълнението на всички дейности по проектирането, тъй като само минималният срок за съгласуване по чл. 13 от Наредба № 6/24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или разпределителна мрежа е 7 дни.

Изрично в документацията за обществената поръчка е посочено, че предметът на поръчката (в чието число е изготвянето на инвестиционните проекти) включва и осигуряване на необходимите съгласувателни и разрешителни документи, изискващи се от националното законодателство.

Предвид гореизложеното, комисията е счела, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията е предложила за отстраняване офертата на „Кит Строй“ ООД (вх. № 26-00-637) по Обособена позиция № 3 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

18. „Кит Строй“ ООД, оферта с Вх. № 26-00-638/12.06.2017 г. по Обособена позиция № 5 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви:

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията е констатирала следното:

Участникът е посочил срок за изготвяне на инвестиционния проект във фаза работен проект 4 (четири) календарни дни.

Непосочването на изискване за минимален срок за изготвяне на инвестиционния проект, предоставя на участниците възможност да посочват минимален срок, който обаче да е съобразен с реалната действителност. Предложението за изготвяне на инвестиционен проект следва да бъде реално, фактически обосновано и да съответства на обективната действителност.

Комисията е счела, че посоченият срок е твърде кратък и не е реален, за да отрази реалната продължителност на подготовката и изпълнението на всички дейности по проектирането, тъй като само минималният срок за съгласуване по чл. 13 от Наредба № 6/24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или разпределителна мрежа е 7 дни.

Изрично в документацията за обществената поръчка е посочено, че предметът на поръчката (в чието число е изготвянето на инвестиционните проекти) включва и осигуряване на необходимите съгласувателни и разрешителни документи, изискващи се от националното законодателство.

Предвид гореизложеното, комисията е счела, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията е предложила за отстраняване офертата на „Кит Строй“ ООД (вх. № 26-00-638) по Обособена позиция № 5 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

19. „Кит Строй“ ООД, оферта с Вх. № 26-00-639/12.06.2017 г. по Обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви:

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията е констатирила следното:

Участникът е посочил срок за изготвяне на инвестиционния проект във фаза работен проект 2 (два) календарни дни.

Непосочването на изискване за минимален срок за изготвяне на инвестиционния проект, предоставя на участниците възможност да посочват минимален срок, който обаче да е съобразен с реалната действителност. Предложението за изготвяне на инвестиционен проект следва да бъде реално, фактически обосновано и да съответства на обективната действителност.

Комисията е счела, че посоченият срок е твърде кратък и не е реален, за да отрази реалната продължителност на подготовката и изпълнението на всички дейности по проектирането, тъй като само минималният срок за съгласуване по чл. 13 от Наредба № 6/24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или разпределителна мрежа е 7 дни.

Изрично в документацията за обществената поръчка е посочено, че предметът на поръчката (в чието число е изготвянето на инвестиционните проекти) включва и осигуряване на необходимите съгласувателни и разрешителни документи, изискващи се от националното законодателство.

Предвид гореизложеното, комисията е счела, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията е предложила за отстраняване офертата на „Кит Строй“ ООД (вх. № 26-00-639) по Обособена позиция № 1 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

20. „Кит Строй“ ООД, оферта с Вх. № 26-00-640/12.06.2017 г. по Обособена позиция № 6 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви:

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията е констатирила следното:

Участникът е посочил срок за изготвяне на инвестиционния проект във фаза работен проект 4 (четири) календарни дни.

Непосочването на изискване за минимален срок за изготвяне на инвестиционния проект, предоставя на участниците възможност да посочват минимален срок, който обаче да е съобразен с реалната действителност. Предложението за изготвяне на инвестиционен проект следва да бъде реално, фактически обосновано и да съответства на обективната действителност.

Комисията е счела, че посоченият срок е твърде кратък и не е реален, за да отрази реалната продължителност на подготовката и изпълнението на всички дейности по проектирането, тъй като само минималният срок за съгласуване по чл. 13 от Наредба № 6/24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или разпределителна мрежа е 7 дни.

Изрично в документацията за обществената поръчка е посочено, че предметът на поръчката (в чието число е изготвянето на инвестиционните проекти) включва и осигуряване на необходимите съгласувателни и разрешителни документи, изискващи се от националното законодателство.

Предвид гореизложеното, комисията е счела, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията е предложила за отстраняване офертата на „Кит Строй“ ООД (вх. № 26-00-640) по Обособена позиция № 6 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

21. „Кит Строй“ ООД, оферта с Вх. № 26-00-641/12.06.2017 г. по Обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви:

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията е констатирала следното:

Участникът е посочил срок за изготвяне на инвестиционния проект във фаза работен проект 1 (един) работен ден.

Непосочването на изискване за минимален срок за изготвяне на инвестиционния проект, предоставя на участниците възможност да посочват минимален срок, който обаче да е съобразен с реалната действителност. Предложението за изготвяне на инвестиционен проект следва да бъде реално, фактически обосновано и да съответства на обективната действителност.

Комисията е счела, че посоченият срок е твърде кратък и не е реален, за да отрази реалната продължителност на подготовката и изпълнението на всички дейности по проектирането, тъй като само минималният срок за съгласуване по чл. 13 от Наредба № 6/24.02.2014 г. за присъединяване на производители и клиенти на електрическа енергия към преносната или разпределителна мрежа е 7 дни.

Изрично в документацията за обществената поръчка е посочено, че предметът на поръчката (в чието число е изготвянето на инвестиционните проекти) включва и осигуряване на необходимите съгласувателни и разрешителни документи, изискващи се от националното законодателство.

Предвид гореизложеното, комисията е счела, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията е предложила за отстраняване офертата на „Кит Строй“ ООД (вх. № 26-00-641) по Обособена позиция № 2 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

22. „Запрянови-03“ ООД, оферта с Вх. № 26-00-648/12.06.2017 г. по Обособени позиции № 6 и 8 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви:

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника по Обособена позиция № 6, комисията е констатирала следното:

В представения линеен график липсва норма време за труд и механизация, както и вид и брой на механизацията.

В документацията за обществена поръчка е записано, че *„Преди да пристъпи към оценяване на предложенията за изпълнение, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията и техническата спецификация. Комисията отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.“*

В т. 6 от VI. Разглеждане, оценка и класиране на офертите от документацията е описано следното:

„... В предложението за изпълнение на поръчката участника трябва да опише начина на изпълнение на дейностите при извършване на строителството, последователността или взаимобвързаността при изпълнението им, мерките за постигане на качество, организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (работна ръка, инструменти, съоръжения и техническо оборудване), обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. Предложеният линеен план – график трябва да е тясно свързан с предложението за изпълнение на строителството, което трябва да включи всички СМР....

... Участник, който представи предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на горепосочените изисквания, ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.“

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и предложеният линеен график.

Липсата на норма време за труд и механизация, както и на вид и брой на механизацията не е дала възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на дейностите.

Предвид гореизложеното, комисията е счела, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията е предложила за отстраняване офертата на „Запрянови-03“ ООД по Обособена позиция № 6 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника по Обособена позиция № 8, комисията е констатирала следното:

В представения линеен график липсва норма време за труд и механизация, както и вид и брой на механизацията.

В документацията за обществена поръчка е записано, че *„Преди да пристъпи към оценяване на предложенията за изпълнение, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията и техническата спецификация. Комисията отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.“*

В т. 6 от VI. Разглеждане, оценка и класиране на офертите от документацията е описано следното:

.... В предложението за изпълнение на поръчката участника трябва да опише начина на изпълнение на дейностите при извършване на строителството, последователността или взаимнообвързаността при изпълнението им, мерките за постигане на качество, организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (работна ръка, инструменти, съоръжения и техническо оборудване), обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. Предложеният линеен план – график трябва да е тясно свързан с предложението за изпълнение на строителството, което трябва да включи всички СМР....

... Участник, който представи предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на горепосочените изисквания, ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и предложеният линеен график.

Липсата на норма време за труд и механизация, както и на вид и брой на механизацията не е дала възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на дейностите.

Предвид гореизложеното, комисията е счела, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията е предложила за отстраняване офертата на „Запрянови-03“ ООД по Обособена позиция № 8 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

23. „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-651/12.06.2017 г. по Обособена позиция № 3 на основание чл. 54, ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП, а именно: по отношение на участника е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на поставен критерий за подбор.

Мотиви:

Участникът „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД (доп.документи с Вх. № 26-00-651(1)/16.10.2017 г.) е представил допълнително образец на ЕЕДОП за обособена позиция № 3 (по оферта с вх. № 26-00-651/12.06.2017 г.).

В представения образец на ЕЕДОП участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

По отношение на един от поставените от възложителя критерии, участниците да разполагат с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката, участникът „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД се е позовал на капацитета на трети лица, с чието образование, квалификация и опит ще докаже посоченото изискване.

Посоченото по-горе е декларирано от участника в т. 2 от Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности на приложения образец на ЕЕДОП.

Отделно, в част II, В: Информация относно ползването на капацитета на други субекти, участникът е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти.

Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал.1 от ЗОП.

Горното е уточнено и в самия образец на ЕЕДОП, като в пояснение под линията е описано, че в тази графа се посочват лица, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва, съгласно посоченото в част II, раздел В.

Предвид горното, комисията е установила, че за декларираните в т. 2 от Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности лица няма приложени отделни образци на ЕЕДОП в офертата на участника представена по Обособена позиция № 3.

Предвид описаната от участника информация, посочените лица се явяват външни за икономическия оператор.

Непредставянето на отделен образец на ЕЕДОП се явява неизпълнение на разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, което прави офертата на участника непълна.

Представянето на отделен образец на ЕЕДОП за всяко трето лице е свързано с разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, т.е. трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Непредставянето на посочената по-горе информация, не е дала възможност на комисията да прецени дали посочените лица отговарят на критериите за подбор и дали по отношение на тях не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Непредставянето на информация, свързана с удостоверяване на изпълнението на критериите за подбор, съгласно чл. 54 от ЗОП, е основание за задължително отстраняване.

Предвид гореизложеното, комисията е решила да преустанови разглеждането на офертата на участника.

Комисията единодушно е решила да предложи на Кмета на Община Карнобат, в качеството му на възложител на обществената поръчка, отстраняване на участника „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД с оферта по Обособена позиция № 3 на основание чл. 54, ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП, а именно: по отношение на участника е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на поставен критерий за подбор.

24. „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-652/12.06.2017 г. по Обособена позиция № 7 на основание чл. 54, ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП, а именно: по отношение на участника е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на поставен критерий за подбор.

Мотиви:

Участникът „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД (доп.документи с Вх. № 26-00-652(1)/16.10.2017 г.) е представил допълнително образец на ЕЕДОП за обособена позиция № 7 (по оферта с вх. № 26-00-652/12.06.2017 г.).

В представения образец на ЕЕДОП участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

По отношение на един от поставените от възложителя критерии, участниците да разполагат с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката, участникът „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД се е позовал на капацитета на трети лица, с чието образование, квалификация и опит ще докаже посоченото изискване.

Посоченото по-горе е декларирано от участника в т. 2 от Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности на приложения образец на ЕЕДОП.

Отделно, в част II, В: Информация относно ползването на капацитета на други субекти, участникът е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти.

Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал.1 от ЗОП.

Горното е уточнено и в самия образец на ЕЕДОП, като в пояснение под линията е описано, че в тази графа се посочват лица, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва, съгласно посоченото в част II, раздел В.

Предвид горното, комисията е установила, че за декларираните в т. 2 от Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности лица няма приложени отделни образци на ЕЕДОП в офертата на участника представена по Обособена позиция № 7.

Предвид описаната от участника информация, посочените лица се явяват външни за икономическия оператор.

Непредставянето на отделен образец на ЕЕДОП се явява неизпълнение на разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, което прави офертата на участника непълна.

Представянето на отделен образец на ЕЕДОП за всяко трето лице е свързано с разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, т.е. трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Непредставянето на посочената по-горе информация, не дава възможност на комисията да прецени дали посочените лица отговарят на критериите за подбор и дали по отношение на тях не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Непредставянето на информация, свързана с удостоверяване на изпълнението на критериите за подбор, съгласно чл. 54 от ЗОП, е основание за задължително отстраняване.

Предвид гореизложеното, комисията е решила да преустанови разглеждането на офертата на участника.

Комисията единодушно е решила да предложи на Кмета на Община Карнобат, в качеството му на възложител на обществената поръчка, отстраняване на участника „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД с оферта по Обособена позиция № 7 на основание чл. 54, ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП, а именно: по отношение на участника е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на поставен критерий за подбор.

25. „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-653/12.06.2017 г. по Обособена позиция № 2 на основание чл. 54, ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП, а именно: по отношение на участника е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на поставен критерий за подбор.

Мотиви:

Участникът „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД (доп.документи с Вх. № 26-00-653(1)/16.10.2017 г.) е представил допълнително образец на ЕЕДОП за обособена позиция № 2 (по оферта с вх. № 26-00-653/12.06.2017 г.).

В представения образец на ЕЕДОП участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

По отношение на един от поставените от възложителя критерии, участниците да разполагат с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката, участникът „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД се

е позовал на капацитета на трети лица, с чието образование, квалификация и опит ще докаже посоченото изискване.

Посоченото по-горе е декларирано от участника в т. 2 от Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности на приложения образец на ЕЕДОП.

Отделно, в част II, В: Информация относно ползването на капацитета на други субекти, участникът е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти.

Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал.1 от ЗОП.

Горното е уточнено и в самия образец на ЕЕДОП, като в пояснение под линията е описано, че в тази графа се посочват лица, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва, съгласно посоченото в част II, раздел В.

Предвид горното, комисията установи, че за декларираните в т. 2 от Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности лица няма приложени отделни образци на ЕЕДОП в офертата на участника представена по Обособена позиция № 2.

Предвид описаната от участника информация, посочените лица се явяват външни за икономическия оператор.

Непредставянето на отделен образец на ЕЕДОП се явява неизпълнение на разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, което прави офертата на участника непълна.

Представянето на отделен образец на ЕЕДОП за всяко трето лице е свързано с разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, т.е. трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Непредставянето на посочената по-горе информация, не дава възможност на комисията да прецени дали посочените лица отговарят на критериите за подбор и дали по отношение на тях не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Непредставянето на информация, свързана с удостоверяване на изпълнението на критериите за подбор, съгласно чл. 54 от ЗОП, е основание за задължително отстраняване.

Предвид гореизложеното, комисията е решила да преустанови разглеждането на офертата на участника.

Комисията единодушно е решила да предложи на Кмета на Община Карнобат, в качеството му на възложител на обществената поръчка, отстраняване на участника „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД с оферта по Обособена позиция № 2 на основание чл. 54, ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП, а именно: по отношение на участника е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на поставен критерий за подбор.

26. „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-654/12.06.2017 г. по Обособена позиция № 6 на основание чл. 54, ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП, а именно: по отношение на участника е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на поставен критерий за подбор.

Мотиви:

Участникът „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД (доп.документи с Вх. № 26-00-650(1)/16.10.2017 г.) е представил допълнително образец на ЕЕДОП за обособена позиция № 6 (по оферта с вх. № 26-00-654/12.06.2017 г.).

В представения образец на ЕЕДОП участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

По отношение на един от поставените от възложителя критерии, участниците да разполагат с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката, участникът „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД се е позовал на капацитета на трети лица, с чието образование, квалификация и опит ще докаже посоченото изискване.

Посоченото по-горе е декларирано от участника в т. 2 от Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности на приложения образец на ЕЕДОП.

Отделно, в част II, В: Информация относно ползването на капацитета на други субекти, участникът е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти.

Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал. 1 от ЗОП.

Горното е уточнено и в самия образец на ЕЕДОП, като в пояснение под линията е описано, че в тази графа се посочват лица, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва, съгласно посоченото в част II, раздел В.

Предвид горното, комисията установи, че за декларираните в т. 2 от Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности лица няма приложени отделни образци на ЕЕДОП в офертата на участника представена по Обособена позиция № 6.

Предвид описаната от участника информация, посочените лица се явяват външни за икономическия оператор.

Непредставянето на отделен образец на ЕЕДОП се явява неизпълнение на разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, което прави офертата на участника непълна.

Представянето на отделен образец на ЕЕДОП за всяко трето лице е свързано с разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, т.е. трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Непредставянето на посочената по-горе информация, не дава възможност на комисията да прецени дали посочените лица отговарят на критериите за подбор и дали по отношение на тях не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Непредставянето на информация, свързана с удостоверяване на изпълнението на критериите за подбор, съгласно чл. 54 от ЗОП, е основание за задължително отстраняване.

Предвид гореизложеното, комисията е решила да преустанови разглеждането на офертата на участника.

Комисията единодушно е решила да предложи на Кмета на Община Карнобат, в качеството му на възложител на обществената поръчка, отстраняване на участника „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД с оферта по Обособена позиция № 6 на основание чл. 54, ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП, а именно: по отношение на участника е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на поставен критерий за подбор.

27. „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-655/12.06.2017 г. по Обособена позиция № 5 на основание чл. 54, ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП, а именно: по отношение на участника е установено, че не е предоставил изискваща се информация,

свързана с удостоверяване изпълнението на поставен критерий за подбор.

Мотиви:

Участникът „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД (доп.документи с Вх. № 26-00-655(1)/16.10.2017 г.) е представил допълнително образец на ЕЕДОП за обособена позиция № 5 (по оферта с вх. № 26-00-655/12.06.2017 г.).

В представения образец на ЕЕДОП участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

По отношение на един от поставените от възложителя критерии, участниците да разполагат с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката, участникът „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД се е позовал на капацитета на трети лица, с чието образование, квалификация и опит ще докаже посоченото изискване.

Посоченото по-горе е декларирано от участника в т. 2 от Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности на приложения образец на ЕЕДОП.

Отделно, в част II, В: Информация относно ползването на капацитета на други субекти, участникът е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти.

Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал.1 от ЗОП.

Горното е уточнено и в самия образец на ЕЕДОП, като в пояснение под линията е описано, че в тази графа се посочват лица, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва, съгласно посоченото в част II, раздел В.

Предвид горното, комисията установи, че за декларираните в т. 2 от Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности лица няма приложени отделни образци на ЕЕДОП в офертата на участника представена по Обособена позиция № 5.

Предвид описаната от участника информация, посочените лица се явяват външни за икономическия оператор.

Непредставянето на отделен образец на ЕЕДОП се явява неизпълнение на разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, което прави офертата на участника непълна.

Представянето на отделен образец на ЕЕДОП за всяко трето лице е свързано с разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, т.е. трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Непредставянето на посочената по-горе информация, не дава възможност на комисията да прецени дали посочените лица отговарят на критериите за подбор и дали по отношение на тях не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Непредставянето на информация, свързана с удостоверяване на изпълнението на критериите за подбор, съгласно чл. 54 от ЗОП, е основание за задължително отстраняване.

Предвид гореизложеното, комисията е решила да преустанови разглеждането на офертата на участника.

Комисията единодушно е решила да предложи на Кмета на Община Карнобат, в качеството му на възложител на обществената поръчка, отстраняване на участника „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД с оферта по Обособена позиция № 5 на основание чл. 54, ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП, а именно: по отношение на участника е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на

поставен критерий за подбор.

28. „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-656/12.06.2017 г. по Обособена позиция № 4 на основание чл. 54, ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП, а именно: по отношение на участника е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на поставен критерий за подбор.

Мотиви:

Участникът „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД (доп.документи с Вх. № 26-00-656(1)/16.10.2017 г.) е представил допълнително образец на ЕЕДОП за обособена позиция № 4 (по оферта с вх. № 26-00-656/12.06.2017 г.).

В представения образец на ЕЕДОП участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

По отношение на един от поставените от възложителя критерии, участниците да разполагат с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката, участникът „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД се е позовал на капацитета на трети лица, с чието образование, квалификация и опит ще докаже посоченото изискване.

Посоченото по-горе е декларирано от участника в т. 2 от Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности на приложения образец на ЕЕДОП.

Отделно, в част II, В: Информация относно ползването на капацитета на други субекти, участникът е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти.

Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал.1 от ЗОП.

Горното е уточнено и в самия образец на ЕЕДОП, като в пояснение под линията е описано, че в тази графа се посочват лица, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва, съгласно посоченото в част II, раздел В.

Предвид горното, комисията установи, че за декларираните в т. 2 от Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности лица няма приложени отделни образци на ЕЕДОП в офертата на участника представена по Обособена позиция № 4.

Предвид описаната от участника информация, посочените лица се явяват външни за икономическия оператор.

Непредставянето на отделен образец на ЕЕДОП се явява неизпълнение на разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, което прави офертата на участника непълна.

Представянето на отделен образец на ЕЕДОП за всяко трето лице е свързано с разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, т.е. трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Непредставянето на посочената по-горе информация, не дава възможност на комисията да прецени дали посочените лица отговарят на критериите за подбор и дали по отношение на тях не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Непредставянето на информация, свързана с удостоверяване на изпълнението на критериите за подбор, съгласно чл. 54 от ЗОП, е основание за задължително отстраняване.

Предвид гореизложеното, комисията е решила да преустанови разглеждането на офертата на участника.

Комисията единодушно е решила да предложи на Кмета на Община Карнобат, в качеството му на възложител на обществената поръчка, отстраняване на участника „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД с оферта по Обособена позиция № 4 на основание чл. 54, ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП, а именно: по отношение на участника е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на поставен критерий за подбор.

29. „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-657/12.06.2017 г. по Обособена позиция № 8 на основание чл. 54 ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП, а именно: по отношение на участника е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на поставен критерий за подбор.

Мотиви:

Участникът „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД (доп.документи с Вх. № 26-00-657(1)/16.10.2017 г.) е представил допълнително образец на ЕЕДОП за обособена позиция № 8 (по оферта с вх. № 26-00-657/12.06.2017 г.).

В представения образец на ЕЕДОП участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

По отношение на един от поставените от възложителя критерии, участниците да разполагат с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката, участникът „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД се е позовал на капацитета на трети лица, с чието образование, квалификация и опит ще докаже посоченото изискване.

Посоченото по-горе е декларирано от участника в т. 2 от Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности на приложения образец на ЕЕДОП.

Отделно, в част II, В: Информация относно ползването на капацитета на други субекти, участникът е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти.

Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал.1 от ЗОП.

Горното е уточнено и в самия образец на ЕЕДОП, като в пояснение под линията е описано, че в тази графа се посочват лица, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва, съгласно посоченото в част II, раздел В.

Предвид горното, комисията установи, че за декларираните в т. 2 от Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности лица няма приложени отделни образци на ЕЕДОП в офертата на участника представена по Обособена позиция № 8.

Предвид описаната от участника информация, посочените лица се явяват външни за икономическия оператор.

Непредставянето на отделен образец на ЕЕДОП се явява неизпълнение на разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, което прави офертата на участника непълна.

Представянето на отделен образец на ЕЕДОП за всяко трето лице е свързано с разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, т.е. трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Непредставянето на посочената по-горе информация, не дава възможност на комисията да прецени дали посочените лица отговарят на критериите за подбор и дали по отношение на тях не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Непредставянето на информация, свързана с удостоверяване на изпълнението на критериите за подбор, съгласно чл. 54 от ЗОП, е основание за задължително отстраняване.

Предвид гореизложеното, комисията е решила да преустанови разглеждането на офертата на участника.

Комисията единодушно е решила да предложи на Кмета на Община Карнобат, в качеството му на възложител на обществената поръчка, отстраняване на участника „Фаст Билдинг 2009“ ЕООД с оферта по Обособена позиция № 8 на основание чл. 54 ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП, а именно: по отношение на участника е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на поставен критерий за подбор.

30. „Марибор-Строй“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-659/12.06.2017 г. по Обособена позиция № 3 на основание чл. 54, ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП, а именно: по отношение на участника е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на поставен критерий за подбор.

Мотиви:

Участникът „Марибор-Строй“ ЕООД (по оферта с Вх. № 26-00-659/12.06.2017 г.) е представил допълнително образец на ЕЕДОП за обособена позиция № 3.

В представения образец на ЕЕДОП участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

По отношение на един от поставените от възложителя критерии, участниците да разполагат с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката, участникът „Марибор-Строй“ ЕООД се е позовал на капацитета на трети лица, с чието образование, квалификация и опит ще докаже посоченото изискване.

Посоченото по-горе е декларирано от участника в т. 2 от Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности на приложения образец на ЕЕДОП.

Отделно, в част II, В: Информация относно ползването на капацитета на други субекти, участникът е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти.

Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал.1 от ЗОП.

Горното е уточнено и в самия образец на ЕЕДОП, като в пояснение под линията е описано, че в тази графа се посочват лица, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва, съгласно посоченото в част II, раздел В.

Предвид горното, комисията установи, че за декларираните в т. 2 от Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности лица няма приложени отделни образци на ЕЕДОП в офертата на участника (оферта с Вх. № 26-00-659/12.06.2017 г.), представена по Обособена позиция № 3.

Предвид описаната от участника информация, посочените лица се явяват външни за икономическия оператор.

Непредставянето на отделен образец на ЕЕДОП се явява неизпълнение на разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, което прави офертата на участника непълна.

Представянето на отделен образец на ЕЕДОП за всяко трето лице е свързано с разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, т.е. трябва да отговарят на съответните критерии

за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Непредставянето на посочената по-горе информация, не дава възможност на комисията да прецени дали посочените лица отговарят на критериите за подбор и дали по отношение на тях не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Непредставянето на информация, свързана с удостоверяване на изпълнението на критериите за подбор, съгласно чл. 54 от ЗОП, е основание за задължително отстраняване.

Предвид гореизложеното, комисията е решила да преустанови разглеждането на офертата на участника.

Комисията единодушно е решила да предложи на Кмета на Община Карнобат, в качеството му на възложител на обществената поръчка, отстраняване на участника „Марибор-Строй“ ЕООД с оферта по Обособена позиция № 3 на основание чл. 54, ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП, а именно: по отношение на участника е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на поставен критерий за подбор.

31. „Марибор-Строй“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-660/12.06.2017 г. по Обособена позиция № 8 на основание чл. 54, ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП, а именно: по отношение на участника е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на поставен критерий за подбор.

Мотиви:

Участникът „Марибор-Строй“ ЕООД (по оферта с Вх. № 26-00-660/12.06.2017 г.) е представил допълнително образец на ЕЕДОП за обособена позиция № 8.

В представения образец на ЕЕДОП участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

По отношение на един от поставените от възложителя критерии, участниците да разполагат с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката, участникът „Марибор-Строй“ ЕООД се е позовал на капацитета на трети лица, с чието образование, квалификация и опит ще докаже посоченото изискване.

Посоченото по-горе е декларирано от участника в т. 2 от Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности на приложения образец на ЕЕДОП.

Отделно, в част II, В: Информация относно ползването на капацитета на други субекти, участникът е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти.

Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал.1 от ЗОП.

Горното е уточнено и в самия образец на ЕЕДОП, като в пояснение под линията е описано, че в тази графа се посочват лица, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва, съгласно посоченото в част II, раздел В.

Предвид горното, комисията установи, че за декларираните в т. 2 от Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности лица няма приложени отделни образци на ЕЕДОП в офертата на участника (оферта с Вх. № 26-00-660/12.06.2017 г.), представена по Обособена позиция № 8.

Предвид описаната от участника информация, посочените лица се явяват външни за икономическия оператор.

Непредставянето на отделен образец на ЕЕДОП се явява неизпълнение на разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, което прави офертата на участника непълна.

Представянето на отделен образец на ЕЕДОП за всяко трето лице е свързано с разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, т.е. трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Непредставянето на посочената по-горе информация, не дава възможност на комисията да прецени дали посочените лица отговарят на критериите за подбор и дали по отношение на тях не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Непредставянето на информация, свързана с удостоверяване на изпълнението на критериите за подбор, съгласно чл. 54 от ЗОП, е основание за задължително отстраняване.

Предвид гореизложеното, комисията е решила да преустанови разглеждането на офертата на участника.

Комисията единодушно е решила да предложи на Кмета на Община Карнобат, в качеството му на възложител на обществената поръчка, отстраняване на участника „Марибор-Строй“ ЕООД с оферта по Обособена позиция № 8 на основание чл. 54, ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП, а именно: по отношение на участника е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на поставен критерий за подбор.

32. „Марибор-Строй“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-661/12.06.2017 г. по Обособена позиция № 6 на основание чл. 54, ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП, а именно: по отношение на участника е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на поставен критерий за подбор.

Мотиви:

Участникът „Марибор-Строй“ ЕООД (по оферта с Вх. № 26-00-661/12.06.2017 г.) е представил допълнително образец на ЕЕДОП за обособена позиция № 6.

В представения образец на ЕЕДОП участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

По отношение на един от поставените от възложителя критерии, участниците да разполагат с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката, участникът „Марибор-Строй“ ЕООД се е позовал на капацитета на трети лица, с чието образование, квалификация и опит ще докаже посоченото изискване.

Посоченото по-горе е декларирано от участника в т. 2 от Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности на приложения образец на ЕЕДОП.

Отделно, в част II, В: Информация относно ползването на капацитета на други субекти, участникът е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти.

Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал.1 от ЗОП.

Горното е уточнено и в самия образец на ЕЕДОП, като в пояснение под линията е описано, че в тази графа се посочват лица, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва, съгласно посоченото в част II, раздел В.

Предвид горното, комисията установи, че за декларираните в т. 2 от Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности лица няма

приложени отделни образци на ЕЕДОП в офертата на участника (оферта с Вх. № 26-00-661/12.06.2017 г.), представена по Обособена позиция № 6.

Предвид описаната от участника информация, посочените лица се явяват външни за икономическия оператор.

Непредставянето на отделен образец на ЕЕДОП се явява неизпълнение на разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, което прави офертата на участника непълна.

Представянето на отделен образец на ЕЕДОП за всяко трето лице е свързано с разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, т.е. трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Непредставянето на посочената по-горе информация, не дава възможност на комисията да прецени дали посочените лица отговарят на критериите за подбор и дали по отношение на тях не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Непредставянето на информация, свързана с удостоверяване на изпълнението на критериите за подбор, съгласно чл. 54 от ЗОП, е основание за задължително отстраняване.

Предвид гореизложеното, комисията е решила да преустанови разглеждането на офертата на участника.

Комисията единодушно е решила да предложи на Кмета на Община Карнобат, в качеството му на възложител на обществената поръчка, отстраняване на участника „Марибор-Строй“ ЕООД с оферта по Обособена позиция № 6 на основание чл. 54, ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП, а именно: по отношение на участника е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на поставен критерий за подбор.

33. „Марибор-Строй“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-662/12.06.2017 г. по Обособена позиция № 2 на основание чл. 54, ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП, а именно: по отношение на участника е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на поставен критерий за подбор.

Мотиви:

Участникът „Марибор-Строй“ ЕООД (по оферта с Вх. № 26-00-662/12.06.2017 г.) е представил допълнително образец на ЕЕДОП за обособена позиция № 2.

В представения образец на ЕЕДОП участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

По отношение на един от поставените от възложителя критерии, участниците да разполагат с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката, участникът „Марибор-Строй“ ЕООД се е позовал на капацитета на трети лица, с чието образование, квалификация и опит ще докаже посоченото изискване.

Посоченото по-горе е декларирано от участника в т. 2 от Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности на приложения образец на ЕЕДОП.

Отделно, в част II, В: Информация относно ползването на капацитета на други субекти, участникът е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти.

Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал.1 от ЗОП.

Горното е уточнено и в самия образец на ЕЕДОП, като в пояснение под линията е описано, че в тази графа се посочват лица, които не са свързани пряко с предприятието

на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва, съгласно посоченото в част II, раздел В.

Предвид горното, комисията установи, че за декларираните в т. 2 от Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности лица няма приложени отделни образци на ЕЕДОП в офертата на участника (оферта с Вх. № 26-00-662/12.06.2017 г.), представена по Обособена позиция № 2.

Предвид описаната от участника информация, посочените лица се явяват външни за икономическия оператор.

Непредставянето на отделен образец на ЕЕДОП се явява неизпълнение на разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, което прави офертата на участника непълна.

Представянето на отделен образец на ЕЕДОП за всяко трето лице е свързано с разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, т.е. трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Непредставянето на посочената по-горе информация, не дава възможност на комисията да прецени дали посочените лица отговарят на критериите за подбор и дали по отношение на тях не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Непредставянето на информация, свързана с удостоверяване на изпълнението на критериите за подбор, съгласно чл. 54 от ЗОП, е основание за задължително отстраняване.

Предвид гореизложеното, комисията е решила да преустанови разглеждането на офертата на участника.

Комисията единодушно е решила да предложи на Кмета на Община Карнобат, в качеството му на възложител на обществената поръчка, отстраняване на участника „Марибор-Строй“ ЕООД с оферта по Обособена позиция № 2 на основание чл. 54, ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП, а именно: по отношение на участника е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на поставен критерий за подбор.

34. „Марибор-Строй“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-663/12.06.2017 г. по Обособена позиция № 7 на основание чл. 54, ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП, а именно: по отношение на участника е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на поставен критерий за подбор.

Мотиви:

Участникът „Марибор-Строй“ ЕООД (по оферта с Вх. № 26-00-663/12.06.2017 г.) е представил допълнително образец на ЕЕДОП за обособена позиция № 7.

В представения образец на ЕЕДОП участникът е декларирали липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

По отношение на един от поставените от възложителя критерии, участниците да разполагат с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката, участникът „Марибор-Строй“ ЕООД се е позовал на капацитета на трети лица, с чието образование, квалификация и опит ще докаже посоченото изискване.

Посоченото по-горе е декларирано от участника в т. 2 от Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности на приложения образец на ЕЕДОП.

Отделно, в част II, В: Информация относно ползването на капацитета на други субекти, участникът е декларирали, че ще използва капацитета на други субекти.

Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че

ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал.1 от ЗОП.

Горното е уточнено и в самия образец на ЕЕДОП, като в пояснение под линията е описано, че в тази графа се посочват лица, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва, съгласно посоченото в част II, раздел В.

Предвид горното, комисията установи, че за декларираните в т. 2 от Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности лица няма приложени отделни образци на ЕЕДОП в офертата на участника (оферта с Вх. № 26-00-663/12.06.2017 г.), представена по Обособена позиция № 7.

Предвид описаната от участника информация, посочените лица се явяват външни за икономическия оператор.

Непредставянето на отделен образец на ЕЕДОП се явява неизпълнение на разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, което прави офертата на участника непълна.

Представянето на отделен образец на ЕЕДОП за всяко трето лице е свързано с разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, т.е. трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Непредставянето на посочената по-горе информация, не дава възможност на комисията да прецени дали посочените лица отговарят на критериите за подбор и дали по отношение на тях не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Непредставянето на информация, свързана с удостоверяване на изпълнението на критериите за подбор, съгласно чл. 54 от ЗОП, е основание за задължително отстраняване.

Предвид гореизложеното, комисията е решила да преустанови разглеждането на офертата на участника.

Комисията единодушно е решила да предложи на Кмета на Община Карнобат, в качеството му на възложител на обществената поръчка, отстраняване на участника „Марибор-Строй“ ЕООД с оферта по Обособена позиция № 7 на основание чл. 54, ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП, а именно: по отношение на участника е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на поставен критерий за подбор.

35. „Марибор-Строй“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-664/12.06.2017 г. по Обособена позиция № 5 на основание чл. 54, ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП, а именно: по отношение на участника е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на поставен критерий за подбор.

Мотиви:

Участникът „Марибор-Строй“ ЕООД (по оферта с Вх. № 26-00-664/12.06.2017 г.) е представил допълнително образец на ЕЕДОП за обособена позиция № 5.

В представения образец на ЕЕДОП участникът е декларираше липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

По отношение на един от поставените от възложителя критерии, участниците да разполагат с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката, участникът „Марибор-Строй“ ЕООД се е позовал на капацитета на трети лица, с чието образование, квалификация и опит ще докаже посоченото изискване.

Посоченото по-горе е декларирано от участника в т. 2 от Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности на приложения образец на ЕЕДОП.

Отделно, в част II, В: Информация относно ползването на капацитета на други субекти, участникът е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти.

Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал.1 от ЗОП.

Горното е уточнено и в самия образец на ЕЕДОП, като в пояснение под линията е описано, че в тази графа се посочват лица, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва, съгласно посоченото в част II, раздел В.

Предвид горното, комисията установи, че за декларираните в т. 2 от Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности лица няма приложени отделни образци на ЕЕДОП в офертата на участника (оферта с Вх. № 26-00-664/12.06.2017 г.), представена по Обособена позиция № 5.

Предвид описаната от участника информация, посочените лица се явяват външни за икономическия оператор.

Непредставянето на отделен образец на ЕЕДОП се явява неизпълнение на разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, което прави офертата на участника непълна.

Представянето на отделен образец на ЕЕДОП за всяко трето лице е свързано с разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, т.е. трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Непредставянето на посочената по-горе информация, не дава възможност на комисията да прецени дали посочените лица отговарят на критериите за подбор и дали по отношение на тях не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Непредставянето на информация, свързана с удостоверяване на изпълнението на критериите за подбор, съгласно чл. 54 от ЗОП, е основание за задължително отстраняване.

Предвид гореизложеното, комисията е решила да преустанови разглеждането на офертата на участника.

Комисията единодушно е решила да предложи на Кмета на Община Карнобат, в качеството му на възложител на обществената поръчка, отстраняване на участника „Марибор-Строй“ ЕООД с оферта по Обособена позиция № 5 на основание чл. 54, ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП, а именно: по отношение на участника е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на поставен критерий за подбор.

36. „Марибор-Строй“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-665/12.06.2017 г. по Обособена позиция № 4 на основание чл. 54, ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП, а именно: по отношение на участника е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на поставен критерий за подбор.

Мотиви:

Участникът „Марибор-Строй“ ЕООД (по оферта с Вх. № 26-00-665/12.06.2017 г.) е представил допълнително образец на ЕЕДОП за обособена позиция № 4.

В представения образец на ЕЕДОП участникът е декларирал липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор.

По отношение на един от поставените от възложителя критерии, участниците да разполагат с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката, участникът „Марибор-Строй“ ЕООД се е

позовал на капацитета на трети лица, с чието образование, квалификация и опит ще докаже посоченото изискване.

Посоченото по-горе е декларирано от участника в т. 2 от Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности на приложения образец на ЕЕДОП.

Отделно, в част II, В: Информация относно ползването на капацитета на други субекти, участникът е декларирал, че ще използва капацитета на други субекти.

Съгласно чл. 67, ал. 2 от ЗОП когато участникът е посочил, че ще използва капацитета на трети лица за доказване на съответствието с критериите за подбор или че ще използва подизпълнители, за всяко от тези лица се представя отделен ЕЕДОП, който съдържа информацията по чл. 67, ал.1 от ЗОП.

Горното е уточнено и в самия образец на ЕЕДОП, като в пояснение под линията е описано, че в тази графа се посочват лица, които не са свързани пряко с предприятието на икономическия оператор, но чийто капацитет той използва, съгласно посоченото в част II, раздел В.

Предвид горното, комисията установи, че за декларираните в т. 2 от Част IV: Критерии за подбор, В: Технически и професионални способности лица няма приложени отделни образци на ЕЕДОП в офертата на участника (оферта с Вх. № 26-00-665/12.06.2017 г.), представена по Обособена позиция № 4.

Предвид описаната от участника информация, посочените лица се явяват външни за икономическия оператор.

Непредставянето на отделен образец на ЕЕДОП се явява неизпълнение на разпоредбата на чл. 67, ал. 2 от ЗОП, което прави офертата на участника непълна.

Представянето на отделен образец на ЕЕДОП за всяко трето лице е свързано с разпоредбата на чл. 65, ал. 4 от ЗОП, т.е. трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Непредставянето на посочената по-горе информация, не дава възможност на комисията да прецени дали посочените лица отговарят на критериите за подбор и дали по отношение на тях не са налице основанията за отстраняване от процедурата.

Непредставянето на информация, свързана с удостоверяване на изпълнението на критериите за подбор, съгласно чл. 54 от ЗОП, е основание за задължително отстраняване.

Предвид гореизложеното, комисията е решила да преустанови разглеждането на офертата на участника.

Комисията единодушно е решила да предложи на Кмета на Община Карнобат, в качеството му на възложител на обществената поръчка, отстраняване на участника „Марибор-Строй“ ЕООД с оферта по Обособена позиция № 4 на основание чл. 54, ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП, а именно: по отношение на участника е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с удостоверяване изпълнението на поставен критерий за подбор.

37. „Адел-М“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-667/12.06.2017 г. по Обособена позиция № 4 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

Мотиви:

В резултат на извършената проверка на техническото предложение на участника, комисията е констатирала следното:

В представения линеен график липсва норма време за труд и механизация, както

и вид и брой на механизацията.

В документацията за обществена поръчка е записано, че *„Преди да пристъпи към оценяване на предложенията за изпълнение, комисията проверява дали същите са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията и техническата спецификация. Комисията отстранява от процедурата участник, който е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на възложителя.“*

В т. 6 от VI. Разглеждане, оценка и класиране на офертите от документацията е описано следното:

„... В предложението за изпълнение на поръчката участника трябва да опише начина на изпълнение на дейностите при извършване на строителството, последователността или взаимнообвързаността при изпълнението им, мерките за постигане на качество, организацията, мобилизацията и разпределението на използваните от участника ресурси (работна ръка, инструменти, съоръжения и техническо оборудване), обвързани с предложението за изпълнение на дейностите. Предложеният линеен план – график трябва да е тясно свързан с предложението за изпълнение на строителството, което трябва да включи всички СМР....

...Участник, който представи предложение за изпълнение на поръчката, което не отговаря на горепосочените изисквания, ще бъде отстранен от участие в процедурата за възлагане на обществената поръчка.“

Участникът е представил техническо предложение, което не съответства на изискванията на възложителя по отношение на пълнота и взаимосвързаност на предложението и предложеният линеен график.

Липсата на норма време за труд и механизация, както и на вид и брой на механизацията не е дала възможност на комисията да прецени дали използваните от участника ресурси биха обезпечили качествено изпълнение на поръчката и не биха създали риск от неизпълнение на дейностите.

Предвид гореизложеното, комисията е счела, че представеното техническо предложение не съответства с предварително обявените условия.

С оглед изложеното, комисията е предложила за отстраняване офертата на „Адел-М“ ЕООД по Обособена позиция № 4 на основание чл. 107, т.2, буква „а“ от ЗОП, а именно: участникът е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

38. „Национален център за саниране на сгради“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-668/12.06.2017 г. по Обособена позиция № 4 на основание чл. 54, ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП, а именно: по отношение на участника е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с изпълнение на критериите за подбор.

Мотиви:

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията е констатирала следното:

В т.49.3 от протокол № 1, комисията е констатирала следното:

„В офертата на участника няма представени данни, съгласно които участника има на разположение проектант по Части „Енергийна ефективност“, „Пожарна безопасност“, „ПБЗ“, „ПУСО“, „Сметна документация“, строителен техник или строителен инженер, както и изпълнителски персонал.

Съгласно т. 3.4.3 от критериите за подбор, възложителят е поставил изискване участникът да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката.“

Съгласно т. 3.4.3, буква „и“ от критериите за подбор, които възложителят е

поставил като минимално изискване, е посочено, че участникът трябва да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, един от които е Проектант по Част: „Сметна документация“ в т.ч. подробни количествени и количествено стойностни сметки с пълна проектантска правоспособност по ЗКАИИП или еквивалент съгласно националното законодателство или законодателството на държава – членка на Европейския съюз, или на друга държава – страна по споразумението за Европейското икономическо пространство.

При първоначално подадената оферта няма представени данни за проектант по част „Сметна документация“, което е отразено в протокола на комисията.

С допълнително представените документи от участника, отново не са представени данни за осигурен проектант по част „Сметна документация“.

Комисията е счела непредставянето на данни за осигурен проектант по част „Сметна документация“ за неизпълнение на минималното изискване на един от поставените критерии за подбор.

В резултат на гореизложеното, комисията единодушно реши да преустанови разглеждането на офертата на участника, предвид че същата не съответства с предварително обявените условия и участникът не е отстранил всички констатирани несъответствия, описани в Протокол № 1.

Комисията единодушно е решила да предложи на Кмета на Община Карнобат, в качеството му на възложител на обществената поръчка, отстраняване на участника „Национален център за саниране на сгради“ ЕООД с оферта по Обособена позиция № 4 на основание чл. 54, ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП, а именно: по отношение на участника е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с изпълнение на критериите за подбор.

Непредставянето на информация свързана с удостоверяване на изпълнението на критериите за подбор, съгласно чл. 54 от ЗОП, е основание за задължително отстраняване.

39. „Национален център за саниране на сгради“ ЕООД, оферта с Вх. № 26-00-669/12.06.2017 г. по Обособена позиция № 8 на основание чл. 54, ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП, а именно: по отношение на участника е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с изпълнение на критериите за подбор.

Мотиви:

След разглеждане на допълнително представените документи, комисията е констатирала следното:

В т.50.3 от протокол № 1, комисията е констатирала следното:

„В офертата на участника няма представени данни, съгласно които участника има на разположение проектанти по Части „Енергийна ефективност“, „Пожарна безопасност“, „ПБЗ“, „ПУСО“, „Сметна документация“, строителен техник или строителен инженер, както и изпълнителски персонал.

Съгласно т. 3.4.3 от критериите за подбор, възложителят е поставил изискване участникът да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнение на поръчката.“

Съгласно т. 3.4.3, буква „и“ от критериите за подбор, които възложителят е поставил като минимално изискване е описано, че участникът трябва да разполага с персонал и/или с ръководен състав с определена професионална компетентност за изпълнението на поръчката, един от които е Проектант по Част: „Сметна документация“ - по части в т.ч. подробни количествени и количествено стойностни сметки с пълна проектантска правоспособност по ЗКАИИП или еквивалент съгласно

националното законодателство или законодателството на държава – членка на Европейския съюз, или на друга държава – страна по споразумението за Европейското икономическо пространство.

При първоначално подадената оферта няма представени данни за проектант по част „Сметна документация“, което е отразено в протокола на комисията.

С допълнително представените документи от участника, отново не са представени данни за осигурен проектант по част „Сметна документация“.

Комисията е счела непредставянето на данни за осигурен проектант по част „Сметна документация“ за неизпълнение на минималното изискване на един от поставените критерии за подбор.

В резултат на гореизложеното, комисията единодушно е решила да преустанови разглеждането на офертата на участника, предвид че същата не съответства с предварително обявените условия и участникът не е отстранил всички констатирани несъответствия, описани в Протокол № 1.

Комисията единодушно е решила да предложи на Кмета на Община Карнобат, в качеството му на възложител на обществената поръчка, отстраняване на участника „Национален център за саниране на сгради“ ЕООД с оферта по Обособена позиция № 8 на основание чл. 54, ал. 1, т.5, буква „б“ от ЗОП, а именно: по отношение на участника е установено, че не е предоставил изискваща се информация, свързана с изпълнение на критериите за подбор.

Непредставянето на информация свързана с удостоверяване на изпълнението на критериите за подбор, съгласно чл. 54 от ЗОП, е основание за задължително отстраняване.

III. ПРЕКРАТЯВАМ открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Инженеринг – изготвяне на инвестиционни проекти във фаза работен проект и изпълнение на СМР, включително упражняване на авторски надзор на 9 бр. многофамилни жилищни сгради във връзка с реализация на Националната програма за енергийна ефективност на многофамилните жилищни сгради на територията на град Карнобат“ в частта по отношение на Обособена позиция № 6 на основание чл. 110, ал. 1, т. 2 от ЗОП.

Мотиви:

Всички подадени оферти по Обособена позиция № 6 са неподходящи.

Съгласно т.25 от Допълнителните разпоредби на Закона за обществената поръчки "Неподходяща оферта" е оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

IV. На основание чл. 42, ал. 2, т. 1 от ЗОП настоящото решение да се публикува в Профила на купувача, заедно с протоколите и доклада от работата на комисията.

Връзката към електронната преписка в Профила на купувача е:
<http://e-obp.eu/bp/Document/%7BBC17069E-E23F-4027-A528-F584C5E0EA56%7D>

V. На основание чл. 43, ал. 1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати до участниците в процедурата в тридневен срок от издаването му.

VI. На основание чл. 196, ал. 1 от ЗОП настоящото решение може да се обжалва пред Комисия за защита на конкуренцията, като жалбата се подава едновременно до Комисия за защита на конкуренцията и до Възложителя, чието решение се обжалва в

10 (десет) дневен срок от получаването му.

VII. Възлагам на Деница Димова – Гл. юристконсулт в дирекция „АПИО“ да извърши всички необходими действия във връзка със сключването на договори с участниците, определени за изпълнители в едномесечен срок след влизане в сила на настоящото решение, но не преди изтичане на 14-дневния срок от уведомяване на заинтересованите участници, и след получаване на писмено становище от Министерство на регионалното развитие и благоустройството (МРРБ) относно разполагане на финансов ресурс.

VIII. Контрол по настоящото решение възлагам на Кремена Красиминова – Секретар на Община Карнобат.

ГЕОРГИ ДИМИТРОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА КА



dd/dd

Подписът на настоящия документ е заличен на основание чл.2, ал.2 от ЗЗЛД

