



УТВЪРДИЛ:.....
Д-Р АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ



ДО
Д-Р АЛЕКСАНДЪР АЛЕКСАНДРОВ
ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ
НА ОБЛАСТ ПЕРНИК

ДОКЛАД

По чл. 60 ал. 1 от ППЗОП

На Комисия назначена със Заповед № РД-91/16.08.2016 г. на ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА
ОБЛАСТ ПЕРНИК

УВАЖАЕМИ ДОКТОР АЛЕКСАНДРОВ,

С Ваша Заповед № РД-91/16.08.2016 г., бе назначена комисия за разглеждане, оценка и класиране на оферти в открита процедура за избор на изпълнител за възлагане на обществена поръчка по реда на ЗОП с предмет: **"Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор, по всички части, за реконструкция и укрепване на административна сграда с адрес гр. Перник, пл. „Кракра Пернишки“ №1 и привеждане на сградата в съответствие с изискванията на актуалните нормативни документи"**, обявена с Решение № ОП-1 от 15.07.2016 г. и публикувана в РОП АОП № 01659-2016-0001.

Състав на комисията:

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

1. Стефка Петрова – Директор дирекция „АКРРДС“

ЧЛЕНОВЕ:

2. арх. Екатерина Петрова - Главен експерт РР

3. инж. Любомир Тасев – Главен експерт РР

4. Елка Савова – ВЕ-169 включен в списъка по чл.19, ал.2, т.8 от Закона за обществените поръчки към Агенцията за обществени поръчки – правоспособен юрист

5. Инж. Диана Кирилова – Младши експерт РР

На 16.08.2016 г., преди започване на заседанието, председателят на комисията прие четири броя непрозрачни и запечатани опаковки с оферти, за което подписа Протокол-Регистър, по чл. 48 ал. от ПЗОП. Членовете на комисията се запознаха с имената на участниците, подали оферти, след което подписаха декларации за отсъствие на обстоятелства по чл. 103 ал. 1 от ЗОП. Председателят на комисията изчете Заповед № РД-91/16.08.2016 г. на ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ПЕРНИК.

Комисията започна работа в 11.30 часа, като констатира, че в определения срок са подадени оферти от участниците, както следва:

Номер	Дата на Регистрация	Кореспондент
№ 1	15.08.2016 9:19 часа	„АТМ“ ЕООД
№ 2	15.08.2016 12:38 часа	ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ“
№ 3	15.08.2016 15:36 часа	„ОБЕДИНЕНИЕ ИНФРАПРОЕКТ ПЕРНИК“ ДЗЗД
№ 4	15.08.2016 16:49 часа	„Би Ес Проект“ ЕООД

Председателят на комисията обяви състава ѝ и нейните задачи, като определи и график за работата на комисията – до 28.09.2015г. за разглеждане на офертите за съответствие с личното състояние и на критериите за подбор, в това число и прилагане на утвърдената, с документацията за участие, методика за оценка на техническите и ценови предложения.

На заседанието на комисията не присъстваха представители на участниците и същата пристъпи към отваряне на опаковките съдържащи офертите, по реда на тяхното постъпване, като оповести тяхното съдържание, както следва:

I. 1. Председателят на комисията отвори офертата на „АТМ“ ЕООД.

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ПЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Трима членове на комисията – Стефка Петрова, Любомир Тасев и Елка Савова подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“.

I. 2. Председателят на комисията отвори офертата на ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ“

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Трима членове на комисията – Стефка Петрова, Любомир Тасев и Елка Савова подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“.

I. 3. Председателят на комисията отвори офертата на „ОБЕДИНЕНИЕ ИНФРАПРОЕКТ ПЕРНИК“ ДЗЗД

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Четирима членове на комисията – Стефка Петрова, Екатерина Петрова, Диана Кирилова и Елка Савова подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“.

I.4. Председателят на комисията отвори офертата на „Би Ес Проект“ ЕООД

Участникът е представил офертата си в запечатана и непрозрачна опаковка, съдържаща документите по чл. 39 ал. 2 и ал. 3 т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи, както и отделен запечатан и непрозрачен плик „Предложени ценови параметри“.

Трима членове на комисията – Стефка Петрова, Елка Савова и Любомир Тасев подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предложени ценови параметри“.

Комисията продължи работата си на закрито заседание, като разгледа документите по чл. 39 ал. 2 от ППЗОП, за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя. След обстоен преглед, членовете на комисията направиха своите констатации, относно пълнотата и редовността на представените заявления за участие и установи следното:

Офертата на участник „АТМ“ ЕООД съдържа:

1. Опис на представените документи
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)
3. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с

преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

4. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор декларация за срока на валидност на офертата;

5. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;

След разглеждане на гореописаните документи, комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1. В част 4 Раздел Б: икономическо и финансово състояние, от ЕЕДОП, участникът е описал общия и специализиран оборот за последните три финансови години, но не е отбелязал (*уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа*): [.....][.....][.....][.....], като се има предвид, че ГФО следва да се публикува в Агенция по вписванията.

2. В част 3 Раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, в ЕЕДОП, участникът е отбелязал относимото обстоятелство, но не е отбелязал (*уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа*): [.....][.....][.....][.....].

Останалите документи, представени в офертата на участника са представени в съответствие с изискванията на ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

Офертата на участник ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ“ съдържа:

1. Опис на представените документи

2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)

3. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

4. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор декларация за срока на валидност на офертата;

5. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;

След разглеждане на гореописаните документи, комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1. В част 3 Раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, в ЕЕДОП на обединението-участник, е отбелязано относимото обстоятелство, но не е отбелязал (*уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа*): [.....][.....][.....][.....].

2. В част 3 Раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, от ЕЕДОП на обединението-участник, не е отбелязано, с ДА или НЕ, прилагат ли се **специфичните национални основания за изключване**, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка.

3. В част 4 Раздел А: Годност, от ЕЕДОП на обединението-участник, участникът е отбелязал органа – Агенция по вписвания – Търговски регистър, но не е отбелязал (уеб адрес, точно позоваване на документа): [.....][.....][.....][.....].

4. В част 4 Раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, от ЕЕДОП на обединението-участник, не е отбелязано, ще може ли да представи, или не, **сертификати**, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на **стандартите за осигуряване на качеството и стандарти или системи за екологично управление**.

5. В част 3 Раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, в ЕЕДОП на „Цикалов и Архитекти “ЕООД, е отбелязано относимото обстоятелство, но не е отбелязал (уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа): [.....][.....][.....][.....].

6. В част 3 Раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, от ЕЕДОП на „Цикалов и Архитекти “ЕООД, участникът не е отбелязал, с ДА или НЕ, прилагат ли се **специфичните национални основания за изключване**, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка.

7. В част 4 Раздел А: Годност, от ЕЕДОП на „Цикалов и Архитекти “ЕООД, участникът е отбелязал органа – Агенция по вписвания – Търговски регистър, но не е отбелязал (уеб адрес, точно позоваване на документа): [.....][.....][.....][.....].

8. В част 4 Раздел Б: икономическо и финансово състояние, от ЕЕДОП на „Цикалов и Архитекти “ЕООД, участникът е описал общия и специализиран оборот за последните три финансови години, но не е отбелязал (уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа): [.....][.....][.....][.....], като се има предвид, че ГФО следва да се публикува в Агенция по вписванията.

9. В част 4 Раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, от ЕЕДОП на „Цикалов и Архитекти “ЕООД, участникът не е отбелязал, ще може ли да представи, или не, **сертификати**, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на **стандартите за осигуряване на качеството и стандарти или системи за екологично управление**.

10. В част 3 Раздел Г: Други основания за изключване, които може да бъдат предвидени в националното законодателство на възлагащия орган или възложителя на държава членка, от ЕЕДОП на „Инвестиционно проектиране “ЕООД, участникът не е отбелязал, с ДА или НЕ, прилагат ли се **специфичните национални основания за**

изключване, които са посочени в съответното обявление или в документацията за обществената поръчка.

11. В част 4 Раздел А: Годност, от ЕЕДОП на „Инвестиционно проектиране “ЕООД, участникът е отбелязал органа – Агенция по вписвания – Търговски регистър, но не е отбелязал (уеб адрес, точно позоваване на документа): [.....][.....][.....][.....].

Членовете на комисията установиха, че в представените три броя ЕЕДОП – от ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ“ - участник, „Цикалов и Архитекти “ЕООД и „Инвестиционно проектиране “ЕООД – членовете на обединението, не е попълнен част 4 Раздел В: Технически и професионални способности, т. б) Следната **образователна и професионална квалификация** се притежава от: а) доставчика на услуга или самия изпълнител, **и/или** (в зависимост от изискванията, посочени в обявлението, или в документацията за обществената поръчка) б) неговия ръководен състав. В тази връзка следва да се отбележи, че в представената, от участника оферта, липсват данни, че същия съответства на минималните изисквания на възложителя:

Участникът да разполага с технически лица, включени или не в структурата на участника, както следва:

- **Проектант по част „Архитектура “**- Висше образование, с образователно-квалификационна степен "магистър" по специалност „Архитектура “или еквивалентна съгласно действащите нормативни документи, относими към професионалната квалификация; притежаващ валидна пълна проектантска правоспособност или еквивалентна, съгласно чл. 229, ал. 1 и чл. 230, ал. 1, ал. 5 от ЗУТ при условията и реда на Закона за камарите на архитектите и инженерите в инвестиционното проектиране (ЗКАИИП); Опит като проектант по част "Архитектура" за реконструкция/укрепване на конструкции на минимум 1 (една) административна сграда.
- **Проектант по част "Конструкции"** – Висше образование, с образователно-квалификационна степен "магистър" по специалност „ПГС“/„Строителство на сгради и съоръжения “или еквивалентна съгласно действащите нормативни документи, относими към професионалната квалификация; притежаващ валидна пълна проектантска правоспособност или еквивалентна, съгласно чл. 229, ал. 1 и чл. 230, ал. 1, ал. 5 от ЗУТ при условията и реда на ЗКАИИП; Опит като проектант по част "Конструкции" за реконструкция/укрепване на конструкции на минимум 1 (една) административна сграда.
- **Проектант по част "Топлотехника"** – Висше образование, с образователно-квалификационна степен "магистър" по специалност „Топлотехника “или еквивалентна съгласно действащите нормативни документи, относими към професионалната квалификация; притежаващ валидна пълна проектантска правоспособност или еквивалентна съгласно чл. 229, ал. 1 и чл. 230, ал. 1, ал. 5 от ЗУТ при условията и реда на ЗКАИИП; Опит като проектант по част "Топлотехника" за реконструкция/укрепване на конструкции на минимум 1 (една) административна сграда
- **Проектант по част "Водоснабдяване и канализация" (ВиК)** – Висше образование, с образователно-квалификационна степен "магистър" по специалност „ВиК“ или

еквивалентна съгласно действащите нормативни документи, относими към професионалната квалификация; притежаващ валидна пълна проектантска правоспособност или еквивалентна съгласно чл. 229, ал. 1 и чл. 230, ал. 1, ал. 5 от ЗУТ при условията и реда на ЗКАИИП; Опит като проектант по част "Вик" за реконструкция/укрепване на конструкции на минимум 1 (една) административна сграда.

- **Проектант по част "Електро"**- Висше образование, с образователно-квалификационна степен "магистър" по специалност „Ел. снабдяване и ел. обзавеждане“ или еквивалентна съгласно действащите нормативни документи, относими към професионалната квалификация; притежаващ валидна пълна проектантска правоспособност или еквивалентна съгласно чл. 229, ал. 1 и чл. 230, ал. 1, ал. 5 от ЗУТ при условията и реда на ЗКАИИП; Опит като проектант по част "Електрическа" за реконструкция/укрепване на конструкции на минимум 1 (една) административна сграда.

- **Проектант по част "Геодезия"**- Висше образование, с образователно-квалификационна степен "магистър" по специалност „Геодезия, фотограмметрия и картография“ или еквивалентна съгласно действащите нормативни документи, относими към професионалната квалификация; притежаващ валидна пълна проектантска правоспособност или еквивалентна съгласно чл. 229, ал. 1 и чл. 230, ал. 1, ал. 5 от ЗУТ при условията и реда на ЗКАИИП; Опит като проектант по част "Геодезия" за реконструкция/укрепване на конструкции на минимум 1 (една) административна сграда.

- **Проектант по интердисциплинарна част "Пожарна и аварийна безопасност"** - Висше образование, с образователно-квалификационна степен "магистър"; притежаващ валидна пълна проектантска правоспособност или еквивалентна съгласно чл. 229, ал. 1 и чл. 230, ал. 1, ал. 5 от ЗУТ при условията и реда на ЗКАИИП и актуално Удостоверение за пожарна безопасност или еквивалент; Опит като проектант по част "Пожарна и аварийна безопасност" за реконструкция/укрепване на конструкции на минимум 1 (една) административна сграда.

- **Координатор по безопасност и здраве /ЗБУТ/** – Висше образование с професионална квалификация „строителен инженер“ /"архитект" или еквивалентна; притежаващ валидна пълна проектантска правоспособност или еквивалентна съгласно чл. 229, ал. 1 и чл. 230, ал. 1, ал. 5 от ЗУТ при условията и реда на ЗКАИИП и актуално Удостоверение за Координатор по безопасност и здраве в строителството, съгласно Наредба № 2/2004 на МРРБ и/или Наредба РД -07-2 от 16.12.2009 г. за условията и реда за провеждането на периодично обучение и инструктаж на работниците и служителите по правилата за осигуряване на здравословни и безопасни условия на труд или еквивалент. Опит като проектант по част „ПБЗ“ за реконструкция/укрепване на конструкции на минимум 1 (една) административна сграда.

Останалите документи, представени в офертата на участника са представени в съответствие с изискванията на ЗОП и предварително обявените от възложителя условия в обявлението за обществена поръчка и документацията за участие.

Офертата на участник „ОБЕДИНЕНИЕ ИНФРАПРОЕКТ ПЕРНИК“ ДЗЗД

съдържа:

1. Опис на представените документи

2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)

3. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.

4. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор декларация за срока на валидност на офертата;

5. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;

След разглеждане на гореописаните документи, комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1. В част 3 Раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, в ЕЕДОП на „Еспрокон“ ЕООД – член на обединението, е отбелязано относимото обстоятелство, но не и (уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа): [.....][.....][.....][.....].

2. В част 4 Раздел А: Годност, от ЕЕДОП на „Еспрокон“ ЕООД – член на обединението, участникът е отбелязал органа – Агенция по вписвания – Търговски регистър, но не е отбелязал (уеб адрес, точно позоваване на документа): [.....][.....][.....][.....].

3. В част 4 Раздел А т. 2) При поръчки за услуги: Необходимо ли е специално **разрешение** или **членство** в определена организация, за да може икономическият оператор да изпълни съответната услуга в държавата на установяване, в ЕЕДОП на „Еспрокон“ ЕООД – член на обединението, е отбелязано **ДА**, но не е посочено какво и дали икономическият оператор го притежава.

4. В част 4 Раздел Б: икономическо и финансово състояние, в ЕЕДОП на „Еспрокон“ ЕООД – член на обединението, не е попълнен.

5. В част 4 Раздел В: Технически и професионални способности, в ЕЕДОП на „Еспрокон“ ЕООД – член на обединението, са отбелязани три броя експерти - **Проектант по част "Топлотехника", Проектант по част "Електро" и Координатор по безопасност и здраве /ЗБУТ/**, но за същите липсват данни за съответствие с минималните изисквания на възложителя.

6. В част 4 Раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, от ЕЕДОП на „Еспрокон“ ЕООД – член на обединението, участникът не е отбелязал, ще може ли да представи, или не, **сертификати**, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на **стандартите**

за осигуряване на качеството и стандарти или системи за екологично управление.

7. В част 3 Раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, в ЕЕДОП на „Инфраконструкт“ООД – член на обединението, е отбелязано относимото обстоятелство, но не и (уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа): [.....][.....][.....][.....].

8. В част 4 Раздел А: Годност, от ЕЕДОП на „Инфраконструкт“ООД – член на обединението, участникът е отбелязал органа – Агенция по вписвания – Търговски регистър, но не е отбелязал (уеб адрес, точно позоваване на документа): [.....][.....][.....][.....].

9. В част 4 Раздел Б: икономическо и финансово състояние, от ЕЕДОП на „Инфраконструкт“ООД – член на обединението, е описан общия и специализиран оборот за последните три финансови години, но не е отбелязал (уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа): [.....][.....][.....][.....], като се има предвид, че ГФО следва да се публикува в Агенция по вписванията.

10. В част 4 Раздел В: Технически и професионални способности, в ЕЕДОП на „Инфраконструкт“ООД – член на обединението, са отбелязани три броя експерти - **Проектант по част „Архитектура“, Проектант по част "Конструкции", Проектант по част "Водоснабдяване и канализация", Проектант по част "Геодезия", Проектант по интердисциплинарна част "Пожарна и аварийна безопасност" и 2 бр. Проектанти по Транспортно строителство**, но за същите липсват данни за съответствие с минималните изисквания на възложителя

11. В част 4 Раздел Г: Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление, от ЕЕДОП на „Инфраконструкт“ООД – член на обединението, участникът е отбелязал, че ще може да представи **сертификати**, изготвени от независими органи и доказващи, че икономическият оператор отговаря на **стандартите за осигуряване на качеството и стандарти или системи за екологично управление, в това число и за безопасност и здраве**, но е отбелязано само наименованието на организацията, която е издала сертификатът, но липсва описание – позоваване на документа и доказване съответствие с минималните изисквания на възложителя.

12. Участникът е попълнил част 5 Намаляване на броя на квалифицираните кандидати, която е несъотнесима към реда за провеждане на настоящата процедура.

Офертата на участник „Би Ес Проект“ ЕООД съдържа:

1. Опис на представените документи
2. Единен европейски документ за обществени поръчки (ЕЕДОП)
3. Декларация за отсъствие на обстоятелствата по чл. 3, т. 8 от Закона за икономическите и финансовите отношения с дружествата, регистрирани в юрисдикции с преференциален данъчен режим, свързаните с тях лица и техните действителни собственици.
4. декларация за съгласие с клаузите на приложения проект на договор

декларация за срока на валидност на офертата;

5. декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд;

След разглеждане на гореописаните документи, комисията установи следните непълноти и несъответствия:

1. В част 2 Раздел Г: Информация за подизпълнители, чийто капацитет икономическият оператор **няма** да използва, от ЕЕДОП на участника, същият не е отбелязал относимото обстоятелство *Икономическият оператор възнамерява ли да възложи на трети страни изпълнението на част от поръчката?*

2. В част 3 Раздел В: Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение, в ЕЕДОП на участника, е отбелязано относимото обстоятелство, но не и *(уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа): [.....][.....][.....][.....]*.

3. В част 4 Раздел Б: икономическо и финансово състояние, от ЕЕДОП на участника, е описан общия и специализиран оборот за последните три финансови години, но не е отбелязан *(уеб адрес, орган или служба, издаващи документа, точно позоваване на документа): [.....][.....][.....][.....]*, като се има предвид, че ГФО следва да се публикува в Агенция по вписванията.

В съответствие с изискванията на чл. 53 ал. 8 от ППЗОП, Протокол № 1, съдържащ действията на комисията от откритото заседание и констатациите на комисията при разглеждането на заявленията за участие, беше предоставен срок от 5 работни дни от получаване на протокола, участниците, да представят ЕЕДОП за отстраняване на несъответствията.

След изтичане на срока по чл. 54 ал. 9 от ППЗОП, участниците представиха изискуемите от комисията документи за отстраняване на несъответствията, в резултат на което, членовете установиха, че участниците **доказват** наличието на пълно съответствие с изискванията за съдържание на офертата и минималните изисквания на възложителя за технически възможности и квалификация на участниците, съгласно Обявлението за обществена поръчка и Документацията за участие.

Комисията продължи работа с разглеждане на техническите оферти на участниците и оценка на предложенията за изпълнение на поръчката, съгласно техническата спецификация и утвърдената методика за оценка. В Протокол 2, от работата на комисията, е описано съдържанието на предложението за изпълнение на поръчката, на всеки един участник. В резултат на тези действия на комисията, са отстранени от по-нататъшно участие в процедурата двама участници, както следва:

„ОБЕДИНЕНИЕ ИНФРАПРОЕКТ ПЕРНИК“ ДЗЗД: Мотиви: След запознаване с предложението на участника, комисията установи, че техническото предложение не е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя, като в същото липсва следната

информация: не е представена очакваната окрупнена стойност на предстоящите за изпълнение СМР; не са описани видовете СМР и предлаганата технология на изпълнение; не са описани основните материали, които проектанта възнамерява да включи за изпълнение на СМР, не е описана степента на засягане на съществуващата околна инфраструктура за реализацията на проекта с описание на конкретните видове засегнати елементи, степента им на засягане и начина на тяхното възстановяване.

„БИ ЕС ПРОЕКТ“ ЕООД: Мотиви: След запознаване с предложението на участника, комисията установи, че техническото предложение не е изготвено в съответствие с изискванията на Възложителя, като в техническото предложение липсва следната информация: не са описани отделните етапи на изпълнение на поръчката; не е представена очакваната окрупнена стойност на предстоящите за изпълнение СМР; не са описани основните материали, които проектанта възнамерява да включи за изпълнение на СМР, не е описана степента на засягане на съществуващата околна инфраструктура за реализацията на проекта с описание на конкретните видове засегнати елементи, степента им на засягане и начина на тяхното възстановяване; управлението на риска не е разработено за тази поръчка.

Членовете на комисията пристъпиха към **ОЦЕНКА НА ОФЕРТИТЕ НА ДОПУСНАТИТЕ УЧАСТНИЦИ ПО ПОКАЗАТЕЛИ П1, П2 И П3 „ОРГАНИЗАЦИЯ И МЕТОДОЛОГИЯ НА УЧАСТНИКА ЗА ИЗГОТВЯНЕ НА ПРОЕКТА“**, както следва:

1. „АТМ“ ЕООД

$$П1 = (45 / 45) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

$$П2 = (40 / 40) \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Участникът е описал изходните документи, на чиято база ще изработи и одобри техническите проекти, част от документацията, включително обема и съдържанието на отделните части на проекта, съдържанието на отделните текстови и графични материали към всяка една от частите на проекта. Участникът е анализирал процеса по съгласуване, на проектите. Предложението съдържа описание на взаимодействието между различните участници в процеса, разделянето на отговорностите вътре в екипа, организацията на проектантския процес, съгласувателните мероприятия и отстраняването на възможните непълноти и несъответствия, каквото е изискването на Възложителя. Описана е ролята на Водещия проектант на проекта и е изброен екипа от специалисти по отделните части. Подробно е описан начина на взаимодействие между специалистите. Описани са начините на взаимодействие и комуникация с Възложителя. Участникът е посочил и дейностите по планиране и ресурсно обезпечаване. Описани са основните материали, които ще се включат в изпълнението на строителството. Посочена е степента на засягане на основната инфраструктура и конкретните видове засегнати. Участникът се е съобразил с

изискването да се предвидят иновативни методи при изпълнението и е посочил конкретни конструктивни мерки и архитектурни решения. Описани са мерките за контрол с цел осигуряване на качеството, мерките за управление на комуникациите, мерките за управление на човешките ресурси, методите за управление на риска. Участникът е описал идентифицираните от Възложителя рискове при изпълнение на поръчката и мерките за предотвратяването им. Предложени са ефективни контролни дейности, като всеки риск е съпроводен с приложени от участника конкретни мерки за недопускане /предотвратяване/ настъпването на риска и съответно конкретни адекватни дейности по отстраняването на последиците от него, както и конкретни мерки за преодоляване на въздействие върху изпълнението на договора при възникване на риска. Участникът е описал начина на осъществяване на авторски надзор по време на строителството.

Участникът е представил и очакваната окрупнена стойност на предстоящите за изпълнение дейности.

Въз основа на горното комисията установи, че в техническото предложение на участника се съдържат всички от посочените, в методиката за оценка, критерии, поради което, въз основа на приетата методика, комисията единодушно присъжда на участника 100 точки.

„АТМ“ ЕООД – П1 = 100 т. П2 = 100 т. Пз = 100

2. „ ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ“

П1 = (45 / 55) x 100 = 81.82 точки

П2 = (40 / 40) x 100 = 100 точки

Участникът е описал етапите, организацията и подхода при изпълнение на поръчката. Не е посочил екипа, не е посочил Ръководителя на проекта. Проектните части ще бъдат изготвени съгласно изискванията на НАРЕДБА 4 от 2001год. За обхвата и съдържанието на инвестиционните проекти. Описана е частично общата нормативна база, касаеща изпълнението на поръчката. Участникът е описал стратегия и методология за организация на процеса, посочени са мерки за организация и управление на екипа. Посочено е , че комуникацията ще е базирана на „е-мейл“-и и конферентни разговори. Не става ясно защо ще се създаде списък с актуални „е-мейл“ адреси на всички служители на община Хасково. Като подход за изпълнение на поръчката посочен интегрирания подход, описани са неговите предимства.

Участникът е описал организационна структура и организация, като е дал като ключов персонал „Ръководител на проекта“ и „Координатор на проекта“. Посочени са кръга от дейности на експертите по отделните части. Дадена е визията на участника за подхода и технологията на извършване на СМР. Участникът не посочил как ще се осъществява авторския надзор. Не е изяснено виждането на кандидата за архитектурната визия на сградата. Не са изяснени възможните технологии за укрепване на

конструкцията. Участника в процедурата е заявил, че ще бъдат използвани иновативни технологии, но не е посочил какви.

По управлението на риска Участника е описал идентифицираните от Възложителя рискове при изпълнението на поръчката и възможни мерки за предотвратяването им. При описването на потенциалните рискове, Участникът, неясно защо включва и служители на общината.

Участникът вместо окрупнената стойност на предстоящите дейности е дал средна цена на квадратен метър за сградата и цена на квадратен метър за вертикална планировка и облагородяване на околното пространство.

Въз основа на горното комисията установи, че техническото предложение на участника като цяло отговаря на изискванията на Възложителя, но съдържа неясноти, създава впечатление, че директно е преписвано от документация за други поръчки, поради което, въз основа на приетата методика, комисията присъжда на участника 10 точки.

ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ“ – П1 = 81.82 т. П2 = 100 т. Пз = 10

На основание чл.57, ал.3 от ППЗОП, на 19.09.2016 г., комисията уведоми участниците, че отварянето и оповестяването на ценовите оферти, във връзка с провеждане на обществената поръчка, ще се състои на 26.09.2016 г. (понеделник) от 12:00 ч.

На 26.09.2016 г. в 12.00 часа, членовете на комисията се събраха на публично заседание, като председателят на комисията пристъпи към отварянето на ценовите предложения по реда на тяхното постъпване.

1. „АТМ“ ЕООД

Участникът е предложил цена за изпълнение, както следва:

Цена за изпълнение на проектиране: 94 150.00 лв. (словом: деветдесет и четири хиляди сто и петдесет) **без ДДС** или **112 980.00 лв.** (словом: сто и дванадесет хиляди деветстотин и осемдесет) **с ДДС;**

За авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обекта: 35.00 лв./ч.ч. (словом: тридесет и пет) **без ДДС** или **42.00 лв./ч.ч.** лв. (словом: четиридесет и два) **с ДДС.**

Ценовото предложение е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя, придружено с образец, съдържащ елементите на ценообразуване.

2. ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ“

Участникът е предложил цена за изпълнение, както следва:

Цена за изпълнение на проектиране: 89 000 лв. (словом: осемдесет и девет хиляди лева) **без ДДС** или **106 800 лв.** (словом: сто и шест хиляди и осемстотин лева) **с ДДС;**

За авторски надзор по време на изпълнение на СМР на обекта: 50.00 лв./ч.ч. (словом: петдесет лева) **без ДДС** или **60.00 лв./ч.ч.** лв. (словом: шестдесет лева) **с ДДС;**

Ценовото предложение е изготвено по Образец, каквото е изискването на Възложителя, придружено с образец, съдържащ елементите на ценообразуване.

Прилагайки формулата за изчисление на комплексната оценка, комисията присъди съответния брой точки на участниците във всяка една обособена позиция, а именно:

1. „АТМ“ ЕООД

$$\text{КО} = 100 \times 5 \% + 100 \times 5\% + 100 \times 50\% + 94.53 \times 30\% + 100 \times 10\% = 5 + 5 + 50 + 28.36 + 10 = 98.36 \text{ точки}$$

2. ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ“

$$\text{КО} = 81.82 \times 5 \% + 100 \times 5\% + 10 \times 50\% + 100 \times 30\% + 50 \times 10\% = 4.91 + 5 + 5 + 30 + 5 = 49.91 \text{ точки}$$

Въз основа на гореописаното, комисията извърши следното класиране:

На **първо** място: **„АТМ“ ЕООД - 98.36 точки**

На **второ** място: **ДЗЗД „ОБЕДИНЕНИЕ УСТОЙЧИВО РАЗВИТИЕ“ - 49.91 точки**

Комисията предлага на възложителя – ОБЛАСТЕН УПРАВИТЕЛ НА ОБЛАСТ ПЕРНИК да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет: "Изготвяне на инвестиционен проект и упражняване на авторски надзор, по всички части, за реконструкция и укрепване на административна сграда с адрес гр. Перник, пл. „Кракра Пернишки“ №1 и привеждане на сградата в съответствие с изискванията на актуалните нормативни документи", обявена с Решение № ОП-1 от 15.07.2016 г. и публикувана в РОП АОП № 01659-2016-0001, с „АТМ“ ЕООД


Настоящият доклад бе съставен на 27.09.2016 г. и цялата документация в процедурата се предава на възложителя, за вземане на решение по чл.108 т. 1 от ЗОП

ПРЕДСЕДАТЕЛ:


1. 
/Стефка Петрова /

ЧЛЕНОВЕ:

2. 
/ арх. Екатерина Петрова /

3. 
/инж. Любомир Тасев/

4. 
/Елка Савова/

5. 
/инж. Диана Кирилова/