



# О Б Щ И Н А Р О М А Н

3130 гр. Роман, бул. Христо Ботев № 132-136

тел. 09123/20 64, факс 09123/2349

e-mail: roman@roman.bg web: www.roman.bg

УТВЪРЖДАВАМ:

КМЕТ НА ОБЩИНА Роман

Валери Ролански

Дата: 14.03.....2018г.



## ДОКЛАД

От дейността на комисията назначената със Заповед №1504/14.12.2017 г. на кмета на Община Роман, в състав:

Председател: инж. Николинка Кътовска –Заместник Кмет на община Роман  
Членове

1. Нина Върбанова –главен юрисконсулт
2. Мариета Ивайлова-главен експерт ОП и ОП
3. инж. Виолета Иванова –главен експерт ООС
4. Диляна Миркова –старши счетоводител

за провеждането на публично състезание, за възлагане на обществена поръчка с предмет: Проектантска услуга с предмет „Изготвяне на работен проект за закриване и рекултивация на общинско депо за битови отпадъци на територията на община Роман на основание Заповед № 1504/14.12.2017. на Кмета на община Роман и при спазване на императивните изисквания на ЗОП и ПЗОП в периода 14.12.2017.-13.03.2018. включително, комисията извърши подбор на кандидатите и участниците, разглеждане и оценка на офертите за участие в публично състезание за определяне на изпълнител на обществена поръчка с посочения по горе предмет.

Работата на комисията и направените констатации са отразени в четири броя протоколи, а именно Протокол № 1, Протокол № 2, Протокол № 3 и Протокол № 4

На основание изискванията на чл.103,ал.3 от ЗОП и чл.106 от ПЗОП и чл.60 от ПЗОП комисията състави настоящия доклад до Възложителя, в който обобщава работата си както следва:

Работният процес по разглеждане и оценка на постъпилите оферти бе подробно обективизиран в четири броя протоколи.

В деловодството на община Роман в срока указан в обявлението, бяха постъпили следните оферти за участие в процедурата

**1. Оферта №1 от участника „Мегалит“ ЕООД**

Адрес : гр. София, жк Хаджи Димитър бл.111Б ет.5 ап.20  
Вх. №2400-95/38/11.12.2017 г., получена в 14,31 ч.

**2.Оферта №2 от участника „Глен Консулт ЕООД**

Адрес : гр. София ул. Професор Георги Братистилев № 16 ет.2  
Вх. №2400-95/39/12.12.2017 г., получена в 13,48 ч.

**3.Оферта №3,„Нипроруда ООД**

Адрес : гр. Пловдив жк Тракия ул. Княз Борис първи № 9  
Вх. 2400-95/40/12.12.2017 г., получена в 13,52 ч.

**4.Оферта №4 от участника „Хидросис Инженеринг ЕООД**

Адрес : гр. София ,жк София парк , сграда 16А, офис 0.1  
Вх. №2400-95/41/13.12.2017 г., получена в 13,36 ч.

### **5.Оферта №5 от участника „Екоем ЕООД**

Адрес : гр. София ,жк Младост 2 бл.235 вх 1 ет.11 ап.4Т  
Вх. №2400-95/42/13,12.2017 г., получена в **16,27 ч.**

### **6.Оферта №6 от участника „Рекотех“ ЕООД**

Адрес : гр. София ,ул. Христо Ботев №35  
Вх. №2400-95/43/13.12.2017 г., получена в **16,49 ч.**

и Плик с допълнителни документи към офертата на участника „Рекотех“ ЕООД гр. София с вх. № 2400-95/44/13.12.2017 г. в 16,53 часа

Офертите бяха отворени и разгледани от комисията при спазване на императивните изисквания на ЗОП и ППЗОП

В рамките на публичното заседание на 14.12.2017. комисията отвори опаковките по реда на тяхното постъпване, след което по отношение на всяка една оферта извърши следните публични действия съгласно изискванията на чл.54,ал.3-5 от ППЗОП

-Комисията извърши проверка за наличието във всяка опаковка на отделен запечатан плик с надпис „Предлагани ценови параметри“

-Трима от членовете на комисията и присъстващия представител на участника Екоем ЕООД подписаха плика с надпис“Предлагани ценови параметри“ на съответния участник.

-Трима от членовете на комисията и присъстващият представител на участника Екоем ЕООД подписаха техническите предложения на съответния участник.

-Комисията оповести съдържанието на опаковките.

След приключване на публичната част на заседанието, комисията продължи работата си по разглеждане и обсъждане на постъпилите предложения и състави протокол по чл.54,ал.7 от ППЗОП.

На основание чл.54,ал.2 от ППЗОП комисията извърши проверка на съответствието на документите в опаковката , с изискванията към личното състояние и критериите за подбор , поставени от възложителя, при което установи ,че всички участници отговарят на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя и следва да бъдат допуснати до разглеждане на техническото предложение.

Комисията разгледа техническите предложения на участниците, при което констатира следното:

#### **1.Оферта №1 от участника Мегалит“ ЕООД**

След подробното им разглеждане Комисията установи, че по отношение на съответствието на представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, липсват или са с непълно съдържание следните документи

По отношение на **Единния европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/:**

- ❖ в част II, буква Б: „ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР“, графа „Представителство“ не е правилно отразено представителството на участника , а именно: за представители са посочени всички експерти от екипа , а не представляващия участника съгласно регистрацията в Търговския регистър
- ❖ в част II, буква В „ИНФОРМАЦИЯ ОТНОСНО ИЗПОЛЗВАНЕ КАПАЦИТЕТА НА ДРУГИ СУБЕКТИ“ , графа „ Използване на чужд капацитет“ е даден отговор“да“т.е че ще се използва капацитета на др. субекти, а не е подаден надлежно попълнен ЕЕДОП за всеки един от другите субекти.
- ❖ в Част IV, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 1б на ЕЕДОП участникът е посочил услуги от същият вид изпълнени през последните три години , но за нито една от тях не посочил за каква площ са изпълнените обекти , което е заложено като изискване от Възложителя в критериите за подбор.

С оглед всичко изложено по-горе и на основание чл. 104, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал.9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП с коректно попълнена информация и допълнителни екземпляри на ЕЕДОП за техническите лица, които не са пряко свързани с предприятието на участника.

## **2.Оферта №2 от участника „Глен Консулт ЕООД**

След подробното им разглеждане Комисията установи, че по отношение на съответствието на представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, **липсват или са с непълно съдържание** следните документи

По отношение на **Единния европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/:**

- ❖ в част I „Информация за процедурата за възлагане на обществена поръчка“ графа „Идентифициране на Възложителя“ е посочено община Велинград.
- ❖ в част II, буква В „ИНФОРМАЦИЯ ОТНОСНО ИЗПОЛЗВАНЕ КАПАЦИТЕТА НА ДРУГИ СУБЕКТИ“, графа „Използване на чужд капацитет“ е даден отговор“не“ и в буква Г графа „Възлагане на подизпълнители“ също е даден отговор“не“, а в същото време са приложени отделни ЕЕДОП за екипа от специалисти.
- ❖ в Част IV, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 16 на ЕЕДОП както и в приложеният списък по чл. 64 участникът е посочил услуги от същият вид изпълнени през последните три години , но за нито една от тях не посочил за каква площ са изпълнените обекти , което е заложено като изискване от Възложителя в критериите за подбор.

С оглед всичко изложено по-горе и на основание чл. 104, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал.9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП с коректно попълнена информация и списък по чл.64 с изпълнените обекти сходни с предмета на поръчката с отразена площ на проектиране.

## **3.Оферта №3 „Нипроруда ООД“**

След подробното им разглеждане Комисията установи, че по отношение на съответствието на представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, **липсват или са с непълно съдържание** следните документи

По отношение на **Единния европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/:**

- ❖ в Част IV, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 16 на ЕЕДОП както и в приложеният списък по чл. 64 участникът е посочил услуги от същият вид изпълнени през последните три години , но за нито една от тях не посочил за каква площ са изпълнените обекти , което е заложено като изискване от Възложителя в критериите за подбор.
- ❖ в Част IV, Раздел В „Технически и професионални способности“, т.6 на ЕЕДОП участникът не е посочил информация за образователната и професионална квалификация на експертите, които е посочил, че ще ползва в т. 6 от същия раздел на ЕЕДОП. За експерт по част «земна основа и ПБЗ» не е посочен номер на удостоверението за пълна проектанска правоспособност

С оглед всичко изложено по-горе и на основание чл. 104, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал.9 от ППЗОП, участникът следва да представи нов ЕЕДОП с коректно попълнена информация и списък по чл.64 с изпълнените обекти сходни с предмета на поръчката с отразена площ на проектиране.

## **4.Оферта №4 от участника „Хидросис Инженеринг ЕООД**

Комисията установи, че по отношение на съответствието на представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор,

поставени от възложителя, офертата отговаря напълно на поставените изисквания, **не се установиха липсващи или с непълно съдържание документи,**

#### **5.Оферта №5 от участника „Екоем ЕООД“**

След подробното им разглеждане Комисията установи, че по отношение на съответствието на представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, **липсват или са с непълно съдържание** следните документи

- ❖ Представеният опис на документите не е подписан от представляващия участника и е без печат.

С оглед всичко изложено по-горе и на основание чл. 104, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал.9 от ППЗОП, участникът следва да представи надлежно подписан и подпечатан опис на документите.

#### **6.Оферта №6 от участника „Рекотех“ ЕООД**

След подробното им разглеждане Комисията установи, че по отношение на съответствието на представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, **липсват или са с непълно съдържание** следните документи

По отношение на **Единния европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/**  
**За проф. Елена Желева**

- ❖ в част II, буква А „ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР“, графа „Форма на участие “ не правилно е отговорено „не“

По отношение на **Единния европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/**  
**за инж. Иванка Лазарова Касабова**

- ❖ в част II, буква А „ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР“, графа „Форма на участие “ не правилно е отговорено „не“
- ❖ не е описано представителството на участника

По отношение на **Единния европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/**  
**За инж. Трендафил Христов**

- ❖ в част II, буква А „ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР“, графа „Форма на участие “ не правилно е отговорено „не“

По отношение на **Единния европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/**  
**За инж. Росен Петров**

- ❖ в част II, буква А „ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР“, графа „Форма на участие “ не правилно е отговорено „не“

По отношение на **Единния европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/**  
**За инж. Йордан Якимов Попов**

- ❖ в част II, буква А „ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР“, графа „Форма на участие “ не правилно е отговорено „не“. Посочил е ,че ще бъде проектант по част: „Система за атмосферни води“ , „Система за инфилтрат“. Такива части за проектиране не се посочени в документацията за участие от Възложителя.

По отношение на **Единния европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/**

**За доц. Д-р инж. Екатерина Тодорова**

- ❖ в част II, буква А „ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР“, графа „Форма на участие “ не правилно е отговорено „не“ Посочил е ,че ще бъде проектант по част: „Охарактеризиране на отпадъците““. Такава част за проектиране не е посочена в документацията за участие от Възложителя

- ❖ в Част IV, Раздел В „Технически и професионални способности“, т.6 на ЕЕДОП участникът не е посочил информация за пълна проектанска правоспособност както и удостоверение за нея.

По отношение на **Единния европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/**

**За инж. Ивайло Димов**

- ❖ в част II, буква А „ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР“, графа „Форма на участие“ не правилно е отговорено „не“

По отношение на **Единния европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/**

**За инж. Любомир Алексов**

- ❖ в част II, буква А „ИНФОРМАЦИЯ ЗА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР“, графа „Форма на участие“ не правилно е отговорено „не“

По отношение на **Единния европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/**

**За РЕКОТЕХ ЕООД**

- ❖ в част II, буква Б „ИНФОРМАЦИЯ ЗА ПРЕДСТАВИТЕЛИТЕ НА ИКОНОМИЧЕСКИЯ ОПЕРАТОР“, не е посочено представителството на участника

- ❖ в Част IV, Раздел В „Технически и професионални способности“, т. 1б на ЕЕДОП както и в приложените удостоверения за добро изпълнение и в представеният списък по чл. 64 участникът е посочил услуги от същият вид изпълнени през последните три години, но за нито една от тях не посочил за каква площ са изпълнените обекти, което е заложено като изискване от Възложителя в критериите за подбор

- ❖ Участникът не е представил опис на документите и Декларация обр.9

С оглед всичко изложено по-горе и на основание чл. 104, ал. 4 и ал. 5 от ЗОП и чл. 54, ал.9 от ППЗОП, участникът следва да представи нови ЕЕДОП с коректно попълнена информация за техническите лица, на участника, нов ЕЕДОП за Рекотех ЕООД с коректно попълнена информация, списък по чл.64 с изпълнените обекти сходни с предмета на поръчката с отразена площ на проектиране, опис на документите и Декларация обр.9.

#### **РЕШЕНИЕ :**

1. За направените констатации относно съответствието на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, съгласно изискванията на чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, настоящият протокол ще бъде публикуван в профила на купувача на страницата на възложителя.

2. На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, да се уведомят участниците, относно липсата на документи и/или несъответствия с критериите за подбор или с други изисквания на възложителя, като за целта им се изпрати настоящия протокол.

3. На основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, имат право в срок до 5 работни дни от получаването на протокола по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП, да представят на комисията нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Документите следва да се представят в деловодството на възложителя.

На 22.01.2018г. в 11:00 комисията продължи своята работа със следващия етап от дейността си, а именно : разглеждане на допълнително представените документи от участниците в настоящата процедура, поискани с Протокол №1/14.12.2017г.

В нормативно определения срок от 5 работни дни, в деловодството на Община Роман са постъпили допълнителни документи от следните участници:

#### **1. УЧАСТНИК „Мегалит“ ЕООД**

1.1.С вх. №0400-95/55/ от 19.01.2018г. са получени допълнителни документи от участника „Мегалит“ ЕООД, а именно :

1.1.1.Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ на „Мегалит“ ЕООД

1.1.2 Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за всеки един от експертите в екипа

Комисията констатира, че на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, представените от участника нови ЕЕДОП-и съдържат променена и/или допълнена информация.

В изпълнение на своите правомощия комисията подробно разгледа представените допълнителни документи и единодушно реши, че с тях участникът е успял да докаже съответствието си с критериите на възложителя за подбор по настоящата процедура.

В тази връзка комисията единодушно реши, че допуска участника „Мегалит“ ЕООД до следващия етап – разглеждане на техническото предложение.

## **2. УЧАСТНИК: „Глен Консулт ЕООД**

2.1.С вх. №2400-95-/54/ от 17.01.2018 г. са получени допълнителни документи от участника „Глен Консулт“ ЕООД.

2.1.1.Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ на „Глен Консулт“ ЕООД

Комисията констатира, че на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, представеният от участника нов ЕЕДОП съдържа променена и/или допълнена информация.

В изпълнение на своите правомощия комисията подробно разгледа представените допълнителни документи и единодушно реши, че с тях участникът е успял да докаже съответствието си с критериите на възложителя за подбор по настоящата процедура.

В тази връзка комисията единодушно реши, че допуска участника „Глен Консулт“ ЕООД до следващия етап – разглеждане на техническото предложение.

## **3. УЧАСТНИК: „Нипроруда ООД“**

3.1.С вх. №2400-95-/51/ от 08.01.2018 са получени допълнителни документи от **УЧАСТНИК: „Нипроруда ООД“**

3.1.1.Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ на „Нипроруда ООД“

Комисията констатира, че на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, представеният от участника нов ЕЕДОП съдържа променена и/или допълнена информация.

В изпълнение на своите правомощия комисията подробно разгледа представените допълнителни документи и единодушно реши, че с тях участникът е успял да докаже съответствието си с критериите на възложителя за подбор по настоящата процедура.

В тази връзка комисията единодушно реши, че допуска участника „Нипроруда ООД“ до следващия етап – разглеждане на техническото предложение.

## **4.УЧАСТНИК: „Хидросис Инженеринг ЕООД**

В Протокол № 1 Комисията установи, че по отношение на съответствието на представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя, офертата отговаря напълно на поставените

изисквания, не се установиха липсващи или с непълно съдържание документи и не са изискани допълнително такива.

В тази връзка комисията единодушно реши, че допуска участника **„Хидросис Инженеринг“ ЕООД** до следващия етап – разглеждане на техническото предложение.

#### **5.УЧАСТНИК „Екоем ЕООД“**

5.1.С вх. №2400-95-53/ от 12.01.2018 са получени допълнителни документи от **УЧАСТНИК: „Екоем ЕООД“**

5.1.1.Подписан и подпечатан опис на представените документи в офертата.

Комисията констатира, че на основание чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, представеният от участника нов опис на документите е подписан и подпечатан от представляващия участника..

В изпълнение на своите правомощия комисията подробно разгледа представените допълнителни документи и единодушно реши, че с тях участникът е успял да докаже съответствието си с критериите на възложителя за подбор по настоящата процедура.

В тази връзка комисията единодушно реши, че допуска участника **„Екоем ЕООД** до следващия етап – разглеждане на техническото предложение.

#### **6.УЧАСТНИК „Рекотех“ ЕООД**

6.1.С вх. №0400-95/52/ от 09.01.2018г. са получени допълнителни документи от участника **„Рекотех“ ЕООД**, а именно :

6.1.1.Единен европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ на **„Рекотех“ ЕООД**

6.1.2.Единния европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за проф. Елена Желева

6.1.3.Единния европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за инж. Иванка Касалова

6.1.4.Единния европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за инж. Трендафил Костадинов Христов

6.1.5.Единния европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за инж. Росен Петров Кръстев

6.1.6.Единния европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за инж. Ивайло Цветанов Димов

6.1.7.Единния европейски документ за обществени поръчки /ЕЕДОП/ за инж. Любомир Илиев Алексов

6.1.8.Декларация обр.9 подписана от представляващия участника

6.1.9.Опис на документите съдържащи се в офертата подписан и подпечатан от представляващия участника.

В изпълнение на своите правомощия комисията подробно разгледа представените допълнителни документи и единодушно реши, че с тях участникът не е успял да докаже съответствието си с критериите на възложителя за подбор по настоящата процедура, тъй като с Протокол № 1 приключен на 03.01.2018г. от участникът са изискани ЕЕДОП-и за **За инж. Йордан Якимов Попов** проектант по част: „Система за атмосферни води“ , „Система за инфилтрат“ и **доц. д-р инж. Екатерина Тодорова, проектант по:** „Охарактеризиране на отпадъците“ за които комисията е констатирала ,**че такива части** за проектиране не са посочени в документацията за участие от Възложителя.С допълнителните документи участникът „Рекотех „ ЕООД не е приложил нови ЕЕДОП-и за лицата с променена информация както и не ги е заменил с други проектант.В представените документи с офертата и допълнително представените, участникът не е посочил в екипа от специалисти проектант по част „Пътна“ каквото изискване за

покриване на критериите за подбор Възложителят е заложил в документацията за участие.

В тази връзка комисията единодушно реши, че не допуска участника **„Рекотех“ ЕООД** до следващия етап и - разглеждане на техническото предложение.

След това комисията продължи своята работа със следващия етап от дейността си, а именно : разглеждане и оценка на Техническите предложения на допуснатите участници.

Във връзка с изложеното по-горе и на основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, комисията не разгледа техническото предложение на участника, за който е установено, че не отговаря на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор, а именно : **„Рекотех“ ЕООД**.

На основание чл.56,ал.2 от ППЗОП комисията **пристъпва към проверка и разглеждане на техническите предложения и тяхното съответствие с предварително обявените условия на допуснатите участници**

В резултат на извършената проверка за съответствие, комисията направи следните

## **КОНСТАТАЦИИ**

### **1. УЧАСТНИК „Мегалит“ ЕООД**

Предложеният Срок за изпълнение на поръчката е 35 кал. дни

При обстойно разглеждане на работната програма съдържаща се в „Предложение за изпълнение на поръчката“ се установи ,че в нея не се съдържат минимално необходимите изисквания съгласно т. 1 от стр.36 от Документацията за участие в процедурата.Изложението не включва всички нормативно определени задължения както и предвидените в спецификацията за цялостното изпълнение на поръчката. Участникът не е описал всички нормативни актове които ще прилага както и подходът който ще предприеме за тяхното спазване, не е направил описание на всяка,една мярка съпроводена от описание на експерта зает с осъществяването и очакваният резултат от прилагането на същата. **Комисията констатира ,че работната програма като част от Предложението за изпълнение на поръчката не съответства на техническите спецификации и предварително обявените условия на Възложителя и в тази връзка комисията предлага да бъде отстранен от участие участникът МЕГАЛИТ ЕООД на основание чл.107 т.2 буква „а“ от ЗОП и във връзка с това предварително обявено условие записано на стр.37 от документацията за участие в процедурата .**

### **2. УЧАСТНИК: „Глен Консулт ЕООД**

Предложеният Срок за изпълнение на поръчката е 40 кал. дни

При обстойно разглеждане на „Предложение за изпълнение на поръчката“ се установи ,че същото отговаря на минимално необходимите изисквания съгласно Документацията за участие в процедурата.

### **3.УЧАСТНИК: „Нипроруда ООД“**

Предложеният Срок за изпълнение на поръчката е 40 кал. Дни

При обстойно разглеждане на „Предложение за изпълнение на поръчката“ се установи ,че същото отговаря на минимално необходимите изисквания съгласно Документацията за участие в процедурата.

### **4.УЧАСТНИК: „Хидросис Инженеринг ЕООД**

Предложеният Срок за изпълнение на поръчката е 40 кал. дни

При обстойно разглеждане на „Предложение за изпълнение на поръчката“ се установи ,че същото отговаря на минимално необходимите изисквания съгласно Документацията за участие в процедурата.



## **5.УЧАСТНИК „Екоем ЕООД“**

Предложеният Срок за изпълнение на поръчката е 29 кал. дни

При обстойно разглеждане на работната програма съдържаща се в „Предложение за изпълнение на поръчката“ се установи ,че в нея присъстват текстове които не могат да бъдат съотнесени към настоящата обществена поръчка . Наличие на вътрешно противоречие , а именно в Предложението за изпълнение на поръчката са посочени използването на единна локална платформа за проекта на локален сървър като същите липсват в раздел „Обосновани методи за изпълнение на дейностите доказващи възможността на изпълнителя за бързо и качествено изпълнение на поръчката“ /стр.27/ . **При тези констатации комисията предлага да бъде отстранен от участие участникът ЕКОЕМ ЕООД на основание чл.107 т.2 буква „а“ от ЗОП.**

Във връзка с горните констатации

### **КОМИСИЯТА РЕШИ:**

Допуска до оценка на Предложение за изпълнение на поръчката участниците: ГЛЕН КОНСУЛТ ЕООД, НИПРОРУДА ООД и ХИДРОСИС ИНЖЕНЕРИНГ ЕООД подали оферти за участие в обществената поръчка чрез публичното състезание Проектантска услуга с предмет „Изготвяне на работен проект за закриване и рекултивация на общинско депо за битови отпадъци на територията на община Роман“

Оценката бе извършена по предварително обявената в документацията за участие методика.

На основание чл.57,ал.3 от ППЗОП изречение трето Комисията в публично заседание проведено на 23.02.2018 г.обяви резултатите от оценка на техническите предложения на участниците допуснати до оценка протоколирани в Протокол № 2/19.02.2018г. на комисията

**На основание чл.57,ал.1 от ППЗОП ценовото предложение на участниците за :**

**„Мегалит“ ЕООД**

**„Екоем ЕООД“**

**„Рекотех“ ЕООД**

**не се отварят поради това ,че не отговарят на изискванията на Възложителя констатирано в Протокол № 2 от 19.02.2018г. на Комисията .**

На основание чл.57,ал.3 от ППЗОП Комисията отвори и оповести ценовите предложения на участниците допуснати до участие в процедурата

- 1. УЧАСТНИК: „Глен Консулт ЕООД -28 500 лева без ДДС**
- 2. УЧАСТНИК: „Нипроруда ООД 23 500 лева без ДДС**
- 3. УЧАСТНИК: „Хидросис Инженеринг ЕООД 18 000 лева без ДДС**

Трима от членовете на комисията подписаха ценовите предложения на участниците в процедурата.

**С това приключи публичното заседание на комисията.**

**Комисията продължи работа с проверка на документите, съдържащи се в плика съдържащ ценово предложение за съответствие с изискванията на възложителя за пълнота, аритметични грешки и след като разгледа допуснатите до този етап оферти и установи, че същите отговарят на изискванията на Възложителя.**

При направените проверки на допуснатите до оценка на ценовото предложение кандидати се установиха предложения, които са с 20 на сто по-благоприятни от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател и е необходимо да се приложи разпоредбата на **чл.72 от ЗОП**

Предложението на участник „Хидросис Инженеринг“ ЕООД е с повече от 20 на сто по – благоприятно от средната стойност на останалите участници по същият показател за оценка и комисията Реши:

На основание чл.72 ,ал.1 от ЗОП от участникът Хидросис Инженеринг ЕООД да се изиска подробна писмена обосновка за начина на образуване на цената , която да представят в срок 5/пет/ дни от получаване на искането.

На 07.03.2018г. Комисията проведе заседание Комисията и констатира, че с писмо с изх. №2400-95/58/27.02.2018г. е изисквала от участник „Хидросис Инженеринг ЕООД гр. София„ да представи подробна писмена обосновка съгласно чл. 72, ал. 1 от ЗОП във връзка с предложената от участника цена. Искането е получено от участника на 28.02.2018г съгласно известие за получаване. В дадения срок, участникът представя подробна писмена обосновка за предлаганата от него цена с вх. № 2400-95/59/06.03.2018г

На основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията пристъпи към оценка на получената от участника обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, на които се позовава съответния участник:

Обосновката на участника съдържа:

1. Обосновка за предлагана цена
2. Референции-Збр.
3. Линеен График

В първата част обосновката за предложената цена е сравнена прогнозната стойност на обекта с препоръчителните цени в МЕТОДИКАТА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА РАЗМЕРА НА ВЪЗНАГРАЖДЕНИЯТА ЗА ПРЕДОСТАВЯНЕ НА ПРОЕКТАНСКИ УСЛУГИ ОТ ИНЖЕНЕРИТЕ В УСТРОЙСТВЕНОТО ПЛАНИРАНЕ И В ИНВЕСТИЦИОННОТО ПРОЕКТИРАНЕ издадена от КИИП . Констатирано е ,че определянето на цената по този метод надхвърля прогнозната стойност на обекта. По тази причина участникът е приел различен подход при определяне на предлаганата цена , а именно остойностяване на вложените в проекта човекочасове. Изхождайки от линейния график към обосновката и вложените часове за всяка една от посочените дейности в него е установено ,че общото вложено време за изработване на проекта е 450 човеко часа което прави средно 11,25 часа на ден. Вложеното време умножено по часовата ставка прави 18000 лева без ДДС което е предлаганата цена от участника. Прави впечатление ,че въпреки твърдението в първата част на обосновката ,че цената изчислена по методика надхвърля прогнозната стойност то във втората част е предложена цена която е значително по-малка от прогнозната /29166,00лв./Освен това видно от приложената от участника обосновка предложената цена включва само стойността на вложеното време за изработване на проекта и никакви други разходи необходими за изпълнение на дейностите. При определяне на необходимите часове за които може да се изпълни съответната дейност по линейния график участникът се е позовал на негов предишен опит и предишен опит на подизпълнителя „Аквaproект“ ЕООД .

При така представената обосновка по . чл. 72, ал. 2 от ЗОП комисията **не приема** писмената обосновка на участника „Хидросис Инженеринг ЕООД със следните мотиви:

В Представената обосновка няма данни за икономическите особености на производствения процес на предоставената услуга/проектиране ; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника; оригиналност на предложеното от участника решение. Липсата на посочените данни не дава възможност за оценка на получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72,ал.2 от ЗОП.

**Въз основа на гореизложеното Комисията предлага на Възложителя:**

Да отстрани от участие **Хидросис Инженеринг ЕООД гр. София**, със седалище и адрес на управление: гр. София, ж.к. София парк сграда 16А офис 0.1 , на основание чл. 72, ал. 3, изр. трето от ЗОП.

На основание чл.57,ал.1 от ППЗОП ценовите предложения на участниците: „Мегалит“ ЕООД, „Екоем ЕООД“ и „Рекотех“ ЕООД не бяха отворени поради това, че не отговарят на изискванията на Възложителя констатирано в Протокол № 2 приключен 19.02.2018г. на Комисията

**В предвид на горното допуска до оценка на ценовите предложения, съгласно утвърдената с документацията методика, офертите на Участниците в процедурата, а именно:**

**3. УЧАСТНИК: „Глен Консулт ЕООД**

**4. УЧАСТНИК: „Нипроруда ООД**

Комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на допуснатите участници съгласно утвърдената методика за оценка на офертите по **Показател „Ценово предложение” (П2)** – Представява оценка на предложената цена на участника и се формира по следната формула :

$P2 = (C_{min} / C_i) \times 50 = \dots\dots\dots$  (брой точки)

Където **C<sub>i</sub>** е предложената обща цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС, съгласно Ценовото предложение на съответния участник.

Където **C<sub>min</sub>** е най-ниската предложена обща цена за изпълнение на поръчката в лева без ДДС, съгласно Ценовите предложения на всички участници, допуснати до оценяване.

Оценките по показателя Предлагана цена (П2) се представят в числово изражение с точност до втория знак след десетичната запетая.

**Оценка на ценовите предложения**

№	Участник	ЦЕНОВО ПРЕДЛОЖЕНИЕ – П2	
		Предложена цена без ДДС	Брой точки
1.	<b>УЧАСТНИК: „Глен Консулт ЕООД</b>	28 500,00	41,23
2	<b>УЧАСТНИК: „Нипроруда ООД</b>	23 500,00	50,00

**ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА**

На първо място се класира този участник, чиято оферта е получила най-висока комплексна оценка по формулата:

$KO = П1 + П2$

След заместване на получените точки по всеки показател за оценка и съгласно посочената по-горе формула за изчисление, Комисията получи комплексните оценки на допуснатите оферти отразени в таблицата по долу, както следва:

Участник	Техническо предложение П1	Ценово предложение П2	КО Комплексна оценка КО = П1 + П2
<b>УЧАСТНИК: „Глен Консулт ЕООД</b>	25	41,23	<b>66,23</b>
<b>УЧАСТНИК: „Нипроруда ООД</b>	10	50,00	<b>60,00</b>

**КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ**

Във връзка с извършените от комисията действия по разглеждане и оценка на техническите и ценови предложения на участниците, допуснати до съответните етапи от процедурата, подробно описани в настоящия протокол и протокол № 2 и получените комплексни оценки от участниците, на основание чл. 58, ал. 1 от ППЗОП Комисията класира участниците в низходящ ред съобразно получената комплексна оценка, удостоверяваща степента на съответствие на офертата с предварително обявените от възложителя условия, както следва:

### КЛАСИРАНЕ

1-во място **„Глен Консулт ЕООД с комплексна оценка от 66,23т.**

2-ро място **„Нипроруда ООД с комплексна оценка от 60,00 т.**

Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя Кмета на Община Роман, за изпълнител на обществена поръчка с предмет „Изготвяне на работен проект за закриване и рекултивация на общинско депо за битови отпадъци на територията на община Роман да бъде избран участника, класиран на първо място а именно **„Глен Консулт ЕООД подал оферта с вх. № №2400-95/39/12.12.2017 г., получена в 13,48 ч.**

На основание чл. 107, т.3 от Закона за обществените поръчки, комисията предлага за отстраняване участникът **„Хидросис Инженеринг ЕООД гр. София** със следните мотиви:

В Представената обосновка няма данни за икономическите особености на производствения процес на предоставената услуга/проектиране ; избраните технически решения или наличието на изключително благоприятни условия за участника; оригиналност на предложеното от участника решение.Липсата на посочените данни не дава възможност за оценка на получената обосновка по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по чл.72,ал.2 от ЗОП.

На основание чл.107 т.2 буква „а“ от Закона за обществените поръчки комисията предлага за отстраняване участникът **Екоем ЕООД“ гр. София** със следните мотиви:

в „Предложение за изпълнение на поръчката“ се установи ,че в нея присъстват текстове които не могат да бъдат съотнесени към настоящата обществена поръчка . Наличие на вътрешно противоречие , а именно в Предложението за изпълнение на поръчката са посочени използването на единна локална платформа за проекта на локален сървър като същите липсват в раздел „Обосновани методи за изпълнение на дейностите доказващи възможността на изпълнителя за бързо и качествено изпълнение на поръчката“ /стр.27/

На основание чл.107 т.2 буква „а“ от Закона за обществените поръчки комисията предлага за отстраняване участникът **„Мегалит“ ЕООД“ гр. София** със следните мотиви:

в „Предложение за изпълнение на поръчката“ се установи ,че в нея не се съдържат минимално необходимите изисквания съгласно т. 1 от стр.36 от Документацията за участие в процедурата.Изложението не включва всички нормативно определени задължения както и предвидените в спецификацията за цялостното изпълнение на поръчката. Участникът не е описал всички нормативни актове които ще прилага както и подходът който ще предприеме за тяхното спазване, не е направил описание на всяка една мярка съпроводена от описание на експерта зает с осъществяването и очакваният резултат от прилагането на същата. Комисията констатира ,че работната програма като част от Предложението за изпълнение на поръчката не съответства на техническите спецификации и предварително обявените условия на Възложителя

На основание чл.107 т.2 буква „а“ от Закона за обществените поръчки комисията предлага за отстраняване участникът **„Рекотех“ ЕООД** със следните мотиви:

В представените допълнителни документи участникът не е успял да докаже съответствието си с критериите на възложителя за подбор по настоящата процедура, тъй като с Протокол № 1 приключен на 03.01.2018г. от участникът са изискани ЕЕДОП-и за За инж. Йордан Якимов Попов проектант по част: „Система за атмосферни води“ , „Система за инфилтрат“ и доц. д-р инж. Екатерина Тодорова, проектант по: „Охарактеризиране на отпадъците“ за които комисията е констатирала ,че такива части за проектиране не са

посочени в документацията за участие от Възложителя.С допълнителните документи участникът „Рекотех „ ЕООД не е приложил нови ЕЕДОП-и за лицата с променена информация както и не ги е заменил с други проектант.В представените документи с офертата и допълнително представените, участникът не е посочил в екипа от специалисти проектант по част „Пътна“ каквото изискване за покриване на критериите за подбор Възложителят е заложил в документацията за участие.

Настоящият доклад е съставен на 13.03.2018 подписа се от членовете на комисията и ведно с Протокол № 1№2 №3 и № 4 ., отразяващи работата на комисията, както и цялата документация по обявяване и провеждане на обществената поръчка, в т.ч.и постъпилите оферти, на основание чл.106 от ЗОП се предава на Възложителя за утвърждаване .На основание чл.106,ал.6 от ЗОП в десет дневен срок от утвърждаване на доклада Възложителят да издаде решение за определяне на изпълнител или да прекрати процедурата.

ПРИЛОЖЕНИЯ: Цялата документация по обществената поръчка, заедно с подадените от участниците оферти.

**ПРЕДСЕДАТЕЛ НА КОМИСИЯТА:**

инж. Николинка Кътовска:.....  
и

**ЧЛЕНОВЕ:**

1.Нина Върбанова:.....

2. Мариета Ивайлова:.....

3.инж. Виолета Иванова:.....

4.Диляна Миркова:.....

Днес .....2018г.на основание чл.106,ал.1 от ЗОП и чл.60, ал.3 от ППЗОП настоящия доклад ведно с приложенията към него се представи на Възложителя за утвърждаване.

Предал : 13.03.2018  
Председател на Комисията

Приел:  
Възложител