

**УТВЪРДИЛ: п**

**ВЪЗЛОЖИТЕЛ**  
**ДИАНА ОВЧАРОВА**  
*КМЕТ НА ОБЩИНА ИВАЙЛОВГРАД*

## **Д О К Л А Д**

**за резултатите от работата на Комисията за разглеждане, оценка и на получените оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет:**

**„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР в 2 обособени позиции:**

**Обособена позиция № 1: Рехабилитация и реконструкция на общинска пътна мрежа на следните улици ул. „Възрожденска” в участък от ул. „Беломорска” до края на улицата; ул. „Асен Златаров”, ул. „Иван Вазов” от ул. „Капитан Петко Войвода” до ул. „България” и ул. „Орфей”;**

**Обособена позиция № 2: Изграждане на водопроводна мрежа на ул. „Манастирска” и канализационна мрежа на ул. „Славянска”.**

**УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ОВЧАРОВА,**

В изпълнение на Ваша заповед № 178/25.04.2019 назначената с нея комисия в състав:  
Председател:

1. Виолета Недялкова – Директор на Д „СИ”

и членове:

1. Трендафил Гочев - инженер

2. Ивана Колева – Юрист

Резервни членове:

1. инж. Захарина Янакиева – Началник отдел в Дирекция „СИ”;

2. Димитър Налбантов – юрист

3. Станислав Иванов – ст. експерт.

изпълни възложените задачи, при следната организация на работния процес:

I. На 25.04.2019 г. в 11:00 часа в сградата на Община Ивайловград, ул. “България” № 49 се проведе открито заседание на комисията. Председателят на комисията откри заседанието, като запозна членовете ѝ с реда за работа по глава девета от ППЗОП и с протокола по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП за получените оферти в процедурата, видно от който в Деловодството на Община Ивайловград в определения срок за получаване на оферти 24.04.2019 г., 17.30 ч. са постъпили (осем) оферти за участие в процедурата, както следва:

№ по ред	Име на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер
1.	„РАДЕВ-06” ЕООД	18.04.2019 г.	15:03 часа	О-4
2.	„Аква БГ Консултинг” ЕООД	23.04.2019 г.	10:57 часа	О-5
3.	„К и М Консулт Инженеринг” ЕООД	23.04.2019 г.	11:00 часа	О-6
4.	„КИМА КОНСУЛТ” ЕООД	23.04.2019 г.	13:40 часа	О-7
5.	„Геодет” ЕООД	24.04.2019 г.	09:50 часа	О-8
6.	„ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	24.04.2019 г.	09:52 часа	О-9
7.	„НОВЕЛ” ЕООД	24.04.2019 г.	09:55 часа	О-10
8.	„ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД	24.04.2019 г.	09:56 часа	О-11

На публичното заседание не присъстваха представители на участниците.

След представяне на протокола с постъпилите оферти, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП всички членове и председателят на комисията подписаха декларации по чл. 103 ал. 2 от ЗОП.

II. Комисията извърши действията по чл. 54, ал. 3 и 4 от ППЗОП и закри заседанието.

III. На закрито заседание на 25.04.2019 г. комисията извърши преглед на документите по чл. 39, ал. 2 за съответствие с изискванията към лично състояние на участниците и констатира следното:

**Участник: „РАДЕВ-06” ЕООД**

В опаковката се съдържа папка със следните документи:

- 1.1. Опис на представените документи;
- 1.2. Електронен ЕЕДОП;
- 1.3. Техническо предложение – съдържащо Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – оригинал, заедно с приложена към него Програма за изпълнение на дейностите;
- 1.4. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект договор;
- 1.5. Декларация за срока на валидност на офертата;
- 1.6. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд.
- 1.7. Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП.

**Участник: „Аква БГ Консултинг” ЕООД**

В опаковката се съдържа папка със следните документи:

- 1.1. Опис на представените документи;

- 1.2. Електронен ЕЕДОП;
- 1.3. Техническо предложение – съдържащо Предложение за изпълнение на поръчката.
- 1.4. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект договор;
- 1.5. Декларация за срока на валидност на офертата;
- 1.6. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд.
- 1.7. Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП.

Съгласно документацията и поставените в нея условия на Възложителя, техническото предложение на участниците трябва да включва документите по чл. 39, ал. 3, т. 1 от ППЗОП, както следва:

**Документ за упълномощаване**, когато лицето, което подава офертата, не е законният представител на участника – оригинал или нотариално заверено копие.

**Предложение за изпълнение на поръчката** в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – попълва се Образец № 3 - оригинал, заедно с приложена към него Програма за изпълнение на дейностите. Предложената от участника програма за изпълнение на дейностите трябва да съдържа следните елементи:

- ✓ Предложение за дейностите във връзка с упражняване на строителен надзор по време на строителството на обекта, попадащ в предмета на обществената поръчка.
- ✓ Предложение за отделните етапи на изпълнение на дейностите, част от поръчката.
- ✓ Предложение за организация и подход на изпълнение – в тази част трябва да се представят вижданията на участника относно организацията, която предвижда да създаде за цялостното изпълнение на предмета на поръчката;

✓ Предложение за разпределение на ресурсите и организация на екипа - участниците следва да представят разпределението на ресурсите за изпълнение на поръчката; разпределението на задачите и отговорностите на отделните експерти съгласно планираните дейности и методите на координация и комуникация с Възложителя; мерките за осигуряване на качеството; методите за съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената поръчка.

Участниците следва да предложат организация за изпълнение на поръчката, която считат за най-подходяща, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати. Участниците следва да представят начина на изпълнение на поръчката за всяка от дейностите, включени в обхвата на поръчката, разпределение на дейностите и отговорностите на експертите.

✓ Предложение за контрола върху изпълнението на дейностите предмет на поръчката, отчитането на резултатите и проследяване на спазване на изискванията за качество.

✓ Предложение за начини на комуникация с Възложителя и с останалите участници в строителния процес, както и организационни мерки и действия, които ще бъдат предприети от Изпълнителя при възникване на ситуации по прекъсване изпълнението на обществената поръчка от страна на Възложителя.

✓ Предложение за мерки за управление на критичните точки, идентифицирани от възложителя. За всяка една от дефинираните критични точки трябва да са разгледани: аспекти на проявление и степен на влияние върху изпълнението на договора; мерки за недопускане/предотвратяване настъпването ѝ и мерки за преодоляване на последиците при настъпването ѝ. Идентифицираните от възложителя рискови критични точки с висока степен на възможност за поява, които участниците трябва да разгледат са:

1. Закъснение в сключването на договора с определения за изпълнител участник.

2. Неблагоприятни метеорологични условия;
3. Не добра комуникация и координация между екипите на Възложителя, Строителя и този на Изпълнителя.
4. Забавяне на срока за изпълнение на СМР, поради временно преустановяване на работа от контролни органи.
5. Констатиране на дефекти и лошо качество на изпълнените строително-монтажни работи.

***В случай, че в представеното от участника “Програма за изпълнение на дейностите” не е разгледан който и да е елемент от изброените по-горе или някои от елементите е разгледан формално, без да е отразена спецификата на предмета на обществената поръчка, участникът ще бъде предложен за отстраняване.***

В техническото предложение на „Аква БГ Консултинг” ЕООД липсва програма за изпълнение на дейностите, поради което Комисията предлага участника да бъде ОТСТРАНЕН. Комисията **не допуска** участника до следващия етап от разглеждане на офертите.

**Участник: „К и М Консулт Инженеринг” ЕООД**

В опаковката се съдържа папка със следните документи:

- 1.1. Опис на представените документи;
- 1.2. Електронен ЕЕДОП;
- 1.3. Техническо предложение – съдържащо Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – оригинал, заедно с приложена към него Програма за изпълнение на дейностите;
- 1.4. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект договор;
- 1.5. Декларация за срока на валидност на офертата;
- 1.6. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд.
- 1.7. Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП.

**4. Участник: „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД**

- 1.1. Опис на представените документи;
- 1.2. Електронен ЕЕДОП;
- 1.3. Техническо предложение – съдържащо Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – оригинал, заедно с приложена към него Програма за изпълнение на дейностите;
- 1.4. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект договор;
- 1.5. Декларация за срока на валидност на офертата;
- 1.6. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд.
- 1.7. Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП.

**Участник: „Геодет” ЕООД**

В опаковката се съдържа папка със следните документи:

- 1.1. Опис на представените документи;
- 1.2. Електронен ЕЕДОП;
- 1.3. Техническо предложение – съдържащо Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – оригинал, заедно с приложена към него Програма за изпълнение на дейностите;
- 1.4. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект договор;
- 1.5. Декларация за срока на валидност на офертата;

1.6. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд.

1.7. Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП.

**Участник: „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД**

В опаковката се съдържа папка със следните документи:

1.1. Опис на представените документи;

1.2. Електронен ЕЕДОП;

1.3. Техническо предложение – съдържащо Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – оригинал, заедно с приложена към него Програма за изпълнение на дейностите;

1.4. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проекто договор;

1.5. Декларация за срока на валидност на офертата;

1.6. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд.

1.7. Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП.

**Участник: „НОВЕЛ” ЕООД**

В опаковката се съдържа папка със следните документи:

1.1. Опис на представените документи;

1.2. Електронен ЕЕДОП;

1.3. Техническо предложение – съдържащо Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – оригинал, заедно с приложена към него Програма за изпълнение на дейностите;

1.4. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проекто договор;

1.5. Декларация за срока на валидност на офертата;

1.6. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд.

1.7. Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП.

**Участник: „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД**

В опаковката се съдържа папка със следните документи:

1.1. Опис на представените документи;

1.2. Електронен ЕЕДОП;

1.3. Техническо предложение – съдържащо Предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с техническата спецификация и изискванията на възложителя – оригинал, заедно с приложена към него Програма за изпълнение на дейностите;

1.4. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проекто договор;

1.5. Декларация за срока на валидност на офертата;

1.6. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд.

1.7. Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП.

**IV. Комисията продължи своята работа при закрити врати с разглеждане на представените от участниците документи по чл. 39, ал.2 от ППЗОП.**

На закрито заседание, на което присъстваха всички членове на комисията и е налице необходимия кворум за вземане на валидни решения, Председателят запозна останалите членове за изготвения от него график за разглеждане и оценка на постъпилите оферти за участие в

настоящата процедура. Комисията пристъпи към разглеждане на документите по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП, представени с офертите по реда на подаването им.

## **ПРОВЕРКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ С ИЗИСКВАНИЯТА КЪМ ЛИЧНОТО СЪСТОЯНИЕ И С КРИТЕРИИТЕ ЗА ПОДБОР, ПОСТАВЕНИ ОТ ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ**

В съответствие с правилата за работа на комисията, разписани в чл. 54 и сл. от ППЗОП следва да се извърши проверка на документите по чл. 39, ал. 2 от Правилника за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

При констатирана липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, същите се описват изчерпателно в настоящия протокол.

За всяка оферта, по реда на постъпването ѝ, бе проверено от членовете на комисията наличието и редовността на представените документи, при което резултатите от проверката са, както следва:

### **КОНСТАТАЦИИ ОТ ИЗВЪРШЕНАТА ПРОВЕРКА**

#### **1. Участник – „РАДЕВ-06” ЕООД.**

Участва за обособена позиция № 1 и № 2:

Участникът е представил опис, с приложения към него ЕЕДОП за дружеството-участник, декларации– 3 бр.

Критериите за подбор относно годността в Част IV, раздел А, т.1) от ЕЕДОП участникът е посочил, че притежава Удостоверение № РК-0745 от 25.09.2017г., издадено от ДНСК-София, със срок на валидност 25.09.2022г.

Критериите за подбор относно финансовото и икономическо състояние в част IV, раздел Б, т.5) от ЕЕДОП участникът е посочил, че е сключил застраховка за 300 000 лева, 150 000 лева за едно събитие, Застрахователна полица за „Професионална отговорност в проектирането и строителството” на лицата по чл. 171 от ЗУТ: за извършване на оценка за съответствието на инвестиционните проекти и за упражняване на строителен надзор, за строежи от I–ва до V–та категория, № 04100100003914 от 14.03.2019год., издадена от „ЗД ЕВРОИНС”АД валидна до 13.03.2020г.

Критериите за подбор относно техническите и професионални способности в Част IV, раздел В, т. 1б) от ЕЕДОП участникът е посочил информация за стойностите датите и получателите на услугите идентични или сходни с предмета на поръчката.

В Част IV, раздел В, т. 2) от ЕЕДОП участникът е посочил екипът, с който разполага за изпълнение на поръчката.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника „РАДЕВ-06” ЕООД не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника с критериите за подбор, обявени от възложителя и **го допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

## **2. Участник - „К и М Консулт Инженеринг” ЕООД.**

Участва за обособена позиция № 1 и № 2:

Участникът е представил опис, с приложения към него ЕЕДОП за дружеството-участник, декларации– 3 бр.

Критериите за подбор относно годността в Част IV, раздел А, т.1) от ЕЕДОП участникът е посочил, че притежава Удостоверение № РК-0452 / 29.04.2015 г. за оценка на съответствие на инвестиционните проекти със съществените изисквания към строежите, чл. 169, ал.1, т.6 от ЗУТ и упражняване на строителен надзор по време на строителството; срок на валидност на удостоверението до 29.04.2020 г.

Критериите за подбор относно финансовото и икономическо състояние в част IV, раздел Б, т.5) от ЕЕДОП участникът е посочил, че е сключил застраховка за Оценка на съответствието на инв. проекти със съществените изисквания към строежите за обекти от първа категория и всяка по ниска категория, 300000,00 лева за Упражняване на строителен надзор на обекти от първа категория и всяка по-ниска категория 300000,00 лева, Застрахователна полица № 18004P30004 от 28.06.2018 година за застраховка на професионалната отговорност на лицата по чл.171 от ЗУТ, издадена от Застрахователна компания „УНИКА” АД, със срок на застраховката от 28.06.2018 г. до 27.06.2019 г.

Критериите за подбор относно техническите и професионални способности в Част IV, раздел В, т. 16) от ЕЕДОП участникът е посочил информация за стойностите датите и получателите на услугите идентични или сходни с предмета на поръчката.

В Част IV, раздел В, т. 2) от ЕЕДОП участникът е посочил екипът, с който разполага за изпълнение на поръчката.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника „К и М Консулт Инженеринг” ЕООД не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника с критериите за подбор, обявени от възложителя и **го допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

## **3. Участник– „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД.**

Участва за обособена позиция № 1 и № 2:

Участникът е представил опис, с приложения към него ЕЕДОП за дружеството-участник, декларации– 3 бр.

Критериите за подбор относно годността в Част IV, раздел А, т.1) от ЕЕДОП участникът е посочил, че притежава Удостоверение № РК-0601/21.04.2016г. за извършване на дейностите по чл.166, а.1, т.3 от Закона за устройство на територията: оценяване на инвестиционните проекти и/или упражняване на строителен надзор, издадено от ДНСК, валидно до 24.04.2021г.

Критериите за подбор относно финансовото и икономическо състояние в част IV, раздел Б, т.5) от ЕЕДОП участникът е посочил, че е сключил застраховка за 600 000,00 лева, в това число: за дейност оценка на съответствието на инвестиционните проекти за строежи от I-ва до V-та категория– 300 000,00лв. и за дейност упражняване на строителен надзор на строежи от I-ва до

V-та категория – 300 000,00лв. Застрахователна компания UNIQA АД, Застрахователна полица №18054P30001, издадена на 21.05.2018г., валидна за периода 07.06.2018г – 06.06.2019г.

Критериите за подбор относно техническите и професионални способности в Част IV, раздел В, т. 1б) от ЕЕДОП участникът е посочил информация за стойностите датите и получателите на услугите идентични или сходни с предмета на поръчката.

В Част IV, раздел В, т. 2) от ЕЕДОП участникът е посочил екипът, с който разполага за изпълнение на поръчката.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника **„КИМА КОНСУЛТ” ЕООД** не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника с критериите за подбор, обявени от възложителя и **го допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

#### **4. Участник – „ГЕОДЕТ” ЕООД.**

Участва за обособена позиция № 1 и № 2:

Участникът е представил опис, с приложени към него ЕЕДОП за дружеството-участник, декларации– 3 бр.

Критериите за подбор относно годността в Част IV, раздел А, т.1) от ЕЕДОП участникът е посочил, че притежава Удостоверение № РК0505/23.06.2015г. с валидност до 23.06.2020г.

Критериите за подбор относно финансовото и икономическо състояние в част IV, раздел Б, т.5) от ЕЕДОП участникът е посочил, че е сключил застраховка за 300 000лв за всяка една претенция или за серия от претенции и 300 000 лв. за всички претенции Застр. полица № 0748-040-2018-0008 от 10.06.2018г. издадена от „ОЗК-Застраховане” АД, валидна до 09.06.2019г.

Критериите за подбор относно техническите и професионални способности в Част IV, раздел В, т. 1б) от ЕЕДОП участникът е посочил информация за стойностите датите и получателите на услугите идентични или сходни с предмета на поръчката.

В Част IV, раздел В, т. 2) от ЕЕДОП участникът е посочил екипът, с който разполага за изпълнение на поръчката.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника **„ГЕОДЕТ” ЕООД** не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника с критериите за подбор, обявени от възложителя и **го допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

#### **5. Участник – „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД.**

Участва за обособена позиция № 1 и № 2:

Участникът е представил опис, с приложени към него ЕЕДОП за дружеството-участник, декларации– 3 бр.

Критериите за подбор относно годността в Част IV, раздел А, т.1) от ЕЕДОП участникът е посочил, че притежава Удостоверение № РК-0456/04.05.2015 г., издадено от ДНСК – София валидно до 04.05.2020 г.

Критериите за подбор относно финансовото и икономическо състояние в част IV, раздел Б, т.5) от ЕЕДОП участникът е посочил, че е сключил Застраховка за извършване на строителен надзор – Застрахователна полица №13180180800000018 издадена от Алианс България ЗАД валидна до



20.08.2019 г. 150 000 лева за всяко едно събитие, 300 000 лева в агрегат за срока на застраховката. С покритие за строежи **Първа категория.**

Критериите за подбор относно техническите и професионални способности в Част IV, раздел В, т. 1б) от ЕЕДОП участникът е посочил информация за стойностите датите и получателите на услугите идентични или сходни с предмета на поръчката.

В Част IV, раздел В, т. 2) от ЕЕДОП участникът е посочил екипът, с който разполага за изпълнение на поръчката.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника **„ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД** не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника с критериите за подбор, обявени от възложителя и **го допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

#### **6. Участник – „НОВЕЛ” ЕООД.**

Участва за обособена позиция № 1 и № 2:

Участникът е представил опис, с приложения към него ЕЕДОП за дружеството-участник, декларации– 3 бр.

Критериите за подбор относно годността в Част IV, раздел А, т.1) от ЕЕДОП участникът е посочил, че притежава Удостоверение № РК-0498/16.06.2015 г. за извършване дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 от Закона за устройство на територията /ЗУТ/ оценяване на съответствието на инвестиционните проекти и / или упражняване на строителен надзор, Срок на валидност на удостоверението до: 16.06.2020 год., Издадено от ДНСК-София.

Критериите за подбор относно финансовото и икономическо състояние в част IV, раздел Б, т.5) от ЕЕДОП участникът е посочил, че е сключил Застрахователна полица № 212218191000045 / 12.12.2018 год. по задължителна застраховка "Професионална отговорност на участниците в проектирането и строителството" , и клауза Професионална отговорност на консултанта и лицето, упражняващо строителен надзор; Упражняване на строителен надзор на обекти от първа категория и всяка по-ниска категория, съгласно действащото законодателство. Валидна до 12.12.2019 год., Издадена от „ДЗИ - ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ" ЕАД

Критериите за подбор относно техническите и професионални способности в Част IV, раздел В, т. 1б) от ЕЕДОП участникът е посочил информация за стойностите датите и получателите на услугите идентични или сходни с предмета на поръчката.

В Част IV, раздел В, т. 2) от ЕЕДОП участникът е посочил екипът, с който разполага за изпълнение на поръчката.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника **„НОВЕЛ” ЕООД** не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника с критериите за подбор, обявени от възложителя и **го допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

#### **7. Участник – „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД.**

Участва за обособена позиция № 1:

Участникът е представил опис, с приложения към него ЕЕДОП за дружеството-участник, декларации– 3 бр.

Критериите за подбор относно годността в Част IV, раздел А, т.1) от ЕЕДОП участникът е посочил, че притежава Удостоверение № РК-0126/14.03.2019г. за извършване на дейностите по чл.166, ал.1, т.1 от ЗУТ издадено от МРРБ – ДНСК, валидно до 14.03.2024г.

Критериите за подбор относно финансовото и икономическо състояние в част IV, раздел Б, т.5) от ЕЕДОП участникът е посочил, че е сключил застраховка за 2 000 000 лв. – Застрахователна полица Застраховка „Професионална отговорност на участниците в проектирането и строител-ството“ за извършване на Строителен надзор № 0000682344 от 26.02.2019г. на ЗАД „АРМЕЕЦ“ АД – Агенция Пловдив, валидна до 25.02.2020г.

Критериите за подбор относно техническите и професионални способности в Част IV, раздел В, т. 1б) от ЕЕДОП участникът е посочил информация за стойностите датите и получателите на услугите идентични или сходни с предмета на поръчката.

В Част IV, раздел В, т. 2) от ЕЕДОП участникът е посочил екипът, с който разполага за изпълнение на поръчката.

Комисията след разглеждане на представените документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установи, че по отношение на участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД не е налице липса, непълнота или несъответствия в предоставената информация и документи, като от същите се констатира съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор.

В резултат на горното комисията счита, че е налице съответствие на участника с критериите за подбор, обявени от възложителя и **го допуска** до следващия етап от разглеждане на офертите.

## **РАЗГЛЕЖДАНЕ НА ТЕХНИЧЕСКИТЕ ПРЕДЛОЖЕНИЯ**

Комисията в съответствие с чл. 56, ал. 1 и ал. 2 от ППЗОП пристъпи към разглеждане на техническите предложения на участниците, отговарящи на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор на възложителя, като посочи, че оценяването и класирането на офертите се извършва въз основа на „икономически най-изгодната оферта”, по критерий „най-ниска цена“, съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

### **Проверка за съответствие на Техническите предложения на участниците с изискванията на възложителя за изготвянето им.**

На този етап от процедурата комисията проверява дали техническите предложения за изпълнение на поръчката на допуснатите участниците са подготвени и представени в съответствие с минимално поставените изисквания на възложителя към съдържанието на отделните части на офертата, на другите изисквания на възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация или в приложимото действащо законодателство и стандартни, явяващи се предварително обявени условия на поръчката.

Съгласно документацията Комисията предлага за отстраняване от процедурата участник, чиято техническа оферта не отговаря на указанията за разработване или на изискванията на възложителя.

Допуснати до този етап на процедурата са участниците:

**„КиМ Консулт Инженеринг” ЕООД – за обособени позиции 1 и 2;**

**„ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД– за обособена позиция 1;**

**„КИМА КОНСУЛТ” ЕООД – за обособени позиции 1 и 2;**

**„РАДЕВ-06” ЕООД - за обособени позиции 1 и 2;**

**„НОВЕЛ” ЕООД - за обособени позиции 1 и 2;**

**„ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД - за обособени позиции 1 и 2;**  
**„ГЕОДЕТ” ЕООД - за обособени позиции 1 и 2;**

**Участник - „КиМ Консулт Инженеринг” ЕООД**

**По ОП 1 и 2**

**Съдържание на Техническото предложение**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 3 от документацията. Участникът е декларирал: съгласие с клаузите на приложения проект на договор, срока на валидност на офертата, както и че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Участникът е представил изискуемите лицензи за посочените позиции.

Комисията констатира, че допуснатият участник е представил към техническото предложение и предложение за изпълнение и програма за изпълнение на дейностите, което е изготвено съгласно изискванията на Възложителя, като в него подробно е описал организацията, етапите на изпълнение и на контрол, за да осигури изпълнението на обществената поръчка в съответствие с нормативните изисквания и условията на Възложителя. Комисията констатира, че техническото предложение на участника – „КиМ Консулт Инженеринг” ЕООД, отговаря на изискванията на възложителя, като същият **се допуска** до по-нататъшен етап на процедурата.

**Участник - „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД**

**По ОП 1**

**Съдържание на Техническото предложение**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 3 от документацията. Участникът е декларирал: съгласие с клаузите на приложения проект на договор, срока на валидност на офертата, както и че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Участникът е представил изискуемите лицензи за посочената позиция.

Комисията констатира, че допуснатият участник е представил към техническото предложение и предложение за изпълнение и програма за изпълнение на дейностите, което е изготвено съгласно изискванията на Възложителя, като в него подробно е описал организацията, етапите на изпълнение и на контрол, за да осигури изпълнението на обществената поръчка в съответствие с нормативните изисквания и условията на Възложителя. Комисията констатира, че техническото предложение на участника – „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД, отговаря на изискванията на възложителя, като същият **се допуска** до по-нататъшен етап на процедурата.

**Участник - „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД**

**По ОП 1 и 2**

**Съдържание на Техническото предложение**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 3 от документацията. Участникът е декларирал: съгласие с клаузите на приложения проект на договор, срока на валидност на офертата, както и че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Участникът е представил изискуемите лицензи за посочените позиции.

Комисията констатира, че допуснатият участник е представил към техническото предложение и предложение за изпълнение и програма за изпълнение на дейностите, което е изготвено съгласно изискванията на Възложителя, като в него подробно е описал организацията, етапите на изпълнение и на контрол, за да осигури изпълнението на обществената поръчка в съответствие с нормативните изисквания и условията на Възложителя. Комисията констатира, че техническото предложение на участника – „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД, отговаря на изискванията на възложителя, като същият **се допуска** до по-нататъшен етап на процедурата.

### **Участник - „РАДЕВ-06” ЕООД**

#### **По ОП 1 и 2**

#### **Съдържание на Техническото предложение**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 3 от документацията. Участникът е декларирал: съгласие с клаузите на приложения проект на договор, срока на валидност на офертата, както и че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Участникът е представил изискуемите лицензи за посочените позиции.

Комисията констатира, че допуснатият участник е представил към техническото предложение и предложение за изпълнение и програма за изпълнение на дейностите, което е изготвено съгласно изискванията на Възложителя, като в него подробно е описал организацията, етапите на изпълнение и на контрол, за да осигури изпълнението на обществената поръчка в съответствие с нормативните изисквания и условията на Възложителя. Комисията констатира, че техническото предложение на участника – „РАДЕВ-06” ЕООД, отговаря на изискванията на възложителя, като същият **се допуска** до по-нататъшен етап на процедурата.

### **Участник - „НОВЕЛ” ЕООД**

#### **По ОП 1 и 2**

#### **Съдържание на Техническото предложение**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 3 от документацията. Участникът е декларирал: съгласие с клаузите на приложения проект на договор, срока на валидност на офертата, както и че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Участникът е представил изискуемите лицензи за посочените позиции.

Комисията констатира, че допуснатият участник е представил към техническото предложение и предложение за изпълнение и програма за изпълнение на дейностите, което е

изготвено съгласно изискванията на Възложителя, като в него подробно е описал организацията, етапите на изпълнение и на контрол, за да осигури изпълнението на обществената поръчка в съответствие с нормативните изисквания и условията на Възложителя. Комисията констатира, че техническото предложение на участника – „НОВЕЛ” ЕООД, отговаря на изискванията на възложителя, като същият **се допуска** до по-нататъшен етап на процедурата.

### **Участник - „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД**

#### **По ОП 1 и 2**

#### **Съдържание на Техническото предложение**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 3 от документацията. Участникът е декларирал: съгласие с клаузите на приложения проект на договор, срока на валидност на офертата, както и че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Участникът е представил изискуемите лицензи за посочените позиции.

Комисията констатира, че допуснатият участник е представил към техническото предложение и предложение за изпълнение и програма за изпълнение на дейностите, което е изготвено съгласно изискванията на Възложителя, като в него подробно е описал организацията, етапите на изпълнение и на контрол, за да осигури изпълнението на обществената поръчка в съответствие с нормативните изисквания и условията на Възложителя. Комисията констатира, че техническото предложение на участника – „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД, отговаря на изискванията на възложителя, като същият **се допуска** до по-нататъшен етап на процедурата.

### **Участник - „ГЕОДЕТ” ЕООД**

#### **По ОП 1 и 2**

#### **Съдържание на Техническото предложение**

Комисията констатира, че техническото предложение на участника е представено по Образец № 3 от документацията. Участникът е декларирал: съгласие с клаузите на приложения проект на договор, срока на валидност на офертата, както и че при изготвяне на офертата са спазени задълженията, свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда, закрила на заетостта и условията на труд.

Участникът е представил изискуемите лицензи за посочените позиции.

Комисията констатира, че допуснатият участник е представил към техническото предложение и предложение за изпълнение и програма за изпълнение на дейностите, което е изготвено съгласно изискванията на Възложителя, като в него подробно е описал организацията, етапите на изпълнение и на контрол, за да осигури изпълнението на обществената поръчка в съответствие с нормативните изисквания и условията на Възложителя. Комисията констатира, че техническото предложение на участника – „ГЕОДЕТ” ЕООД, отговаря на изискванията на възложителя, като същият **се допуска** до по-нататъшен етап на процедурата.

IV. След приключване на гореописаните действия на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията взе решение да насрочи следващото си открито заседание за 03.05.2019 г. от 14:00 часа в сградата на Община Ивайловград, намираща се в гр. Ивайловград, ул. „България“ № 49, на

което ще бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници. За целта на Профила на купувача на Община Ивайловград беше публикувано съобщение, с което участниците са уведомени за датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите предложения.

В указания ден и час на отваряне на ценовите предложения на офертите не присъстваха представители на участниците или трети лица.

Преди отваряне на пликовете «Предлагани ценови параметри», в съответствие с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП председателят на комисията обяви резултатите от констатациите направени с Протокол № 1.

След обявяване на горепосочените резултати комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, както следва:

**Участник– „РАДЕВ-06” ЕООД:**

*По обособена позиция № 1:* Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 11 760,00 (единадесет хиляди седемстотин и шестдесет лева) лв. без ДДС.

*По обособена позиция № 2:* Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 1 010,00 (хиляда и десет лева) лв. без ДДС.

**Участник – „КиМ Консулт Инженеринг” ЕООД:**

*По обособена позиция № 1:* Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 7 560,00 (седем хиляди петстотин и шестдесет лева) лв. без ДДС.

*По обособена позиция № 2:* Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 870,00 (осемстотин и седемдесет лева) лв. без ДДС.

**Участник – „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД:**

*По обособена позиция № 1:* Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 11 995,00 (единадесет хиляди деветстотин деветдесет и пет лева) лв. без ДДС.

*По обособена позиция № 2:* Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 1 445,00 (хиляда четиристотин четиридесет и пет лева) лв. без ДДС.

**Участник – „ГЕОДЕТ” ЕООД:**

*По обособена позиция № 1:* Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 10 300,00 (десет хиляди и триста лева) лв. без ДДС.

*По обособена позиция № 2:* Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 1 100,00 (хиляда и сто лева) лв. без ДДС.

**Участник – „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД:**

*По обособена позиция № 1:* Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 13 400,00 (тринадесет хиляди и четиристотин лева) лв. без ДДС.

*По обособена позиция № 2:* Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 2 000,00 (две хиляди лева) лв. без ДДС.

**Участник – „НОВЕЛ” ЕООД:**

*По обособена позиция № 1:* Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 13 582,00 (тринадесет хиляди петстотин осемдесет и два лева) лв. без ДДС.

*По обособена позиция № 2:* Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 1 166,00 (хиляда сто шестдесет и шест лева) лв. без ДДС.

**Участник – „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД:**

*По обособена позиция № 1:* Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 10 500,00 (десет хиляди и петстотин лева) лв. без ДДС.

След оповестяване на ценовите предложения председателят на комисията закри заседанието и комисията продължи работата си с разглеждане на ценовите предложения и проверка за съответствие с предварително обявените от възложителя условия.

Комисията извърши проверка по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и констатира, че ценовите предложения на участника „**К и М Консулт Инженеринг**” ЕООД по двете обособени позиции са повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на ценовите предложения на останалите участници, а на участника „**РАДЕВ-06**” ЕООД по обособена позиция № 2 е повече от 20 на сто по-благоприятна от средните стойности на ценовите предложения на останалите участници.

На основание чл. 72, ал. 2 от ЗОП комисията изиска предоставяне на писмена обосновка от „**К и М Консулт Инженеринг**” ЕООД за обособена позиция 1 и обособена позиция 2 и от „**РАДЕВ-06**” ЕООД по обособена позиция № 2, които трябва да предоставят в 5-дневен срок от получаване на искането..

V. На 10.05.2019 г. Комисията проведе своето заседание при закрити врати с разглеждане на офертите на участниците и на получените обосновки изискани на основание чл. 72, ал.1 от ЗОП от определените участници в предходното заседание.

Комисията започна своята работа с разглеждане на получените обосновки:

1. „**РАДЕВ - 06**” ЕООД - обосновка по обособена позиция 2 получена с Вх. №30-00-359/08.05.2019 г. (в рамките на нормативно определеният срок от 5 дни, от получаване на искането за даване на обосновка, получено от участника на дата 03.05.2019 г.

Комисията разгледа подробно писмената обосновка. Участникът е описал начинът на формиране на ценовото предложение, като е посочил разбити суми за възнаграждение за експерти, транспортни разходи, административни разходи, непредвидени разходи и печалба. Отбелязал е, че включените в екипа експерти разполагат с богат опит по извършването на дейности, свързани с предмета на поръчката. При изчисленията на транспортните разходи е посочил, че дружеството е със седалище и адрес на управление гр. Хасково и е посочил среден разход на гориво на служебен автомобил. В обосновката си е изложил, че дружеството разполага със собствен офис, оборудван с необходимата за изпълнение на дейността техника. Дейността по изпълнение на поръчката ще се изпълнява от посочените експерти и не му е необходимо наемането на допълнителен административен персонал.

Съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната **пълнота** и обективност относно обстоятелствата по **ал. 2**, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изискана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато **представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.**” Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства, чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена. Към писмото от 2 страници участникът не е приложил, документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно.

Отделно от това, информацията на участника за липса на необходимост от наемане на допълнителен административен персонал, както и това че разполага със икономичен автомобил, участникът по никакъв начин не е аргументирал с доказателства и числови данни.

Наличието на собствен офис разположен в гр. Хасково, също по никакъв начин не обосновава оригинално решение и икономичност или изключително благоприятно решение, тъй като не е обосновано как офиса в гр. Хасково влияе върху определянето на цената по настоящата поръчка. За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятно предложение.

На първо място комисията единодушно приема, че всеки участник, разполага с екип от лица за изпълнение на услугата. Позоваването от участника на екип от съответните експерти, по-скоро обосновава изпълнение при по-високи цени, предвид това, че опитните специалисти и по-квалифицираните такива се наемат и осъществяват функции при по-високо възнаграждение. Не е дадена информация относно действителното заплащане на труда на тези лица и как това заплащане влияе на предложението на участника.

Участникът се позовава на минимизиране на транспортните разходи, но не се предоставя надлежно доказателство за действителния разход на автомобила и как това се отразява на предложената цена.

В обобщение комисията единодушно намира, че участникът не доказва с представената обосновка начина на образуване на предложението. Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че са действително налице за него. Не се доказва и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите. Не е налице оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на предоставяне на услугите, тъй като подборът на персонално определен екип не е присъщо само за този участник.

Поради изложените мотиви и информацията съдържаща се в обосновката комисията единодушно решава да не приеме така представената обосновка и да предложи участника за отстраняване. Не са представени доказателства за сочените обстоятелства, като представената информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране на ценовото предложение. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Предвид гореизложеното и предвид липсата на доказателства към предложената от 2 стр. обосновка, комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника, и **ДА ПРЕДЛОЖИ УЧАСТНИКА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ** по обособена позиция 2 на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението.

2. „**К и М Консулт Инженеринг**” ЕООД - обосновка получена с Вх. №30-00-360/08.05.2019 г. (в рамките на нормативно определен срок от 5 дни, от получаване на искането за даване на обосновка, получено от участника на дата 03.05.2019 г.

#### **По обособена позиция 1**

Комисията разгледа подробно писмената обосновка. Участникът е описал начинът на формиране на ценовото предложение в табличен вид. Посочил е разходи за експерти, транспортни разходи, непредвидени разходи, разходи за офис и печалба. Отбелязал е, че част от експертите са на трудови договори към други работодатели, което го облекчава от дължимите осигуровки, някои от експертите са пенсионери. При изчисленията на транспортните разходи е посочил, че дружеството е със седалище и адрес на управление гр. Хасково. В обосновката си е изложил, че



дружеството разполага със собствен офис, оборудван с необходимата за изпълнение на дейността техника, екипът е високо квалифициран и опитен и не се налага инвестиране на средствата в повишаване на квалификация, не изплаща банкови кредити.

Съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната **пълнота** и обективност относно обстоятелствата по **ал. 2**, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изисквана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато **представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.**” Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства, чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена. Към писмото от 3 страници, освен таблица участникът не е приложил, документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно.

Наличието на собствен офис разположен в гр. Хасково, по никакъв начин не обосновава оригинално решение и икономичност или изключително благоприятно решение, тъй като не е обосновано как офиса в гр. Хасково влияе върху определянето на цената по настоящата поръчка. За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятно предложение.

На първо място комисията единодушно приема, че всеки участник, разполага с екип от лица за изпълнение на услугата. Позоваването от участника на екип от съответните експерти, по-скоро обосновава изпълнение при по-високи цени, предвид това, че опитните специалисти и по-квалифицираните такива се наемат и осъществяват функции при по-високо възнаграждение. Не е дадена информация относно действителното заплащане на труда на тези лица и как това заплащане влияе на предложението на участника.

Участникът се позовава на минимизиране на транспортните разходи, но отново не се предоставя надлежно доказателство за действителния разход.

В обобщение комисията единодушно намира, че участникът не доказва с представената обосновка начина на образуване на предложението. Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че са действително налице за него. Не се доказва и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите. Не е налице оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на предоставяне на услугите, тъй като подбора на персонално определен екип не е присъщо само за този участник.

Поради изложените мотиви и информацията съдържаща се в обосновката комисията единодушно решава да не приеме така представената обосновка и да предложи участника за отстраняване. Не са представени доказателства за сочените обстоятелства, като представената информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране на ценовото предложение. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания за всяко от обстоятелствата, че води до минимизиране на разходите. Минимизиране на разходите, комисията не може да приеме за доказано, предвид липсата на обосноваване как в действителност всяко едно от тези обстоятелства води до икономическа последица, предложените цени.

Предвид гореизложеното и предвид липсата на доказателства към предложената от 3 стр. обосновка, комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника, и **ДА ПРЕДЛОЖИ УЧАСТНИКА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ** по обособена позиция 1 на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението.

### **По обособена позиция 2**

Комисията разгледа подробно писмената обосновка. **Същата е абсолютно идентична на представената обосновка по обособена позиция 1.** Участникът е описал начинът на формиране на ценовото предложение в табличен вид. Посочил е разходи за експерти, транспортни разходи, непредвидени разходи, разходи за офис и печалба. Отбелязал е, че част от експертите са на трудови договори към други работодатели, което го облекчава от дължимите осигуровки, някои от експертите са пенсионери. При изчисленията на транспортните разходи е посочил, че дружеството е със седалище и адрес на управление гр. Хасково. В обосновката си е изложил, че дружеството разполага със собствен офис, оборудван с необходимата за изпълнение на дейността техника, екипът е високо квалифициран и опитен и не се налага инвестиране на средствата в повишаване на квалификация, не изплаща банкови кредити.

Съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната **пълнота** и обективност относно обстоятелствата по **ал. 2**, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изисквана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато **представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.**” Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства, чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена. Към писмото от 3 страници, освен таблица участникът не е приложил, документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно.

Наличието на собствен офис разположен в гр. Хасково, по никакъв начин не обосновава оригинално решение и икономичност или изключително благоприятно решение, тъй като не е обосновано как офиса в гр. Хасково влияе върху определянето на цената по настоящата поръчка. За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятно предложение.

На първо място комисията единодушно приема, че всеки участник, разполага с екип от лица за изпълнение на услугата. Позоваването от участника на екип от съответните експерти, по-скоро обосновава изпълнение при по-високи цени, предвид това, че опитните специалисти и по-квалифицираните такива се наемат и осъществяват функции при по-високо възнаграждение. Не е

дадена информация относно действителното заплащане на труда на тези лица и как това заплащане влияе на предложението на участника.

Участникът се позовава на минимизиране на транспортните разходи, но отново не се предоставя надлежно доказателство за действителния разход.

В обобщение комисията единодушно намира, че участникът не доказва с представената обосновка начина на образуване на предложението. Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че са действително налице за него. Не се доказва и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите. Не е налице оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на предоставяне на услугите, тъй като подбора на персонално определен екип не е присъщо само за този участник.

Поради изложените мотиви и информацията съдържаща се в обосновката комисията единодушно решава да не приеме така представената обосновка и да предложи участника за отстраняване. Не са представени доказателства за сочените обстоятелства, като представената информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране на ценовото предложение. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания за всяко от обстоятелствата, че води до минимизиране на разходите. Минимизиране на разходите, комисията не може да приеме за доказано, предвид липсата на обосноваване как в действителност всяко едно от тези обстоятелства води до икономическа последица, предложените цени.

Предвид гореизложеното и предвид липсата на доказателства към предложената от 3 стр. обосновка, комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника, и **ДА ПРЕДЛОЖИ УЧАСТНИКА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ** по обособена позиция 2 на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението.

Списък на участниците, допуснати до оценка при мотиви, отразени в протоколите на комисията:

- 1. „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД– за обособена позиция 1;**
- 2. „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД – за обособени позиции 1 и 2;**
- 3. „РАДЕВ-06” ЕООД - за обособена позиция 1;**
- 4. „НОВЕЛ” ЕООД - за обособени позиции 1 и 2;**
- 5. „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД - за обособени позиции 1 и 2;**
- 6. „ГЕОДЕТ” ЕООД - за обособени позиции 1 и 2;**

Списък на участниците, предложени за отстраняване от процедурата при мотиви, отразени в протокол от 10.05.2019 г.

По обособена позиция 1:

- 1. „Аква БГ Консултинг” ЕООД;**
- 2. „К и М Консулт Инженеринг” ЕООД.**

По обособена позиция 2:

- 1. „РАДЕВ-06” ЕООД;**
- 2. „К и М Консулт Инженеринг” ЕООД.**

VI. Комисията пристъпи към оценка на допуснатите оферти по методиката за оценка от документацията за обществена поръчка. Оценяването на икономически най-изгодната оферта се извършва по критерий „НАЙ-НИСКА ЦЕНА” съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Участникът, предложил най-ниска цена се класира на първо място, а останалите следват в низходящ ред.

**Участник– „РАДЕВ-06” ЕООД:**

*По обособена позиция № 1:* Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 11 760,00 (единадесет хиляди седемстотин и шестдесет лева) лв. без ДДС.

**Участник – „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД:**

*По обособена позиция № 1:* Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 11 995,00 (единадесет хиляди деветстотин деветдесет и пет лева) лв. без ДДС.

*По обособена позиция № 2:* Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 1 445,00 (хиляда четиристотин четиридесет и пет лева) лв. без ДДС.

**Участник – „ГЕОДЕТ” ЕООД:**

*По обособена позиция № 1:* Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 10 300,00 (десет хиляди и триста лева) лв. без ДДС.

*По обособена позиция № 2:* Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 1 100,00 (хиляда и сто лева) лв. без ДДС.

**Участник – „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД:**

*По обособена позиция № 1:* Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 13 400,00 (тринадесет хиляди и четиристотин лева) лв. без ДДС.

*По обособена позиция № 2:* Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 2 000,00 (две хиляди лева) лв. без ДДС.

**Участник – „НОВЕЛ” ЕООД:**

*По обособена позиция № 1:* Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 13 582,00 (тринадесет хиляди петстотин осемдесет и два лева) лв. без ДДС.

*По обособена позиция № 2:* Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 1 166,00 (хиляда сто шестдесет и шест лева) лв. без ДДС.

**Участник – „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД:**

*По обособена позиция № 1:* Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 10 500,00 (десет хиляди и петстотин лева) лв. без ДДС.

## VII. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

Като взе предвид резултатите от оценката на офертите по определения в обявлението и документацията за обществена поръчка критерий за възлагане „Най-ниска цена”, комисията единодушно предлага следното класиране на допуснатите до оценка участниците в открита процедура с предмет: „*Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР в 2 обособени позиции:*

*Обособена позиция № 1: Рехабилитация и реконструкция на общинска пътна мрежа на следните улици ул. „Възрожденска” в участък от ул. „Беломорска” до края на улицата; ул. „Асен Златаров”, ул. „Иван Вазов” от ул. „Капитан Петко Войвода” до ул. „България” и ул. „Орфей”;*

*Обособена позиция № 2: Изграждане на водопроводна мрежа на ул. „Манастирска” и канализационна мрежа на ул. „Славянска”.*

**По обособена позиция 1:**

**Първо място:** „ГЕОДЕТ” ЕООД - с предлагана цена 10 300,00 (десет хиляди триста лева) лв. без ДДС;

**Второ място:** „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД - с предлагана цена 10 500,00 (десет хиляди и петстотин лева) лв. без ДДС;

**Трето място:** „РАДЕВ-06” ЕООД – с предлагана цена 11 760,00 (единадесет хиляди седемстотин и шестдесет лева) лв. без ДДС;

**Четвърто място:** „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД – с предлагана цена 11 995,00 (единадесет хиляди деветстотин деветдесет и пет лева) лв. без ДДС;

**Пето място:** „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – с предлагана цена 13 400,00 (тринадесет хиляди и четиристотин лева) лв. без ДДС.

**Шесто място:** „НОВЕЛ” ЕООД – с предлагана цена 13 582,00 (тринадесет хиляди петстотин осемдесет и два лева) лв. без ДДС.

**По обособена позиция 2:**

**Първо място:** „ГЕОДЕТ” ЕООД - с предлагана цена 1 100,00 (хиляда и сто лева) лв. без ДДС;

**Второ място:** „НОВЕЛ” ЕООД - с предлагана цена 1 166,00 (хиляда сто шестдесет и шест лева) лв. без ДДС;

**Трето място:** „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД – с предлагана цена 1 445,00 (хиляда четиристотин четиридесет и пет лева) лв. без ДДС;

**Четвърто място:** „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – с предлагана цена 2 000,00 (две хиляди лева) лв. без ДДС.

VIII. Комисията предложи на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката с класирания на първо място участник.

С така извършените действия комисията изпълни възложените ѝ задачи и приключи работа на 10.05.2019 г.с подписването на Доклада.

Протоколите от заседанията на комисията, заедно с цялата документация, събрана в хода на процедурата, са неразделна част от настоящия доклад в съответствие с чл. 60, ал. 2 от ППЗОП.

С утвърждаването на Доклада от работата на комисията от Възложителя, Протоколите също да се считат за утвърдени.

**Приложения:** 1. Протоколи от заседанията на комисията;

2. Декларации от членовете на комисията по чл. 103, ал. 2 от ЗОП;

3. 8 бр Оферти

**Председател:**

Виолета Недялкова – Директор на Д „СИ” .....п.....

**и членове в заседанията:**

Трендафил Гочев – инженер.....п.....

Ивана Колева – Юрист.....п.....

инж. Захарина Янакиева – Началник отдел в Дирекция „СИ”; .....п.....

Станислав Иванов – ст. експерт. ....п.....