

I. На публичното заседание за отваряне на постъпилите оферти за участие в процедурата присъстват всички членове на комисията, назначена от възложителя със Заповед № 686/15.08.2016 г., както следва:

Председател: Анжело Иванов – ДД ОКВДВ

Членове: 1. Адв. Драган Цветанов - Юрист
2. Наталия Стефанова – ст. експерт МСМДСК
л 3. Анатолий Селев – ст. експерт ИО
4. Цветелина Миронова – гл. спец. ОП

Резервни членове:

1. Елизабет Петрова – ст. експерт ИО
2. Мария Преславова – гл. Спец. ОП

С оглед присъствието на всички членове на комисията, привличането на резервни членове не е необходимо.

Председателят на комисията откри заседанието и прочете Заповед № 686/15.08.2016 г. на кмета на Община Лом.

След получаване на подадените оферти за участие в процедурата всеки един от членовете на комисията подписа декларация по чл. 103, а. 2 от Закона за обществените поръчки.

На заседанието не присъстваха представители на участниците.

Комисията пристъпи към отваряне на офертите по реда на постъпването им:

1. **Оферта № 1** подадена от участника „РИН КОНСУЛТ“ ЕООД с вх. № 92-00-888/10.08.2016 г. в 10:10 часа.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и обявата за обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП - в запечатана непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията, констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал.3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата обществена поръчка. **Участникът „РИН КОНСУЛТ“ ЕООД предлага цена (обща стойност на единичните цени на дейностите) в размер на 16 926,20 лв. (шестнадесет хиляди деветстотин двадесет и шест лева и 0,20 стотинки) без ДДС.**

2. **Оферта № 2** подадена от участника „ПЕРСОНАЛ КОНСУЛТ – ГАНЧО ПОПОВ“ ЕТ с вх. № 92-00-889/10.08.2016 г. в 10:14 часа.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и обявата за обществената поръчка на стойност по чл.2(), ал.3 от ЗОП - в запечатана непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията, констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал.3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата поръчка. **Участникът ПЕРСОНАЛ КОНСУЛТ – ГАНЧО ПОПОВ“ ЕТ предлага цена (обща стойност на единичните цени на дейностите) в размер на 16 694,00 лв. (шестнадесет хиляди шестстотин деветдесет и четири лева) без ДДС**

3. **Оферта № 3** подадена от участника „ЕНЕРДЖИ СПЕД“ ЕООД с вх. № 92-00-899/11.08.2016 г. в 10:00 часа.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и обявата за обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП - в запечатана непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията, констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал.3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата поръчка. **Участникът „ЕНЕРДЖИ СПЕД“ ЕООД предлага цена (обща стойност на единичните цени на дейностите) в размер на 14 586,80 лв. (четирнадесет хиляди петстотин осемдесет и шест лева и 0,80 стотинки) без ДДС.**

4. Оферта № 4 подадена от участника „ХЕДОН КОНСУЛТ“ ЕООД с вх. № 92-00-900/11.08.2016 г. в 10:01 часа.;

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и обявата за обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП - в запечатана непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията, констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал.3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата поръчка. Участникът „ХЕДОН КОНСУЛТ“ ЕООД предлага цена (обща стойност на единичните цени на дейностите) в размер на 15 489,20 лв. (четирнадесет хиляди петстотин осемдесет и шест лева и 0,20 стотинки) без ДДС.

5. Оферта № 5 подадена от участника ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА „АБ“ ЕООД с вх. № 92-00-901/11.08.2016 г. в 10:04 часа.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и обявата за обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП - в запечатана непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията, констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал.3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата поръчка. Участникът ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА „АБ“ ЕООД предлага цена (обща стойност на единичните цени на дейностите) в размер на 13 856,00 лв. (тринадесет хиляди осемстотин петдесет и шест лева) без ДДС.

6. Оферта № 6 подадена от участника „АРТИПО“ ЕООД с вх. № 92-00-904/12.08.2016 г. в 09:35 часа.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и обявата за обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП - в запечатана непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията, констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал.3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата поръчка. Участникът „АРТИПО“ ЕООД предлага цена (обща стойност на единичните цени на дейностите) в размер на 17 863,60 лв. (седемнадесет хиляди осемстотин шестдесет и три лева и 0,60 стотинки) без ДДС.

7. Оферта № 7 подадена от участника „КОНСУЛСИС“ ООД с вх. № 92-00-905/12.08.2016 г. в 09:51 часа.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и обявата за обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП - в запечатана непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията, констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал.3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата поръчка. Участникът „КОНСУЛСИС“ ООД предлага цена (обща стойност на единичните цени на дейностите) в размер на 14 922,00 лв. (четирнадесет хиляди деветстотин двадесет и два лева) без ДДС.

8. Оферта № 8 подадена от участника „КА ЕЛ ОФИС“ ООД с вх. № 92-00-906/12.08.2016 г. в 09:52 часа.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и обявата за обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП - в запечатана непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията, констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. В

съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал.3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата поръчка. Участникът „КА ЕЛ ОФИС“ ООД предлага цена (обща стойност на единичните цени на дейностите) в размер на 10 917,00 лв. (десет хиляди деветстотин и седемнадесет лева) без ДДС.

9. Оферта № 9 подадена от участника „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД с вх. № 92-00-907/12.08.2016 г. в 09:54 часа.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и обявата за обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП - в запечатана непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията, констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал.3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата поръчка. Участникът „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД предлага цена (обща стойност на единичните цени на дейностите) в размер на 12 746,80 лв. (дванадесет хиляди седемстотин четиридесет и шест лева и 0,80 стотинки) без ДДС.

10. Оферта № 10 подадена от участника „ИНФО ТРЕЙДИНГ“ ООД с вх. № 92-00-908/12.08.2016 г. в 09:57 часа.

Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона за обществените поръчки и обявата за обществената поръчка на стойност по чл.20, ал.3 от ЗОП - в запечатана непрозрачна и с ненарушена цялост опаковка.

При проверка на документите за административно съответствие със списъка, приложен към офертата, комисията, констатира, че всички документи, посочени в списъка са налице. В съответствие с разпоредбата на чл. 97, ал.3 от ППЗОП комисията обяви ценовото предложение на участника за изпълнение на предмета на настоящата поръчка. Участникът „ИНФО ТРЕЙДИНГ“ ООД предлага цена (обща стойност на единичните цени на дейностите) в размер на 16 912,00 лв. (шестнадесет хиляди деветстотин и дванадесет лева) без ДДС.

II. С извършване на горепосочените действия приключи публичната част от работата на комисията.

В закрито заседание комисията продължи работата си с оценка на съответствието на участниците с определените изисквания за лично състояние, правоспособност и критерии за подбор и установи следното:

1. За участника: „РИН КОНСУЛТ“ ЕООД, подал Оферта № 1

Констатации относно представени от участника документи:

Комисията разгледа документите, съдържащи се в офертата на „РИН КОНСУЛТ“ ЕООД и извърши оценка за съответствие с определените изисквания на възложителя относно личното състояние на участника. Съгласно изискванията за лично състояние определени в обявата, участниците удостоверяват липсата на обстоятелства, които са основания за отстраняване със собственооръчно подписани декларации. Комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи. Пропуски и нередности не бяха констатирани.

Комисията извърши оценка на участника „РИН КОНСУЛТ“ ЕООД, относно съответствието с минималните изисквания на възложителя за технически и професионални способности, определени в обявата. Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи.

Въз основа на горното, комисията единодушно реши, че офертата на участника „РИН КОНСУЛТ“ ЕООД, съответства на изискванията на възложителя относно лично състояние и технически и професионални способности на участниците, определени като критерии за подбор.

2. За участника: „ПЕРСОНАЛ КОНСУЛТ-ГАНЧО ПОПОВ“ ЕТ, подал Оферта № 2

Констатации относно представени от участника документи:

Комисията разгледа документите, съдържащи се в офертата на „ПЕРСОНАЛ КОНСУЛТ – ГАНЧО ПОПОВ“ ЕТ и извърши оценка за съответствие с определените изисквания на възложителя относно личното състояние на участника. Съгласно изискванията за

лично състояние определени в обявата, участниците удостоверяват липсата на обстоятелства, които са основания за отстраняване със собственоръчно подписани декларации. Комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи. Пропуски и нередности не бяха констатирани.

Комисията извърши оценка на участника „**ПЕРСОНАЛ КОНСУЛТ – ГАНЧО ПОПОВ**“ ЕТ, относно съответствието с минималните изисквания на възложителя за технически и професионални способности, определени в обявата. Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи.

Въз основа на горното, комисията единодушно реши, че офертата на участника „ПЕРСОНАЛ КОНСУЛТ – ГАНЧО ПОПОВ“ ЕТ, съответства на изискванията на възложителя относно лично състояние и технически и професионални способности на участниците, определени като критерии за подбор.

3. За участника: „ЕНЕРДЖИ СПЕД“ ЕООД, подал Оферта № 3

Констатации относно представени от участника документи:

Комисията разгледа документите, съдържащи се в офертата на „**ЕНЕРДЖИ СПЕД**“ ЕООД и извърши оценка за съответствие с определените изисквания на възложителя относно личното състояние на участника. Съгласно изискванията за лично състояние определени в обявата, участниците удостоверяват липсата на обстоятелства, които са основания за отстраняване със собственоръчно подписани декларации. Комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи. Пропуски и нередности не бяха констатирани.

Комисията извърши оценка на участника „**ЕНЕРДЖИ СПЕД**“ ЕООД, относно съответствието с минималните изисквания на възложителя за технически и професионални способности, определени в обявата. Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи.

Въз основа на горното, комисията единодушно реши, че офертата на участника „ЕНЕРДЖИ СПЕД“ ЕООД, съответства на изискванията на възложителя относно лично състояние и технически и професионални способности на участниците, определени като критерии за подбор.

4. За участника: „ХЕДОН КОНСУЛТ“ ЕООД, подал Оферта № 4

Констатации относно представени от участника документи:

Комисията разгледа документите, съдържащи се в офертата на „**ХЕДОН КОНСУЛТ**“ ЕООД и извърши оценка за съответствие с определените изисквания на възложителя относно личното състояние на участника. Съгласно изискванията за лично състояние определени в обявата, участниците удостоверяват липсата на обстоятелства, които са основания за отстраняване със собственоръчно подписани декларации. Комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи. Пропуски и нередности не бяха констатирани.

Комисията извърши оценка на участника „**ХЕДОН КОНСУЛТ**“ ЕООД, относно съответствието с минималните изисквания на възложителя за технически и професионални способности, определени в обявата. Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи.

Въз основа на горното, комисията единодушно реши, че офертата на участника „ХЕДОН КОНСУЛТ“ ЕООД, съответства на изискванията на възложителя относно лично състояние и технически и професионални способности на участниците, определени като критерии за подбор.

5. За участника: ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА „АБ“ ЕООД, подал Оферта № 5

Констатации относно представени от участника документи:

Комисията разгледа документите, съдържащи се в офертата на **ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА „АБ“ ЕООД** и извърши оценка за съответствие с определените изисквания на възложителя относно личното състояние на участника. Съгласно изискванията за лично състояние определени в обявата, участниците удостоверяват липсата на обстоятелства, които са основания за отстраняване със собственоръчно подписани декларации. Комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи. Пропуски и нередности не бяха констатирани.

Комисията извърши оценка на участника **ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА „АБ“ ЕООД**, относно съответствието с минималните изисквания на възложителя за технически и професионални способности, определени в обявата. Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи.

Въз основа на горното, комисията единодушно реши, че офертата на участника **ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА „АБ“ ЕООД**, съответства на изискванията на възложителя относно лично състояние и технически и професионални способности на участниците, определени като критерии за подбор.

6. За участника: „АРТИПО“ ЕООД, подал Оферта № 6

л Констатации относно представени от участника документи:

Комисията разгледа документите, съдържащи се в офертата на „АРТИПО“ ЕООД и извърши оценка за съответствие с определените изисквания на възложителя относно личното състояние на участника. Съгласно изискванията за лично състояние определени в обявата, участниците удостоверяват липсата на обстоятелства, които са основания за отстраняване със собственооръчно подписани декларации. Комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи. Пропуски и нередности не бяха констатирани.

Комисията извърши оценка на участника „АРТИПО“ ЕООД, относно съответствието с минималните изисквания на възложителя за технически и професионални способности, определени в обявата. Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи.

Въз основа на горното, комисията единодушно реши, че офертата на участника **„АРТИПО“ ЕООД**, съответства на изискванията на възложителя относно лично състояние и технически и професионални способности на участниците, определени като критерии за подбор.

7. За участника: „КОНСУЛСИС“ ООД, подал Оферта № 7

Констатации относно представени от участника документи:

Комисията разгледа документите, съдържащи се в офертата на „КОНСУЛСИС“ ООД и извърши оценка за съответствие с определените изисквания на възложителя относно личното състояние на участника. Съгласно изискванията за лично състояние определени в обявата, участниците удостоверяват липсата на обстоятелства, които са основания за отстраняване със собственооръчно подписани декларации. Комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи. Пропуски и нередности не бяха констатирани.

Комисията извърши оценка на участника „КОНСУЛСИС“ ООД, относно съответствието с минималните изисквания на възложителя за технически и професионални способности, определени в обявата. Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи.

Въз основа на горното, комисията единодушно реши, че офертата на участника **„КОНСУЛСИС“ ООД**, съответства на изискванията на възложителя относно лично състояние и технически и професионални способности на участниците, определени като критерии за подбор.

8. За участника: „КА ЕЛ ОФИС“ ООД, подал Оферта № 8

Констатации относно представени от участника документи:

Комисията разгледа документите, съдържащи се в офертата на „КА ЕЛ ОФИС“ ООД и извърши оценка за съответствие с определените изисквания на възложителя относно личното състояние на участника. Съгласно изискванията за лично състояние определени в обявата, участниците удостоверяват липсата на обстоятелства, които са основания за отстраняване със собственооръчно подписани декларации. Комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи. Пропуски и нередности не бяха констатирани.

Комисията извърши оценка на участника „КА ЕЛ ОФИС“ ООД, относно съответствието с минималните изисквания на възложителя за технически и професионални способности, определени в обявата. Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи.

Въз основа на горното, комисията единодушно реши, че офертата на участника **„КА ЕЛ ОФИС“ ООД**, съответства на изискванията на възложителя относно лично състояние и технически и професионални способности на участниците, определени като критерии за подбор.

9. За участника: „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД, подал Оферта № 9

Констатации относно представени от участника документи:

Комисията разгледа документите, съдържащи се в офертата на „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД и извърши оценка за съответствие с определените изисквания на възложителя относно личното състояние на участника. Съгласно изискванията за лично състояние определени в обявата, участниците удостоверяват липсата на обстоятелства, които са основания за

отстраняване със собственоръчно подписани декларации. Комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи. Пропуски и нередности не бяха констатирани.

Комисията извърши оценка на участника „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД, относно съответствието с минималните изисквания на възложителя за технически и професионални способности, определени в обявата. Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи.

Въз основа на горното, комисията единодушно реши, че офертата на участника „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД, съответства на изискванията на възложителя относно лично състояние и технически и професионални способности на участниците, определени като критерии за подбор.

10. За участника: „ИНФО ТРЕЙДИНГ“ ООД, подал Оферта № 10

Констатации относно представени от участника документи:

Комисията разгледа документите, съдържащи се в офертата на „ИНФО ТРЕЙДИНГ“ ООД и извърши оценка за съответствие с определените изисквания на възложителя относно личното състояние на участника. Съгласно изискванията за лично състояние определени в обявата, участниците удостоверяват липсата на обстоятелства, които са основания за отстраняване със собственоръчно подписани декларации. Комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми документи. Пропуски и нередности не бяха констатирани.

Комисията извърши оценка на участника „ИНФО ТРЕЙДИНГ“ ООД, относно съответствието с минималните изисквания на възложителя за технически и професионални способности, определени в обявата. Комисията установи, че участникът е представил всички необходими документи.

Въз основа на горното, комисията единодушно реши, че офертата на участника „ИНФО ТРЕЙДИНГ“ ООД, съответства на изискванията на възложителя относно лично състояние и технически и професионални способности на участниците, определени като критерии за подбор.

III. Във връзка с РАЗДЕЛ IV. КРИТЕРИЙ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ от документацията на Възложителя обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта“.

Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „най-ниска цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП

След извършване на горните действия, комисията пристъпи към оценка на ценовите предложения на участници, както следва:

№	Участник	Предлагана обща цена в лева Без ДДС /Образец № 11/
1	РИН КОНСУЛТ“ ЕООД	16926,20 лв.
2	„ПЕРСОНАЛ КОНСУЛТ – ГАНЧО ПОПОВ“ ЕТ	16694,00 лв.
3	„ЕНЕРДЖИ СПЕД“ ЕООД	14586,80 лв.
4	„ХЕДОН КОНСУЛТ“ ЕООД	15489,20 лв.
5	ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА „АБ“ ЕООД	13856,00 лв.
6	„АРТИПО“ ЕООД	17863,60 лв.
7	„КОНСУЛСИС“ ООД	14922,00 лв.
8	„КА ЕЛ ОФИС“ ООД	10917,00 лв.
9	„ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД	12746,80 лв.
10	„ИНФО ТРЕЙДИНГ“ ООД	16912,00 лв.

Комисията пристъпи към проверка за наличие на обстоятелства по чл. 72, ал. 1 от ЗОП във връзка с числовите измерения на предложените цени. Установи се, че участник № 8 „КА ЕЛ ОФИС“ ООД и участник № 9 „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД са предложили цена в числово изражение, който е по-благоприятен с повече от 20 на сто от средната стойност на тези показатели, предложени от останалите участници, както следва:

Участник	Цена	Средна Цена на останалите
РИИ КОНСУЛТ“ ЕООД	16926,20	14887,49
„ПЕРСОНАЛ КОНСУЛТ – ГАНЧО ПОПОВ“ ЕТ	16694,00	14913,29
„ЕНЕРДЖИ СПЕД“ ЕООД	14586,80	15147,42
„ХЕДОН КОНСУЛТ“ ЕООД	15489,20	15047,15
ИЗДАТЕЛСКА КЪЩА „АВ“ ЕООД	13856,00	15228,62
„АРТИПО“ ЕООД	17863,60	14783,33
„КОНСУЛТ СИС“ ООД	14922,00	15110,18
„КА ЕЛ ОФИС“ ООД	10917,00	15555,18
„ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД	12746,80	15906,22
„ИНФО ТРЕЙДИНГ“ ООД	16912,00	14889,07

С оглед на съотношенията следва да се приеме, че предложението на участник № 8 „КА ЕЛ ОФИС“ ООД и участник № 9 „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД относно предложените цени са по-благоприятни с повече от 20 на сто от средната стойност на предложенията на останалите участници. Комисията реши, че по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП от тези двама участника следва да бъде изисквана подробна писмена обосновка за начина на образуване на предлаганите от тях цени. След изтичане на 5-дневния срок за представяне на обосновките на вниманието на комисията, считано от датата на получаване на исканията за представяне, комисията ще продължи с оценяване на предложенията.

Комисията възлага на председателя да изпрати до участник № 8 „КА ЕЛ ОФИС“ ООД и участник № 9 „ДИ ЕМ АЙ ДИВЕЛОПМЪНТ“ ЕООД искане за подробната писмена обосновка.

Комисията приключи своята работа на 15.08.2016 г., в 16:30 ч.

Председател: Анжелю Иванов – ДД ОКВДВ.....*П.....

Членове: 1. Адв. Драган Цветанов – Юрист.....*П.....

2. Наталия Стефанова – ст. експерт МСМДСК.....*П.....

3. Анатолий Селез – ст. експерт ИО.....*П.....

4. Цветелина Мирнова – гл. спец. ОП.....*П.....

Подписане в настоящия документ се извършва на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗД, във връзка с чл. 42, ал. 5 от ЗОП.