

ПРОТОКОЛ № 3

по чл. 54, ал. 12 и 13 и чл. 56 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки

На 14.10., 17.10., 18.10. и 24.10.2016 г. в Община Болярово се проведеха заседания на Комисията по провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Изработване проект на Общ устройствен план на община Болярово, област Ямбол“, открита с решение № РД-5-373/04.08.2016 г. на Нина Терзиева – Заместник-кмет на Община Болярово, изпълняваща длъжността кмет на Община Болярово, съгласно заповед за заместване с № РД-5-370/01.08.2016 г.

Комисията е назначена със заповед № РД-5-409 от 26.08.2016 година, издадена от Нина Терзиева – Заместник-кмет на Община Болярово, изпълняваща длъжността кмет на Община Болярово, съгласно заповед за заместване с № РД-5-370/01.08.2016 г.

Комисията се събра в състав:

Председател: Мария Янева Чанева – секретар на Община Болярово

Членове: Атанаска Годорова Станчева – гл. Счетоводител на Община Болярово;

Десислава Иванова Кичукова – Експерт в отдел „Проекти и обществени поръчки“;

Николай Михалев Николов – специалист в отдел „УТСУ“ в Община Болярово;

Георги Дженков Дженков – адвокат по договор за правна помощ.

На заседанията присъстват всички членове на комисията и председателят обяви същите за редовни.

Заседанията се проведеха при следния дневен ред:

1. Разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор;

2. Разглеждане допуснатите оферти в частта Техническо предложение, проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия, и Оценка на офертите по показатели: „Подход и методология за изпълнение на поръчката“, „Предложена от участника организация и разпределение на задачите“ и „Управление на риска“.

Протокол № 2 с констатациите по чл. 54, ал. 7 от ППЗОП бе публикуван в профила на купувача на 20.09.2016 г. и на същата дата бе изпратен на участниците в процедурата.

Допълнително представените от участниците документи по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП и поредността на постъпването им са отразени в списък на входящ регистър на получените допълнителни документи по процедура чрез публично състезание с предмет: „Изработване проект на Общ устройствен план на община Болярово, област Ямбол“, открита с решение № РД-5-373/04.08.2016 г.

В срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП са постъпили документи от двама участници, както следва:

1. Допълнителни документи от участника „Обединение три калета 2016“ с вх. № АО-8-82 от 29.09.2016 г., 14:30 часа. Участникът е получил писмото с искане за допълнение на 20.09.2016 г. лично. Допълнителните документи са постъпили в срока, посочен в писмото, а именно 5 работни дни. Комисията ще отвори и разгледа постъпилите допълнителни документи на участника „Обединение три калета 2016“;
2. Допълнителни документи от участника „Главпроект 1946“ ООД с вх. № АО-8-83 от 05.10.2016 г., 16:00 часа. Участникът е получил писмото с искане за допълнение на 03.10.2016 г., видно от върната подписана обратна разписка.

Допълнителните документи са постъпили в срока, посочен в писмото, а именно 5 работни дни. Комисията ще отвори и разгледа постъпилите допълнителни документи на участника „Главпроект 1946“ ООД

I. Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи относно съответствието на участниците с изискванията към личното състояние и критериите за подбор. Комисията констатира следното:

1. Участник с пореден № 2 Обединение „Три калета 2016“:

Предоставената информация е пълна. В изпълнение на указанията, участникът е представил за Сдружение Алианс за околна среда и АУРЕ „Екорегииони“ - участници в обединението, документи, от които е видно представителството на лицата и обема на представителната власт.

Комисията на основание чл. 54, ал. 13 от ППЗОП извърши проверка на заявените от участника данни в раздел В „Технически и професионални способности“, т. 6 от ЕЕДОП относно изискването за пълна проектантска правоспособност в областта на професионалната квалификация на посочените експерти в регистъра на КАБ (Рег. номер: 00454; Рег. номер: 02143; Рег. номер: 03887; Рег. номер: 00661), регистъра по чл. 165 от ЗКН (пореден номер 161), регистъра на КИИП (Рег. номер: 00368, Рег. номер: 06173, Рег. номер: 01141; Рег. номер: 13523).

Комисията установи, че допълнително представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП и извършената служебна проверка установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

2. Участник с пореден № 6 „Главпроект 1946“ ЕООД:

Предоставената информация е пълна. В изпълнение на указанията, участникът е представил подписан ЕЕДОП от всички лица, които представляват участника.

Комисията установи, че допълнително представените от участника документи по чл. 39, ал. 2 от ППЗОП установяват съответствието на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

II. Комисията пристъпи към разглеждане допуснатите оферти в частта Техническо предложение, проверка за тяхното съответствие с предварително обявените условия и оценка по техническите показатели от Техническите оферти на участниците, които отговарят на изискванията на Възложителя.

Техническите предложения, които отговарят на предварително обявените условия, бяха оценени съобразно одобрената от възложителя методика за определяне на комплексна оценка на офертите, по показатели:

Показател 1 - “Подход и методология за изпълнение на поръчката” - с тежест 30 т.

Показател 2 - “Предложена от участника организация и разпределение на задачите” - с тежест 30т.

Показател 3 - “Управление на риска” - с тежест 10т.

1. ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ДЗЗД „КОНСОРЦИУМ УРБАН ГРУП“

1.1. Оценка по П1 - Подход и методология за изпълнение на поръчката – 10 точки. Мотиви:

В представените от участника подход и методология за изпълнение на поръчката са описани начинът на работа, дейностите за изпълнение, резултата както и обвързаността на дейностите с резултатите, но описанието не е ясно. Описани са избора на подход за постигане на резултата и е очертана методология, включително средства, способности и инструментариум за изпълнение на поръчката, като е показана съвместимост на методологията с подхода, но описанието не е пълно. Схемата на стратегическо – оперативно – инвестиционно планиране е добре разработена. Вместо увод са изброени

някои общи принципи на устройственото планиране, които могат да се допълнят и с редица други и в този смисъл не отразяват напълно нуждите и подхода за изготвяне на ОУПО. Твърде подробно е посочен и нормативно определения обем и съдържание на проекта и фазите му, оформление на записка и графични материали и други излишни на това място подробности. Опитът за пълно изброяване на приложимите нормативни актове (стр. 6) утежнява ненужно предложението и създава неизбежен риск от пропуски. Не са пояснени третата група цели на ОУПО, а именно - „Средова насоченост”. Налице е добра обосновка на отделните принципи. Демонстрирано е добро познаване на закони, планови и стратегически документи, важността на ОУП. Принципът на устойчиво развитие не е точно представен, тъй като липсва един от неговите най-съществени компоненти – икономиката. В групата принципи, липсва основен принцип/критерий за качество на проекта – коректност, актуалност и интегрирано управление на данните и информацията (стр. 2-3). Целите са добре разработени, но е пропуснат съществен за общината специфичен момент: демографската криза не е дефинирана като проблем, нито са съобразени евентуални мерки за нейното преодоляване. Предложението преповтаря множество нормативни изисквания, както и описание на различни методи и устройствени принципи, с което отговаря повече на признаците на задание. Така например, предвиждането за събиране на актуална информация не е последвано от метод или дейност какво се прави с тази информация за да бъде ефективна. Предвидено е разработването на специфични правила и нормативи без обосновка защо. Следва да се отбележи, че по правило ОУПО не предполага разработването на специфични правила и нормативи, освен в особените случаи, посочени в закона (стр.8). Задачите не включват изясняване на проблемите в управлението, нито фактора „гранична зона“. Не е съобразено отпадане на изискването за задължително изготвяне на част „Екология” в плана по силата на измененията на Наредба № 8 от 2015 г. Правилно е избран холистичен подход при изработването на ОУП, но описанието на всички възможни видове методи като приложими за случая означава само, че липсва фокус върху конкретни такива, поради което е възможно нито един от тях да не бъде приложен пълноценно (стр. 12-13).

Недостатък на декларираните представяни от Изпълнителя текстови и картни материали е, че изобщо не споменават предоставянето на ОУП в цифров вид, ГИС формат, с прилежаща база данни, която би била основа за бъдещото изпълнение на ОУПО (стр.32-34). Дават се даже предложения за ненужни детайли, които следва да се разработват на следващи фази (ПУП, или инвестиционни проекти) като разрези и силуети (стр. 35) без да е посочено как тази дейност ще се вмести в организацията на работа и финансовата рамка. В устройствените цели липсва системата на публичните услуги (т.нар. функция „комплексно обществено обслужване“). Налице е известно смесване на резултатите с дейности и обещания (в бъдеще време). Предвиден е един твърде обширен списък информация, която ще се изисква от възложителя. Не е взето предвид обстоятелството, че част от нея не се администрира от общината. Очаква се предоставянето на общинска стратегия за развитие, вместо областна такава, както и на данни за несъществуващи в общината жп-трасета. Същевременно, пропуснато е обстоятелството за потенциално развитие на газопреносна мрежа, за която съществуват проекти (НАБУКО).

В Дейност 8 не съвсем ясно е формулирано мястото на обсъждането от ОЕСУТ и съгласуването. По отношение на процедурата за приемане на плана са предвидени две обществени обсъждания (стр.18), което не е необходимо и създава допълнителни рискове по отношение на графика за работа и финансиране и натоварването на общинската администрация с допълнителни задачи и процедури. Същевременно, не се посочва задължителното отразяване в окончателния проект на забележките на МРРБ и

на доклада за ЕО. Не може да бъде споделено виждането, че нормативните актове изискват провеждането на две обществени обсъждания: на предварителния и на окончателния проект, както и два ОЕСУТ. Актуалната редакция на чл. 127 ЗУТ и Наредба № 8 предвиждат провеждане на обществено обсъждане само на предварителния проект, след което той се разглежда от експертен съвет (ОЕСУТ). Следва съгласуване, отразяване на изискванията и препоръките, доклад за изпълнение на препоръките и така изготвения окончателен ОУПО се приема от общинския съвет. В този смисъл, в т.1.11 погрешно е посочено, че и двете фази на ОУПО преминават през еднакви стадии. На фаза предварителен проект произнасянето на общинския съвет е ненужно, в същата степен както и провеждането на обществено обсъждане на окончателния проект. При това в процедирането на предварителния проект (в случая и на окончателния) етапът «съгласуване» неправилно предхожда разглеждането от ОЕСУТ. Тези грешки в последователността на процедурите са мултиплицирани и в илюстративната графична схема на стр. 38 (фиг. 2), което подвежда и натовава допълнително общинската администрация с трудно изпълними задачи. В схемата на стр. 38 е пропуснато внасяне на предварителния проект в РИОСВ, както и в МРРБ. Пропусната е цялата фаза от одобряването на предварителния проект до изготвяне на окончателния проект и внасянето му за одобрение. За сметка на това е записано публикуване на решението на общинския съвет в Държавен вестник. Коментирана е програма за реализация на ОУПО, без обаче да е посочена съществената ѝ съподчиненост на Общинския план за развитие.

Допуснати са грешки в цитираните нормативни актове, от които се създава впечатление за позоваване на стари текстове. По отношение на Наредба 8 е взето предвид изменението от 2014 г., но последната ѝ актуализация е от 2015 г. С нея отпадна частта „екология”, но участникът предвижда подробен раздел. Поддейност 11 неправилно е формулирана като „изготвяне на оценка на окончателен вариант на ЕО и ОС при необходимост”. Неправилно е записано, че ОС се прави при необходимост, тъй като в случая ОС се явява задължителна фаза. ЕО се прави само на предварителен проект на ОУПО и при положителна оценка, след приемането му, се изготвя окончателен проект на ОУПО. При наличие на зони, попадащи в Натура 2000, ОС е задължителна.

1.2. Оценка по П2 - Предложена от участника организация и разпределение на задачите – 10 точки. Мотиви:

В предложените от участника организация и разпределение на задачите е представено структуриране на екипа за изпълнение на поръчката, но отговорностите на отделните членове на екипа не са ясно и подробно посочени и разпределени по дейности и етапи съгласно Техническото задание за изработване на ОУП на община Болярово. Първата част на този раздел е представяне на основния участник, което би трябвало да бъде в другия пакет документи (за доказване на техническите възможности). Направено е едно твърде дълго и подробно представяне на Консорциума, вкл. клиенти и други подробности, които са неотнормими към изискванията за този раздел на техническото предложение. Представени са ключовите експерти за дейност 1 по ОУПО, но в екипа за ЕО и ОС (дейност 2) не става ясно кой от експертите каква област ще покрие и как ще се разпределят задачите. В схемата за комуникация със заинтересованите страни липсва връзката на екип 2 (ЕО и ОС) с РИОСВ/МОСВ, Басейнова дирекция на водите, РЗИ и др. Излишно подробно е направеното представяне на материално-техническите ресурси. Рамковата програма за реализация е амбициозна, а на много места - формална и не е ясна като изпълнение: включва 7 структурни програми, и формална поредица от инвестиционни проекти, което на този етап не е реалистично с оглед мащабите и ресурсите на общината (стр.

42). По отношение на предвидените технически материали, не е възможно техническите системи и техните подробни елементи, описани в офертата, да се илюстрират само на сборна схема и то в М 1: 50000. В такава схема където се посочват само основни линейни и едроплощни обекти, но по-малките не могат да се покажат в този мащаб. Направените в методологията предложения за изготвяне на допълнителни планови документи, като например ПУП, инвестиционни проекти, разрези и силуети (стр. 35) не са отразени в методологията и разпределението на задачите, въпреки че това е едно съществено увеличаване на работата и натоварването на екипа, което се отразява съответно на сроковете и натоварването на екипа.

Приложената таблица (стр. 56 – 68) е една детайлна разработка, но схемата на стр. 66 за структура и взаимодействие има грешки във взаимовръзките: съгласуването на ОУПО с ведомства и съгласувателни инстанции се предвижда едва накрая, преди приемането на окончателния проект, а това е същностната част на работата по проекта след фазата на общественото обсъждане на предварителния проект и обсъждането му от ОЕСУТ. Освен това ОС не е предвидена изрично, а в случая с общината-възложител тя е задължителна. Положително е, че са предвидени мерки за повишаване на качеството, но те не дават достатъчно гаранции за това: изготвянето на по-голям брой протоколи не води задължително до повишено качество, особено ако няма система за контрол и валидиране качеството на данните и на предаваните проектни материали. Фиг. 5 (стр. 73) е извън контекста на техническото предложение и на предмета на поръчката, тъй като в случая не става дума за управление на данните и информацията и ползване на електронни системи за управление.

1.3. Оценка по ПЗ - Управление на риска – 10 точки. Мотиви:

В предложеното Управление на риска за изпълнение на поръчката е обърнато внимание на всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя. Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил подходящи мерки за минимизиране и/или преодоляване на риска. Предложени са конкретни похвати, посредством които настъпването на риска да не окаже негативното влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора. Предлагат се ефикасни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане настъпването на риска. Анализът на рисковете и съответните им мерки е подробен и обхванат. Етапите на управление на риска са илюстрирани графично. Отделено е специално внимание на мониторинга на риска и на контрола за изпълнението на предвидените мерки за преодоляването на съответните рискове, въпреки че не това се изисква изрично от заданието. На няколко места се допуска преодоляване на рискове чрез привличане на допълнителни (резервни) експерти, които не са представени в документацията на участника. Това е въпрос за съответствие на офертата с поставените технически условия, което означава, че резервните ключови експерти подлежат на одобрение от възложителя. Липсва коментар за рисковете, присъщи за Дейност 2 (ЕО и ОС) и за съответните им процедури. Участникът предвижда преодоляване на риска (№ 10) от лоша информационна обезпеченост чрез сключване на нови договори (абонаменти и др.) между Общината и институции – оператори на бази данни и ГИС. Предвид възмездния характер на повечето от тези договори следва да се отбележи, че тази предвидена мярка за преодоляване на риска (№ 10) създава нов риск, свързан с много вероятната липса на съответни финансови ресурси в Общината.

2. ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА ОБЕДИНЕНИЕ „ТРИ КАЛЕТА 2016“

2.1. Оценка по П1 - Подход и методология за изпълнение на поръчката – 30 точки. Мотиви:

В представените от участника подход и методология за изпълнение на поръчката е включено подробно и ясно описание на начина на работа, дейностите за изпълнение, резултата и обвързаността на дейностите с резултатите. Подробно са описани: избора на подход за постигане на резултата и е очертана методология, включително средства, способности и инструментариум за изпълнение на поръчката, като е показана съвместимост на методологията с подхода. Участникът е показал много добро познаване на действащата нормативна уредба, която се отнася към дейностите, предмет на поръчката, като е показана съгласуваност между отделните елементи.

Установена е въстъпителна йерархична съподчиненост на нивата: европейско - трансгранично – национално – регионално - общинско. Методологията се основава включително на добри практики с хармонизирани по световен стандарт бази-данни и слой земно покритие, общински гео-портал в ГИС-среда, интегрирано управление на риска. Сбито и ясно са изложени общата концепция и постановка за методология съобразена с предмета на поръчката (изработване на ОУПО) и фазите на проектиране, паралелните процеси на изготвяне на доклад за ЕО, включително ОС и логистиката в стъпките по изработване, обсъждане, разглеждане, одобряване и съгласуване на предварителния проект (с ДОСВ и ДЕО) и окончателния проект съобразно нормативните изисквания. Предвидени са дейности по текущ мониторинг на промените, превенция на риска, установяване на потенциали за ВЕИ, както и допълнителни връзки към европейски документи, програми, фондове, и финансови механизми, вкл. «териториален маркетинг» за потенциала на общината. Те са обосновани и илюстрирани в схемата за методическия подход за ОУПО, вкл. връзка с ЕО и ОС. Участникът предлага изготвянето на детайл в М 1:10000 за района на общинския център. Това не е изискване на заданието, а решение на колектива за разширение на задачата с надграждане на ОУПО, чрез представяне на по-конкретни планировъчни действия. Това ще бъде в голяма полза и за общинската администрация и за обитателите на общината. Част Б за ЕО и ОС е изнесена правилно като отделна независима Дейност 2 в края на техническото предложение, която обаче следва същата обща логика, структура и съдържание на офертата по част А, дейност 1 – ОУПО. Схемата за възможно решение за интегрирана информационна система по примера на цитираната Smart Cover Architecture, създаден от експерти от екипа на член на обединението показва професионализъм, но не е редно да бъде представен само на английски език (стр. 28), тъй като по условия на процедурата всички материали на друг език трябва да бъдат съпроводени с превод на български.

2.2. Оценка по П2 - Предложена от участника организация и разпределение на задачите – 30 точки. Мотиви:

Участникът е направил ясно и подробно описание на структурата на екипа за изпълнение на поръчката в съответствие с компетентностите на съответните членове. Отговорностите на отделните членове на екипа са ясно посочени и разпределени по дейности и етапи съгласно Техническото задание за изработване на ОУП на община Болярово. Организационната структура е разгърната в 4 комплексни направления, с ясно очертано паралелно развитие на дейностите по ЕО и ОС. Отговорностите на екипите за дейности 1 и 2 са последователно развити и отграничени, с ясно представена взаимовръзка между тях. За изпълнение на проекта е създадено Обединение, включващо 4 организации, с доказан опит в устройственото планиране. Предложен е екип с разширен състав за изпълнение на Дейност 1 –Изготвяне на ОУПО: ръководител

и заместник-ръководител, 9 ключови експерти и 7 допълнителни неключови експерти. Екип 2 за изпълнение на ЕО вкл. ОС, включва ръководител и 9 експерти. Представена е организационна схема на екипите и времеви план-графици, общ и отделен за ЕО, с характеристика за всички експерти от екип 2. Представянето на екипа по дейност 2 (част Б - ЕО и ОС) в края на предложението затруднява оценката, но съставът на екипа за независимите ЕО и ОС е представен там сбито и ясно. Направени са допълнителни предложения за улесняване на земеделските субсидии според класовете земно покритие, за интегриране на общинската информационна система (вкл. ОУПО) с такава за мониторинг на рисковете, съответно илюстрирани с примери от Болярово.

2.3. Оценка по ПЗ - Управление на риска – 10 точки. Мотиви:

В предложеното Управление на риска за изпълнение на поръчката е обърнато внимание на всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя. Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора, като е предложил подходящи мерки за минимизиране и/или преодоляване на риска. Предложени са конкретни похвати, посредством които настъпването на риска да не окаже негативното влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора. Предлагат се ефикасни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане настъпването на риска. Анализът на рисковете и съответните им мерки е подробен и обхванат. Етапите на управление на риска са илюстрирани детайлно. Като увод е направено ненужно общотеретично изложение. Разгледани са основните видове възможни рискове за изпълнение на задачата, като десетте риска, дефинирани от Възложителя, са изведени в отделна матрица с план за тяхната оценка и управление им. Предвидени са и други осем специфични рискове, чиито анализ се явява допълнителен и не се изисква от възложителя. Същият анализ е направен и в част Б – по отношение на Дейност 2 – екологична оценка (и ОС). Анализът е взаимнообвързан с анализа на рисковете по част А, дейност 1 – изработване на ОУПО. Средствата за контрол и мониторинг са разделени и попадат в общотеретичното изложение и в разделите със самите мерки за преодоляване на рисковете.

3. ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА „СТОАРХ“ ЕООД

3.1. Оценка по П1 - Подход и методология за изпълнение на поръчката – 20 точки. Мотиви:

В представените от участника подход и методология за изпълнение на поръчката са ясно описани начина на работа, дейностите за изпълнение, резултата както и обвързаността на дейностите с резултатите. Описани са избора на подход за постигане на резултата и е очертана методология, включително средства, способности и инструментариум за изпълнение на поръчката, но съвместимостта на методологията с подхода не е описана подробно. В своето изложение, участникът е показвал познаване на действащата нормативна уредба, която се отнася към дейностите, предмет на поръчката, но липсва пълнота в съотнасянето на изискванията на нормативната уредба към целите и етапите на изпълнението. Налице е подробно изложение с разбиране, мотиви, цели и задачи, очаквани резултати, обхват и дейности в съответствие с ЗУТ и плановото задание. Допуснати са някои пропуски, които поставят под съмнение връзката между методологията и подхода. Дискусивно е смесването и/или съотнасянето на задачите с функционална и устройствена насоченост със системата на общественото обслужване. Направено е подробно описание на подходи за устройство по отделни елементи и системи: местоположение, видове територии по земеползване, КИН, защитени територии и нарушени терени, социо-демография и икономика, социална инфраструктура, селищна мрежа и техническата инфраструктура, обитаване,

зелена система и спорт, околна среда, дейности по прилагане на плана, до заинтересованите страни. Дейностите са логично изброени, но прилагането на така описаните подходи е следвало да бъде отразено в организацията и разпределението на задачите в екипа, за да бъде оценено като възможност за реализация в срока за изпълнение на поръчката.

Дейностите и поддейностите за изпълнение на поръчката са логично и цялостно изложени. В Дейност 1 (ОУПО), поддейност създаване на база-данни за ГИС, следва да се посочи, че не всички данни могат да бъдат обработени във формата изисквана за ОУПО. В частност, информацията за «външните въздействия», за «вътрешното състояние» на икономически и демографски фактори, природните ресурси не съдържа съвсем ясно измерими фактори и параметри. В дейността по предварителния проект са изложени и излишни подробности като оформление на текстовите материали, а при графичния план на предварителния проект е посочен и Машаб 1:10000 без коментар с каква цел, така че да бъде оценена възможността за реализация на предложението. Не е цитиран цифровия вид на плана и връзката му с описаната база данни по дейност 1.1. В Поддейност 1.8. „Обсъждане и съгласуване на предварителният проект“ е пропуснат етапа на разглеждане и приемане от ОЕСУТ (стр. 43-44, както и на стр. 69). Предвидено е след фазата «обществено обсъждане» да се премине направо към съгласуване, без преди това да е отбелязано мястото и ролята на ОЕСУТ. В края на методологията отново се описват теоретично принципи и методически подходи (с което се дублира съдържанието на началото на раздела), като отделно се цитира и известната нормативна база за ОУПО.

По отношение на предвидените технически материали трябва да се има предвид, че не е възможно техническите системи и техните елементи, подробно описани в офертата, да се илюстрират в пълната им подробност само на сборна схема и то в М 1: 50000. Това би затруднило и съгласуването от експлоатационните дружества. На редица места са използвани неясни формулировки и твърдения, които затрудняват оценката. Например, на стр. 26 се лансира твърдение за „Демографски фактори в т.ч развитие и динамика на демографски и съпътстващи процеси; социални връзки на урбанистичната система с околната среда. „Експертиза“. Поддейност 1.6 е формулирана като „Изготвяне на визия, цели и концепция за устройствено развитие на общината“. Следва обаче да се има предвид, че визията трябва да се приеме като заложена от Общинския план за развитие до 2020 година. Нейното формулиране, обсъждане и приемане изисква време и вече е проведена процедура. Използва се понятието „обществените обсъждания“, които по норматив не са няколко, а само едно и то само на фаза предварителен проект. Дейност 2 (ЕО и ОС) е изложена съобразно съдържанието на приложимите нормативни актове. Допусната е фактическа грешка като е посочена РИОСВ Ямбол, вместо Стара Загора (стр. 48).

3.2. Оценка по П2 - Предложена от участника организация и разпределение на задачите – 10 точки. Мотиви:

Представено е структуриране на екипа за изпълнение на поръчката, но отговорностите на отделните членове на екипа не са ясно и подробно посочени и разпределени по дейности и етапи съгласно Техническото задание за изработване на ОУП на община Болярово. Направено е кратко представяне на фирмата и опита с представени ключови експерти. Липсва концепция за работа по останалите, неключови експертни области (напр. „отопление и газификация“), включително по компонентите на ЕО и ОС. В представения времеви график е пропуснато времето, необходимо за внасяне и разглеждане на предварителния и окончателния проект в ОЕСУТ, както и крайното внасяне, разглеждане и приемане от общинския съвет. Липсва разпределение по подробно описаните в методологията подходи по отделни елементи и системи:

местоположение, видове територии по земеползване, КИН, защитени територии и нарушени терени, социо-демография и икономика, социална инфраструктура, селищна мрежа и техническата инфраструктура, обитаване, зелена система и спорт, околна среда, дейности по прилагане на плана.

3.3. Оценка по ПЗ - Управление на риска – 5 точки. Мотиви:

В предложеното Управление на риска за изпълнение на поръчката е обърнато внимание на всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя като участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора. Направеното описание на мерките за преодоляване и контрол има декларативно описание. Направено е ненужно общотeorетично изложение по управлението на риска за изпълнение на поръчката в табличен вид с оценка вероятност и степен и с предвидени мерки са подробно коментирани изискваните от Възложителя 10 вида възможни рискове. Мерките за минимизиране и преодоляване на рисковете са описани чрез позоваване на общоизвестни методи, термини и технологични процеси, без да е проследена логическата връзка между тях, като поредица от действия, водещи до целен резултат. Предвидени са изискуемите средства за мониторинг и контрол. Като цяло, таблицата за управлението на риска следва публично достъпни модели без необходимата степен на конкретизация съобразно условията на малка община като Болярово и по тази причина в голяма степен е идентична с таблиците, разработени в другите технически предложения, в частност – на участника „ОУП Болярово 2016”.

4. ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА „НАЦИОНАЛЕН ЦЕНТЪР ЗА ТЕРИТОРИАЛНО РАЗВИТИЕ“ ЕАД (НЦТР)

4.1. Оценка по П1 - Подход и методология за изпълнение на поръчката – 20 точки. Мотиви:

В представените от участника подход и методология за изпълнение на поръчката са ясно описани начинът на работа, дейностите за изпълнение, резултата както и обвързаността на дейностите с резултатите. Описани са избора на подход за постигане на резултата и е очертана методология, включително средства, способности и инструментариум за изпълнение на поръчката, като съвместимостта на методологията с подхода е описана подробно. Направен е обхвaten преглед на европейски стратегически документи в областта и на националните схеми, последван от конкретните за община Болярово с цитирани намерения по целенасочена инвестиционна програма (ЦИП) 2015 г. Демонстрирано е задълбочено познаване на европейски и национални документи и стратегии за устройствено развитие и обвързване на всички нива ва регионално и общинско планиране. Методологията и подходът към изпълнението на задачата са напълно съвместими. Налице е добре структурирано йерархично подреждане, съпоставяне и степенуване на планови документи и стратегии (устройство планиране и пространствени концепции), на принципи и механизми. Към заложените от плановото задание изисквания е направен кратък коментар по отделните компоненти и системи на ОУПО. Дейностите и поддейностите са твърде подробно разписани за частите на ОУПО и на ЕО/ОС поотделно, като се има че не е нужно пресъздаване на съдържанието на приложимото законодателство.

Участникът е показвал принципно познаване на действащата нормативна уредба, която се отнася към дейностите, предмет на поръчката, като съотнасянето на изискванията на нормативната уредба към целите и етапите на изпълнението не е описано подробно, поради несъответствия на предвидените процедури с императивните изисквания на ЗУТ и Наредба № 8. Под въпрос е необходимостта, посочена от

участника, за съгласуване на Опорния план, след като общината разполага с такъв, който би могъл единствено да се актуализира. При цитиране на водещата Наредба № 8 не е взета предвид актуалната ѝ редакция, тъй като последното ѝ изменение и допълнение 2015 г. изключи като задължителен раздел „Екология”, на което доста сериозно акцентува екипа. Това предполага дублиране на данни и анализи с ЕО, включително ОС, за сметка на други сектори и е следвало да бъде обосновано от участника защо се налага по негова инициатива. На стр 23, в дейност 1.6 е записано „изготвяне на опорен план”, а такъв е вече изготвен. Хипотетично възможно е да се налага неговото актуализиране, което обаче следва да се уточни от участника. Ако той е имал предвид това, длъжен е да обоснове своето виждане, основанието и процедурата за това. На стр. 26 като Дейност 2.2 е дефинирана „Извеждане на желаната визия”. Участникът не е взел предвид, че такава вече е одобрена с Общинския план за развитие и не е цел на ОУПО. Може да се обсъжда само конкретизиране на цели и дейности за постигането ѝ. Установяват се несъответствия в реда за провеждане на процедурите по чл. 127 от ЗУТ: предаване на предварителния проект, обществено обсъждане, внасяне в ОЕСУТ, съгласуване (стр. 35 и 41). При предварителния проект неясно остава мястото на ОЕСУТ. По принцип то е посочено след общественото обсъждане, но и двата етапа са предвидени след съгласувателния процес. Това установява неправилна последователност в процедурата. Не става ясно предвижда ли се програма за реализация на ОУПО или на система за мониторинг по прилагането на ОУПО и политика за интегрирано териториално развитие. Последните две грешки са мултиплицирани и в диаграмата на времевия план-график. Предвижда се второ разглеждане от ОЕСУТ след това за предварителния проект, което не се изисква нормативно. Съгласно чл. 127 ЗУТ такъв е предвиден само за приемане на предварителен проект, при което участникът е следвало да мотивира тази своя концепция. В съдържанието на окончателните материали е пропуснат доклада за изпълнение на препоръките, който се явява задължителен елемент съгласно чл. 19, ал. 2 от Наредба № 8. Погрешно правилата и нормативите за прилагане на ОУПО са определени като финален документ, тъй като те трябва да бъдат изготвени и представени още на фаза предварителен проект съгласно чл. 18, ал. 3, т. 4 от Наредба № 8, които параметрирани по устройствени зони и режими подлежат на предварително обсъждане. Те са посочени едва на фаза II – окончателен проект.

4.2. Оценка по П2 - Предложена от участника организация и разпределение на задачите – 20 точки. Мотиви:

В предложените от участника организация и разпределение на задачите е представено структуриране на екипа за изпълнение на поръчката, но редица отговорности, главно за Екип 2, които следва да бъдат поверени на отделни членове на екипа не са свързани и обосновани по дейности и етапи съгласно Техническото задание за изработване на ОУП на община Болярово. Тъй като няма данни дали експертите от екип 2 (ЕО и ОС, съответно експерти 9 и 10) покриват всички необходими за дейността специалности по биологични видове и т.н. Те са бегло посочени като компоненти в таблицата с разпределението на задачите, където на дейност 2 по ЕО и ОС е отделен само в един ред, без структурната ѝ разбивка. Предвиденото съгласуване на опорния план не се изисква и натоварва ненужно общинската администрация, при положение че общината разполага с действащ опорен план, който само би могъл евентуално да се актуализира. Предлага се изнесено в Болярово второ спомагателно звено на екипа от привлечени местни сътрудници. Допускането на комисията е, че не става въпрос за изпълнението на дейности на ключови експерти, тъй като това би нарушило условията за възложителя.

4.3. Оценка по ПЗ - Управление на риска – 10 точки. Мотиви:

В предложената от участника система за управление на риска за изпълнение на поръчката е обърнато внимание на всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя. След теоретичното представяне на темата се анализират, коментират и управляват и посочените от Възложителя десет категории рискове. Отчетени са всички възможни аспекти на проявление и области и сфери на влияние на описаните рискове. Степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора е отчетена и подложена на оценка, като са предложени подходящи мерки за минимизиране/преодоляване на риска. Предложени са конкретни похвати, посредством които настъпването на риска да не окаже негативното влияние върху изпълнението на дейностите, предмет на договора. Предлагат се ефикасни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от Участника конкретни мерки за недопускане настъпването на риска. Декларирано е сертифициране по стандарт ИСО 31000 – «Риск-мениджмънт и риск-регистър». Не е приложен сертификат.

5. ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА КОНСОРЦИУМ „ОУП БОЛЯРОВО 2016“

5.1. Оценка по П1 - Подход и методология за изпълнение на поръчката – 10 точки. Мотиви:

Подходът е методически правилен и обоснован. Демонстрирано е убедително разбиране, целеполагане и задачи, обхват, дейности и поддейности в съответствие със ЗУТ и плановото задание. Начинът на работа, дейностите за изпълнение, резултата както и обвързаността на дейностите с резултатите са ясно описани, но описанието не е подробно. Описани са избора на подход за постигане на резултата и е очертана методология, включително средства, способности и инструментариум за изпълнение на поръчката, като съвместимостта на методологията с подхода не е описана в детайли. В своето изложение, участникът е показвал познаване на действащата нормативна уредба, която се отнася към дейностите, предмет на поръчката, като съотнасянето на изискванията на нормативната уредба към целите и етапите на изпълнението не е достатъчно обоснована, поради допуснати пропуски и неясноти. Твърде кратко е описано проучването на социалната инфраструктура, като не са отбелязани като отделни теми сферите на образованието и здравеопазването – вероятно оставени по презумция в този общ раздел. Заложено е идентифициране на «зона за непосредствено влияние на община Болярово», като не става ясно дали тя се дефинира в рамките на областта, или се има предвид само общинския център. Предлага се разработването на варианти, концепции и сценарии за териториално развитие в М 1:10000 и 1:20000, но неясно за кои или какви територии, тъй като използването на такъв мащаб в дейностите по планиране на териториално развитие изисква обосновка и конкретизация. Ненужно са посочени подробности за начина на представяне на текстови и графични материали на предварителния проект, които са ясно и изчерпателно посочени в нормативната уредба. По отношение на предварителния проект се предвижда и разработка в М 1:10000 без да е ясно дали се има предвид цялата община, или само избрани територии, свързани например със споменатата «зона на непосредствено влияние». По отношение на предвидените технически материали следва да се отбележи, че не е възможно техническите системи и всички техни елементи, подробно описани в офертата, да се илюстрират в пълния им обхват само на сборна схема и то в М 1: 50000.

В поддеиност 1.9 е пропуснато „внасяне, разглеждане и приемане на предварителния проект от Експертен съвет” след фазата „обществено обсъждане“ (стр. 78). По-нататък разписването на процедурата е в правилна последователност, отсъства обаче мястото на ОЕСУТ, преди етапа на съгласуване. Така е пропуснат етапът на вънасяне на проекта в експертен съвет след общественото обсъждане и преди

съгласуване с ведомства (стр. 29-30). Етапът не завършва пълноценно с решението на ОЕСУТ и становищата на ведомствата, обобщени в доклад за препоръките към окончателния проект. Тук отсъства необходимото упоменаване на ролята и мястото на ДОСВ и ДЕО, еко-процедури за обществено обсъждане и съобразяване в предварителния проект – иначе коректно разписани в Дейност 2. В поддейност 2.3 – изработването на окончателни ЕО и ОС се посочва, че се изпълняват успоредно с фаза 2 на ОУПО, а те трябва да бъдат съгласувани още на фаза предварителен проект. Като заключение от описанието на двата вида дейности неточно е отбелязано, че и двете фази на ОУПО следват едни и същи стъпки и процедури на одобряване (стр. 39, например ненужно съгласуване от Общинския съвет на предварителния ОУПО). Не е коректно записано, че към окончателния проект се прилагат баланс на територията и Правила и нормативи за прилагане на ОУПО (стр. 32). Това е задължително и тези компоненти на плана се изготвят още на етап предварителен проект съгласно чл. 18 от Наредба № 8.

В по-нататъшното изложение следва твърде обширно описание на подхода, принципи, механизми, изисквания и т.н. с което рисковано се стига до смесване на понятията в едно теоретично смесено описание на цели, принципи, задачи и очаквания от изпълнението на задачата като «постигане на резултати от поръчката». Разбивката на подходи към отделни сектори и подсистеми само утежнява предложението с преразказване на така или иначе изискваните от нормативните актове елементи на ОУПО. Накрая методологията е представена в стегната последователност и кратко, за сметка на обширно представената общоизвестна нормативна база.

5.2. Оценка по П2 - Предложена от участника организация и разпределение на задачите – 20 точки. Мотиви:

В предложените от участника организация и разпределение на задачите е представено структуриране на екипа за изпълнение на поръчката, с посочване отговорностите на отделните членове на екипа, но неясно разграничени и разпределени по дейности и етапи съгласно Техническото задание. Ролите и отговорности на част от експертите са ясно разпределени, като Екип 1 за ОУПО е широко представен и с неключови експерти, координатори и администратори. За Екип 2 (ЕО и ОС) освен изискуемите двама ключови експерта само се декларира включването на други експерти според нужните теми и компоненти на ОС, без те да са ясно идентифицирани и посочени и дейността им да е свързана с конкретни направления на работа. Твърде голямо внимание е отделено на въпросите на мониторинга и контрола върху изпълнението. Времевият график е ясен. Вероятно на техническа грешка се дължи определянето на фаза II, като фаза на предварителен проект. По-съществен пропуск представляват пропуснатите обсъждания на ОЕСУТ на фази I и евентуално II, както и императивно установеното от ЗМСМА крайно приемане на плана като такъв от общинския съвет, тъй като съществува неяснота как се съотнасят отговорностите на отделните членове на екипа към тези фази и етапи.

5.3. Оценка по П3 - Управление на риска – 5 точки. Мотиви:

След теоретично изложение на темата «управление на риска за изпълнение на поръчката» в табличен вид с оценка вероятност и степен и с предвидени мерки са подробно интерпретирани изискваните от документацията десет вида възможни рискове. Следователно, в предложената система за управление на риска за изпълнение на поръчката е обърнато внимание на всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя. Описанието на голяма част от мерките е декларативно и теоретично, предимно чрез позоваване на общоизвестни методи, термини и технологични процеси, без да е проследена логическата връзка между тях, като поредица от действия, водещи до целен резултат и без да са оценени в цялост. Предлаганите мерки, организация и

предвидени ресурси от участника не гарантират изцяло недопускане и/или ефективно преодоляване на риска, респ. последиците от настъпването му. Като цяло, таблицата за управлението на риска следва публично достъпни модели без необходимата степен на конкретизация съобразно условията на малка община като Болярово и по тази причина в голяма степен е идентична с таблиците, разработени в другите технически предложения, в частност – на участника Стоарх ЕООД.

6. ОЦЕНКА НА ТЕХНИЧЕСКОТО ПРЕДЛОЖЕНИЕ НА „ГЛАВПРОЕКТ 1946“ ЕООД

6.1. Оценка по П1 - Подход и методология за изпълнение на поръчката – 10 (десет) точки. Мотиви:

В представените от участника подход и методология за изпълнение на поръчката е описан начинът на работа, дейностите за изпълнение, резултата както и обвързаността на дейностите с резултатите, но описанието не е ясно. Описани са избора на подход за постигане на резултата и е очертана методология, включително средства, способности и инструментариум за изпълнение на поръчката, като е показана съвместимост на методологията с подхода, но описанието не е пълно.

Методологията е представена в 13 дейности, които включват и екологичната оценка и се различават от изискванията на Наредба № 8. Текстовете са прекалено общи, със слабо представяне на конкретни и специфични данни за общината. На стр. 2-3 е направен излишен общотeorетичен анализ на миналите практики в устройственото планиране –цитират близкото минало до 1989 г. Направеният подробен общ анализ на прехода в България и икономическата ситуация в ЕС е излишен. Подчертава се, че една от основните мисии е осигуряване на терени за чуждестранни инвеститори, „управлявани от общинското ръководство“, но не се уточнява защо. Вероятно вместо главна цел се ползва неуточненото понятие „главен дизайн“. Декларирани са многобройни цели, но не е посочен начинът, по който те могат и следва да бъдат постигнати чрез плана, т.е. няма отговор на въпроса „как“. Няма ясна съгласуваност между документи с високо европейско и национално ниво и локално, общински ниво. Голяма част от описанието на различни европейски и други нормативи и стратегически документи има декларативен характер и не е съотнесено към целите на плана, нито към проблемите на местното самоуправление, нито имат друга относимост към предмета на поръчката. Не е ясна връзката между коментара за негативния опит с прилагане на европейски финансови инструменти и целите на ОУПО на Болярово. Придадена е прекалено голяма значимост на национални и регионални стратегии и документи и на европейската кохезионна политика без да се прави връзка с поставената задача. Това вече е анализирано и отразено в Общинския план за развитие и участниците следва да посочат как точно този план ще намери своята реализация в ОУПО. Няма достатъчно конкретика във визията и главните цели и подцели на ОУПО Болярово. На стр. 5-6 (цели и подцели) предложението съдържа текстове, приложими за всеки ОУПО, без конкретика. Т 8. е спорна, доколкото не е ясно посочена някаква връзка между целта „да се осигури научна и изследователска основа за КИН“ и ОУПО. Демонстрирано е познаване на структурата на действащата нормативна уредба, но не е представена коректно. Липсват години от последните промени на нормативни актове. Много съкращения остават неразбираеми. Допускането на комисията е, че цитираната Наредба 8 е Наредба № 8 за обема и съдържанието на устройствените планове. Подобен е случаят с Наредба 7, НАИМ и др. Предложената структура на изпълнение на ОУПО е допълнена и утежнена с подготвителни дейности, които не се изискват от Наредба № 8, които макар и положителни изискват много време и не могат да намерят реализация в сроковете, предвидени за финансиране от МРРБ. На стр. 8 и 10 е направен неаргументиран и излишен акцент върху екологията. Предлага се допълнителен раздел

за „проучване на екологично състояние на територията и населените места” с диагноза и прогноза, дори набиране на информация от „НИХМ с Агенция за моделиране на въздуха – САЩ”. При последните промени на Наредба № 8 този раздел е отпаднал и при наличие на ЕО вкл. ОС, би се получило дублиране на дейности. На стр 11 се предвиждат обществени обсъждания на етап предварителен и окончателен проект, което не отговаря на изискванията на Наредба № 8 и ЗУТ. Тези нормативни актове предвиждат едно задължително обществено обсъждане, на етап предварителен проект, съвместимо с ЕО. На стр 23. Погрешно се предлага се изготвяне на визия за развитие на общината, вече приета с общинския план за развитие и следователно това не може да бъде дейност в рамките на изготвянето на ОУПО. В списъка с графични материали не са оказани мащабите. Не е целесъобразно всички инженерни системи да се въведат с всички подробности само в сборна схема, включително в случая с управлението на отпадъците. Мащабът прави данните неизползваеми. Това не изключва по желание да се изготви и сборна схема. В посочените дейности не е посочено коректно мястото на съгласуване на предварителния проект на ОУПО, което нормативно е след общественото обсъждане и след разглеждането и приемането на предварителния проект от ОЕСУТ. Предложението се фокусира по същество за последващото изпълнение на ОУПО, а не за неговото изработване. Спорен и необоснован е предлаганият подход – изготвяне на заповед на кмета и формирането на общинско звено (ОЗУП), където изпълнителят си запазва свое гарантирано място. Неясно и немотивирано остава е защо следва да се прави нов опорен план. Не се предвижда съвместяване на ОУПО с бази данни в ГИС формат. Предложението съдържа иновативни идеи по отношение на културно-историческото наследство, но неадекватно амбициозни за мащабите на община Болярово: хъбове, „интер-модални“ центрове – примера с Париж – център Бобур; иначе добри идеи за европейски проекти по примера на Чехия и Словакия. Не става ясно с каква цел и в каква връзка по темата ПЧП ще се информира президента на Р Франция. На стр. 26 се предвижда графичното изпълнение на плана, без бази данни и няма уточняване дали ще бъде в ГИС формат. Схемата за урбанистичната структура е явно заемка от друг проект, защото видно и от Общинския план за развитие община Болярово не се нуждае от „полицентрично функциониране на селищната мрежа в общината“. На стр. 32-33 има неясен и немотивиран с предмета на поръчката ангажимент по отношение мрежата за средно напрежение и отношенията между общината и ЕВН България. Предложението съдържа очевидно неизпълними от който и да е проектантски екип ангажименти: развитие по стандартите на ЕС на структурните системи на общината; създаване на нова селищна структура и изработване на „Кадастрални бази данни“. Липсва схема на изпълнението на проекта, която обикновено се прави, още повече че участникът е описал всички възможни процедури, а в допълнение е поел и ангажименти по отношение на три министерства за процедури, които не влизат изобщо в рамките на ОУПО.

6.2. Оценка по П2 - Предложена от участника организация и разпределение на задачите – 20 (двадесет) точки. Мотиви:

В предложените от участника организация и разпределение на задачите е представено структуриране на екипа за изпълнение на поръчката, но отговорностите на отделните членове на екипа не са ясно и подробно посочени и разпределени по дейности и етапи съгласно Техническото задание за изработване на ОУП на община Болярово. По направеното описание предложеният екип безспорно е с високи професионални качества в областта на устройственото планиране, но това не е критерий за оценка на предложението. Главпроект 1946 се обявява за правоприменик на целия опит, познания и капацитет на социалистическата държавна проектантска организация Главпроект, което обаче следва да бъде обосновано и да се установи

относимостта му към критериите за оценка. В посочените дейности има повторения на отделни етапи, а отделни части не е нужно да се представят, защото са част от задължителното изпълнение на проекта, в съответствие с закона и наредбите. В дейностите не е отразена връзката с екологичната оценка. Следвало е ясно да се отграничи дейността по изготвянето на ЕО/ОС, която е част от работата по ОУПО, но се работи паралелно от независим екип през целия процес на планиране, от самото начало. Това не става ясно от етапите на работа, където не са ясно посочени паралелно протичащите процеси в рамките на двете дейности. На общественото обсъждане на предварителния проект следва да се докладват проектите и от двата самостоятелни екипа. В повече са предвидени предварителни доклади (виж „доклад за междинно информироване“), които нямат практическо отношение към изработването на ОУПО, а по-скоро могат да послужат като претекст за оправдаване на забавяне изпълнението на задачата.

6.3. Оценка по ПЗ - Управление на риска – 5 (пет) точки. Мотиви:

В предложеното управление на риска за изпълнение на поръчката е обърнато внимание на всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя, но предлаганите мерки, организация и предвидени ресурси от участника не гарантират изцяло недопускане и/или ефективно преодоляване на риска, респ. последиците от настъпването му. Голяма част от мерките за преодоляване на изброените рискове са основани на предвиденото от участника създаване на общинско звено за управление на проекта (ОЗУП) под ръководството на заместник-кмет, към което се отправят големи очаквания (особено по точки 1.2 и 3.2). Това звено би могло да създаде нови рискове с оглед разпоредбата на § 1, ал. 3 и 4 от ДР на ЗУТ, установяваща системата за делегиране на правомощия в общината. Не може еднозначно да се твърди, че добавянето на едно ново структурно звено към установената система за вземане на решения ще ускори процесите. Еднакво вероятно е и настъпването на обратния ефект. Органи – носители на правомощия по ЗУТ са кмета и главния архитект на общината, като техни правомощия могат да се делегират при определени условия. Следва да се отчете и наличието на консултативен орган като общинския експертен съвет по устройство на територията. На второ място, категорично са изключени рискове или съответно - не са предвидени мерки за преодоляване на риска от забавяне от страна на други институции: за съгласуване (РИОСВ И НИНКН – т. 2.2) и МРРБ по отношение на плащанията (т. 5.2). Освен това, категорично се изключват рискове, свързани с поведението на самия участник (изпълнител), което с оглед на качеството му на търговец и пазарните условия (търговски риск) не е оправдано (т. 1.1, 3.1, 5.1, 6.1).

След като приключи оценката на параметрите от техническите предложения на участниците, Комисията взе следното РЕШЕНИЕ:

Ценовите предложения на всички горепосочени участници да бъдат отворени на 28.10.2016 г. от 11.30 часа.

Настоящият протокол бе съставен на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП и подписан на 24.10.2016 г.

КОМИСИЯ:

Председател: Мария Янева Чанева -

Членове:

Атанаска Тодорова Станчева –

Десислава Иванова Кичукова –

Николай Михалев Николов –

Георги Дженков Дженков –