

УТВЪРДИЛ:

ВЪЗЛОЖИТЕЛ
ИАНА ОВЧАРОВА
КМЕТ НА ОБЩИНА ИВАЙЛОВГРАД

Д О К Л А Д

**за резултатите от работата на Комисията за разглеждане, оценка и на получените
оферти за участие в процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично
състезание с предмет:**

**„Упражняване на строителен надзор при изпълнението на СМР по проект „Реконструкция
и рехабилитация на общинска пътна мрежа на територията на Община Ивайловград”**

УВАЖАЕМА ГОСПОЖО ОВЧАРОВА,

В изпълнение на Ваша заповед № 314/13.07.2018 г. назначената с нея комисия в състав:
председател: Кръстю Делииванов изпълни възложените задачи, при следната организация на
работния процес:

1. На 13.07.2018 г. в 11:00 часа в сградата на Община Ивайловград, ул. “България” № 49 се
проведе открито заседание на комисията. Председателят на комисията откри заседанието, като
запозна членовете ѝ с реда за работа по глава девета от ППЗОП и с протокола по чл. 48, ал. 6 от
ППЗОП за получените оферти в процедурата, видно от който в Деловодството на Община
Ивайловград в определения срок за получаване на оферти 12.07.2018 г., 17.30 ч. са постъпили
(три) оферти за участие в процедурата, както следва:

№ по ред	Име на участника	Дата на подаване на офертата	Час на подаване на офертата	Входящ номер
1.	„ЕКИП-МГ” ООД	05.07.2018 г.	16:06 часа	О - 56
2.	„Т7 консулт” ЕООД	10.07.2018 г.	11:43 часа	О - 57
3.	„К и М Консулт Инженеринг” ЕООД	10.07.2018 г.	11:45 часа	О - 58
4.	„ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД	10.07.2018 г.	11:47 часа	О - 59
5.	„Мултиплекс инженеринг” ЕООД	10.07.2018 г.	14:05 часа	О - 60
6.	„Аква БГ Консултинг”	11.07.2018 г.	12:39 часа	О - 61

	ЕООД			
7.	„МТТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	12.07.2018 г.	11:04 часа	О - 62
8.	„БУЛКОНС ГРУП” ЕООД	12.07.2018 г.	11:07 часа	О - 63
9.	„ВЕДИПЕМА” ЕООД	12.07.2018 г.	11:07 часа	О - 64
10	„Богоев консулт” ЕООД	12.07.2018 г.	11:10 часа	О - 65
11	„ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД	12.07.2018 г.	11:12 часа	О - 66
12	„ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ” ЕООД	12.07.2018 г.	11:42 часа	О - 67
13	„Геодет” ЕООД	12.07.2018 г.	11:51 часа	О - 68
14	„ГАРАНТ-2000” ООД	12.07.2018 г.	14:14 часа	О - 69

На публичното заседание не присъстваха представители на участниците.

След представяне на протокола с постъпилите оферти, в съответствие с изискванията на чл. 51, ал. 8 от ППЗОП всички членове и председателят на комисията подписаха декларации по чл. 103 ал. 2 от ЗОП.

II. Комисията извърши действията по чл. 54, ал. 3 и 4 от ППЗОП и закри заседанието.

Със заповед № 042/29.01.2019 г. на Възложителят се определи нови членове на комисията като Красен Кръстев беше заменен със Димитър Налбантов, а Венелин Цеков беше заменен с Ивана Колева.

III. На закрито заседание на 29.01.2019 г. комисията извърши преглед на документите по чл. 39, ал. 2 за съответствие с изискванията към лично състояние на участниците и констатира следното:

1. Участник: „ЕКИП-МГ” ООД

В опаковката се съдържа папка със следните документи:

- 1.1. Опис на представените документи;
- 1.2. Електронен ЕЕДОП;
- 1.3. Предложение за изпълнение по образец;
- 1.4. Техническо предложение;
- 1.5. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проект договор;
- 1.6. Декларация за срока на валидност на офертата;
- 1.7. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд.
- 1.8. Декларация за конфиденциалност по чл. 102, ал. 1 от ЗОП.

2. Участник: „Т7 консулт” ЕООД

В опаковката се съдържа папка със следните документи:

- 1.1. Опис на представените документи;
- 1.2. Електронен ЕЕДОП;
- 1.3. Предложение за изпълнение по образец;

- 1.4. Техническо предложение;
- 1.5. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проекто договор;
- 1.6. Декларация за срока на валидност на офертата;
- 1.7. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд.

3. Участник: „К и М Консулт Инженеринг” ЕООД

В опаковката се съдържа папка със следните документи:

- 1.1. Опис на представените документи;
- 1.2. Електронен ЕЕДОП;
- 1.3. Предложение за изпълнение по образец;
- 1.4. Техническо предложение;
- 1.5. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проекто договор;
- 1.6. Декларация за срока на валидност на офертата;
- 1.7. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд.
- 1.8. Удостоверение за извършване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ и списък от правоспособни лица неразделна част от удостоверението;
- 1.9. Застрахователна полица;
- 1.10. Сертификат;
- 1.11. Удостоверение за въвеждане в експлоатация.

4. Участник: „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД

В опаковката се съдържа папка със следните документи:

- 1.1. Опис на представените документи;
- 1.2. Електронен ЕЕДОП;
- 1.3. Предложение за изпълнение по образец;
- 1.4. Техническо предложение;
- 1.5. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проекто договор;
- 1.6. Декларация за срока на валидност на офертата;
- 1.7. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд.

5. Участник: „Мултиплекс инженеринг” ЕООД

В опаковката се съдържа папка със следните документи:

- 1.1. Опис на представените документи;
- 1.2. Електронен ЕЕДОП;
- 1.3. Предложение за изпълнение по образец;
- 1.4. Техническо предложение;
- 1.5. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проекто договор;
- 1.6. Декларация за срока на валидност на офертата;
- 1.7. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд.

6. Участник: „Аква БГ Консултинг” ЕООД

В опаковката се съдържа папка със следните документи:

- 1.1. Опис на представените документи;
- 1.2. Електронен ЕЕДОП;
- 1.3. Предложение за изпълнение по образец;
- 1.4. Техническо предложение;
- 1.5. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проекто договор;

- 1.6. Декларация за срока на валидност на офертата;
- 1.7. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд.

В представения ЕЕДОП от участника в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“ не е посочил договори за извършване на сходни услуги.

7. Участник: „МТТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД

В опаковката се съдържа папка със следните документи:

- 1.1. Опис на представените документи;
- 1.2. Електронен ЕЕДОП;
- 1.3. Предложение за изпълнение по образец;
- 1.4. Техническо предложение;
- 1.5. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проекто договор;
- 1.6. Декларация за срока на валидност на офертата;
- 1.7. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд.

Представеният електронен носител с попълнен ЕЕДОП е празен, а хартиеният представен с офертата не е подписан с електронен подпис, с оглед на което не отговаря на изискванията и разпоредбите на ЗОП.

8. Участник: „БУЛКОНС ГРУП” ЕООД

В опаковката се съдържа папка със следните документи:

- 1.1. Опис на представените документи;
- 1.2. Електронен ЕЕДОП;
- 1.3. Предложение за изпълнение по образец;
- 1.4. Техническо предложение;
- 1.5. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проекто договор;
- 1.6. Декларация за срока на валидност на офертата;
- 1.7. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд.

9. Участник: „ВЕДИПЕМА” ЕООД

В опаковката се съдържа папка със следните документи:

- 1.1. Опис на представените документи;
- 1.2. Електронен ЕЕДОП;
- 1.3. Предложение за изпълнение по образец;
- 1.4. Техническо предложение;
- 1.5. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проекто договор;
- 1.6. Декларация за срока на валидност на офертата;
- 1.7. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд.
- 1.8. Удостоверение за извършване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ и списък от правоспособни лица неразделна част от удостоверението;
- 1.9. Застрахователна полица;
- 1.10. Удостоверения за добро изпълнение – 3 бр.;

В представената застрахователна полица е видно, че към настоящият момент същата е изтекла.

10. Участник: „Богоев консулт” ЕООД

В опаковката се съдържа папка със следните документи:

- 1.1. Опис на представените документи;
- 1.2. Електронен ЕЕДОП;
- 1.3. Предложение за изпълнение по образец;
- 1.4. Техническо предложение;
- 1.5. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проекто договор;
- 1.6. Декларация за срока на валидност на офертата;
- 1.7. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд.

11. Участник: „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД

В опаковката се съдържа папка със следните документи:

- 1.1. Опис на представените документи;
- 1.2. Електронен ЕЕДОП;
- 1.3. Предложение за изпълнение по образец;
- 1.4. Техническо предложение;
- 1.5. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проекто договор;
- 1.6. Декларация за срока на валидност на офертата;
- 1.7. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд;
- 1.8. Удостоверение за извършване на дейностите по чл. 166, ал. 1, т. 1 от ЗУТ и списък от правоспособни лица неразделна част от удостоверението;

- 1.9. Застрахователна полица;

12. Участник: „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ” ЕООД

В опаковката се съдържа папка със следните документи:

- 1.1. Опис на представените документи;
- 1.2. Електронен ЕЕДОП;
- 1.3. Предложение за изпълнение по образец;
- 1.4. Техническо предложение;
- 1.5. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проекто договор;
- 1.6. Декларация за срока на валидност на офертата;
- 1.7. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд;

13. Участник: „Геодет” ЕООД

В опаковката се съдържа папка със следните документи:

- 1.1. Опис на представените документи;
- 1.2. Електронен ЕЕДОП;
- 1.3. Предложение за изпълнение по образец;
- 1.4. Техническо предложение;
- 1.5. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проекто договор;
- 1.6. Декларация за срока на валидност на офертата;
- 1.7. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд;

14. Участник: „ГАРАНТ-2000” ООД

В опаковката се съдържа папка със следните документи:

- 1.1. Опис на представените документи;
- 1.2. Електронен ЕЕДОП;
- 1.3. Предложение за изпълнение по образец;
- 1.4. Техническо предложение;

1.5. Декларация за съгласие с клаузите на приложения проекто договор;

1.6. Декларация за срока на валидност на офертата;

1.7. Декларация, че при изготвяне на офертата са спазени задълженията свързани с данъци и осигуровки, опазване на околната среда и закрила на заетостта и условията на труд;

Представената застрахователна полица на участника е сключена със ЗК „ОЛИМПИК-КЛОН БЪЛГАРИЯ— КЧТ. Ноторно известен факт е че същата е фалирала и полиците са невалидни.

IV. На 11.03.2019 г., в съответствие с чл. 54, ал. 8 от ППЗОП комисията уведоми всички участници в настоящата обществена поръчка, като им изпрати протокола с констатациите в деня на публикуването му в профила на купувача, относно съответствието с изискванията към личното състояние, поставени от Възложителя и определи срок 5 (пет) работни дни, считано от датата на получаване от участниците, за отстраняване на констатираните липси и нередовности.

V. В съответствие с чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, Комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените документи:

1. Участник № 1: „ГАРАНТ-2000” ООД е представил в срок документи с вх. № 30-00-15 от 13.03.2019 г.

Участникът е представил заверено копие от застрахователна полица за „Професионална отговорност”, валидна до 23.08.2019 г. и електронен ЕЕДОП.

Комисията прие, че констатираната нередовност е отстранена и участникът отговаря на поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор.

2. Участник № 2: „МТТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД е представил в срок документи с вх. № 30-00-161 от 18.03.2019 г.

Участникът е представил електронен ЕЕДОП, с отбелязване в Част IV „Критерии за подбор”, буква Б 5) Застрахователна полица № 212217213000151/18.04.2017г., валидна до 17.04.2018г. издадена от „ДЗИ-ОБЩО ЗАСТРАХОВАНЕ“ ЕАД.

Комисията прие, че констатираната нередовност е отстранена и участникът отговаря на поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор.

3. Участник № 3: „Аква БГ Консултинг” ЕООД е представил в срок документи с вх. № 30-00-165 от 18.03.2019 г.

Участникът е представил електронен ЕЕДОП, с отбелязване в Част IV, б. В „Технически и професионални способности“ е посочил договори за извършване на сходни услуги.

Комисията прие, че констатираната нередовност е отстранена и участникът отговаря на поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор.

4. Участник № 4 „ВЕДИПЕМА” ЕООД не е представил в срок изискваните документи за отстраняване на нередностите, поради което комисията единодушно прие, че участникът не отговаря на поставените от Възложителя изисквания за лично състояние и критерии за подбор и предлага същият да бъде отстранен от участие в обществената поръчка.

VI. След приключване на гореописаните действия на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП комисията взе решение да насрочи следващото си открито заседание за 11.04.2019 г. (четвъртък) от 11:30 часа в сградата на Община Ивайловград, намираща се в гр. Ивайловград, ул. „България“ № 49, на което ще бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници. За целта на Профила на купувача на Община Ивайловград беше публикувано съобщение, с което участниците са уведомени за датата, часа и мястото на отваряне и оповестяване на ценовите предложения.

В указания ден и час на отваряне на ценовите предложения на офертите не присъстваха представители на участниците или трети лица.

Преди отваряне на пликите «Предлагани ценови параметри», в съответствие с чл. 57, ал. 3 от ППЗОП председателят на комисията обяви резултатите от констатациите направени с Протокол № 2.

След обявяване на горепосочените резултати комисията пристъпи към отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници, както следва:

Участник № 1 – „Г7 консулт” ЕООД:

Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 33 770,00 (тридесет и три хиляди седемстотин и седемдесет лева) лв. без ДДС.

Участник № 2 – „ГАРАНТ-2000” ООД:

Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 20 000,00 (двадесет хиляди лева) лв. без ДДС.

Участник № 3 – „Аква БГ Консултинг” ЕООД:

Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 24 458,00 (двадесет и четири хиляди четиристотин петдесет и осем лева) лв. без ДДС.

Участник № 4 – „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ” ЕООД:

Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 29 905,00 (двадесет и девет хиляди деветстотин и пет лева) лв. без ДДС.

Участник № 5 – „К и М Консулт Инженеринг” ЕООД:

Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 24 450,00 (двадесет и четири хиляди четиристотин и петдесет лева) лв. без ДДС.

Участник № 6 – „ЕКИП - МГ” ООД:

Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 36 636,00 (тридесет и шест хиляди шестстотин тридесет и шест лева) лв. без ДДС.

Участник № 7 – „БУЛКОНС ГРУП” ЕООД:

Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 48 700,00 (четиридесет и осем хиляди и седемстотин лева) лв. без ДДС.

Участник № 8 – „Мултиплекс инженеринг” ЕООД:

Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 54 846,00 (петдесет и четири хиляди осемстотин четиридесет и шест лева) лв. без ДДС.

Участник № 9 – „Богоев консулт” ЕООД:

Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 42 000,00 (четиридесет и две хиляди лева) лв. без ДДС.

Участник № 10 – „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД:

Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 33 800,00 (тридесет и три хиляди и осемстотин лева) лв. без ДДС.

Участник № 11 – „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД:

Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 29 500,00 (двадесет и девет хиляди и петстотин лева) лв. без ДДС.

Участник № 12 – „МТТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД:

Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 51 780,00 (петдесет и една хиляди седемстотин и осемдесет лева) лв. без ДДС.

Участник № 13 – „ГЕОДЕТ” ЕООД:

Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 29 480,00 (двадесет и девет хиляди четристотин и осемдесет лева) лв. без ДДС.

След оповестяване на ценовите предложения председателят на комисията закри заседанието и комисията продължи работата си с разглеждане на ценовите предложения и проверка за съответствие с предварително обявените от възложителя условия.

Комисията извърши проверка по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП и констатира, че ценовите предложения на участниците „ГАРАНТ-2000” ООД, „Аква БГ Консултинг” ЕООД и „К и М Консулт Инженеринг” ЕООД са повече от 20 на сто по-благоприятни от средните стойности на ценовите предложения на останалите участници.

На основание чл. 72, ал. 2 от ЗОП комисията изиска предоставяне на писмена обосновка от „ГАРАНТ-2000” ООД, „Аква БГ Консултинг” ЕООД и „К и М Консулт Инженеринг” ЕООД, които да предоставят в 5-дневен срок от получаване на искането.

VII. На 24.04.2019 г. Комисията проведе своето заседание при закрити врати с разглеждане на офертите на участниците и на получените обосновки изискани на основание чл. 72, ал.1 от ЗОП от определените участници в предходното заседание.

Комисията започна своята работа с разглеждане на получените обосновки:

1. „ГАРАНТ - 2000” ООД - обосновка получена с Вх. №30-00-321/17.04.2019 г. (в рамките на нормативно определенният срок от 5 дни, от получаване на искането за даване на обосновка, получено от участника на дата 15.04.2019 г.

Комисията разгледа подробно писмената обосновка. Участникът е описал начинът на формиране на ценовото предложение, като е посочил разбити суми за печалба, разходи за материали и консумативи, транспортни разходи, непредвидени разходи и разходи за експерти. Отбелязал е, че изчисленията за конкретните възнаграждения са направени на базата на договорени хонорари. Броят посещения е формирал като 180 дни или 6 месеца се умножат по броя на седмиците, броя на посещения за седмица и коефициент за присъствие на всеки експерт, като коефициентът за присъствие на експерт не се отнася за Ръководителя на екипа. При изчисленията на транспортните разходи е посочил, че дружеството е със седалище и адрес на управление гр. Хасково и е посочил среден разход на гориво на служебен автомобил. В обосновката си е изложил, че дружеството разполага със собствен офис, оборудван с необходимата за изпълнение на дейността техника.

Съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната **пълнота** и обективност относно обстоятелствата по **ал. 2**, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изискана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато **представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.**” Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства, чрез които по безспорен начин да

се обоснове предложената от участника цена. Към писмото от 3 страници участникът не е приложил, документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно.

Отделно от това, информацията на участника за липса на необходимост от наемане на допълнителен административен персонал, както и това че разполага със икономичен автомобил, участникът по никакъв начин не е аргументирал с числови данни.

Наличието на собствен офис разположен в гр. Хасково, също по никакъв начин не обосновава оригинално решение и икономичност или изключително благоприятно решение, тъй като не е обосновано как офиса в гр. Хасково влияе върху определянето на цената по настоящата поръчка. За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятно предложение.

На първо място комисията единодушно приема, че всеки участник, разполага с екип от лица за изпълнение на услугата. Позоваването от участника на екип от съответните експерти, по-скоро обосновава изпълнение при по-високи цени, предвид това, че опитните специалисти и по-квалифицираните такива се наемат и осъществяват функции при по-високо възнаграждение. Не е дадена информация относно действителното заплащане на труда на тези лица и как това заплащане влияе на предложението на участника.

Участникът се позовава на минимизиране на транспортните разходи, но отново не се предоставя надлежно доказателство за действителния разход на автомобила и как това се отразява на предложената цена.

В обобщение комисията единодушно намира, че участникът не доказва с представената обосновка начина на образуване на предложението. Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че са действително налице за него. Не се доказва и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите. Не е налице оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на предоставяне на услугите, тъй като подбора на персонално определен екип не е присъщо само за този участник.

Поради изложените мотиви и информацията съдържаща се в обосновката комисията единодушно решава да не приеме така представената обосновка и да предложи участника за отстраняване. Не са представени доказателства за сочените обстоятелства, като представената информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране на ценовото предложение. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Предвид гореизложеното и предвид липсата на доказателства към предложената от 3 стр. обосновка, комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника, и **ДА ПРЕДЛОЖИ УЧАСТНИКА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ** на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението.

2. „К и М Консулт Инженеринг” ЕООД - обосновка получена с Вх. №30-00-322/17.04.2019 г. (в рамките на нормативно определен срок от 5 дни, от получаване на искането за даване на обосновка, получено от участника на дата 15.04.2019 г.

Комисията разгледа подробно писмената обосновка. Участникът е описал начинът на формиране на ценовото предложение в табличен вид. Посочил е разходи за експерти, транспортни разходи, непредвидени разходи, разходи за офис и печалба. Отбелязал е, че част от експертите са на трудови договори към други работодатели, което го облекчава от дължимите осигуровки, някои от експертите са пенсионери. При изчисленията на транспортните разходи е посочил, че дружеството е със седалище и адрес на управление гр. Хасково. В обосновката си е изложил, че дружеството разполага със собствен офис, оборудван с необходимата за изпълнение на дейността техника, екипът е високо квалифициран и опитен и не се налага инвестиране на средствата в повишаване на квалификация, не изплаща банкови кредити.

Съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната **пълнота** и обективност относно обстоятелствата по **ал. 2**, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изисквана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато **представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.**” Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства, чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена. Към писмото от 3 страници, освен таблица участникът не е приложил, документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно.

Наличието на собствен офис разположен в гр. Хасково, по никакъв начин не обосновава оригинално решение и икономичност или изключително благоприятно решение, тъй като не е обосновано как офиса в гр. Хасково влияе върху определянето на цената по настоящата поръчка. За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятно предложение.

На първо място комисията единодушно приема, че всеки участник, разполага с екип от лица за изпълнение на услугата. Позоваването от участника на екип от съответните експерти, по-скоро обосновава изпълнение при по-високи цени, предвид това, че опитните специалисти и по-квалифицираните такива се наемат и осъществяват функции при по-високо възнаграждение. Не е дадена информация относно действителното заплащане на труда на тези лица и как това заплащане влияе на предложението на участника.

Участникът се позовава на минимизиране на транспортните разходи, но отново не се предоставя надлежно доказателство за действителния разход.

В обобщение комисията единодушно намира, че участникът не доказва с представената обосновка начина на образуване на предложението. Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че са действително налице за него. Не се доказва и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите. Не е налице оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на предоставяне на услугите, тъй като подборът на персонално определен екип не е присъщо само за този участник.

Поради изложените мотиви и информацията съдържаща се в обосновката комисията единодушно решава да не приеме така представената обосновка и да предложи участника за отстраняване. Не

са представени доказателства за сочените обстоятелства, като представената информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране на ценовото предложение. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания за всяко от обстоятелствата, че води до минимизиране на разходите. Минимизиране на разходите, комисията не може да приеме за доказано, предвид липсата на обосноваване как в действителност всяко едно от тези обстоятелства води до икономическа последица, предложените цени.

Предвид гореизложеното и предвид липсата на доказателства към предложената от 3 стр. обосновка, комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника, и **ДА ПРЕДЛОЖИ УЧАСТНИКА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ** на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението.

3. „**Аква БГ Консултинг**” ЕООД - обосновка получена с Вх. №30-00-323/17.04.2019 г. (в рамките на нормативно определен срок от 5 дни, от получаване на искането за даване на обосновка, получено от участника на дата 12.04.2019 г.

Комисията разгледа подробно писмената обосновка. Участникът е описал начинът на формиране на ценовото предложение в табличен вид. Посочил е разходи за експерти и транспортни разходи. Отбелязал е, че пътуванията на експертите са предвидени да бъдат 4 броя всеки месец.

Съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната **пълнота** и обективност относно обстоятелствата по **ал. 2**, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изисквана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато **представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.**” Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства, чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена. Към писмото от 6 страници, освен таблица участникът не е приложил, документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятно предложение.

В обобщение комисията единодушно намира, че участникът не доказва с представената обосновка начина на образуване на предложението. **Обосновката не е подробна и конкретна, а бланкетна**, като не се сочат обстоятелства, които участникът доказва, че са действително налице за него.

Поради изложените мотиви и информацията съдържаща се в обосновката комисията единодушно решава да не приеме така представената обосновка и да предложи участника за отстраняване. Не са представени доказателства за сочените обстоятелства, като представената информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране на

ценовото предложение. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Предвид гореизложеното и предвид липсата на доказателства към предложената от 6 стр. обосновка, комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника, и **ДА ПРЕДЛОЖИ УЧАСТНИКА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ** на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението.

Списък на участниците, допуснати до оценка при мотиви, отразени в протоколите на комисията:

- 1 – „Г7 консулт” ЕООД;**
- 2 – „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ” ЕООД;**
- 3 – „ЕКИП - МГ” ООД;**
- 4 – „БУЛКОНС ГРУП” ЕООД;**
- 5 – „Мултиплекс инженеринг” ЕООД;**
- 6 – „Богоев консулт” ЕООД;**
- 7 – „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД;**
- 8 – „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД;**
- 9 – „МТТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД;**
- 10 – „ГЕОДЕТ” ЕООД**

Списък на участниците, предложени за отстраняване от процедурата при мотиви, отразени в протоколи от 04.04.2019 г. и 24.04.2019 г.

- 1. „ГАРАНТ-2000” ООД;**
- 2. „К и М Консулт Инженеринг” ЕООД;**
- 3. „Аква БГ Консултинг” ЕООД;**
- 4. „ВЕДИПЕМА” ЕООД**

VIII. Комисията пристъпи към оценка на допуснатите оферти по методиката за оценка от документацията за обществена поръчка. Оценяването на икономически най-изгодната оферта се извършва по критерий „НАЙ-НИСКА ЦЕНА” съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Участникът, предложил най-ниска цена се класира на първо място, а останалите следват в низходящ ред.

- 1 – „Г7 консулт” ЕООД:**

Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 33 770,00 (тридесет и три хиляди седемстотин и седемдесет лева) лв. без ДДС.

- 2 – „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ” ЕООД:**

Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 29 905,00 (двадесет и девет хиляди деветстотин и пет лева) лв. без ДДС.

- 3 – „ЕКИП - МГ” ООД:**

Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 36 636,00 (тридесет и шест хиляди шестстотин тридесет и шест лева) лв. без ДДС.

- 4 – „БУЛКОНС ГРУП” ЕООД:**

Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 48 700,00 (четиридесет и осем хиляди и седемстотин лева) лв. без ДДС.

5 – „Мултиплекс инженеринг” ЕООД:

Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 54 846,00 (петдесет и четири хиляди осемстотин четиридесет и шест лева) лв. без ДДС.

6 – „Богоев консулт” ЕООД:

Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 42 000,00 (четиридесет и две хиляди лева) лв. без ДДС.

7 – „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД:

Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 33 800,00 (тридесет и три хиляди и осемстотин лева) лв. без ДДС.

8 – „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД:

Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 29 500,00 (двадесет и девет хиляди и петстотин лева) лв. без ДДС.

9 – „МГТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД:

Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 51 780,00 (петдесет и една хиляди седемстотин и осемдесет лева) лв. без ДДС.

10 – „ГЕОДЕТ” ЕООД:

Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 29 480,00 (двадесет и девет хиляди четиристотин и осемдесет лева) лв. без ДДС.

IX. КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

Като взе предвид резултатите от оценката на офертите по определения в обявлението и документацията за обществена поръчка критерий за възлагане „Най-ниска цена”, комисията единодушно предложи следното класиране на допуснатите до оценка участниците в открита процедура с предмет: **Упражняване на строителен надзор при изпълнението на СМР по проект „Реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа на територията на Община Ивайловград”**

Първо място: „ГЕОДЕТ” ЕООД - с предлагана цена 29 480,00 (двадесет и девет хиляди четиристотин и осемдесет лева) лв. без ДДС;

Второ място: „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД - с предлагана цена 29 500,00 (двадесет и девет хиляди и петстотин лева) лв. без ДДС;

Трето място: „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ” ЕООД – с предлагана цена 29 905,00 (двадесет и девет хиляди деветстотин и пет лева) лв. без ДДС.

Четвърто място: „Г7 консулт” ЕООД – с предлагана цена 33 770,00 (тридесет и три хиляди седемстотин и седемдесет лева) лв. без ДДС.

Пето място: „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – с предлагана цена 33 800,00 (тридесет и три хиляди и осемстотин лева) лв. без ДДС.

Шесто място: „ЕКИП - МГ” ООД – с предлагана цена 36 636,00 (тридесет и шест хиляди шестстотин тридесет и шест лева) лв. без ДДС.

Седмо място: „Богоев консулт” ЕООД – с предлагана цена 42 000,00 (четиридесет и две хиляди лева) лв. без ДДС.

Осмо място: „БУЛКОНС ГРУП” ЕООД – с предлагана цена 48 700,00 (четиридесет и осем хиляди и седемстотин лева) лв. без ДДС.

Девето място: „МТТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – с предлагана цена 51 780,00 (петдесет и една хиляди седемстотин и осемдесет лева) лв. без ДДС.

Десето място: „Мултиплекс инженеринг” ЕООД – с предлагана цена 54 846,00 (петдесет и четири хиляди осемстотин четиридесет и шест лева) лв. без ДДС.

Х. Комисията предложи на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката с класирания на първо място участник.

С така извършените действия комисията изпълни възложените ѝ задачи и приключи работа на 25.04.2019 г.с подписването на Доклада.

Протоколите от заседанията на комисията, заедно с цялата документация, събрана в хода на процедурата, са неразделна част от настоящия доклад в съответствие с чл. 60, ал. 2 от ППЗОП.

С утвърждаването на Доклада от работата на комисията от Възложителя, Протоколите също да се считат за утвърдени.

Приложения: 1. Протоколи от заседанията на комисията;
2. Декларации от членовете на комисията по чл. 103, ал. 2 от ЗОП;
3. 14бр Оферти

Председател:

1. Кръстю Делииванов;

Членове:

2. инж. Тодор Михайлов – външен експерт;

3. Станислав Иванов – ст. експерт;

4. Ивана Колева – юрист.

Забележка: Подписите са заличени, на основание чл. 2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД.