



ПРОТОКОЛ № 2

(за оценка на допуснатите оферти за участие в обществена поръчка – открита процедура по реда на ЗОП)

Днес, 13.03.2019 г., на основание чл. 103, ал. 3 от Закона за обществените поръчки (ЗОП), във връзка с чл. 56, ал. 2 и чл. 57 от Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки (ППЗОП), се състави настоящият протокол за проведени заседания от дейността на комисия, назначена със Заповед № РДП-34/23.01.2019 г. на Директора на Дирекция Национален парк "Пирин" (ДНП "Пирин"), за извършване на подбор на участниците, разглеждане, оценка и класиране на получените оферти в открита процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1 ЗОП за възлагане на обществена поръчка с предмет: **„Разработване (осигуряване) на софтуер - изготвяне на мобилно електронно приложение с информация за регламентираните маршрути за територията в защитена зона BG0000209 Пирин“**. Процедурата е открита с решение № РДП-24 от дата 04.12.2018г. на Директора на ДНП "Пирин", като обявлението за обществената поръчка е публикувано в Регистъра на обществените поръчки (РОП) под уникален № 01135-2018-0005, както и в „Официален вестник“ на ЕС с номер на публикацията 2018/S 235-537549.

Състав на комисията:

Председател:

инж. Мартин Лазаров – Директор на дирекция „Контрол и охрана“, ръководител проект;

Членове:

1. Калоян Богев – правоспособен юрист, външен експерт, вписан под уникален № ВЕ-813 в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП;
2. Емил Петров – външен експерт – софтуерен специалист, вписан под уникален № ВЕ-364 в списъка по чл. 229, ал. 1, т. 17 от ЗОП;
3. инж. Елена Топузова – главен експерт "ГИС" и Експерт по контрол и подобряване състоянието на местообитанията по проекта;
4. инж. Николина Ангелинина – експерт „Образователни програми и Посетителско – информационен център“, експерт "Информация и Комуникация" по проекта;

Комисията се събра в пълен състав, съгласно посоченото в Заповед № РДП-34/23.01.2019 г. на Директора на ДНП "Пирин", на закрито заседание по реда, определен в чл. 54, ал. 12 от ППЗОП, на 13.03.2019 г. в 10:00 часа, в стая в сградата на ДНП "Пирин", находяща се в гр. Банско, ул. България № 4.

Комисията установи, че участниците са надлежно уведомени за констатираните с протокол № 1 от 18.02.2019 г. непълноти и несъответствия на информацията в офертите им. Протоколът е публикуван в профила на купувача и е изпратен на всички участници на 18.02.2019 г.

На заседанието присъстваха всички титулярни членове на комисията.

На свое предходно заседание Комисията установи несъответствие или липса на информация по отношение на изискванията към личното състояние и критериите за подбор за всички участници и в съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 7, ал. 8 и чл. 9 от ППЗОП, за което състави Протокол № 1 от 18.02.2019 г. (Протокол № 1), в който подробно са описани констатациите, определен е



срок за представяне на допълнителните документи и протоколът е публикуван на Профила на купувача на Възложителя и изпратен на участниците в процедурата. В определения от комисията срок от 5 (пет) работни дни от получаването на протокола, всички участници са представили допълнителни документи.

В съответствие с разпоредбата на чл. 54, ал. 12 ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане на допълнително представените от участниците документи.

I. Резултати от разглеждането на допълнително представените документи и информация към офертите на участниците

1. „БИТМАП“ ЕООД

На свое предходно заседание Комисията установи, че участникът е представил всички изискуеми от възложителя документи, същите съответстват на изискванията за форма и съдържание и показват съответствието на предложението на участника с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя в документацията за участие и обявлението за обществена поръчка.

Поради горното комисията взе единодушно следното решение:

На основание аргумент на противното от разпоредбата на чл. 56, ал. 1 от ППЗОП ДОПУСКА до следващия етап на разглеждане на офертата на участника „БИТМАП“ ЕООД, поради наличието на съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя.

2. „ПОНТЕХ БГ“ ООД:

В офертата на участника са установени несъответствия с изискванията на Възложителя, подробно описани в Протокол № 1, получен от участника на 18.02.2019 г. В законоустановения срок, на 25.02.2019 г., с писмо с вх. № ОПП-7(12)/25.02.2019 г., участникът е представил допълнителни документи. Комисията отвори и разгледа представените от участника допълнителни документи и установи следното:

Допълнителните документи съдържат:

- Списък на представените документи;
- 1 бр. ЕЕДОП за участника в процедурата – на хартиен носител и в електронен вид;
- Декларация (Приложение № 10) на основание чл. 54, ал. 2 ЗОП относно лицата, които представляват участника, членовете на управителни и надзорни органи и за други лица, които имат правомощия да упражняват контрол при вземането на решения от тези органи;
- Списък по чл. 51, ал. 1, т. 1 от ЗОП - списък на услугите, които са идентични или сходни с предмета на обществената поръчка, с посочване на стойностите, датите и получателите, заедно с референция;
- Списък – декларация на ръководните и технически лица, които участникът ще използва за изпълнението на обществената поръчка;
- 4 бр. дипломи;
- Копие от сертификат ISO 9001:2015.



Комисията разгледа обстойно и внимателно приложените в офертата на участника документи, както и допълнително представените документи и установи, че участникът не отговаря на поставените от Възложителя критерии за подбор относно ръководния състав на участника, посочени в т. 1.2. от Минималните изисквания към техническите и професионалните способности и доказателства за тях, Раздел Б "Специфични изисквания. Критерии за подбор." от Част II. "Изисквания към участниците", поради следното:

В полето за образователна и професионална квалификация от Раздел В "Технически и професионални способности", част IV "Критерии за подбор" от представения ЕЕДОП участникът е изброил пет лица (броят съответства на изисквания от възложителя брой лица с определени позиции в екипа), като за всяко от тях е посочена позицията в екипа, която ще заема, и придобитото образование. В приложения към представените документи Списък – декларация на ръководните и технически лица, които участникът ще използва за изпълнението на обществената поръчка участникът е предоставил данни и за професионалния опит на лицата.

1) На първо място, по отношение на **Ключовия експерт „Ръководител екип“** възложителят е поставил изисквания за: *Участие като ръководител в поне две дейности, свързани с разработването и внедряването на софтуерни приложения и/или информационни системи и Участие в поне една дейност за разработка и внедряване на мобилно приложение, публикувано в съответните хранилища за приложения на Android и/или iOS и/или еквивалентни на тях операционни системи.*

За Ръководител екип е предложено лицето Симеон Първанов. Относно професионалния му опит участникът е посочил следното: *"Изграждане на мобилна апликация – Stremio. Android + iOS с технология NativeScript. Приложението предлага стрийминг на торенти директно на устройството без да се сваля съдържанието на компютъра, което позволява да се пестят ресурси и да не се нарушават законите за интелектуална собственост, тъй като в нито един момент съдържанието не е свалено при клиента. Основни технологии JS, NativeScript, NodeJS, CSS, MongoDB."*

Видно от горното, има данни, че лицето е взело участие в дейност за разработка и внедряване на едно мобилно приложение. Проверката на комисията показва, че приложението е публикувано в Android. Липсват, обаче, данни в какво качество лицето Симеон Първанов е взело участие при изграждането на мобилната апликация. Също така не са предоставени каквито и да било данни и/или доказателства, че лицето е взело участие като ръководител в поне две дейности, свързани с разработването и внедряването на софтуерни приложения и/или информационни системи или участникът не доказва, че разполага с ключов експерт „Ръководител екип“, участвал като ръководител в поне две дейности, свързани с разработването и внедряването на софтуерни приложения и/или информационни системи. Не са предоставени данни за достатъчен брой дейности, които да покрият изискуемите, както и липсват данни за качеството, в което лицето е взело участие.

2) На второ място необходимо е участникът да разполага с Ключов експерт „Географски информационни системи“, притежаващ следния опит: • Участие в поне две дейности, свързани с разработването и внедряването на софтуерни приложения и/или информационни системи и • Участие в поне една дейност за разработка и внедряване на мобилно приложение, публикувано в съответните хранилища за приложения на Android и/или iOS и/или еквивалентни на тях операционни системи.



За Ключов експерт „Географски информационни системи“ е предложено лицето Ивелина Иванова. Във връзка с професионалната му квалификация е посочено следното: *Участие в проект иGIS, вътрешна разработка на компания Понтех БГ ООД за създаване на ГИС за ютилити сектора, базирана на технологии с отворен код. Отговорности по проекта: изготвяне на модел на данни, архитектура на ГИС/пространствени данни, съставяне на алгоритми за Пространствени заявки и топологии. Участие в проект MIS (мобилна инф. С-ма за електромери) за нуждите на ЧЕЗ ИКТ Б-я. Отговорности в проекта: Привързване на съществуваща гео-база данни към мобилното приложение и изготвяне на топологични и пространствени алгоритми за заявки към БД.*

Видно от горното, участникът не е предоставил данни за публикация на някое от посочените мобилни приложения в съответните хранилища за приложения на Android и/или iOS и/или еквивалентни на тях операционни системи. Комисията извърши и проверка (търсене), при която също не откри наличие за публикуване на декларираните приложения. В допълнение към горното следва да се отбележи, че и характерът на декларираните приложения (вътрешнофирмени) не предполага публикациите им в хранилищата на изискуемите операционни системи.

Видно от горното участникът не доказва участието на предложениия Ключов експерт „Географски информационни системи“ в поне една дейност за разработка и внедряване на мобилно приложение, публикувано в съответните хранилища за приложения на Android и/или iOS и/или еквивалентни на тях операционни системи.

3) Възложителят е поставил изискване и за Ключов експерт „Програмист „Android“, притежаващ следния опит: • *Участие в поне две дейности, свързани с разработването и внедряването на софтуерни приложения и/или информационни системи Java или Kotlin или еквивалентни на тях и* • *Участие в поне една дейност за разработка и внедряване на мобилно приложение, публикувано в платформата Google Play.*

За посочения експерт участникът е декларирал експерт, за когото е посочил следния опит: *Участва в разработката на LightGIS и MIS в частта, която се отнася за устройства с Android (телефони и планшети). Участва в проектирането на приложенията съобразно Android спецификите.*

Видно от горното, участникът не е предоставил данни за публикация на някое от посочените мобилни приложения в платформата Google Play. Комисията извърши проверка (търсене) в платформата Google Play, при която декларираните приложения също не бяха открити. В допълнение към горното следва да се отбележи, че и характерът на декларираните приложения (вътрешнофирмени) не предполага публикациите им в платформата Google Play.

Видно от горното участникът не доказва участието на предложениия Ключов експерт „Програмист „Android“ в поне една дейност за разработка и внедряване на мобилно приложение, публикувано в платформата Google Play.

Участникът не е предоставил данни дали приложенията, в чиято разработка е участвал програмистът, са Java или Kotlin или еквивалентни на тях. Предвид горното, изискването за

Ключов експерт „Програмист „Android“ с посочения от възложителя опит се явява недоказано от участника, съответно критерият за подбор не е изпълнен.

4) На следващо място Възложителят е поставил изискване и за Ключов експерт „Програмист „iOS“, притежаващ следния опит: • *Участие в поне две дейности, свързани с разработването и внедряването на софтуерни приложения и/или информационни системи на C и/или C++ и/или Objective-C и/или Swift и/или еквивалентни на тях и* • *Участие в поне една дейност за разработка и внедряване на мобилно приложение, публикувано в платформата Apple App Store и*

За посочения експерт участникът е декларирал експерт, за когото е посочил следния опит: *Участва в проектирането и дизайна на LightGIS. Участва в редизайн на MIS.*

Видно от горното, участникът не е предоставил данни за публикация на някое от посочените мобилни приложения в платформата Apple App Store. Комисията извърши проверка (търсене) в платформата Apple App Store, при която декларираните приложения също не бяха открити. В допълнение към горното следва да се отбележи, че и характерът на декларираните приложения (вътрешнофирмени) не предполага публикациите им в платформата Apple App Store.

Видно от горното участникът не доказва участието на предложението Ключов експерт „Програмист „iOS“ в поне една дейност за разработка и внедряване на мобилно приложение, публикувано в платформата Apple App Store.

Участникът не е предоставил данни дали приложенията, в чиято разработка е участвал програмистът, са C и/или C++ и/или Objective-C и/или Swift и/или еквивалентни на тях. Предвид горното, изискването за Ключов експерт „Програмист „iOS“ с посочения от възложителя опит се явява недоказано от участника, съответно критерият за подбор не е изпълнен.

Предвид гореизложеното комисията единодушно РЕШИ че следва да предложи на Възложителя да отстрани участника „Понтех БГ“ ООД, ЕИК 201046974 да бъде отстранен и да не се допуска до по-нататъшно участие в процедурата за възлагане на обществена поръчка, на основание чл. 107, т. 1 ЗОП, тъй като не отговаря на поставените критерии за подбор, а именно, на т. 1.2. от Минималните изисквания към техническите и професионалните способности и доказателства за тях, Раздел Б "Специфични изисквания. Критерии за подбор." от Част II. "Изисквания към участниците" от документацията за участие.

II. Резултати от разглеждането на техническото предложение на допуснатите участници.

На основание чл. 56, ал. 2 ППЗОП, комисията пристъпи към разглеждане и проверка на съдържанието на техническото предложение на участника „БИТМАП“ ЕООД, чиято оферта е допусната до този етап на процедурата, за съответствие с предварително обявените условия.

1. „БИТМАП“ ЕООД

Комисията установи, че участникът е представил предложение за изпълнение на поръчката в съответствие с образеца, приложен в документацията за участие, представени са изискваните от възложителя декларации. При детайлния преглед комисията констатира, че предложението съответства на предварително обявените условия на възложителя. Участникът е доказал, че е наясно със същността и обхвата на поръчката и се е съобразил с изискванията на възложителя.

Предложението относно разпределението на задачите, функциите и отговорностите на членовете на екипа за изпълнение на всяка една от дейностите е направено и в табличен вид. Отделно участникът е направил и подробно описание. Специално внимание е отделено на осъществяването на комуникацията с възложителя и начините за това. Разгледани са принципите и правилата на взаимодействие и комуникация, както и механизмите за вътрешна комуникация, взаимодействие и координация. Подробно е описан и третият компонент, като е направено предложение относно осъществяване от страна на персонала на анализ и обработване на информацията за целите на изпълнение на поръчката. Обърнато е внимание и на компонент 4 – предложението, свързано с осъществяване на вътрешен контрол във връзка с правилното прилагане разпределението на функциите и отговорностите на персонала. В предложението е поместена и таблица с риск регистър.

Участникът е предложил срок за отстраняване на недостатъци по софтуерния продукт в размер на 72 часа от регистрация на инцидента.

След като разгледа подробно техническото предложение на участника „БИТМАП“ ЕООД, комисията счита, че същото съответства на предварително обявените условия на Възложителя и следва да бъде допуснато до оценка.

III. Резултати от оценяването на допуснатите технически предложения.

Комисията пристъпи към извършване на оценка на офертите на допуснатите участници, по критерий „оптимално съотношение качество/цена“ и съгласно утвърдената от Възложителя методика, посочена в настоящия протокол, а именно:

Настоящата Методика за комплексна оценка съдържа точни указания относно начина на определяне на оценката по всеки въведен по-долу показател, която да се приложи към предложенията на допуснатите оферти. Извън горното, в документа се съдържа информация относно относителната тежест на всеки показател за избор на най-изгодната оферта предвид посочения по-горе критерий за оценка.

Като част от документацията към настоящата поръчка са Техническите спецификации (ТСП.), вкл. приложения към тях. Същите следва да се считат като част от предварително обявените условия на поръчката. Предложения, които не отговарят на тях, както и/или на приложимото действащо законодателство и изисквания, няма да бъдат предмет на оценка и ще бъдат предложени за отстраняване.

2. Указания за определяне на Комплексната оценка (КО)

КО на офертите на участниците в настоящата процедура се изчислява базирано на следните два показателя и има максимална стойност 100 точки:



Таблица № 1: Показатели за комплексна оценка и съответен брой точки

Показател	Максимален брой точки
1. П1 – Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката	60 т.
2. П2 – Ценово предложение	40 т.

Комплексната оценка на офертите се изчислява по следната формула:

$$КО = П1 + П2$$

3. Указания по отношение на показателя „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“

Компонент 1: Всеки участник трябва да предложи разпределение на задачите, функциите и отговорностите на всеки един от членовете на екипа за изпълнение на всяка една от дейностите, посочени по-долу:

I. Дейности до създаване на демо версия на приложението:

1. Анализ и обработване на необходимата информация за целите на изпълнение на поръчката;
2. Проектиране, създаване и попълване на база данни, необходима за работата на мобилното приложение;
3. Проектиране и изработване на поне два дизайна на мобилното приложение, които да се представят пред Възложителя и след обсъждане и евентуални корекции да бъде избран за реализация единият от двата дизайна.

II. Дейности, свързани със създаване на демо и официална версии на приложението, вкл. съпътстващите ги действия:

4. Проектиране и реализация на демо версия на приложението и представяне за одобрение пред Възложителя;
Демо версията трябва да е напълно работеща, и функционална и да е идентична на версията, която ще се публикува след одобрение в официалните хранилища за приложения на двете операционни системи;
5. Публикуване на официална версия на приложението и провеждане на тестове на целия процес на изтегляне, инсталиране и работа с приложението;
6. Разработване на план за периодична актуализация на приложението.

Горното предложение се счита за минимално (базово) изискване, което е във връзка с правилното осъществяване на предмета на поръчката от страна на персонала, тъй като тя може да окаже съществено влияние върху изпълнението на поръчката, респ. тази част от офертата трябва да бъде предложена задължително. Тя съставлява Компонент 1 от него. В случай на установяване на съответствие, посочено в частта „Начин на определяне на оценката“ по-долу, то за този компонент се поставят 25 точки. Следните компоненти на предложението са надграждащи над базовото (минималното) изискване на възложителя и същите могат да бъдат предлагани от участниците, т.е. не са задължителни изисквания, а са във връзка с установяване наличието на преимущества на предложенията спрямо минималните изисквания, респ. поставяне на съответен брой точки предвид посоченото по-долу в частта „Начин за определяне на оценката“:



Компонент 2: Предложение, свързано с осъществяване комуникацията с възложителя. В случай на установяване на съответствие, посочено в частта „Начин на определяне на оценката“ по-долу, то за този компонент се поставят 10 точки поради установяване наличието на преимуществено (надграждащо) предложение спрямо минималното изискване;

Компонент 3: Предложение относно осъществяване от страна на персонала на анализ и обработване на информацията за целите на изпълнение на поръчката. В случай на установяване на съответствие, посочено в частта „Начин на определяне на оценката“ по-долу, то за този компонент се поставят 15 точки поради установяване наличието на преимуществено (надграждащо) предложение спрямо минималното изискване;

Компонент 4: Предложение, свързано с осъществяване на вътрешен контрол във връзка с правилно прилагане разпределението на функциите и отговорностите на персонала. В случай на установяване на съответствие, посочено в частта „Начин на определяне на оценката“ по-долу, то за този компонент се поставят 10 точки поради установяване наличието на преимуществено (надграждащо) предложение спрямо минималното изискване.

Таблица № 2: Компоненти на показателя, вкл. техен обхват, указания за подготовка на предложението и указания към оценителната комисия

Компонент	Обхват на компонента, указания за подготовка на предложението и указания към оценителната комисия
1. Разпределение на задачите, функциите и отговорностите на всеки един от членовете на екипа за изпълнение на всяка една от дейностите	<p>Предвид така определения обхват на дейностите, в своите технически оферти всеки участник е необходимо да предложи за всяка от дейностите, посочени по-горе, организацията на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката. По-конкретно за всяка от дейностите участниците следва да предложат следните фактори:</p> <ul style="list-style-type: none"> - на кои експерти какви задачи ще бъдат възложени по всяка дейност; - какви функции ще изпълняват за реализация на конкретната дейност, вкл. какви са техните отговорности предвид предвидената организация на персонала, свързани с фактическото изпълнение на конкретната дейност. Установява се, че тази част от предложението е обхванала всички дейности. <p>Допуска се, съобразно избрания от участниците подход за разпределението на задачите, функциите и отговорностите на членовете на екипа, един или повече от експертите да не са ангажирани с изпълнение на една или повече от дейностите. В този случай изключването (или невключването) им от изпълнение на конкретна дейност следва да бъде придружено с аргументи, които да обвържат обхвата на дейността с липсата на ангажиране на конкретния експерт.</p> <p>Тази част от предложението е необходимо да отчита функционалните и нефункционални изисквания към приложението, предмет на поръчката, т.е. как чрез предложеното разпределение на задачите, функциите и отговорностите ще се постигнат изискванията, уточнени в ТСП.</p>



Компонент	Обхват на компонента, указания за подготовка на предложението и указания към оценителната комисия
2. Предложение, свързано с осъществяване на комуникацията с възложителя	Осъществяването на комуникация с възложителя, която да гарантира успешно изпълнение на предмета на поръчката, е от съществено значение за постигане на целите на договора. В тази връзка всеки участник може да предложи (всяко едно от обстоятелствата по-долу) как ще осъществява комуникация с възложителя и/или негови експерти, свързано със следните обстоятелства: - събиране на необходимата информация за целите на поръчката; - предложение за осъществяване на обсъждания и корекции на двата дизайна на мобилното приложение; - комуникация с възложителя в етапа на осъществяване на тестове на изработеното приложение
3. Предложение относно осъществяване от страна на персонала на анализ и обработване на информацията за целите на изпълнение на поръчката	Отчитайки обстоятелството, че правилния анализ и обработване информацията за целите на изпълнение на поръчката също оказва влияние върху постигането им, то всеки участник може да предложи как персоналетът ще извършва анализ и обработване на постъпващата от страна на възложителя изходна информация. В тази връзка предложението може да съдържа: - идентифициране на базовата информация предвид обхвата на поръчката; - предложение за осъществяване от страна на персонала на анализ и обработването ѝ.
4. Предложение, свързано с осъществяване на вътрешен контрол във връзка с правилно прилагане на разпределението на функциите и отговорностите на персонала	Осъществяването на вътрешен контрол във връзка с правилно прилагане на разпределението на функциите и отговорностите на персонала също оказва влияние върху постигане целите на договора. Предвид последното, всеки участник може да предложи как ще осъществява подобен контрол като разгледа следните въпроси: - линии на комуникация вътре в екипа, свързано с правилно прилагане на разпределението на функциите и отговорностите на персонала; - предложение, отнасящо се до контролни функции на ръководния персонал и начините за тяхното осъществяване.

Начин на определяне на оценката по показателя „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“

Оценките на предложенията на участниците ще бъдат извършвани базирано на горните изисквания чрез експертна оценка, както и на указанията за присъждане на точки по показателя „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“ по начина, посочен по-долу:

По отношение на компонент 1:

В случай, че се установи съответствие между тази част от предложението и определения в Таблица № 2 по-горе негов обхват, а също и указания за неговата подготовка, то се поставят



25 т. Същите са минималните, които всеки участник може да получи по показателя в случай, че не бъде предложен за отстраняване поради несъответствие на неговото предложение с минималните (базовите) изисквания.

В допълнение към горното, по отношение на всички други компоненти, вкл. компонент 1, начинът на определяне на оценката по показателя е показан в следващата Таблица № 3:

Таблица № 3: Начин на определяне на оценката по показател П 1 – Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката

Констатации/Условия	Точки
<p>Установено е, че предложението на участника надгражда минималното изискване (т.е. съдържа преимущества над него) като е констатирано наличието на всяко едно от условията по-долу, възприемани като надграждащи над минималното изискване условия, вкл. са отчетени описаните в Таблица № 2 по-горе обхват на компонента и свързаните с него указания за подготовка на предложението:</p> <p><u>По отношение на компонент 1:</u> За всяка от дейностите, посочени по-горе, е предложена организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката. По-конкретно за всяка от дейностите участникът е предложил следните фактори:</p> <ul style="list-style-type: none"> - на кои експерти какви задачи ще бъдат възложени по всяка дейност; - какви функции ще изпълняват за реализация на конкретната дейност, вкл. какви са техните отговорности предвид предвидената организация на персонала, свързани с фактическото изпълнение на конкретната дейност. Установено е, че тази част от предложението е обхванала всички дейности. <p>В случай, че участникът е предвидил един или повече от експертите да не са ангажирани с изпълнение на една или повече от дейностите, то това е придружено с аргументи, които обвързват обхвата на дейността с липсата на ангажиране на конкретния експерт.</p> <p>Тази част от предложението е отчетла функционалните и нефункционални изисквания към приложението, предмет на поръчката, т.е. как чрез предложеното разпределение на задачите, функциите и отговорностите ще се постигнат изискванията, уточнени в ТСп.;</p> <p><u>По отношение на компонент 2:</u> Участникът е предложил (всяко едно от обстоятелствата по-долу) как ще осъществява комуникация с възложителя и/или негови експерти, свързано със следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - събиране на необходимата информация за целите на поръчката; - предложение за осъществяване на обсъждания и корекции на двата дизайна на мобилното приложение; - комуникация с възложителя в етапа на осъществяване на тестове на изработеното приложение; <p><u>По отношение на компонент 3:</u> Участникът е предложил как персоналетът ще извършва анализ и обработване на постъпващата от страна на възложителя изходна информация. В тази връзка предложението съдържа:</p> <ul style="list-style-type: none"> - идентифициране на базовата информация предвид обхвата на поръчката; - предложение за осъществяване от страна на персонала на анализ и обработването ѝ; 	60



<p><u>По отношение на компонент 4:</u> Участникът е предложил как ще осъществява подобен контрол като е разгледал следните въпроси:</p> <ul style="list-style-type: none"> - линии на комуникация вътре в екипа, свързано с правилно прилагане разпределението на функциите и отговорностите на персонала; - предложение, отнасящо се до контролни функции на ръководния персонал и начините за тяхното осъществяване. 	
<p>Установено е, че предложението на участника надгражда минималното изискване (т.е. съдържа преимущества над него) като е констатирано наличието на всяко едно от условията по-долу, възприемано като надграждащи над минималното изискване условия, вкл. произтичащо от определения в Таблица № 2 по-горе обхват на компонента и свързаните с него указания за подготовка на предложението:</p> <p><u>По отношение на компонент 1:</u> За всяка от дейностите, посочени по-горе, е предложена организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката. По-конкретно за всяка от дейностите участникът е предложил следните фактори:</p> <ul style="list-style-type: none"> - на кои експерти какви задачи ще бъдат възложени по всяка дейност; - какви функции ще изпълняват за реализация на конкретната дейност, вкл. какви са техните отговорности предвид предвидената организация на персонала, свързани с фактическото изпълнение на конкретната дейност. Установено е, че тази част от предложението е обхванала всички дейности. <p>В случай, че участникът е предвидил един или повече от експертите да не са ангажирани с изпълнение на една или повече от дейностите, то това е придружено с аргументи, които обвързват обхвата на дейността с липсата на ангажиране на конкретния експерт.</p> <p>Тази част от предложението е отчела функционалните и нефункционални изисквания към приложението, предмет на поръчката, т.е. как чрез предложеното разпределение на задачите, функциите и отговорностите ще се постигнат изискванията, уточнени в ТСп.;</p> <p><u>По отношение на компонент 2:</u> Участникът е предложил (всяко едно от обстоятелствата по-долу) как ще осъществява комуникация с възложителя и/или негови експерти, свързано със следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - събиране на необходимата информация за целите на поръчката; - предложение за осъществяване на обсъждания и корекции на двата дизайна на мобилното приложение; - комуникация с възложителя в етапа на осъществяване на тестове на изработеното приложение; <p><u>По отношение на компонент 3:</u> Участникът е предложил как персоналетът ще извършва анализ и обработване на постъпващата от страна на възложителя изходна информация. В тази връзка предложението съдържа:</p> <ul style="list-style-type: none"> - идентифициране на базовата информация предвид обхвата на поръчката; - предложение за осъществяване от страна на персонала на анализ и обработването ѝ; <p><u>или</u></p> <p><u>По отношение на компонент 1:</u> За всяка от дейностите, посочени по-горе, е предложена организация на персонала, на който е възложено изпълнението на</p>	50



<p>поръчката. По-конкретно за всяка от дейностите участникът е предложил следните фактори:</p> <ul style="list-style-type: none"> - на кои експерти какви задачи ще бъдат възложени по всяка дейност; - какви функции ще изпълняват за реализация на конкретната дейност, вкл. какви са техните отговорности предвид предвидената организация на персонала, свързани с фактическото изпълнение на конкретната дейност. Установено е, че тази част от предложението е обхванала всички дейности. <p>В случай, че участникът е предвидил един или повече от експертите да не са ангажирани с изпълнение на една или повече от дейностите, то това е придружено с аргументи, които обвързват обхвата на дейността с липсата на ангажиране на конкретния експерт.</p> <p>Тази част от предложението е отчела функционалните и нефункционални изисквания към приложението, предмет на поръчката, т.е. как чрез предложеното разпределение на задачите, функциите и отговорностите ще се постигнат изискванията, уточнени в ТСП.;</p> <p><u>По отношение на компонент 3:</u> Участникът е предложил как персоналетът ще извършва анализ и обработване на постъпващата от страна на възложителя изходна информация. В тази връзка предложението съдържа:</p> <ul style="list-style-type: none"> - идентифициране на базовата информация предвид обхвата на поръчката; - предложение за осъществяване от страна на персонала на анализ и обработването ѝ; <p><u>По отношение на компонент 4:</u> Участникът е предложил как ще осъществява подобен контрол като е разгледал следните въпроси:</p> <ul style="list-style-type: none"> - линии на комуникация вътре в екипа, свързано с правилно прилагане разпределението на функциите и отговорностите на персонала; - предложение, отнасящо се до контролни функции на ръководния персонал и начините за тяхното осъществяване. 	
<p>Установено е, че предложението на участника надгражда минималното изискване (т.е. съдържа преимущества над него) като е констатирано наличието на всяко едно от условията по-долу, възприемано като надграждащи над минималното изискване условия, вкл. произтичащо от определения в Таблица № 2 по-горе обхват на компонента и свързаните с него указания за подготовка на предложението:</p> <p><u>По отношение на компонент 1:</u> За всяка от дейностите, посочени по-горе, е предложена организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката. По-конкретно за всяка от дейностите участникът е предложил следните фактори:</p> <ul style="list-style-type: none"> - на кои експерти какви задачи ще бъдат възложени по всяка дейност; - какви функции ще изпълняват за реализация на конкретната дейност, вкл. какви са техните отговорности предвид предвидената организация на персонала, свързани с фактическото изпълнение на конкретната дейност. Установено е, че тази част от предложението е обхванала всички дейности. <p>В случай, че участникът е предвидил един или повече от експертите да не са ангажирани с изпълнение на една или повече от дейностите, то това е придружено с аргументи, които обвързват обхвата на дейността с липсата на ангажиране на конкретния експерт.</p> <p>Тази част от предложението е отчела функционалните и нефункционални изисквания към приложението, предмет на поръчката, т.е. как чрез предложеното</p>	45



<p>разпределение на задачите, функциите и отговорностите ще се постигнат изискванията, уточнени в ТСп.;</p> <p><u>По отношение на компонент 2:</u> Участникът е предложил (всяко едно от обстоятелствата по-долу) как ще осъществява комуникация с възложителя и/или негови експерти, свързано със следните обстоятелства:</p> <ul style="list-style-type: none"> - събиране на необходимата информация за целите на поръчката; - предложение за осъществяване на обсъждания и корекции на двата дизайна на мобилното приложение; - комуникация с възложителя в етапа на осъществяване на тестове на изработеното приложение; <p><u>По отношение на компонент 4:</u> Участникът е предложил как ще осъществява подобен контрол като е разгледал следните въпроси:</p> <ul style="list-style-type: none"> - линии на комуникация вътре в екипа, свързано с правилно прилагане разпределението на функциите и отговорностите на персонала; - предложение, отнасящо се до контролни функции на ръководния персонал и начините за тяхното осъществяване. 	
<p>Установено е, че предложението на участника надгражда минималното изискване (т.е. съдържа преимущество над него) като е констатирано наличието на условието по-долу, възприемано като надграждащо над минималното изискване условие, вкл. произтичащо от определения в Таблица № 2 по-горе обхват на компонента и свързаните с него указания за подготовка на предложението:</p> <p><u>По отношение на компонент 1:</u> За всяка от дейностите, посочени по-горе, е предложена организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката. По-конкретно за всяка от дейностите участникът е предложил следните фактори:</p> <ul style="list-style-type: none"> - на кои експерти какви задачи ще бъдат възложени по всяка дейност; - какви функции ще изпълняват за реализация на конкретната дейност, вкл. какви са техните отговорности предвид предвидената организация на персонала, свързани с фактическото изпълнение на конкретната дейност. Установено е, че тази част от предложението е обхванала всички дейности. <p>В случай, че участникът е предвидил един или повече от експертите да не са ангажирани с изпълнение на една или повече от дейностите, то това е придружено с аргументи, които обвързват обхвата на дейността с липсата на ангажиране на конкретния експерт.</p> <p>Тази част от предложението е отчела функционалните и нефункционални изисквания към приложението, предмет на поръчката, т.е. как чрез предложеното разпределение на задачите, функциите и отговорностите ще се постигнат изискванията, уточнени в ТСп.;</p> <p><u>По отношение на компонент 3:</u> Участникът е предложил как персоналетът ще извършва анализ и обработване на постъпващата от страна на възложителя изходна информация. В тази връзка предложението съдържа:</p> <ul style="list-style-type: none"> - идентифициране на базовата информация предвид обхвата на поръчката; - предложение за осъществяване от страна на персонала на анализ и обработването ѝ. 	40
<p>Установено е, че предложението на участника надгражда минималното изискване (т.е. съдържа преимущество над него) като е констатирано наличието на условието по-долу, възприемано като надграждащо над минималното изискване условие, вкл.</p>	35

произтичащо от определения в Таблица № 2 по-горе обхват на компонента и свързаните с него указания за подготовка на предложението:

По отношение на компонент 1: За всяка от дейностите, посочени по-горе, е предложена организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката. По-конкретно за всяка от дейностите участникът е предложил следните фактори:

- на кои експерти какви задачи ще бъдат възложени по всяка дейност;
- какви функции ще изпълняват за реализация на конкретната дейност, вкл. какви са техните отговорности предвид предвидената организация на персонала, свързани с фактическото изпълнение на конкретната дейност. Установено е, че тази част от предложението е обхванала всички дейности.

В случай, че участникът е предвидил един или повече от експертите да не са ангажирани с изпълнение на една или повече от дейностите, то това е придружено с аргументи, които обвързват обхвата на дейността с липсата на ангажиране на конкретния експерт.

Тази част от предложението е отчела функционалните и нефункционални изисквания към приложението, предмет на поръчката, т.е. как чрез предложеното разпределение на задачите, функциите и отговорностите ще се постигнат изискванията, уточнени в ТСП.;

По отношение на компонент 2: Участникът е предложил (всяко едно от обстоятелствата по-долу) как ще осъществява комуникация с възложителя и/или негови експерти, свързано със следните обстоятелства:

- събиране на необходимата информация за целите на поръчката;
- предложение за осъществяване на обсъждания и корекции на двата дизайна на мобилното приложение;
- комуникация с възложителя в етапа на осъществяване на тестове на изработеното приложение;

или

По отношение на компонент 1: За всяка от дейностите, посочени по-горе, е предложена организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката. По-конкретно за всяка от дейностите участникът е предложил следните фактори:

- на кои експерти какви задачи ще бъдат възложени по всяка дейност;
- какви функции ще изпълняват за реализация на конкретната дейност, вкл. какви са техните отговорности предвид предвидената организация на персонала, свързани с фактическото изпълнение на конкретната дейност. Установено е, че тази част от предложението е обхванала всички дейности.

В случай, че участникът е предвидил един или повече от експертите да не са ангажирани с изпълнение на една или повече от дейностите, то това е придружено с аргументи, които обвързват обхвата на дейността с липсата на ангажиране на конкретния експерт.

Тази част от предложението е отчела функционалните и нефункционални изисквания към приложението, предмет на поръчката, т.е. как чрез предложеното разпределение на задачите, функциите и отговорностите ще се постигнат изискванията, уточнени в ТСП.;



<p><u>По отношение на компонент 4:</u> Участникът е предложил как ще осъществява подобен контрол като е разгледал следните въпроси:</p> <ul style="list-style-type: none"> - линии на комуникация вътре в екипа, свързано с правилно прилагане разпределението на функциите и отговорностите на персонала; - предложение, отнасящо се до контролни функции на ръководния персонал и начините за тяхното осъществяване. 	
<p>Установено е, че предложението на участника съответства на минималното изискване (т.е. не съдържа преимущество над него) като е констатирано следното условие:</p> <p><u>По отношение на компонент 1:</u> За всяка от дейностите, посочени по-горе, е предложена организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката. По-конкретно за всяка от дейностите участникът е предложил следните фактори:</p> <ul style="list-style-type: none"> - на кои експерти какви задачи ще бъдат възложени по всяка дейност; - какви функции ще изпълняват за реализация на конкретната дейност, вкл. какви са техните отговорности предвид предвидената организация на персонала, свързани с фактическото изпълнение на конкретната дейност. Установено е, че тази част от предложението е обхванала всички дейности. <p>В случай, че участникът е предвидил един или повече от експертите да не са ангажирани с изпълнение на една или повече от дейностите, то това е придружено с аргументи, които обвързват обхвата на дейността с липсата на ангажиране на конкретния експерт.</p> <p>Тази част от предложението е отчела функционалните и нефункционални изисквания към приложението, предмет на поръчката, т.е. как чрез предложеното разпределение на задачите, функциите и отговорностите ще се постигнат изискванията, уточнени в ТСП.;</p>	25

Участниците се предлагат за отстраняване в случай, че се установи едно или повече от долните обстоятелства:

- ❖ Техническите предложения противоречат на предварително обявените условия на поръчката или тяхна съставна част;
- ❖ Техническите предложения противоречат на приложимо действащо законодателство, правила и указания;
- ❖ Частта от предложението, касаеща компонент 1, липсва или не съответства на указанията за подготовка на предложението.

4. Начин за определяне на оценката по показател **Ценово предложение**

Оценка по показател – Ценово предложение

Преди извършване на финансовата оценка, ценовите предложения се проверяват, за да се установи, че са подготвени и представени в съответствие с изискванията на документацията за участие в процедурата.

Точките относно ценовите предложения се изчисляват по следната формула:

Предложена цена – Ценово предложение на участника се изчислява по следната формула (мерната единица е български лева):

$$П2 = \frac{\text{Предложена минимална цена в лева}}{\text{Предложена цена от участника в лева}} * 40$$

Максималният брой точки, които даден участник може да получи при оценка на ценовото предложение, е 40 точки.

Комисията класира участниците по степента на съответствие на офертите с предварително обявените условия на поръчката.

Когато комплексните оценки на две или повече оферти са равни, с предимство се класира офертата, в която се съдържат по-изгодни предложения, преценени в следния ред:

1. по-ниска предложена цена;
2. по-изгодно предложение по показатели извън посочените по т. 1, сравнени в низходящ ред съобразно тяхната тежест.

Комисията провежда публично жребий за определяне на изпълнител между класираните на първо място оферти, ако участниците не могат да бъдат класирани в съответствие с предходния текст.

Допуснатото до оценка предложение беше подробно разгледано и анализирано от всеки един от членовете на комисията. След внимателно и детайлно обсъждане, комисията в съответствие с одобрената от Възложителя методика единодушно определи следните оценки на офертата на допуснатия до този етап участник по показател П1 – „Организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката“. Изложените в настоящия протокол мотиви представляват единните и общи мотиви на комисията за поставяне на оценки на участниците, определени в пълно съответствие с методиката за оценка на офертите.

„БИТМАП“ ЕООД - оценка на предложението по показател П1 – 40 точки.

Мотиви:

Компонент №	Мотиви
1. Разпределение на задачите, функциите и отговорностите на всеки един от членовете на екипа за изпълнение на всяка една от дейностите	В табличен вид (стр. 18-21) участникът представя своето предложение относно разпределение на задачите, функциите и отговорностите на всеки един от членовете на екипа за изпълнение на всяка една от дейностите. То обхваща както всички дейности (разпределени по под-дейности/задачи, за които също е представено подобно разпределение), така и предложение по отношение на отговорностите на екипа, свързани с реализацията на компоненти 2, 3 и 4 вкл. От предложението е видно, че е налично предложение, обхващащо всички експерти и всички дейности (вкл. задачи), както и са изяснени функциите на експертите чрез различни икони, придружени с легенда, изясняваща съответните функции на конкретния експерт по дейностите/задачите. Така предложено, разпределението отчита функционалните и нефункционални изисквания към приложението, предмет на



Компонент №	Мотиви
	поръчката, т.е. как чрез предложеното разпределение на задачите, функциите и отговорностите ще се постигнат изискванията, уточнени в ТСП.
2. Предложение, свързано с осъществяване комуникацията с възложителя	<p>След извършена оценка на предложението (стр. 57-61), отнасящо се до компонент 2, а именно такава, свързано с осъществяване комуникацията с възложителя и сравнението му спрямо изискванията на относимата част от Методиката за комплексна оценка е установено, че същото, макар и съответстващо на добрите практики, не отчита всички обстоятелства, определени чрез Методиката.</p> <p>Що се отнася до първото обстоятелство, а именно събиране на необходимата информация за целите на поръчката, участникът се е ограничил до общи формулировки (идентифициране на заинтересованите страни, планиране на комуникациите, разпространение на информацията и др.; стр. 54). В допълнение, участникът предлага организиране на встъпителна среща с посочени въпроси за обсъждане. Въпреки установеното по-горе, липсва конкретно предложение, насочено към гарантиране успешното изпълнение на предмета на поръчката, свързано със събиране на необходимата информация.</p> <p>По отношение на второто обстоятелство, свързано с осъществяване на обсъждания и корекции на двата дизайна на приложението, както и третото такава, а именно комуникацията с възложителя в етапа на осъществяване на тестове на изработеното приложение се установява, че тази част от предложението е обща и макар и частично да покрива изискванията относно съдържанието на посочените по-горе обстоятелства, то същите не са разгледани от гледна точка на конкретните специфики на осъществяването комуникацията с възложителя за изпълнение на обществената поръчка.</p> <p>С оглед на изложеното, а именно констатациите, изведени след сравнение между указанията за компонента и съдържанието на тази част от техническото предложение, същото не се приема за надграждащо обстоятелство спрямо базовите изисквания. Последното не означава, че тази част от предложението не съответства на предварително обявените условия на поръчката, а отразява липсата на надграждащо спрямо базовите изисквания обстоятелство на частта от офертата по компонента.</p>
3. Предложение относно осъществяване от страна на персонала на анализ и обработване на информацията за целите на	<p>Относно частта от предложението, касаеща идентифициране на базовата информация с оглед обхвата на поръчката предложението разглежда редица аспекти и стъпки, свързани с нейното събиране (на стр. 58 са посочени конкретни стъпки, както и са идентифицирани редица документи; необходимостта от анализ на наличните ресурси при възложителя, касаещи хардуерната безопасност; типовете продукти, предвидени за включване в приложението и др.) и относно първия от елементите на компонента се установява съответствие с изискванията.</p>



Компонент №	Мотиви
изпълнение на поръчката	<p>Отчитайки втория елемент от компонента, а именно предложение за осъществяване от страна персонала на анализ и обработване на информацията за целите на изпълнение на поръчката се констатира, че участникът предлага (стр. 59) методология в тази връзка. Същата (както и други части от компонента) обхваща основните стъпки, свързани с анализ и обработване на информацията.</p> <p>Във връзка с горепосоченото, както и с оглед съдържанието на предложението, свързано с компонент 3 се установява, че то отговаря на изискванията, посочени в документацията за възлагане на обществената поръчка.</p>
4. Предложение, свързано с осъществяване на вътрешен контрол във връзка с правилно прилагане разпределението на функциите и отговорностите на персонала	<p>Разработването на предложението (стр. 61-72 вкл.), свързано с компонент 4, се основава на принципите, произтичащи от широко прилаганото при управлението на проекти (вкл. международни) Ръководство на системата от знания за управлението на проекти, четвърто издание на Института за управление на проекти и е във връзка с предвиждания от участника метод за осъществяване на вътрешен контрол. Макар че предвидените в цитираното ръководство методи за приложими и относими към поръчката и същите са предложени от участника, то в основната си част офертата е с общ характер – представените процеси на управление на проекта не разкриват в изискуемата цялост въпросите, предмет на компонента.</p> <p>По-конкретно линиите на комуникация вътре в екипа са предложени в общ контекст и само частично анализират правилното прилагане разпределението на функциите от гледна точка прилагането на вътрешен контрол при изпълнението на настоящата обществена поръчка в случай, че тя бъде възложена на участника. В допълнение към горното, предложените контролни функции на ръководния персонал (стр. 68), макар и принципно правилни и в известна степен приложими към конкретния обхват на поръчката, не изясняват как този персонал ще осъществява реално контролните функции.</p> <p>Отчитайки съдържанието на тази част от предложението от една страна, а от друга изискванията спрямо нейното разработване, въведени чрез Методиката за комплексна оценка, от страна на оценителната комисия е установено, че същата не съответства на указанията за подготовка на предложението по отношение на компонент 4.</p> <p>С оглед на изложеното, а именно констатациите, изведени след сравнение между указанията за компонента и съдържанието на тази част от техническото предложение, същото не се приема за надграждащо обстоятелство спрямо базовите изисквания. Последното не означава, че тази част от предложението не съответства на предварително обявените условия на поръчката, а отразява липсата на надграждащо спрямо базовите изисквания обстоятелство на частта от офертата по компонента.</p>
Общ брой точки: 40 точки	

Предвид горното, офертата на участника попада в хипотезата на присъждане на **40 точки**, а именно :

Установено е, че предложението на участника надгражда минималното изискване (т.е. съдържа преимущество над него) като е констатирано наличието на условието по-долу, възприемано като надграждащо над минималното изискване условие, вкл. произтичащо от определения в Таблица № 2 по-горе обхват на компонента и свързаните с него указания за подготовка на предложението:

По отношение на компонент 1: За всяка от дейностите, посочени по-горе, е предложена организация на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката. По-конкретно за всяка от дейностите участникът е предложил следните фактори:

- на кои експерти какви задачи ще бъдат възложени по всяка дейност;
- какви функции ще изпълняват за реализация на конкретната дейност, вкл. какви са техните отговорности предвид предвидената организация на персонала, свързани с фактическото изпълнение на конкретната дейност. Установено е, че тази част от предложението е обхванала всички дейности.

В случай, че участникът е предвидил един или повече от експертите да не са ангажирани с изпълнение на една или повече от дейностите, то това е придружено с аргументи, които обвързват обхвата на дейността с липсата на ангажиране на конкретния експерт.

Тази част от предложението е отчела функционалните и нефункционални изисквания към приложението, предмет на поръчката, т.е. как чрез предложеното разпределение на задачите, функциите и отговорностите ще се постигнат изискванията, уточнени в ТСп.;

По отношение на компонент 3: Участникът е предложил как персоналетът ще извършва анализ и обработване на постъпващата от страна на възложителя изходна информация. В тази връзка предложението съдържа:

- идентифициране на базовата информация предвид обхвата на поръчката;
- предложение за осъществяване от страна на персонала на анализ и обработването ѝ.

На основание аргумент на противното от чл. 57, ал. 1 от ППЗОП и установените и описаните по-горе в протокола констатации относно съдържанието на предложението на участника и съответствието му с изискванията на Възложителя, Комисията допуска до отваряне на ценовото предложение „БИТМАП“ ЕООД.

Комисията при условията на чл. 57, ал. 2 от ППЗОП взе решение да продължи работата си с отваряне на ценовото предложение на допуснатия до този етап участник, което да се извърши на 18.03.2019 г. от 15:00 ч. в сградата на ДНП "Пирин", находяща се в гр. Банско, ул. България № 4. Датата и часът на отваряне следва да бъдат обявени на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП чрез публикуване на съобщение в профила на купувача не по-късно от два работни дни преди определената по-горе дата.

С извършване на горните действия председателят на комисията закри заседанието и обяви, че следващото заседание ще се проведе на 18.03.2019 г. от 15:00 часа в сградата на ДНП "Пирин", находяща се в гр. Банско, ул. България № 4, когато ще бъдат отворени и оповестени ценовите предложения на допуснатите участници.



Документите, свързани с обществената поръчка, включително пликовете с офертите на участниците, се оставиха на съхранение в съответствие с указаното в Заповед № РДП-34/23.01.2019 г. на Директора на Дирекция Национален парк "Пирин".

Действията на комисията, обективирани в настоящия протокол, приключиха на 13.03.2019 г. в 13:00 часа

Председател: [REDACTED]

инж. Мартин Лазаров

Членове: [REDACTED]

Калоян Богев

Емил Петров

инж. Елена Топузова

инж. Николина Ангелинина

Данните са заличени на основание ЗЗЛД