



ОБЩИНА БЕЛИЦА

2780 – БЕЛИЦА, ОБЛАСТ БЛАГОЕВГРАД ул. “Георги Андрейчин” № 15
тел./факс 07444/22 77; тел. 07444/23 23; e-mail:obelica@abv.bg

ПРОТОКОЛ

за

дейността на комисията назначена със Заповед № РД-15-363 от 14.11.2017 г. на Възложителя – Радослав Ревански - кмет на Община Белица за разглеждане, оценяване и класиране на оферти за участие в обществена поръчка, открита на основание чл. 20, ал. 3, т.2 от ЗОП (глава двадесет и шеста), с предмет: Упражняване на строителен надзор при извършване на строително монтажни работи на обект „Канализация село Краище, община Белица“, чрез събиране на оферти с обява публикувана под № 8 от 03.11.2017 г. с партида в регистъра на АОП - ID 9069973.

Днес 14.11.2017 г. в 15:00 часа в Заседателната зала на административна сграда на община Белица, гр. Белица, ул. Георги Андрейчин №15, комисия в състав:

Председател: Сабит Исмаил Гагъм – Заместник-кмет при община Белица;

Членове:

1. адв. Селма Дичова Падарева – Юриконсулт при община Белица,
2. Емилия Юлиева Дунгьова – главен специалист „УТ“ при община Белица
3. Николина Илиева Мраценкова – старши експерт „Счетоводство и бюджет“ при община Белица
4. Мария Николова Чонкова – старши експерт „НЕП“ при община Белица.

се събра на публичното заседание да отвори офертите и да обяви ценовите предложения за горепосочената обществена поръчка.

В начално обявеният срок по чл.188, ал.1 от ЗОП, който е изтекъл на 13.11.2017 г. в 17:00 часа, са постъпили 7 оферти.

Председателят на комисията обяви заповедта за назначаване на комисията и Регистъра по чл. 48 от ППЗОП обективиран в следната нарочна таблица:

№	Оферта от	Дата	Час	Вх. №
1.	„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД	13.11.2017 г.	09:30	26-00-282
2.	„НАДЗОР КОНСУЛТ“ ЕООД	13.11.2017 г.	09:31	26-00-283
3.	Обединение „2С“ ДЗЗД	13.11.2017 г.	10:05	26-00-284
4.	„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД	13.11.2017 г.	10:07	26-00-285
5.	„СТРОЙНОРМ“ ЕООД	13.11.2017 г.	10:08	26-00-286
6.	"ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ" ЕООД	13.11.2017 г.	11:32	26-00-288
7.	„ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД	13.11.2017 г.	13:38	26-00-289

След запознаване с регистъра на постъпилите оферти, Председателя и всички членове на комисията подписаха декларация по чл.103, ал.2 от ЗОП във връзка с чл. 51 ал.8 от ППЗОП.

Председателят напомни на членовете на комисията задължението им да пазят в тайна обстоятелствата, узнали във връзка със своята работа, съгласно чл.51, ал.13 от ППЗОП.

На публичното заседание не присъстваха представители на участниците.

I. Комисията в изпълнение на разпоредбата на чл.97, ал. 3 от ППЗОП пристъпи към отваряне на офертите по реда на тяхното постъпване и обяви ценовите предложения на участниците както следва:

Комисията отвори представената оферта с вх. № 26-00-282/13.11.2017 г. на участника „ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона на обществените поръчки и Документацията за участие – в запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост опаковка.

Председателят на комисията обяви Ценовото предложение на участника, което е на стойност 29 300,00 лв. без вкл. ДДС и 35 160,00 с вкл. ДДС.

Комисията отвори представената оферта с вх. № 26-00-283/13.11.2017 г. на участника **„НАДЗОР КОНСУЛТ“ ЕООД**. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона на обществените поръчки и Документацията за участие – в запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост опаковка.

Председателят на комисията обяви Ценовото предложение на участника, което е на стойност 18 880,00 лв. без вкл. ДДС и 22 656,00 с вкл. ДДС.

Комисията отвори представената оферта с вх. № 26-00-284/13.11.2017 г. на участника **Обединение „2С“ ДЗЗД**. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона на обществените поръчки и Документацията за участие – в запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост опаковка.

Председателят на комисията обяви Ценовото предложение на участника, което е на стойност 30 541,66 лв. без вкл. ДДС и 36 650,00 с вкл. ДДС.

Комисията отвори представената оферта с вх. № 26-00-285/12.11.2017 г. на участника **„КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД**. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона на обществените поръчки и Документацията за участие – в запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост опаковка.

Председателят на комисията обяви Ценовото предложение на участника, което е на стойност 18 885,00 лв. без вкл. ДДС и 22 662,00 с вкл. ДДС.

Комисията отвори представената оферта с вх. № 26-00-286/13.11.2017 г. на участника **„СТРОЙНОРМ“ ЕООД**. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона на обществените поръчки и Документацията за участие – в запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост опаковка.

Председателят на комисията обяви Ценовото предложение на участника, което е на стойност 25 000,00 лв. без вкл. ДДС и 30 000,00 с вкл. ДДС.

Комисията отвори представената оферта с вх. № 26-00-288/13.11.2017 г. на участника **„ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД**. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона на обществените поръчки и Документацията за участие – в запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост опаковка.

Председателят на комисията обяви Ценовото предложение на участника, което е на стойност 13 933,00 лв. без ДДС вкл. и 16 719,60 с вкл. ДДС.

Комисията отвори представената оферта с вх. № 26-00-289/13.11.2017 г. на участника **„ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД**. Комисията установи, че офертата е подадена в съответствие с изискванията на Закона на обществените поръчки и Документацията за участие – в запечатан, непрозрачен и с ненарушена цялост опаковка.

Председателят на комисията обяви Ценовото предложение на участника, което е на стойност 17 856,00 лв. без вкл. ДДС и 21 427,20 с вкл. ДДС.

С извършването на тези действия, публичната част от заседанието приключи и комисията продължи своята работа при условията на закрито заседание.

II. Комисията в закрито заседание извърши проверката за съответствието на представените документи от офертата на участника, с критериите, посочени от Възложителя, съгласно Документацията за участие на Възложителя, във връзка с възлагането на обществената поръчка на стойност по чл. 20, ал. 3 от ЗОП, чрез събиране на оферти с обява.

1.Разглеждане на документите представени от **„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД** за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор

Комисията констатира, че участникът в част II, раздел Б: „Информация за представителите на икономическия оператор“ на ЕЕДОП е посочил четири лица, които съставят управляващия орган на акционерното дружество. Същевременно е представена Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП (Образец № 5), където са посочени само част от членовете на съвета на директорите.

2.Разглеждане на документите представени от „НАДЗОР КОНСУЛТ“ ЕООД за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор

2.1. В представените от участникът ЕЕДОП, се констатирани следните несъответствия:

2.1.1. В Част VI „Заклучителни положения“ на подадените ЕЕДОП неправилно е посочено името на Възложителя на обществената поръчка.

2.1.2. В представените ЕЕДОП от страна на третите лица в част IV, Раздел Б: „Икономическо и финансово състояние“, липсва доказателства за съответствие с критериите за подбор. Съгласно чл. 65, ал. 4 от ЗОП „Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основание за отстраняване от процедурата“.

2.1.3. В представения ЕЕДОП в Част II, Раздел В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ е посочено, че участника ще използва капацитета на трети лица. В част IV, Раздел В: „Технически и професионални способности“ същите лица са посочена, че работят към „НАДЗОР КОНСУЛТ“ ЕООД на граждански договор. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който да бъде уточнено дали посочените лица са трети лица или работят на граждански договор към „НАДЗОР КОНСУЛТ“ ЕООД.

2.2. В представената документация от участникът, липсват Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник в процедурата“ (Образец №4), „Декларация за отсъствие на обстоятелства по чл. 3, т 8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС“ (Образец №3) и Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП (Образец № 5) от третите лица. Съгласно чл. 65, ал. 4 от ЗОП „Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основание за отстраняване от процедурата“.

3.Разглеждане на документите представени от Обединение „2С“ ДЗД за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор

3.1. В представеният от участникът ЕЕДОП в част IV, Раздел Б: „Икономическо и финансово състояние“ и в част IV, Раздел В: „Технически и професионални способности“ липсва доказателства за съответствие с критериите за подбор.

3.2. В представените ЕЕДОП от страна „СТРОЙКОНТРОЛ“ ООД и „СТРОЙКОНТРОЛ –П“ ООД в част IV, Раздел Б: „Икономическо и финансово състояние“ е посочена Застраховката „Професионална отговорност“, която е една и съща и за двете дружества. Следва да бъде разяснено съответната Застраховка „Професионална отговорност“, за кое от двете дружества е валидна.

3.3. В представените ЕЕДОП от страна „СТРОЙКОНТРОЛ“ ООД и „СТРОЙКОНТРОЛ –П“ ООД в част IV, Раздел В: „Технически и професионални способности“ са посочени едни и същи експерти. Следва да бъде разяснено съответните експерти, в кое от двете дружества са наети като такива.

4.Разглеждане на документите представени от „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор

Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника „КИМА КОНСУЛТ“ ЕООД не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

5.Разглеждане на документите представени от „СТРОЙНОРМ“ ЕООД за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор

Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника **„СТРОЙНОРМ“ ЕООД** не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

6.Разглеждане на документите представени от „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор

6.1. В представените ЕЕДОП от страна на третите лица в част IV, Раздел Б: „Икономическо и финансово състояние“ и в част IV, Раздел В: „Технически и професионални способности“, липсва доказателства за съответствие с критериите за подбор, съгласно чл. 65, ал. 4 от ЗОП „Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основание за отстраняване от процедурата“.

В представената документация от участникът, липсват Декларация по чл. 101, ал. 11 от ЗОП за липса на свързаност с друг участник в процедурата“ (Образец №4), „Декларация за отсъствие на обстоятелства по чл. 3, т 8 от ЗИФОДРЮПДРКТЛТДС“ (Образец №3) и Декларация по чл. 6, ал. 2 от ЗМИП (Образец № 5) от третите лица, съгласно чл. 65, ал. 4 от ЗОП „Третите лица трябва да отговарят на съответните критерии за подбор, за доказването на които кандидатът или участникът се позовава на техния капацитет и за тях да не са налице основание за отстраняване от процедурата“.

6.2.В представения ЕЕДОП в Част II, Раздел В: „Информация относно използването на капацитета на други субекти“ е посочено, че участника ще използва капацитета на трети лица. В част IV, Раздел В: „Технически и професионални способности“ същите лица са посочена, че работят към „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД на граждански договор. Участникът следва да представи нов ЕЕДОП, в който да бъде уточнено дали посочените лица са трети лица или работят на граждански договор към „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД.

6.3. След извършване на проверка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП се установи, че участник „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД е направил ценово предложение, което е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложените на останалите участници по същия показател за оценка.

7.Разглеждане на документите представени от „ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД за съответствие с изискванията към лично състояние и критериите за подбор

7.1. Комисията след разглеждане на представените документи за доказване липсата на основания за отстраняване и съответствие с критериите за подбор установи съответствие на участника с изискванията на възложителя и счете, че от така представените документи по отношение на участника **„ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД** не е налице липса, непълнота или несъответствие на информацията, включително нередовност или фактическа грешка, или несъответствие с изискванията към личното състояние или критериите за подбор или с други изисквания на възложителя.

7.2. След извършване на проверка по чл. 72, ал. 1 от ЗОП се установи, че участник „ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД е направил ценово предложение, което е с 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложените на останалите участници по същия показател за оценка.

**III. Въз основа на гореизложеното, комисията единодушно взе следните
РЕШЕНИЯ:**

1.Във връзка констатациите на комисията съгласно разпоредите на чл. 54, ал. 8 от ПЗОП обективирани в настоящия протокол и на основание чл. 54, ал. 9 и следващите от ПЗОП комисията указва на участниците **„ПЛОВДИВИНВЕСТ“ АД**, **„НАДЗОР КОНСУЛТ“ ЕООД**, **Обединение „2С“ ДЗЗД**, **„ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД** и **„ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД** в срок от 5 работни дни от получаване на настоящия протокол, да представят

изисканите от тях документи (нов ЕЕДОП, и/или други документи - декларации, които съдържат променена и/или допълнителна информация).

На основание чл. 56, ал. 1 от ППЗОП, Комисията не разглежда техническото предложение на участниците, за които е установено, че не отговарят на изискванията за лично състояние и на критериите за подбор.

2. Комисията изисква от участниците „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ“ ЕООД и „ИНВЕСТКОНТРОЛ-99“ ЕООД подробна писмена обосновка за начина на образуване на представеното от дружеството ценово предложение, и доказване на наличието на обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП от негова страна, която следва да бъде представена в 5-дневен срок.

Протоколът да бъде публикуван в профила на купувача, както и да бъде изпратено с придружително писмо ведно с копие от настоящия протокол до участниците, съгласно адреса им за кореспонденция, по поща/куриер или факс.

Комисията ще проведе следващото си заседание в зависимост от датата на получаване на настоящия протокол от участниците.

На основание чл. 54, ал. 12 от ППЗОП Комисията възлага на председателя да свика следващото заседание след изтичане на срока по чл. 54, ал. 9 от ППЗОП.

Този протокол е съставен на 23.11.2017 г.

Председател

[Redacted]
/Сабит Гагъм/

Членове:

1.

[Redacted]
/адв. Селма Падарева/

2.

[Redacted]
/Емилия Дунгьова/

3.

[Redacted]
/Николина Мраценкова/

4.

[Redacted]
/Мария Чонкова/

ДАННИТЕ СА ЗАЛИЧЕНИ
НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 2
ЗЗН ДТ