



ОБЩИНА БЯЛА СЛАТИНА

3200 гр. Бяла Слатина, ул. "Климент Охридски" № 68; тел.: 0915/8-20-11; централа: 0915/8-26-55; факс: 915/8-29-14, e-mail: bslatina@mail.bg; www.byala-slatina.com

РЕШЕНИЕ

№ 23.1 /29.01.2015 г.

За класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка – открита процедура по Закона за обществени поръчки, с предмет: *„Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги, свързани с управление, мониторинг и подаване на заявки за плащане по проект: „Рехабилитация на водоснабдителна мрежа в селата Търнак, Габаре, Галиче, Попица Община Бяла Слатина, Област Враца”, по Договор № 06/321/01261 от 27.11.2012 г. по мярка 321 „Основни услуги за населението и икономиката в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г.“,*

На основание чл. 73, ал. 1 от ЗОП и отразените резултати от Протоколи № 1, № 2 и № 3 на Комисия, назначена със Заповед №577/18.11.2014 г. на Кмета на община Бяла Слатина за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в административната сграда на община Бяла Слатина по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги, свързани с управление, мониторинг и подаване на заявки за плащане по проект: „Рехабилитация на водоснабдителна мрежа в селата Търнак, Габаре, Галиче, Попица Община Бяла Слатина, Област Враца”, по Договор № 06/321/01261 от 27.11.2012 г. по мярка 321 „Основни услуги за населението и икономиката в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г.“,* открита с Решение №23/25.09.2014 г. на Кмета на община Бяла Слатина.

О Б Я В Я В А М

Класираните участници в процедурата, както следва:

- **1-во място: Участник № 4 – „Завър“ ЕООД** с комплексна оценка **85.63 точки**, предлагана цена 80 000,00 лв. /осемдесет хиляди лева/ без ДДС.
- **2-ро място: Участник № 5 – „Ес Пи консулт БГ“ ООД** с комплексна оценка **65.85 точки**, предлагана цена 69 777,00 лева /шестдесет и девет хиляди седемстотин седемдесет и седем лева/ без ДДС.
- **3-то място: Участник № 10 - „Проконсулт и управление“ ЕООД** с комплексна оценка **64.95 точки**, предлагана цена 71 344.00 лева /седемдесет и една хиляди и триста четиридесет и четири лева/ без ДДС.
- **4-то място: Участник № 9 - „Конкредо“ ЕООД** с комплексна оценка **61.63 точки**, предлагана цена 77 800,00 лева /седемдесет и седем хиляди и осемстотин лева/ без ДДС.
- **5-то място: Участник № 7 - „Мегамикс Консултинг“ ДЗЗД** с комплексна оценка **61.08 точки**, предлагана цена 79 000,00 лева /седемдесет и девет хиляди лева/ без ДДС.

- **6-то място: Участник № 8 – ДЗЗД”Вип Адвайзърс”** с комплексна оценка **50.05 точки**, предлагана цена 57 000,00 лева /петдесет и седем хиляди лева/ без ДДС.
- **7-мо място: Участник № 6 - Обединение „Фин Консултинг”** с комплексна оценка **45.61 точки**, предлагана цена 63 600,00 лева /шестдесет и три хиляди и шестстотин лева/ без ДДС.
- **8-мо място: Участник № 11 - „КВП-Консулт” ЕООД** с комплексна оценка **40.09 точки**, предлагана цена 72 000,00 лева /седемдесет и две хиляди лева/ без ДДС.
- **9-то място: Участник № 1 - „Кис пропърти Консулт“ ЕООД** с комплексна оценка **37.33 точки**, предлагана цена 77 379,00 лева /седемдесет и седем хиляди триста седемдесет и девет лева/ без ДДС.

На основание Протоколи № 1, № 2 и № 3 на Комисия, назначена със Заповед № №577/18.11.2014 г. на Кмета на община Бяла Слатина за разглеждане, оценка и класиране на постъпилите оферти в административната сграда на община Бяла Слатина по открита процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: *„Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги, свързани с управление, мониторинг и подаване на заявки за плащане по проект: „Рехабилитация на водоснабдителна мрежа в селата Търнак, Габаре, Галиче, Попица Община Бяла Слатина, Област Враца”, по Договор № 06/321/01261 от 27.11.2012 г. по мярка 321 „Основни услуги за населението и икономиката в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г.“*, открита с Решение № 23/25.09.2014 г. на Кмета на община Бяла Слатина и на по-горе изложеното класиране,

ОПРЕДЕЛЯМ

За изпълнител на обществена поръчка с предмет *„Избор на изпълнител за предоставяне на консултантски услуги, свързани с управление, мониторинг и подаване на заявки за плащане по проект: „Рехабилитация на водоснабдителна мрежа в селата Търнак, Габаре, Галиче, Попица Община Бяла Слатина, Област Враца”, по Договор № 06/321/01261 от 27.11.2012 г. по мярка 321 „Основни услуги за населението и икономиката в селските райони“ от Програмата за развитие на селските райони за периода 2007 - 2013 г.“*, поради получен най-голям брой точки при прилагане на одобрената методика за определяне на комплексна оценка на офертите, участникът класиран на първо място - *„Участник № 4 „Завър“ ЕООД.*

ОТСТРАНЯВАМ

- **Участник № 2 – „Протико ил“ ЕООД;**

1. Правно основание: чл.70, ал.3 от ЗОП

2. Мотиви: Представените от участника разчети в обосновката са условни и демонстрират виждането му относно разпределението на разходите при изпълнение на поръчката, а не представляват в своята съвкупност обективни обстоятелства обосноваващи икономичност на изпълнение на поръчката. Съгласно предложението си участникът ще осъществява изпълнението чрез петима експерти с различна квалификация и експертиза и с различна ангажираност. Същевременно с това той залага възнаграждение на експертите, наети по граждански договори в твърда сума от 70 лева за пълен работен ден за всеки експерт. Пълната уравниловка на всички експерти, включително ръководителя на проекта с координатора създава сериозни съмнения в обосноваването на икономичността на изпълнението и на квалификацията на експертите. Предлаганите възнаграждения на база подневно възнаграждение в размер на 70 лева за пълен работен ден или по 8.75 лева на час не са особено високи,

както твърди участника Този извод се подкрепя и от обстоятелството, че видно от представените към обосновката приложения единият от ангажираните експерти Николай Йочколовски е адвокат, вписан в списъка на действащите адвокати, а съгласно чл.6 т.12 от Наредба № 1 от 09.07.2004 г. за минималните размери на адвокатските възнаграждения, дължимото възнаграждение за уговорена почасова консултантска дейност е в размер на 60.00 лева на час, а не на ден. Направената в обосновката съпоставка между определения минимален осигурителен доход по основни икономически дейности и предложените възнаграждения на експерти, насти по гражданско правоотношение на ден, не отговаря на реалните пазарни условия.

Необективни и необосновани са и представените разходи, касаещи планираните пътувания на екипа до мястото на изпълнение на проекта. Предвидени са 40 посещения на място, като посещенията ще се извършват от всички експерти заедно. В калкулацията не е заложен разход за хотел, което предполага, че независимо от обема работа, експертите на участника ще се принудени да пътуват, дори да са на лице спешни и неотложни ангажименти. Относно достатъчността на посещенията, не би могло да се прецени дали заложените такива са достатъчни, тъй като не е ясно пред какви усложнения би се изправил изпълнителя, включително невъзможност за координирано общо посещение на петимата негови представители наведнъж. Възможно е другите участници да предвиждат значително повече посещения, като и да имат лице, с което администрацията на възложителя да е в непрекъсната връзка.

Пътуванията на експертите следва да се осъществява с МПС марка „Ситроен“, модел „С 4“. В талона на посочения автомобил е отбелязано, че МПС-то е товарен автомобил, но липсват доказателства за броя на седящите места. Комисията не е в състояние да прецени дали е възможно общото посещение на всички експерти в товарен автомобил. Освен това с оглед предвиждането, че всички експерти ще пътуват едновременно, не са представени каквито и да е доказателства кой ще управлява автомобила, а по този начин не е възможно да се прецени реално и обективно ли е калкулирането на разходите за транспорт. Не следва да се прима като обективна обосновката в частта, в която се изчислява съответния наем на автомобила. От приложения към обосновката договор за наем на автомобил е видно, че същият е сключен между свързани лица – търговското дружество и собственика на автомобила. Липсват доказателства, че фиксираната в договора наемна цена е съобразена с пазарната наемна цена за подобен род автомобили или е занижена за целите на поръчката. При справка в различни сайтове за отдаване на коли под наем Комисията установи, че средната наемна цена е около 50 лева на ден, като при дългосрочен наем е на лице снижаване на наемната цена до около 30-35 лева на ден.

Участникът е заложил норма за разход на гориво на автомобила, която вероятно е съобразена с неговата спецификация, макар към обосновката да не са приложени доказателства за това. При определяне разхода на гориво обаче следва да се има предвид естеството на пътя, скоростта на автомобила, както и неговата натовареност от 5 респ.шест човека. От изложеното категорично се налага извода, че липсва каквато и да е обективност на изложената калкулация, същата не е пълна и точна. Освен това спазвайки подхода на участника в изчисляването на транспортните разходите не са включени разходи по амортизация на МПС-то, както и съответната част от винетката, данъка на МПС-то и Гражданската отговорност. Изложените изчисления на разход за път не е съобразена с нормативните изисквания за такъв тип разход, а е напълно субективна.

Изчисляването на съразмерната част от наема на офис е икономически необосновано. Представен е договор за наем на стая и гараж, които да бъдат ползвани като офис, който отново е сключен между свързани лица, като към момента на сключването му наемодателят е бил непълнолетен. Към обосновката не са представени доказателства, че това е пазарния наем на подобен тип помещения с оглед мястото и състоянието му. Предвиждането на заплащане на наем само в дните, в които експертите

ще извършват планираните дейности, налага извода, че по време на срока на изпълнение на проекта, само в посочените няколко дни екипът ще има офис, в който да работи. Това обстоятелство би затруднило работата на експертите, както и връзката на възложителя с представителите на участника. На лице са сериозни съмнения във връзка с свосвременното отреагиране на запитвания или нужда от съдействие на администрацията на възложителя или на органите, имащи отношение към изпълнение на поръчката.

Всички изчисления на участникът са направени за срок на изпълнение пет месеца. В действителност в обосновката са заложени допълнителни разходи в размер на 18 %, които се явяват около 6 588.00 лева. Но при настъпване на евентуални усложнения при изпълнение на проекта, включително неговото забавяне, би довело до недостиг на финансов ресурс и би застрашило не само изпълнение на настоящата поръчка, но и на свързания с нея проект, тъй като извън планираните работни дни, участникът не е предвидил финансиране като възнаграждения за труд, наем, консумативи.

Всички тези обстоятелства навеждат, че подходът на участника би довел до застрашаване на изпълнение на проекта, ако същият продължи повече от заложените дни.

От всички обстоятелствата, изложени от участника не може да се направи извод за икономичност при изпълнение на обществената поръчка

• **Участник №3 – „Евиданс Инженеринг” ЕООД:**

1. Правно основание: чл.70, ал.1 от ЗОП

2. Мотиви: Непредставяне на писмена обосновка за начина на образуване на ценовото му предложение.

На основание чл. 73, ал. 3 от ЗОП настоящето решение да се изпрати в тридневен срок до всички участници в процедурата.

Забележка: По смисъла на чл. 120, ал. 5 от ЗОП настоящето Решение подлежи на обжалване пред Комисия за защита на конкуренцията в десетдневен срок от датата на получаването му от участниците в процедурата и публикуването му на интернет страницата на община Бяла Слатина.

Възложител: (п)

**инж. Иво Ценов Цветков
Кмет на Община Бяла Слатина**