



ОБЩИНА ЛОМ

3600 Лом, ул. „Дунавска“ №12, тел. (0971) 69 101, факс: (0971) 66 026, e-mail: lom.municipality@lom.egov.bg, http://oalom.aestre.com

ПРОТОКОЛ №1

Днес, 02.04.2018 г., от 11.⁰⁰ ч., в Заседателната зала на Община Лом, гр. Лом, ул. „Дунавска“ №12, в изпълнение на Заповед № 249/02.04.2018 г. на Кмета на Община Лом се събра Комисия в състав, както следва:

1. Председател: инж. Весела Спиридонова – ДД ТСУБ

Членове:

2. Арх. Катя Ангелова – специалист НСиКВРП

3. Анна Йорданова – гл. експерт ОП

да разгледа, оцени и класира подадените оферти за участие в открита процедура по реда на чл. 18, ал. 1, т. 1, чл. 73, ал. 1 от ЗОП и във връзка чл. 20, ал. 1, т. 1, буква „б“ от ЗОП с предмет: **ИЗВЪРШВАНЕ НА ОЦЕНКА ЗА СЪОТВЕТСТВИЕ НА ИНВЕСТИЦИОННИТЕ ПРОЕКТИ ВЪВ ВРЪЗКА С РЕАЛИЗАЦИЯТА НА НАЦИОНАЛНА ПРОГРАМА ЗА ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ НА МНОГОФАМИЛНИ ЖИЛИЩНИ СГРАДИ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ЛОМ** ПО 4 (ЧЕТИРИ) ОБОСОБЕНИ ПОЗИЦИИ.:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 1 „Многофамилна жилищна сграда – сдружение на собствениците „Пелистър“ № 15, с административен адрес гр. Лом, ул. „Пелистър“ № 15, бл. 4-2, вх. А, вх. Б и вх. В“:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 2 „Многофамилна жилищна сграда – сдружение на собствениците „Стронтел“, с административен адрес гр. Лом, ул. „Славянска“ № 53а, вх. А и вх. Б“:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 3 „Многофамилна жилищна сграда – сдружение на собствениците „Дунав“, с административен адрес гр. Лом, ул. „Неофит Бозвели“ № 66, вх. А и вх. Б“:

ОБОСОБЕНА ПОЗИЦИЯ № 4 „Многофамилна жилищна сграда – сдружение на собствениците „Мечта“, с административен адрес гр. Лом, ул. „Дядо Цеко войвода“ № 45 вх. А, вх. Б и вх. В“, открита с Решение № У-13/53-00-253/23.02.2018 г. на Кмета на Община Лом и публикувана в РОП под № 00116-2018-0008.

На основание чл.54 от ППЗОП в обявения час Комисията започна работа.

На председателя на Комисията бяха представени постъпилите оферти, записани във входящия регистър и предадени с протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, както следва:

1. „МАРСИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, гр. Варна, с вх. № 92-00-377/20.03.2018 г., 11.¹⁴ часа;
2. ДЗЗД „Консорциум Мултиплексе инженеринг-Лайф Енерджи, гр. София, с вх. № 92-00-412/28.03.2018 г., 10.⁵⁴ часа;
3. „КОНСУЛТ ЕКСПЕРТ БГ“ ЕООД, гр. София, с вх. №92-00-426/30.03.2018 г., 09.⁴⁹ часа;
4. „Богоев Консулт“ ЕООД, гр. София, с вх. №92-00-427/30.03.2018 г., 09.⁵⁵ часа;

5. „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна, с вх. №92-00-428/30.03.2018 г., 09.⁵⁷ часа;
6. „ЕКОСТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Монтана с вх. № 92-00-431/30.03.2018 г., 12.¹⁴ часа.

Комисията установи, че офертите са постъпили в указания от Възложителя срок в деловодството на Община Лом, че са представени в запечатани, непрозрачни опаковки, с ненарушена цялост. Председателя и членовете на комисията подписаха декларации по чл. 103, ал.2 от ЗОП във връзка с чл.51, ал.8 от ППЗОП.

На откритото заседание на Комисията не присъстваха представители на участниците, както и представители на средствата за масово осведомяване.

Комисията пристъпи към отваряне на подадените оферти по реда на тяхното постъпване, като за всяка една от офертите извърши публичните действия, съгласно изискванията на чл. 54, ал.3-5 от ППЗОП.

УЧАСТНИК № 1 - „МАРСИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, гр. Варна.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се установи наличието на документи и един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

УЧАСТНИК № 2 - ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг-Лайф Енерджи, гр. София.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се установи наличието на папка с документи, и един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

УЧАСТНИК № 3 - „КОНСУЛТ ЕКСПЕРТ БГ“ ЕООД, гр. София.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се установи наличието на папка с документи, и един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

УЧАСТНИК № 4 - „Богоев Консулт“ ЕООД, гр. София.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се установи наличието на папка с документи, и един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

УЧАСТНИК № 5 - „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се установи наличието на папка с документи, и един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

УЧАСТНИК № 6 - „ЕКОСТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Монтана.

Офертата е представена в непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. В опаковката се установи наличието на папка с документи, и един отделен запечатан плик „Предлагани ценови параметри“.

След това комисията оповести съдържанието на приложената папка с документи, като паралелно беше извършена проверка за съответствието на документите със списъка – „опис на представените документи, които съдържа офертата на участника“. Несъответствие между посоченото в списъка съдържание и приложените документи не бяха открити.

Трима от членовете на Комисията подписаха техническото предложение и плика с надпис „Предлагани ценови параметри“.

След извършените действия по чл. 54, ал. 3 – 5 приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

На следващото си закрито заседание, комисията продължи своята работа с разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

УЧАСТНИК № 1 - „МАРСИ КОНСУЛТИНГ“ ЕООД, гр. Варна – за Обособена позиция № 1.

Участникът е посочил, че ще използва подизпълнител „ПРОЕКТ ОВКХТГ и ЕЕ“ ЕООД за изпълнението на оценка за съответствието на инвестиционните проекти по част ЕЕ.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

УЧАСТНИК № 2 - ДЗЗД „Консорциум Мултиплекс инженеринг – Лайф Енерджи“, гр. София за Обособена позиция № 1.

Участникът е обединение, в състава на което са включени „Лайф Енерджи“ ООД, гр. София и „Мултипрекс инженеринг“ ЕООД, гр. София.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

УЧАСТНИК № 3 - „КОНСУЛТ ЕКСПЕРТ БГ“ ЕООД, гр. София за Обособена позиция № 4.

Участникът е посочил, че ще използва подизпълнител „ТОБО“ ООД за изготвяне на оценка за съответствието на инвестиционните проекти по част Енергийна Ефективност.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

УЧАСТНИК № 4 - „Богоев Консулт“ ЕООД, гр. София за Обособена позиция № 2.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

УЧАСТНИК № 5 - „СС-КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Варна за Обособена позиция №4.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

УЧАСТНИК № 6 - “ЕКОСТРОЙ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. Монтана за Обособена позиция № 3.

Всички изискуеми от закона и възложителя документи, свързани с личното състояние и критериите за подбор, са представени от участника и съответстват напълно на нормативните изисквания и изискванията на възложителя.

Участникът отговаря на заложените от Възложителя в настоящата процедура минимални изисквания за годност, финансово и икономическо състояние и за технически и професионални възможности.

С оглед изложеното, комисията единодушно приема, че документите на участника съответстват напълно на изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от възложителя.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 181, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на 13.04.2018 г.

КОМИСИЯ:

1. Председател: инж. В
Членове:
2. Арх. Катя Ангелова
3. Анна Йорданова – ...

Замислено
информация
не основание
чл. 2, ал. 2, т. 5 от
ЗЗЛД