

Решение

№ ВП / 30.07.2020 г.

На основание чл. 108, т. 1, във връзка с чл. 22, ал. 1, т. 6 от Закона за обществените поръчки (ЗОП) и отразени резултати в утвърден от Възложителя на 30.07.2020 г. Доклад на назначена със Заповед № РД_2-5 от 06.01.2020 г. на Възложителя- Кмета на Община Брезник със задача да отвори, разгледа, оцени и класира постъпилите оферти за участие в „открита“ по вид процедура за възлагане на обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР по проект: „Рехабилитация и реконструкция на улици „Комсомолец“, „Ясна поляна“, „Шейново“ в гр. Брезник и улица с ОТ 85-160-161-162-163-164-165-166-80-171-173 в с. Ноевци“,

РЕШИХ:

1. Въз основа на констатациите и мотивите, отразени в Доклад на назначената комисия, обявявам класирането на участниците в обществена поръчка с предмет: „Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР по проект: „Рехабилитация и реконструкция на улици „Комсомолец“, „Ясна поляна“, „Шейново“ в гр. Брезник и улица с ОТ 85-160-161-162-163-164-165-166-80-171-173 в с. Ноевци“, съгласно предварително обявения критерий : „Оптимално съотношение качество/цена“, както следва:

1^{-во} място - „Глоса“ ЕООД, с получени брой точки – 100 т.

2^{-ро} място - „Строй Експерт Електро 2018“ ДЗЗД, с получени брой точки- 41,66

т.

2. Определям за изпълнител на обществената поръчка, класирания на първо място участник „Глоса“ ЕООД

3. Въз основа на констатациите и мотивите, отразени в доклад на комисията, отстранявам от участие в процедурата участниците:

3.1. Участникът „Пи Ес Консулт“ ЕООД на основание чл. 107, т. 1 предложение второ и т. 2, буква „а“ от ЗОП;

3.2. Участникът „Институт за управление на програми и проекти“ ООД на основание чл. 107, т. 1 предложение второ и т. 2, буква „а“ от ЗОП;

3.3. Участникът Кима Консулт“ ЕООД, на основание чл. 107, т.3 от ЗОП поради неприемане на обосновката по чл. 72, ал. 3 от ЗОП;

4. Излагам следните мотиви:

МОТИВИ:

4.1. В т.1.1, очаквани резултати в Техническото предложение на участника, същия е посочил, в булет 2. „сертификати за плащане“ и булет 8. „издаден от Възложителя сертификат за приемане на обекта от Възложителя“ - участника **променя** условията на поръчката. Възложителя подписва само констативен протокол за одобрение на доклад, а не за приемане на обекта.

Участника е посочил сертификати за плащане, **което не кореспондира** в заложените документи в проекта на Договора и действащото законодателство.

В булет 1. „Очаквани резултати от извършените Законодателни дейности“ е направено техническо предложение от участник, което е обвързано с финансови условия, по договор между Възложител и Строител, където участника не е страна.

Уреждането на финансовите отношения между Възложител и Изпълнител на строително – ремонтните дейности не е предмет на договора между Възложителя и Строителния Надзор. Участника поставя под условие извършените заключителни дейности да бъдат приети, само при уреждането и писменото потвърждение на Възложителя за уредени финансови взаимоотношения.

Раздел II- булет., “9” – отново са посочени финансови елементи по договор за СМР, по който надзорника не е страна раздел II булет. 1 „неустойките за забава на СМР“ – в договора за СМР, но е изключен от Строителния надзор.

На стр. 18 от офертата участникът е посочил, че консултантът ще представи към окончателния доклад и анализ на цялостното финансово изпълнение на договора за строителство. В техническата спецификация е посочено, че единственото изискване е да се направи анализ на забава срока на изпълнение поради временно преустановяване работата от страна на контролния орган.

На стр.62, т.4 изречение, последно участникът е посочил, че цялостната дейност ще бъде подпомагана от Борда на „Пи Ес Консулт“ ЕООД. Възложителят е поставил условие, участникът да посочи екип (ръководител и съответните експерти), за които да бъдат посочени всички задачи, които те ще изпълняват, гарантиращи качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. Всички задачи следва да се изпълняват само от лицата, включени в работата на ключовия екип, със съответните отговорности и дейностите между тях. Включва на „борда“ на „Пи Ес Консулт“ ЕООД се явява ползване на капацитети на трето лице или подизпълнител. При проверка в „Търговския Регистър“ е видно, че „Пи Ес Консулт“ ЕООД нямат борд, а управител и едноличен собственик на капиталите е Пламен Иванов Стойков.

Съгласно методиката „На оценка подлежат **единствено** предложения, които отговарят на минималните изисквания, поставени от Възложителя към съдържанието на отделните части на предложението за изпълнение на поръчката, на другите изисквания на Възложителя, посочени в документацията за участие, на Техническата спецификация и инвестиционен проект за обекта, на действащото законодателство, съществуващите технически изисквания и стандарти и са съобразени с предмета на поръчката, като всяко едно от така изброените изисквания следва да се разбира като „предварително обявени условия на поръчката“ по смисъла на чл.107, т. 2, буква „а“ от ЗОП”.

С оглед извършения подробен преглед, анализ и проверка на техническото предложение на участника, както и констатираният по-горе пропуск, който не може да бъде отстранен, комисията стигна до обосноващото заключение, че участникът не е разработил техническото предложение съобразно предварително обявените условия на Възложителя. Поради това, офертата на участника не следва да бъде допусната до разглеждане и оценка на техническото му предложение по същество.

В тази връзка, комисията реши единодушно, че с оглед установеното и посочено по-горе несъответствие в офертата на участника, тя се явява **неподходяща** по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП. „*Неподходяща оферта*“ е тази оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

Видно от изложеното, на база извършения анализ и преценка на офертата за изпълнение на „Пи Ес Консулт“ ЕООД, комисията единодушно определя същата за неподходяща по смисъла на т. 25, § 2 от ДР на ЗОП, както и несъответстваща на поставените от Възложителя условия към изпълнението на поръчката и на основание чл. 107, т. 1 предложение второ и т. 2, буква „а“ от ЗОП, отстранявам от участие в процедурата „Пи Ес Консулт“ ЕООД, с адрес за кореспонденция: гр. София, бул. „Ситняково“ №23, ет.6, офис 610,.

4.2. В техническото предложение т.3 „Видове количества СМР предложени в инвестиционния проект“, участникът е посочил мярка с количество и наименование на СМР. Същите са точни с конкретни количества и не са обект на настоящата обществена поръчка. Възложителят е осъществил провеждане на нова открита процедура за строителство, като така заложените количества могат да бъдат променени, а конкретните извършени СМР се установяват конкретен подпис на “приел” на приемателно предавателните протоколи между Възложителя и Строителя./изпълнителя на съответните СМР/.

Представеното Техническо предложение противоречи на Образец №5 от документацията за настоящата обществена поръчка, утвърдена от Възложителя влязла в Законова сила.

Отчитайки, че техническото предложение на участника е неразделна част съгласно чл.53 от Договора за упражняване на строителен надзор, то Възложителя би се ангажирал да изпълни конкретни и точни СМР. Това би довело до невъзможност от прилагане на чл.116 от ЗОП при договор за СМР, както и невъзможност за спазване на клаузите на проекта на договора качен на сайта на Община Брезник.

В случай, че комисията приеме формално, че посочените количества за извършване на анализ и изготвяне на програма за изпълнение на дейностите, които са остойностени в ценовото предложение на участника, то комисията би изпаднала в обективна невъзможност, дали направеното предложение за изпълнение, в случай, че данните/количествата/ бъдат променени в хода на извършените СМР, тази промяна би довела до промяна на тяхното ценово предложение.

В документацията за участие, подготовка на офертата т.6.3 изрично са посочени документите по чл.39. ал.3, т. 1 от ППЗОП, както и тяхното съдържание. В раздел VII , подготвяне и подаване на офертата, т.7.2 изрично е посочено, че представените образци в документацията за участие и условията описани в тях са задължителни за участниците. Офертите на участниците трябва да бъдат напълно съобразени с тези образци.

С оглед извършения подробен преглед, анализ и проверка на техническото предложение на участника, както и констатираният по-горе пропуск, който не може да бъде отстранен, комисията стигна до обоснованото заключение, че участникът не е разработил техническото предложение съобразно предварително обявените условия на Възложителя. Поради това, офертата на участника не следва да бъде допусната до разглеждане и оценка на техническото му предложение по същество.

В тази връзка, комисията реши единодушно, че с оглед установеното и посочено по-горе несъответствие в офертата на участника, тя се явява **неподходяща** по смисъла на § 2, т. 25 от Допълнителните разпоредби на ЗОП. „*Неподходяща оферта*“ е тази оферта, която не отговаря на техническите спецификации и на изискванията за изпълнение на поръчката или е подадена от участник, който не отговаря на поставените критерии за подбор или за когото е налице някое от посочените в процедурата основания за отстраняване.

Видно от изложеното, на база извършения анализ и преценка на офертата за изпълнение на „**Институт за управление на програми и проекти**“ ООД., комисията единодушно определя същата за неподходяща по смисъла на т. 25, § 2 от ДР на ЗОП, както и несъответстваща на поставените от Възложителя условия към изпълнението на поръчката и на основание чл. 107, т. 1 предложение второ и т. 2, буква „а“ от ЗОП, отстранявам от участие в процедурата: „Институт за управление на програми и проекти“ ООД, с адрес за кореспонденция,: гр. София, бул. „Цар Борис III“ № 168, Бизнес център „Андромеда“, ет.1, офис 13

4.3. Участникът „Кима Консулт“ ЕООД е представил обосновка на цената, в която акцентира, че е изпълнил множество обществени поръчки със същия и идентичен предмет, като тази с възложител община Брезник, а така също, че има изготвени доклади и

заклучения по подобни обществени поръки. Предложената цена с минимална печалба от 500 лв. без ДДС, което също, според участникът „Кима Консулт“ ЕООД е достатъчно да се защитят предложенията от негова страна ниска цена за изпълнение на обществената поръчка. Комисията на основание чл. 72, ал. 3 предл. последно от ЗОП не приема представените от страна на участникът мотиви за ниската цена.

Не са посочени достатъчно ясни и красноречиви доказателства, че с тези финансови средства, участникът „Кима Консулт“ ЕООД ще може да изпълни изцяло и най-вече качествено целите на настоящата оп, а именно: осъществяване на строителен надзор за обект *„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР по проект: „Рехабилитация и реконструкция на улици „Комсомолец“, „Ясна поляна“, „Шейново“ в гр. Брезник и улица с ОТ 85-160-161-162-163-164-165-166-80-171-173 в с. Ноевци“*,

Участникът не е представил разбивка на разходите за труд и точен график и достатъчно гаранции, че през целия срок на изпълнение на СМР, ще предложи на възложителя на разположение, необходимите като брой съответни специалисти, посочени в техническото му предложение за изпълнение на обществената поръчка

На основание чл. 107, т.3 във връзка с чл. 72, ал.3 от ЗОП, отстранявам участника „Кима Консулт“ ЕООД

5. В тридневен срок от издаване на настоящото решение, същото да се изпрати на участниците в обществената поръчка и в деня на изпращането да се публикува в профила на купувача заедно с протоколите и окончателния доклад на комисията.

6. Връзка към електронната преписка в профила на купувача: <https://e-obp.eu/bp/Document/809275dc-9cb8-4eae-abfb-fea8c8544105>

7. На основание чл. 197, ал. 1, т. 7, буква „а“ от ЗОП решението подлежи на обжалване пред Комисията за защита на конкуренцията в 10-дневен срок от получаването му.

ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

ВАСИЛ МИХАЙЛОВ УЗУНОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА БРЕЗНИК

