



ОБЩИНА БЯЛА СЛАТИНА

3200 гр. Бяла Слатина, ул. "Климент Охридски" № 68; тел.: 0915/8-20-11; централа:
0915/ 8-26-55; факс: 915/8-29-14, e-mail: bslatina@mail.bg; www.byala-slatina.com

УТВЪРЖДАВАМ:
ИВО ЦЕНОВ ЦВЕТКОВ
КМЕТ НА ОБЩИНА БЯЛА СЛАТИНА
ВЪЗЛОЖИТЕЛ
Дата: 14.12.2016г.



*Замислено,
съгласно
чл. 2, ал. 2, т. 5
от 331Д*

ПРОТОКОЛ № 3

на основание чл.104 от ЗОП във връзка с чл.57 от ППЗОП

Днес, **13.12.2016 г. (вторник)**, Комисията, назначена със Заповед №714/28.11.2016 г. на Кмета на Община Бяла Слатина, със задача да разгледа, оцени и класира офертите, подадени за участие в открита процедура с предмет: „Ремонт на улици в град Бяла Слатина“ в състав:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: 1. Христофор Иванов Късовски - Главен експерт в Дирекция „УТЕ“, Магистър - “Строителен инженер по промишлено и гражданско строителство”;

СЕКРЕТАР: 2. Цветелина Андреева Андровска-Илиева – Юрист, Магистър по “Право”, Магистър по “Управление на проекти”;

И ЧЛЕНОВЕ:

3.Красимир Руменов Коцов – Младши експерт в Дирекция „Правна“, Магистър по “Право”;

се събра в 10.00 часа в заседателната зала в административната сграда на Община Бяла Слатина, за да отвори пликовете с „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите до този етап участници.

На своето предишно заседание комисията е разгледала офертите на участниците по отношение пълнота на представените документи и съответствието на участниците с критериите за подбор, поставени от Възложителя. Комисията е разгледала и оценила техническите предложения, като участниците са получили следните оценки:

Участник	Техническо предложение (ТО) ТО = (ТО1+ТО2)	Програма за организация на строителния процес (ТО1)	Предложени методи за управление на риска (ТО2)
1. „Виагруп“ ЕООД	100	75	25
2. „Пътстройинженеринг“ АД	55	30	25

До отварянето на „Предлагани ценови параметри“ са допуснати и двете подадени оферти на следните участници:

1. „Виагруп“ ЕООД
2. „Пътстройинженеринг“ АД

Председателят на комисията отвори пликовете с „Предлагани ценови параметри“ и обяви предложенията на участниците, както следва:

1. „Виагруп“ ЕООД

№ по ред	Наименование на СМР	ед. м-ка	ед. цена лв.
1	Изкоп с багер	м3	1.96
2	Натоварване с багер на самосвал и превоз на 3 км.	м3	1.61
3	Доставка и полагане на трошен камък	м3	21.57
4	Доставка и полагане на асфалтобетон плътна смес	т	117.71
5	Доставка и полагане на неплътен асфалтобетон /биндер/	т	110.16
6	Направа на първи битумен разлив за връзки с различна ширина	м2	0.91
7	Направа на втори битумен разлив за връзки с различна ширина	м2	0.78
8	Повдигане на РШ	бр.	20.62

Сбор от предложените от участника единични цени по отделните строителни дейности - 275.32 без ДДС.

2. „Пътстройинженеринг“ АД

№ по ред	Наименование на СМР	ед. м-ка	ед. цена лв.
1	Изкоп с багер	м3	4.74
2	Натоварване с багер на самосвал и превоз на 3 км.	м3	1.60
3	Доставка и полагане на трошен камък	м3	23.54
4	Доставка и полагане на асфалтобетон плътна смес	т	114.86
5	Доставка и полагане на неплътен асфалтобетон /биндер/	т	90.76
6	Направа на първи битумен разлив за връзки с различна ширина	м2	0.66
7	Направа на втори битумен разлив за връзки с различна ширина	м2	2.50
8	Повдигане на РШ	бр.	4.66

Сбор от предложените от участника единични цени по отделните строителни дейности - 243.32 без ДДС.

Съгласно разпоредбата на чл.72, ал.1 от ЗОП: „Когато предложение в офертата на участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите участници по същия показател за оценка, възложителят изисква подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване, която се представя в 5-дневен срок от получаване на искането.“

В настоящата процедура това правило е неприложимо, тъй като до оценка на ценовите предложения са допуснати две оферти.

Комисията пристъпи към изчисляване на оценките на участниците:

МЕТОДИКА ЗА ОПРЕДЕЛЯНЕ НА КОМПЛЕКСНАТА ОЦЕНКА КРИТЕРИИ ЗА ВЪЗЛАГАНЕ НА ПОРЪЧКАТА

Обществената поръчка се възлага въз основа на „икономически най-изгодната оферта“.

Икономически най-изгодната оферта се определя въз основа на критерий за възлагане „оптимално съотношение качество/цена“ по чл. 70, ал. 2, т. 3 от ЗОП.

Комплексната оценка (КО) се определя като сбор от оценките по посочените основни показатели, умножени по коефициент определящ тежестта им в общата оценка, изразено чрез следната формула:

$$КО = (А \times 0,50) + (Б \times 0,50)$$

Икономически най-изгодна оферта се определя при посочените по-долу показатели:

Показател А: **Ценово предложение- тежест 50 %;**

Показател Б: **Техническо предложение - тежест 50 %;**

Показател А: „Предлагана цена” е сбор от предложените от участника единични цени по отделните строителни дейности.

Показател Б: Техническо предложение.

Оценката по показател Б съдържа два подпоказателя, както следва

Съкращение	Подпоказател	Максимален брой точки
ТО1	ПРОГРАМА ЗА ОРГАНИЗАЦИЯ НА СТРОИТЕЛНИЯ ПРОЦЕС	75
ТО2	ПРЕДЛОЖЕНИ МЕТОДИ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА	25
ОБЩО:		100

I. Определяне на оценката по подпоказател ТО1 „Програма за организация на строителния процес“ - Програмата представя виждането на участника за изпълнение на поръчката, съобразено с изискванията на възложителя, посочени в документацията за участие, техническата спецификация, действащото законодателство и съществуващите технически изисквания и стандарти.

ТО1 ПРОГРАМА ЗА ОРГАНИЗАЦИЯ НА СТРОИТЕЛНИЯ ПРОЦЕС	ОЦЕНКА (ТОЧКИ)
<p>Налице са всички от посочените по-долу условия:</p> <p>1. Представено е подробно* описание на технологичните етапи и тяхната технологична последователност при изпълнение на строителството, което включва посочване на видовете строително-ремонтни работи и/или строително-монтажни работи по повод изпълнението на дейностите по ремонт на уличната мрежа, идентифицирани по групи. В описанието си участникът е предложил подробна комуникация с възложителя, с привлечените подизпълнители, в случай на такива, както и с трети лица, имащи отношение в процеса на изпълнение на дейностите;</p> <p>2. Представена е организация на контрола на качеството, подкрепена с конкретни примери, мерки и предложения; В програмата си участникът подробно е описал ресурсната обезпеченост на дейностите по ремонт на уличната мрежа, идентифицирани по групи, в т.ч. необходимите материали, организацията на доставките, организацията на работната ръка и механизацията;</p> <p>3. Предложени са три или повече мерки за намаляване на затрудненията за участниците в движението, живущите и търговците в близост до строителните обекти, жителите на града, при изпълнението на строителните дейности. Предложените мерки са адекватни/ приложими**. Предвидени са и дейности за контрол на изпълнението на всички предложени мерки;</p>	75 точки
<p>Налице са <u>едно или две</u> от посочените по-долу условия:</p> <p>1. Представено е описание на технологичните етапи при изпълнение на строителството, но участникът се е задоволил само с тяхното изброяване и/или същите не са разгледани в тяхната последователност и /или не отчитат изисквания на техническата спецификация на възложителя ;</p> <p>и/или</p> <p>2. Предложеното описание на технологичните етапи не включва посочване на съществени за изпълнението на възложените дейности видове строително-ремонтни работи и/или строително-монтажни работи по повод изпълнението</p>	30 точки

<p>на дейностите по ремонт на уличната мрежа, идентифицирани по групи; и/или 3. Представена е организация на контрола на качеството, но същата не е подкрепена с конкретни примери, мерки и предложения. и/или 4. В програмата си участникът е посочил необходимите ресурси за изпълнение на дейностите по ремонт на уличната мрежа, но се е задоволил с изброяването на минимум един от посочените от него ресурси. и/или 5. Предложена е една или повече мерки за намаляване на затрудненията за участниците в движението, живущите и търговците в близост до строителните обекти, жителите на града, при изпълнението на строителните дейности, които не са адекватни/приложими; и/или 6. Предложени са една или две мерки за намаляване на затрудненията за участниците в движението, живущите и търговците в близост до строителните обекти, жителите на града при изпълнението на строителните дейности;</p>	
<p>Налице са повече от две от посочените по-долу условия: 1. Представено е описание на технологичните етапи при изпълнение на строителството, но участникът се е задоволил само с тяхното изброяване и/или същите не са разгледани в тяхната последователност и /или не отчитат изисквания на техническата спецификация на възложителя ; и/или 2. Предложеното описание на технологичните етапи не включва посочване на съществени за изпълнението на възложените дейности видове строително-ремонтни работи и/или строително-монтажни работи по повод изпълнението на дейностите по ремонт на уличната мрежа, идентифицирани по групи; и/или 3. Представена е организация на контрола на качеството, но същата не е подкрепена с конкретни примери, мерки и предложения. и/или 4. В програмата си участникът е посочил необходимите ресурси за изпълнение на дейностите по ремонт на уличната настилка, но се е задоволил с изброяването на минимум един от посочените от него ресурси. и/или 5. Предложена е една или повече мерки за намаляване на затрудненията за участниците в движението, живущите и търговците в близост до строителните обекти, жителите на града, при изпълнението на строителните дейности, които не са адекватни/приложими; и/или 6. Предложени са една или две мерки за намаляване на затрудненията за участниците в движението, живущите и търговците в близост до строителните обекти, жителите на града при изпълнението на строителните дейности;</p>	<p>10 точки</p>
<p>Участник, който предложи Програма за организация на строителния процес, която не отговаря на изискванията на Възложителя или на съществуващите технически изисквания и стандарти, ще бъде отстранен.</p>	

II. Определяне на оценката по подпоказател ТО2 „Предложени методи за управление на риска“

ТО2 ПРЕДЛОЖЕНИ МЕТОДИ ЗА УПРАВЛЕНИЕ НА РИСКА	ОЦЕНКА (ТОЧКИ)
<p>Обърнато е внимание на всеки един от рисковете, включително и допълнително дефинираните от участника такива, и е в сила всяко едно от следните обстоятелства: - Въведени са ефективни контролни дейности, като всеки един риск е съпроводен с предложени от участника конкретни мерки за недопускане и предотвратяване настъпването на риска и съответно конкретни приложими</p>	<p>25 точки</p>

<p>дейности по отстраняване и управление на последиците от настъпил риск.</p> <p>- Участникът е отчетел всички възможни аспекти на проявление и области на влияние на описаните рискове и е оценил и предвидил степента на въздействието им върху изпълнението на всяка от дейностите по договора.</p>	
<p>Обърнато е внимание на всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя и Участника, но е в сила поне едно от следното:</p> <p>- Направено е описание, като са идентифицирани основните проявления, аспекти и сфери, където може да окаже влияние съответния риск, но степента на влияние на риска, респ. мерките за преодоляване и/или предотвратяване не са описани и оценени</p> <p>и/или</p> <p>- Предлаганите мерки, организация и предвидени ресурси от участника не гарантират изцяло недопускане и/или ефективно предотвратяване и преодоляване на риска, респ. последиците от настъпването му.</p>	<p>10 точки</p>
<p>Обърнато е внимание на всеки един от рисковете, дефинирани от Възложителя и Участника, но е в сила поне едно от следното:</p> <p>- Липсва описание на мерки за предотвратяване и/или преодоляване/ управление на един или няколко от посочените рискове, като участникът единствено декларира готовност на свой риск да приеме последиците при възникването на описаните рискове, но не предлага мерки за управлението им;</p> <p>и/или</p> <p>- Предложени са мерки за управление на посочените рискове, но те не са от естество, позволяващо предотвратяването и/или преодоляването им</p>	<p>5 точки</p>
<p>Участник, чието предложение не съдържа анализ на някой от дефинираните от възложителя рискове, ще бъде отстранен.</p>	

Рискове:

1. Промяна в законодателната рамка в строителния сектор по време на изпълнение на поръчката /вероятност на възникване, очаквано въздействие, стойност на риска, дейности, които ще бъдат засегнати от настъпването на риска, мерки за недопускане, мерки за преодоляване/;
2. Закъснение поради бездействие на Изпълнителя /вероятност на възникване, очаквано въздействие, стойност на риска, дейности, които ще бъдат засегнати от настъпването на риска, мерки за недопускане, мерки за преодоляване/;
3. Липса на сътрудничество между местни органи и общината /вероятност на възникване, очаквано въздействие, стойност на риска, дейности, които ще бъдат засегнати от настъпването на риска, мерки за недопускане, мерки за преодоляване/;
4. Закъснение поради необичайно неблагоприятни климатични условия по време на строителството /вероятност на възникване, очаквано въздействие, стойност на риска, дейности, които ще бъдат засегнати от настъпването на риска, мерки за недопускане, мерки за преодоляване/;
5. Времеви рискове /закъснение на започване, изоставане от графика, риск от навременно приключване/;
6. Рискове, свързани с изпълнение на СМР /стачка на работниците, трудови злоупотреби, аварирание на основни машини, невъзможност за своевременно доставяне на основни материали/;
7. Липса/недостатъчно съдействие или информация от страна на други участници в строителния процес;
8. Неизпълнение на договорни задължения;
9. Трудности при изпълнение на проекта, продиктувани от констатирано технологично неправилно или некачествено изпълнение на дейност;
10. Трудности при изпълнение на проекта, продиктувани от протести, жалби и други;

Крайната оценка на участниците по показател Б „Техническо предложение“ се получава по формулата: $TO = (TO1+TO2)$

За целите на настоящата методика използваните определения следва да се тълкуват както следва:

* „Подробно“ - предложение, което освен че съдържа информация относно изброените от възложителя показатели за оценка, не се ограничава единствено до тяхното изброяване, а представя допълнителни поясняващи предложението текстове, свързани с конкретните обхват и съдържание на показателите и свързаните с това аспекти, зададени от документацията за възлагане. От предложението недвусмислено е видно, че то е насочено към конкретната поръчка;

** „Адекватно/приложимо“ - предложение, отчитащо спецификата на настоящата обществена поръчка, както и такова, което напълно съответства на конкретния елемент от предмета на поръчката, за който се отнася;

➤ **Участник № 1 “Виагруп” ЕООД:**

Показател А: „Предлагана цена“ е сбор от предложените от участника единични цени по отделните строителни дейности, а именно: 275,32

$$A = (P_{\min}/P_i) \times 100 = (243.32 / 275.32) \times 100 = 0,88 \times 100 = 88 \text{ точки}$$

➤ **Участник № 2 „Пътстройинженеринг“ АД:**

Показател А: „Предлагана цена“ е сбор от предложените от участника единични цени по отделните строителни дейности, а именно: 243.32

$$A = (P_{\min}/P_i) \times 100 = (243.32 / 243.32) \times 100 = 1 \times 100 = 100 \text{ точки}$$

Изчисляване на комплексните оценки на участниците:

Участник	Ценово предложение (А)	Техническо предложение (Б)	Комплексна оценка КО = $(A \times 0,50) + (B \times 0,50)$
1. „Виагруп“ ЕООД	88	100	КО = $(88 \times 0,50) + (100 \times 0,50)$ $= 44 + 50 = 94$
2. „Пътстройинженеринг“ АД	100	55	КО = $(100 \times 0,50) + (55 \times 0,50)$ $= 50 + 27,50 = 77,50$

На основание чл.58, ал.1 от ППЗОП и прилагайки методиката за оценка Комисията направи класиране на участниците, чиито оферти са допуснати до разглеждане и оценяване:

I во място – Участник №1 „Виагруп“ ЕООД с комплексна оценка 94 т.;

II ро място – Участник №2 „Пътстройинженеринг“ АД с комплексна оценка 77,50 т.;

Предвид извършеното класиране, Комисията предлага на Възложителя - Кмета на Община Бяла Слатина, за изпълнител на обществената поръчка с предмет: „Ремонт на улици в град Бяла Слатина“ – класирания на първо място Участник №1 „Виагруп“ ЕООД.

Комисията приключи своята работа по разглеждане, класиране и оценка на офертите.

Залчено, съгласно ч.2, ал.2, т.5 от 3312

КОМИСИЯ:

ПРЕДСЕДАТЕЛ: Христофор Иванов Кьосовски –

СЕКРЕТАР: Цветелина Андреева Андровска- Илиева –

И ЧЛЕНОВЕ:

Красимир Руменов Коцов -