

## ПРОТОКОЛ № 1

на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 7 от ППЗОП

На 14.03.2018 г., в изпълнение на Заповед № 192/14.03.2018 г. на Кмета на Община Лом от 13.30 часа в заседателната зала в сградата на Община Лом, ул. „Дунавска“ № 12, ет. 3, се събра комисия в състав:

**Председател:** Симеон Бончев – Юрист

### Членове:

- |                              |                                     |
|------------------------------|-------------------------------------|
| 1. арх. Владислав Владимиров | Главен архитект на Община Лом       |
| 2. инж. Пламен Захариев      | Строителен инженер                  |
| 3. Агнес Томова              | Счетоводител                        |
| 4. Мария Преславова          | Младши експерт „Обществени поръчки“ |

със задача: да получи, отвори, разгледа, оцени и класира офертите, представени от участниците в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Инженеринг (проектиране, строителство и осъществяване на авторски надзор) на сгради от образователната инфраструктура на община Лом по 6 (шест) обособени позиции“.

Председателят на комисията откри заседанието и запозна присъстващите със състава и правилата за работа на комисията.

На публичното отваряне на офертите присъстваха следните представители на участниците в процедурата:

1. Ивайла Пехлева – представител на СДРУЖЕНИЕ „СЕВЕРОЗАПАДСТРОЙ“, гр. Монтана
2. Пламен Цветков - представител на „МОНТАЖИ КО“ ЕООД, гр. София
3. Теодор Серафимов – представител на ДЗЗД „АХИНОРА БИЛД“, гр. София
4. Евгения Русинова – представител на „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр. София
5. Цецка Георгиева – представител на „ЕКОИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София
6. Ивайло Цветков - представител на „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН“ ЕАД, гр. София

На публичното отваряне на офертите не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

Получените оферти бяха предадени на председателя на комисията, за което беше съставен протокол по чл. 48, ал. 6 от ППЗОП, който беше подписан от предаващото лице и от председателя на комисията.

Комисията констатира, че в деловодството на Община Лом за участие в процедурата са представени 24 (двадесет и четири) оферти. При приемане на офертите, същите са регистрирани в регистъра при деловодството на Община Лом, върху пликите са отбелязани входящият номер, датата и часа на получаването им.

Председателят на комисията, оповести участниците, съгласно Входящия регистър на подадените оферти, а именно

**Участник № 1 – ДЗЗД „АНТАРЕС 2018”, гр. София** с оферта, постъпила на 12.03.2018 г., в 12.07 часа, с Вх. № 92-00-328;

**Участник № 2 – СДРУЖЕНИЕ „ОБРАЗОВАТЕЛНА ИНФРАСТРУКТУРА ЛОМ 2017”, гр. София** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 11.08 часа, с Вх. № 92-00-333;

**Участник № 3 – СДРУЖЕНИЕ „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ ЛОМ 2017”, гр. София** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 11.12 часа, с Вх. № 92-00-334;

**Участник № 4 – ДЗЗД „ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК”, гр. Габрово** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 11.15 часа, с Вх. № 92-00-335;

**Участник № 5 – „ПРОТЕКТОР БГ” ЕООД, гр. Пловдив** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 11.17 часа, с Вх. № 92-00-336;

**Участник № 6 – „КИДАТ ГРУП” ЕООД, гр. Велико Търново** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 11.20 часа, с Вх. № 92-00-337;

**Участник № 7 – „ПИРС-Д” ООД, гр. Пловдив** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 11.23 часа, с Вх. № 92-00-338;

**Участник № 8 – КОНСОРЦИУМ „АЛМУС ИНЖЕНЕРИНГ”, гр. Пловдив** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 11.25 часа, с Вх. № 92-00-339;

**Участник № 9 – „МОНТАЖИ КО” ЕООД, гр. София** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 11.27 часа, с Вх. № 92-00-340;

**Участник № 10 – ОБЕДИНЕНИЕ „СТЕНСТРОЙ”, гр. Лом** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 11.29 часа, с Вх. № 92-00-341;

**Участник № 11 – КОНСОРЦИУМ „КА-ЛОМ” ДЗЗД, гр. Лом** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 11.30 часа, с Вх. № 92-00-342;

**Участник № 12 – СДРУЖЕНИЕ „СЕВЕРОЗАПАДСТРОЙ”, гр. Монтана** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 11.40 часа, с Вх. № 92-00-343;

**Участник № 13 – „ПСТ ГРУП” ЕАД, гр. София** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 11.42 часа, с Вх. № 92-00-344;

**Участник № 14 – „РАСТЕР-ЮГ” ООД, гр. Благоевград** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 11.46 часа, с Вх. № 92-00-345;

**Участник № 15 – ДЗЗД „АХИНОРА БИЛД”, гр. София** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 11.48 часа, с Вх. № 92-00-346;

**Участник № 16 – „ПАРСЕК ГРУП” ЕООД, гр. София** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 11.49 часа, с Вх. № 92-00-347;

**Участник № 17 – „КНД-КОНСУЛТ” ООД, гр. Дупница** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 13.34 часа, с Вх. № 92-00-349;

**Участник № 18 – „СТРОЙКОМЕРС” ЕООД, гр. София** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 13.55 часа, с Вх. № 92-00-350;

**Участник № 19 – ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ”, гр. Самоков** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 14.26 часа, с Вх. № 92-00-351;

**Участник № 20 – „ДИКИСТРОЙ” ЕООД, гр. София** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 15.04 часа, с Вх. № 92-00-352;

**Участник № 21 – ДЗЗД „МАКС 4”, гр. София** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 15.28 часа, с Вх. № 92-00-353;

**Участник № 22 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН” ЕАД, гр. София** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 15.33 часа, с Вх. № 92-00-354;

**Участник № 23 – „ЕКОИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 15.34 часа, с Вх. № 92-00-355;

**Участник № 24 – „РАКОМ НТ” ЕООД, гр. София** с оферта, постъпила на 13.03.2018 г., в 15.44 часа, с Вх. № 92-00-356.

След като се запознаха с Регистъра на подадените оферти и описанията в него участниците, членовете на комисията, на основание чл. 51, ал. 8 от ППЗОП попълниха декларация по чл. 103, ал. 2 от ЗОП.

Комисията констатира, че офертите на участниците са представени в указания от Възложителя срок и съобразно изискванията на чл. 47, ал. 2 от ППЗОП. Представени са в запечатана, непрозрачна опаковка с ненарушена цялост. Върху опаковката всеки участник е посочил необходимата информация, изискуема от Възложителя.

Комисията пристъпи към отварянето на офертите по реда на постъпването им и проверка на съдържанието им. При отваряне на опаковките, комисията стриктно спазваше реда, указан в разпоредбите на чл. 54, ал. 3 - 5 от ППЗОП.

#### **Участник № 1 – ДЗЗД „АНТАРЕС 2018”, гр. София**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от представител на участниците.

#### **Участник № 2 – СДРУЖЕНИЕ „ОБРАЗОВАТЕЛНА ИНФРАСТРУКТУРА ЛОМ 2017”, гр. София**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан и от представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение, но същите не изявиха желание.

#### **Участник № 3 – СДРУЖЕНИЕ „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ ЛОМ 2017”, гр. София**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от представител на участниците.

#### **Участник № 4 – ДЗЗД „ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК”, гр. Габрово**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от представител на участниците.

#### **Участник № 5 – „ПРОТЕКТОР БГ” ЕООД, гр. Пловдив**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови

параметри“ беше подписан и от представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение, но същите не изявиха желание.

#### **Участник № 6 – „КИДАТ ГРУП“ ЕООД, гр. Велико Търново**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от представител на участниците.

#### **Участник № 7 – „ПИРС-Д“ ООД, гр. Пловдив**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан и от представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение, но същите не изявиха желание.

#### **Участник № 8 – КОНСОРЦИУМ „АЛМУС ИНЖЕНЕРИНГ“, гр. Пловдив**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан и от представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение, но същите не изявиха желание.

#### **Участник № 9 – „МОНТАЖИ КО“ ЕООД, гр. София**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от представител на участниците.

#### **Участник № 10 – ОБЕДИНЕНИЕ „СТЕНСТРОЙ“, гр. Лом**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост. Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от представител на участниците.

#### **Участник № 11 – КОНСОРЦИУМ „КА-ЛОМ“ ДЗЗД, гр. Лом**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ и техническото предложение бяха подписани и от представител на участниците.

#### **Участник № 12 – СДРУЖЕНИЕ „СЕВЕРОЗАПАДСТРОЙ”, гр. Монтана**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан и от представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение, но същите не изявиха желание.

#### **Участник № 13 – „ПСТ ГРУП” ЕАД, гр. София**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан и от представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение, но същите не изявиха желание.

#### **Участник № 14 – „РАСТЕР-ЮГ” ООД, гр. Благоевград**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан и от представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение, но същите не изявиха желание.

#### **Участник № 15 – ДЗЗД „АХИНОРА БИЛД”, гр. София**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан и от представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение, но същите не изявиха желание.

#### **Участник № 16 – „ПАРСЕК ГРУП” ЕООД, гр. София**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан и от представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение, но същите не изявиха желание.

**Участник № 17 – „КНД-КОНСУЛТ” ООД, гр. Дупница**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” беше подписан и от представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение, но същите не изявиха желание.

**Участник № 18 – „СТРОЙКОМЕРС” ЕООД, гр. София**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” беше подписан и от представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение, но същите не изявиха желание.

**Участник № 19 – ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ”, гр. Самоков**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” беше подписан и от представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение, но същите не изявиха желание.

**Участник № 20 – „ДИКИСТРОЙ” ЕООД, гр. София**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” беше подписан и от представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение, но същите не изявиха желание.

**Участник № 21 – ДЗЗД „МАКС 4”, гр. София**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри”, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри” беше подписан и от представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение, но същите не изявиха желание.

**Участник № 22 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН” ЕАД, гр. София**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан и от представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение, но същите не изявиха желание.

#### **Участник № 23 – „ЕКОИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ” ООД, гр. София**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан и от представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение, но същите не изявиха желание.

#### **Участник № 24 – „РАКОМ НТ” ЕООД, гр. София**

Комисията оповести съдържанието на опаковката и констатира наличието на документите по чл. 39, ал. 2 и ал. 3, т. 1 от ППЗОП, опис на представените документи и отделен запечатан непрозрачен плик с надпис „Предлагани ценови параметри“, който е с ненарушена цялост.

Трима от членовете на комисията подписаха техническото предложение и пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ на участника. Пликът с надпис „Предлагани ценови параметри“ беше подписан и от представител на участниците. Комисията предложи на присъстващите представители да подпишат техническото предложение, но същите не изявиха желание.

След извършените действия по чл. 54, ал. 3 – 5 приключи публичното заседание на комисията по отваряне на офертите.

На следващите си закрити заседания, комисията продължи своята работа с разглеждане на документите за лично състояние и критериите за подбор, за съответствие с предварително поставените от възложителя условия.

В процеса на работа на комисията бе установено следното:

#### **Участник № 1 – ДЗЗД „АНТАРЕС 2018”, гр. София**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4

Участникът е обединение, в състава на което са включени „СТРОЙ КОНТРОЛ ИНВЕСТ“ ЕООД, гр. София и „АРХОНТ“ ЕООД, гр. София.

1. В представените ЕЕДОП от участника и от „СТРОЙ КОНТРОЛ ИНВЕСТ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, не е попълнена информация относно обхвата на сертификатите на „СТРОЙ КОНТРОЛ ИНВЕСТ“ ЕООД, гр. София, удостоверяващи внедрени система за управление на качеството съгласно стандарта EN ISO 9001:2015 и система за управление на околната среда съгласно стандарта EN ISO 14001:2015. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.4 от Указанията за подготовка на офертата.

2. В представените ЕЕДОП от участника и от „СТРОЙ КОНТРОЛ ИНВЕСТ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 2а, не е попълнена информация относно оборота от строително-монтажни работи, реализиран през последните 3 (три) приключили финансови години. Информацията е необходима за преценката за съответствието с изискването по т. 4.4.1 от Указанията за подготовка на офертата. В поставеното изискване в т. 4.4.1, възложителят изрично е указал на участниците, че декларирането на съответствие с поставеното изискване става, като се попълва част IV, раздел Б, т.2а от ЕЕДОП.

В представените ЕЕДОП от участника и от „СТРОЙ КОНТРОЛ ИНВЕСТ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, е попълнена т. 1а, в която се декларира информация относно общия оборот на участника.

3. Представеният ЕЕДОП от „СТРОЙ КОНТРОЛ ИНВЕСТ“ ЕООД, гр. София, е подписан от Димитрина Матева – Управител. При извършена проверка в Търговски регистър по ЕИК на дружеството се установи, че едноличен собственик на капитала на дружеството е Мартин Чернев. На основание чл. 40, ал. 1, т. 3 от ППЗОП едноличния собственик на капитала също попада в кръга на лицата по чл. 54, ал. 2 и чл. 55, ал. 3 от ЗОП, т.е. трябва да декларира част от обстоятелствата, съдържащи се в ЕЕДОП. Комисията обръща внимание, че участникът може да представи нов ЕЕДОП за „СТРОЙ КОНТРОЛ ИНВЕСТ“ ЕООД, гр. София, който да бъде подписан и от едноличния собственик на капитала на дружеството Мартин Чернев или ако декларираните в ЕЕДОП обстоятелства се различават от тези декларирани за лицето Димитрина Матева, то следва да се представи отделен ЕЕДОП само за лицето Мартин Чернев.

4. В представените ЕЕДОП от участника и от „АРХОНТ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1б, не е попълнена информация относно групата и категорията на обекта, който е бил предмет на услугата по проектиране. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

5. От информацията в представените ЕЕДОП от участника и от „АРХОНТ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, не е видно, че притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2018 година или еквивалентна. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

В представените ЕЕДОП от участника и от „АРХОНТ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, е посочено, че притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, валидни за 2017 г.

6. Видно от информацията в представените ЕЕДОП от участника и от „АРХОНТ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 част от лицата, включени в екипа за проектиране са ангажирани на граждански договори. Комисията обръща внимание, че съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, в случай че в екипа за проектиране са включени лица, които са ангажирани на граждански договори, всяко едно от тези лица трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност в проектирането“.

## **Участник № 2 – СДРУЖЕНИЕ „ОБРАЗОВАТЕЛНА ИНФРАСТРУКТУРА ЛОМ 2017“, гр. София**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 3

Участникът е обединение, в състава на което са включени „ЕНВАЙРО КЛИЙН“ ЕООД, гр. София, „АЙ БИ ТРЕЙД ЕНД КОНСУЛТ“ ООД, гр. София и „ТЕХНО-ЕНЕРДЖИ“ ООД, гр. София.

1. От информацията в представените ЕЕДОП от участника и от „ТЕХНО-ЕНЕРДЖИ“ ООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, не е видно, че притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2018 година или еквивалентна. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата. В представените ЕЕДОП от участника и от „ТЕХНО-ЕНЕРДЖИ“ ООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, е посочено, че притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, без да е посочена валидността им.

2. Видно от информацията в представените ЕЕДОП от участника и от „ТЕХНО-ЕНЕРДЖИ“ ООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 част от лицата, включени в екипа за проектиране са ангажирани на граждански договори. Комисията обръща внимание, че съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, в случай че в екипа за проектиране са включени лица, който са ангажирани на граждански договори, всяко едно от тези лица трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност в проектирането“.

### **Участник № 3 – СДРУЖЕНИЕ „ЕНЕРГИЙНА ЕФЕКТИВНОСТ ЛОМ 2017“, гр. София**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 6

Участникът е обединение, в състава на което са включени „АКТИВ БИЛДИНГ ИНК“ ЕООД, гр. София, „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, гр. София и „Т И Т ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София.

1. В представените ЕЕДОП от участника и от „ИНТЕРХОЛД“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а, не е попълнена информацията относно стойността и вида на строителството, вкл. мерките за енергийна ефективност за декларираното изпълнено строителство. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.1 от Указанията за подготовка на офертата.

2. От информацията в представените ЕЕДОП от участника и от „Т И Т ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, не е видно, че притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2018 година или еквивалентна. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата. В представените ЕЕДОП от участника и от „Т И Т ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, е посочено, че притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, без да е посочена валидността им.

3. Видно от информацията в представените ЕЕДОП от участника и от „Т И Т ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 част от лицата, включени в екипа за проектиране са ангажирани на граждански договори. Комисията обръща внимание, че съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, в случай че в екипа за проектиране са включени лица, който са ангажирани на граждански договори, всяко едно от тези лица трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност в проектирането“.

#### **Участник № 4 – ДЗЗД „ПРОЕКТСТРОЙ-ЛИНК“, гр. Габрово**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4

Участникът е обединение, в състава на което са включени ЕТ „ПРОЕКТСТРОЙ-ПЕТЪР ПЕТРОВ“, гр. Габрово и „ЛИНК-РУСЕ“ ЕООД, гр. Русе.

1. В представените ЕЕДОП от участника и от „ЛИНК-РУСЕ“ ЕООД, гр. Русе, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1б, не е попълнена информацията относно групата и категорията на обектите, които са били предмет на услугите по проектиране. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

2. От информацията в представените ЕЕДОП от участника и от „ЛИНК-РУСЕ“ ЕООД, гр. Русе, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, не е видно, че притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2018 година или еквивалентна. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

В представените ЕЕДОП от участника и от „ЛИНК-РУСЕ“ ЕООД, гр. Русе, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, е посочено, че притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, валидни за 2017 г.

#### **Участник № 5 – „ПРОТЕКТОР БГ“ ЕООД, гр. Пловдив**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 5

Участникът предвижда да ползва подизпълнител – „ЦОНЕВСКИ ПК“ ООД, гр. Пловдив

1. В представените ЕЕДОП от участника и подизпълнителя „ЦОНЕВСКИ ПК“ ООД, гр. Пловдив, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1б, не е попълнена информацията относно групата и категорията на обектите, които са били предмет на услугите по проектиране. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

2. В представеният ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1б, са декларирани услуги по проектиране, като датата на завършване на проектирането съвпада с датата на завършване на строителството за същите обекти, декларирани в т. 1а. В тази връзка, комисията обръща внимание, че в т. 1б, трябва да се декларира датата на приключване на изпълнение на услугата по проектиране. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

3. От информацията в представеният ЕЕДОП от подизпълнителя „ЦОНЕВСКИ ПК“ ООД, гр. Пловдив, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, не е видно, че притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2018 година или еквивалентна. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

В представеният ЕЕДОП от подизпълнителя „ЦОНЕВСКИ ПК“ ООД, гр. Пловдив, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, е посочено, че притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, без да е посочена валидността им.

4. От информацията в представения ЕЕДОП от подизпълнителя „ЦОНЕВСКИ ПК“ ООД, гр. Пловдив, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6, за част от лицата, включени в екипа за проектиране не е видно дали са ангажирани на трудов договор или на граждански договор. Комисията обръща внимание, че съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, в случай че в екипа за проектиране са включени лица, които са ангажирани на граждански договори, всяко едно от тези лица трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност в проектирането“.

#### **Участник № 6 – „КИДАТ ГРУП“ ЕООД, гр. Велико Търново**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2

1. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 2а, липсва информация относно оборота от строително-монтажни работи, през последните 3 (три) приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си. Информацията е изискуема съгласно т. 4.4.1 от Указанията за подготовка на офертата.

2. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а, по отношение на декларираните строителства, не е попълнена информация относно номер и дата на издаденото Разрешение за ползване (акт 16)/ Удостоверение за въвеждане в експлоатация на сградите. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.1 от Указанията за подготовка на офертата.

3. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 2 и 6 за лицата, включени в екипа за изпълнение на СМР, не е посочена информация за точната позиция, която са заемали съответните лица на обектите, предложени като специфичен опит на лицата (участие в строителство, сходно с предмета на поръчката). Информацията е необходима за извършване на преценка за съответствие с изискванията по т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата за съответните лица.

4. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, не е видно, че притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2018 година или еквивалентна. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, е посочено, че притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, без да е посочена валидността им. Същевременно комисията констатира, че в опаковката на участника се съдържат копия на удостоверения за пълна проектантска правоспособност, но същите са валидни за 2017 г.

5. От информацията в представените ЕЕДОП от участника и от отделните лица, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране не е видно дали са ангажирани на трудов договор или на граждански договор. Комисията обръща внимание, че съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, в случай че в екипа за проектиране са включени лица, които са ангажирани на граждански договори, всяко едно от тези лица трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност в проектирането“.

## **Участник № 7 – „ПИРС-Д” ООД, гр. Пловдив**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2

Участникът предвижда да ползва подизпълнител – „ГЕО ГРУП” ООД, гр. Пловдив

1. В представеният ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор”, б. В „Технически и професионални способности”, т. 1б, е декларирана услуга по проектиране, като датата на завършване на проектирането съвпада с датата на завършване на строителството за същия обект, декларирано в т. 1а. В тази връзка, комисията обръща внимание, че в т. 1б, трябва да се декларира датата на приключване на изпълнение на услугата по проектиране. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

2. От информацията в представеният ЕЕДОП от подизпълнителя „ГЕО ГРУП” ООД, гр. Пловдив, в част IV „Критерии за подбор”, б. В „Технически и професионални способности”, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, не е видно, че притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2018 година или еквивалентна. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

В представеният ЕЕДОП от подизпълнителя „ГЕО ГРУП” ООД, гр. Пловдив, в част IV „Критерии за подбор”, б. В „Технически и професионални способности”, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, е посочено, че притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, без да е посочена валидността им.

3. Видно от информацията в представения ЕЕДОП от подизпълнителя „ГЕО ГРУП” ООД, гр. Пловдив, в част IV „Критерии за подбор”, б. В „Технически и професионални способности”, т. 6 част от лицата, включени в екипа за проектиране са ангажирани на граждански договори. Комисията обръща внимание, че съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, в случай че в екипа за проектиране са включени лица, които са ангажирани на граждански договори, всяко едно от тези лица трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност в проектирането”.

## **Участник № 8 – КОНСОРЦИУМ „АЛМУС ИНЖЕНЕРИНГ”, гр. Пловдив**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4

Участникът е обединение, в състава на което са включени „АРХИТЕКТУРНО БЮРО-МИХАЙЛОВИ” ЕООД, гр. Пловдив и „САГРАДА” ООД, гр. Пловдив.

1. От информацията в представения ЕЕДОП от „АРХИТЕКТУРНО БЮРО-МИХАЙЛОВИ” ЕООД, гр. Пловдив, в част IV „Критерии за подбор”, б. В „Технически и професионални способности”, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране не е видно дали са ангажирани на трудов договор или на граждански договор. Комисията обръща внимание, че съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, в случай че в екипа за проектиране са включени лица, които са ангажирани на граждански договори, всяко едно от тези лица трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност в проектирането”.

## **Участник № 9 – „МОНТАЖИ КО” ЕООД, гр. София**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2

Участникът предвижда да ползва подизпълнител – „НЙ КОНСУЛТ” ООД, гр. София

1. В представените ЕЕДОП от участника, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а, не е попълнена информацията относно стойността и вида на строителството, вкл. мерките за енергийна ефективност за декларираното изпълнено строителство. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.1 от Указанията за подготовка на офертата.

2. В представеният ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за изпълнение на СМР, не е посочена достатъчно информация за обектите, предложени като специфичен опит на лицата (участие в строителство, сходно с предмета на поръчката). От представената информация, комисията е в невъзможност да прецени дали декларираните като специфичен опит на лицата строителства, попадат в обхвата на определението, заложено в документацията за обществената поръчка („Под строителство, сходно с предмета на поръчката следва да се разбира изпълнение на СМР, свързани с извършване на ново строителство и/или преустройство/реконструкция/основен ремонт на съществуващи сгради, включващо и изпълнение на мерки за енергийна ефективност“).

3. В представените ЕЕДОП от участника и подизпълнителя „НЙ КОНСУЛТ“ ООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1б, не е попълнена информацията относно групата и категорията на обектите, които са били предмет на услугите по проектиране. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

4. От информацията в представеният ЕЕДОП от подизпълнителя „НЙ КОНСУЛТ“ ООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, не е видно, че притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2018 година или еквивалентна. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

В представеният ЕЕДОП от подизпълнителя „НЙ КОНСУЛТ“ ООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, е посочено, че притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, без да е посочена валидността им.

#### **Участник № 10 – ОБЕДИНЕНИЕ „СТЕНСТРОЙ“, гр. Лом**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 5

Участникът е обединение, в състава на което са включени „СТЕНЛИ 03“ ЕООД, гр. Лом и „ЙПГ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София.

1. В представените ЕЕДОП от участника и „ЙПГ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1б, не е попълнена информацията относно групата и категорията на обектите, които са били предмет на услугите по проектиране. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

2. В представените ЕЕДОП от участника и от „СТЕНЛИ 03“ ЕООД, гр. Лом, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за изпълнение на СМР, не е посочена информация за позицията, която са заемали съответните лица на обектите, предложени като специфичен опит на лицата (участие в строителство, сходно с предмета на поръчката). Информацията е необходима за извършване на преценка за съответствие с изискванията по т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата за съответните лица.

3. В представените ЕЕДОП от участника и от „СТЕНЛИ 03“ ЕООД, гр. Лом, в Част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“ е декларирано, че икономическият оператор може да представи сертификати относно стандартите за осигуряване на качеството, но липсва информацията относно вида, номера, датата на валидност и обхвата на съответните сертификати. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.4 от Указанията за подготовка на офертата.

4. В представения ЕЕДОП от „ЙПГ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 5, не е попълнена информацията относно номера и валидността на застраховката „Професионална отговорност в проектирането“. Информацията е изискуема съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата.

5. От информацията в представените ЕЕДОП от участника и „ЙПГ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, не е видно, че притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2018 година или еквивалентна. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

В представените ЕЕДОП от участника и „ЙПГ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, е посочено, че притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, без да е посочена валидността им.

6. От информацията в представените ЕЕДОП от участника и „ЙПГ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране не е видно дали са ангажирани на трудов договор или на граждански договор. Комисията обръща внимание, че съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, в случай че в екипа за проектиране са включени лица, които са ангажирани на граждански договори, всяко едно от тези лица трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност в проектирането“.

#### **Участник № 11 – КОНСОРЦИУМ „КА-ЛОМ“ ДЗЗД, гр. Лом**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 6

Участникът е обединение, в състава на което са включени „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр. София и „АРЕН“ ЕООД, гр. София.

1. В представените ЕЕДОП от участника и „АРЕН“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1б, не е попълнена информацията относно групата и категорията на обектите, които са били предмет на услугите по проектиране. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

2. От информацията в представените ЕЕДОП от участника и „АРЕН“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, не е видно, че притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2018 година или еквивалентна. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

В представените ЕЕДОП от участника и „АРЕН“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, е посочено, че притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, без да е посочена валидността им.

3. В представения ЕЕДОП от „АРЕН“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 5, не е попълнена информацията относно валидността на застраховката „Професионална отговорност в проектирането“. Информацията е изискуема съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата.

4. Комисията констатира, че в представения ЕЕДОП от „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр. София, в част III „Основания за изключване“, б. „В“ „Основания, свързани с несъстоятелност, конфликти на интереси или професионално нарушение“, е декларирано, че на участника са му налагани санкции във връзка с нарушение на трудовото законодателство (чл. 118, ал. 1 от КТ).

Участникът е описал подробно фактическата обстановка за конкретния случай и е приложил доказателства за предприетите мерки за надеждност. Участникът е представил доказателства за заплащането на наложената санкция и за незабавното изпълнение на предписанията на контролните органи. Цитирани са съдебните решения, относими към случая, с които комисията детайлно се запозна. След анализ на фактическата обстановка, комисията констатира, че „КАРО ТРЕЙДИНГ“ ООД, гр. София незабавно е изпълнило указанията на контролните органи, като е сключено допълнително споразумение към трудовия договор, по повод на който са издадени предписанията. Освен това, веднага след влизане в сила на наказателното постановление е заплатило наложената му имуществена санкция. Както е подчертано и в самите съдебни решения няма данни дружеството да е осъществило други нарушения на трудовото законодателство, т.е. то е сред лицата, спазващи трудовото законодателство.

След като анализира детайлно доказателствата по чл. 56, ал. 1 от ЗОП, на основание, чл. 56, ал. 3 от ЗОП, комисията реши, че предприетите от участника мерки са достатъчни, за да се гарантира неговата надеждност, и не го предлага за отстраняване от процедурата на това основание.

#### **Участник № 12 – СДРУЖЕНИЕ „СЕВЕРОЗАПАДСТРОЙ“, гр. Монтана**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2

Участникът е обединение, в състава на което са включени „ПЪТИНЖЕНЕРИНГ-М“ АД, гр. Монтана, „ПЪТСТРОЙИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. Враца и „ПЪТИЩА-М“ ЕООД, гр. Монтана.

Участникът предвижда да ползва подизпълнител – „ВЕКО КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София

1. В представените ЕЕДОП от участника и подизпълнителя „ВЕКО КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1б, не е попълнена информацията относно групата и категорията на обектите, които са били предмет на услугите по проектиране. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

2. В представения ЕЕДОП от подизпълнителя „ВЕКО КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 5, не е попълнена информацията относно валидността на застраховката „Професионална отговорност в проектирането“. Информацията е изискуема съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата.

3. От информацията в представените ЕЕДОП от участника и подизпълнителя „ВЕКО КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, не е видно, че притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2018

година или еквивалентна. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

В представените ЕЕДОП от участника и „ВЕКО КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, е посочено, че притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, без да е посочена валидността им.

4. В представените ЕЕДОП от партньорите в обединението, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 2а, липсва информация относно оборота от строително-монтажни работи, през последните 3 (три) приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си. В т. 4.4.1 от документацията за обществената поръчка, възложителят изрично е пояснил, че участникът декларира съответствието с поставеното изискване, като попълва част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 2а от ЕЕДОП.

В представените ЕЕДОП е попълнена т. 1а, която касае общия оборот на участника. При попълването на информацията обаче, изрично е посочено, че декларираните обороти са от СМР. В тази връзка, участникът не е необходимо да представя допълнителни документи или информация по настоящата констатация.

#### **Участник № 13 – „ПСТ ГРУП“ ЕАД, гр. София**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4

Участникът предвижда да ползва подизпълнител – „ТОБО“ ООД, гр. София

1. В представените ЕЕДОП от участника и подизпълнителя „ТОБО“ ООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1б, не е попълнена информация относно групата и категорията на обектите, които са били предмет на услугите по проектиране. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

2. От информацията в представените ЕЕДОП от участника и подизпълнителя „ТОБО“ ООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, не е видно, че притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2018 година или еквивалентна. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

В представените ЕЕДОП от участника и „ТОБО“ ООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, е посочено, че притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, без да е посочена валидността им.

3. От информацията в представените ЕЕДОП от участника и подизпълнителя „ТОБО“ ООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за част от лицата, включени в екипа за проектиране не е видно дали са ангажирани на трудов договор или на граждански договор. Комисията обръща внимание, че съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, в случай че в екипа за проектиране са включени лица, който са ангажирани на граждански договори, всяко едно от тези лица трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност в проектирането“.

#### **Участник № 14 – „РАСТЕР-ЮГ“ ООД, гр. Благоевград**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1

1. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а, по отношение на декларирания Обект 1 с възложител Община Перник, не е попълнена информацията относно номер и дата на издаденото Разрешение за ползване (акт 16)/ Удостоверение за въвеждане в експлоатация на сградите. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.1 от Указанията за подготовка на офертата.

2. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а, по отношение на декларирания Обект 2 с възложител „Благоевград Инвест 2012“ ЕООД, не е попълнена информацията относно категорията на обекта и номер и дата на издаденото Разрешение за ползване (акт 16)/ Удостоверение за въвеждане в експлоатация на сградите. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.1 от Указанията за подготовка на офертата.

3. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1б, е декларирана услуга по проектиране, като датата на завършване на проектирането съвпада с датата на завършване на строителството за същия обект, деклариран в т. 1а. В тази връзка, комисията обръща внимание, че в т. 1б, трябва да се декларира датата на приключване на изпълнение на услугата по проектиране. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

4. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. б за лицата, включени в екипа за проектиране не е видно дали са ангажирани на трудов договор или на граждански договор. Комисията обръща внимание, че съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, в случай че в екипа за проектиране са включени лица, които са ангажирани на граждански договори, всяко едно от тези лица трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност в проектирането“.

#### **Участник № 15 – ДЗЗД „АХИНОРА БИЛД“, гр. София**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 3

Участникът е обединение, в състава на което са включени „ТЕС КЪНСТРАКШЪН ГРУП“ ЕООД, гр. София и „ГЕОКОМ-2000“ ООД, гр. Гоце Делчев.

1. В представения ЕЕДОП от „ГЕОКОМ-2000“ ООД, гр. Гоце Делчев, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1б, са декларирани услуги по проектиране, като датата на завършване на проектирането съвпада с датата на завършване на строителството за същите обекти, декларирани в т. 1а. В тази връзка, комисията обръща внимание, че в т. 1б, трябва да се декларира датата на приключване на изпълнение на услугата по проектиране. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

2. От информацията в представения ЕЕДОП от „ТЕС КЪНСТРАКШЪН ГРУП“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. б за лицата, включени в екипа за проектиране не е видно дали са ангажирани на трудов договор или на граждански договор. Комисията обръща внимание, че съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, в случай че в екипа за проектиране са включени лица, които са

ангажирани на граждански договори, всяко едно от тези лица трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност в проектирането“.

#### **Участник № 16 – „ПАРСЕК ГРУП“ ЕООД, гр. София**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 6

1. В представеният ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1б, са декларираны услуги по проектиране, като датата на завършване на проектирането съвпада с датата на завършване на строителството за същите обекти, декларираны в т. 1а. В тази връзка, комисията обръща внимание, че в т. 1б, трябва да се декларира датата на приключване на изпълнение на услугата по проектиране. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

2. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. б за лицата, включени в екипа за проектиране не е видно дали са ангажирани на трудов договор или на граждански договор. Комисията обръща внимание, че съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, в случай че в екипа за проектиране са включени лица, които са ангажирани на граждански договори, всяко едно от тези лица трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност в проектирането“.

#### **Участник № 17 – „КНД-КОНСУЛТ“ ООД, гр. Дупница**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4

Участникът предвижда да ползва подизпълнител – „ХИМКОМПЛЕКТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София

1. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а, по отношение на декларирания обект с възложител Община Благоевград, не е попълнена информацията относно категорията на обекта и номер и дата на издаденото Разрешение за ползване (акт 16)/ Удостоверение за въвеждане в експлоатация на сградите. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.1 от Указанията за подготовка на офертата.

2. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а, по отношение на декларирания обект с възложител Община Дупница, не е попълнена информацията относно категорията на обекта и номер и дата на издаденото Разрешение за ползване (акт 16)/ Удостоверение за въвеждане в експлоатация на сградите. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.1 от Указанията за подготовка на офертата.

3. От информацията в представените ЕЕДОП от участника и подизпълнителя „ХИМКОМПЛЕКТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. б за лицата, включени в екипа за проектиране, не е видно, че притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2018 година или еквивалентна. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

В представените ЕЕДОП от участника и „ХИМКОМПЛЕКТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. б за лицата, включени в екипа за проектиране, е посочено, че притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, без да е посочена валидността им.

4. От информацията в представените ЕЕДОП от участника и подизпълнителя „ХИМКОМПЛЕКТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицето, предложено за Проектант по част „План за управление на строителните отпадъци“, не е видно, че е участвал в изпълнението на минимум 1 проектиране, сходно с предмета на настоящата обществена поръчка. Липсва посочено конкретно проектиране, в изпълнението на което да е участвало лицето. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

5. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 10, участникът е декларирал, че възнамерява да възложи на подизпълнител изпълнение на част от поръчката: „ХИМКОМПЛЕКТ-ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София - 5 %. Никъде в ЕЕДОП на участника обаче не са посочени видовете работи, които ще изпълнява посоченото лице в качеството му на подизпълнител по смисъла на чл. 66 от ЗОП. Информацията е изискуема съгласно чл. 66, ал. 2 от ЗОП и т. 3.3.2 от Указанията за подготовка на офертата.

### **Участник № 18 – „СТРОЙКОМЕРС“ ЕООД, гр. София**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 3

Участникът предвижда да ползва подизпълнител – „ВОДОКАНАЛПРОЕКТ-МЕТАЛПРОЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София

1. От информацията в представените ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицето, предложено за Ръководител на проектантския екип, не е видно, че притежава минимум 5 години професионален опит. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

2. В представения ЕЕДОП, участникът е декларирал, че възнамерява да възложи на подизпълнител изпълнение на част от поръчката: „ВОДОКАНАЛПРОЕКТ-МЕТАЛПРОЕКТ ИНЖЕНЕРИНГ“ АД, гр. София. В част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 10 от ЕЕДОП на участника обаче не са посочени дела от поръчката, който ще възложи на подизпълнителя и видовете работи, които ще изпълнява посоченото лице в качеството му на подизпълнител по смисъла на чл. 66 от ЗОП. Информацията е изискуема съгласно чл. 66, ал. 1 и 2 от ЗОП и т. 3.3.1 и 3.3.2 от Указанията за подготовка на офертата.

3. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, не е видно, че притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2018 година или еквивалентна. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, е посочено, че притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, валидни за 2017 г.

4. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране не е видно дали са ангажирани на трудов договор или на граждански договор. Комисията обръща внимание, че съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, в случай че в екипа за проектиране са включени лица, които са ангажирани на граждански договори, всяко едно от тези лица трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност в проектирането“.

## Участник № 19 – ЕТ „АС-СТРОЙ-ЯНКО СЛАВЧЕВ“, гр. Самоков

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4

Участникът предвижда да ползва подизпълнител – „СЕЛКО 7“ ЕООД, гр. София

1. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а, по отношение на декларираните строителства, не е попълнена информация относно категорията на изпълнените обекти и за РЗП на сградите, в които са изпълнени строително-монтажните работи. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.1 от Указанията за подготовка на офертата.

2. От информацията в представените ЕЕДОП от участника и подизпълнителя „СЕЛКО 7“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, не е видно, че притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2018 година или еквивалентна. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

В представените ЕЕДОП от участника и „СЕЛКО 7“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, е посочено, че притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, без да е посочена валидността им.

3. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за изпълнение на СМР, не е посочена информация за точната позиция, която са заемали съответните лица на обектите, предложени като специфичен опит на лицата (участие в строителство, сходно с предмета на поръчката). За повечето от лицата е посочено „ръководи строителните процеси ...“, което не дава информация за точната позиция на лицето на съответния изпълнен обект. Информацията е необходима за извършване на преценка за съответствие с изискванията по т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата за съответните лица.

4. От информацията в представените ЕЕДОП от участника и подизпълнителя „СЕЛКО 7“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране не е видно дали са ангажирани на трудов договор или на граждански договор. Комисията обръща внимание, че съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, в случай че в екипа за проектиране са включени лица, който са ангажирани на граждански договори, всяко едно от тези лица трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност в проектирането“.

## Участник № 20 – „ДИКИСТРОЙ“ ЕООД, гр. София

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 2

1. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а, по отношение на декларираното строителство с възложител „БЕТКОР“ ЕООД, не е попълнена информация относно категорията на обекта и номер и дата на издаденото Разрешение за ползване (акт 16)/ Удостоверение за въвеждане в експлоатация на сградите. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.1 от Указанията за подготовка на офертата.

2. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а, по отношение на декларираното строителство с възложител „КАЛИСТРАТОВ ГРУП“ ООД, не е попълнена информация относно категорията на обекта, РЗП на сградите, в които са изпълнени строително-монтажните работи и номер и дата на издаденото Разрешение за ползване (акт 16)/ Удостоверение за въвеждане в експлоатация на сградите. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.1 от Указанията за подготовка на офертата.

3. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а, по отношение на декларираното строителство, изпълнено на територията на завод за акумулаторни батерии „МОНБАТ“ АД, не е попълнена информация относно категорията на обекта, РЗП на сградите, в които са изпълнени строително-монтажните работи и номер и дата на издаденото Разрешение за ползване (акт 16)/ Удостоверение за въвеждане в експлоатация на сградите. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.1 от Указанията за подготовка на офертата.

4. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1б, не е попълнена информация относно групата и категорията на обектите, които са били предмет на услугите по проектиране. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

5. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за изпълнение на СМР (Ръководител на обекта и Технически ръководители), не е посочена информация за точната позиция, която са заемали съответните лица на обектите, предложени като специфичен опит на лицата (участие в строителство, сходно с предмета на поръчката). Информацията е необходима за извършване на преценка за съответствие с изискванията по т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата за съответните лица.

6. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицето, предложено за Експерт по контрол на качеството, не е видно, че притежава изискуемия специфичен опит - участие като „Експерт по контрол на качеството“ в изпълнението на строителство, сходно с предмета на поръчката. Информацията е необходима за извършване на преценка за съответствие с изискванията по т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

7. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицето, предложено за Длъжностно лице по безопасност и здраве, не е видно, че притежава изискуемия специфичен опит - участие като „Длъжностно лице по безопасност и здраве“ в изпълнението на строителство, сходно с предмета на поръчката. Информацията е необходима за извършване на преценка за съответствие с изискванията по т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

8. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, не е видно, че притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2018 година или еквивалентна. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, е посочено, че притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, без да е посочена валидността им.

## **Участник № 21 – ДЗЗД „МАКС 4”, гр. София**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 6

Участникът е обединение, в състава на което са включени „МАКС ЕЛЕКТРО“ ЕООД, гр. София и „МАКС ЕЛЕКТРО ГРУП“ ЕООД, гр. София.

1. В представените ЕЕДОП от участника и от „МАКС ЕЛЕКТРО“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1б, са декларирани услуги по проектиране, като датата на завършване на проектирането съвпада с датата на завършване на строителството за същите обекти, декларирани в т. 1а. В тази връзка, комисията обръща внимание, че в т. 1б, трябва да се декларира датата на приключване на изпълнение на услугата по проектиране. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

2. В представените ЕЕДОП от участника и от „МАКС ЕЛЕКТРО“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за изпълнение на СМР, не е посочена информация за точната позиция, която са заемали съответните лица на обектите, предложени като специфичен опит на лицата (участие в строителство, сходно с предмета на поръчката). Информацията е необходима за извършване на преценка за съответствие с изискванията по т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата за съответните лица.

3. От информацията в представените ЕЕДОП от участника и „МАКС ЕЛЕКТРО“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за част от лицата, включени в екипа за проектиране не е видно дали са ангажирани на трудов договор или на граждански договор. Комисията обръща внимание, че съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, в случай че в екипа за проектиране са включени лица, които са ангажирани на граждански договори, всяко едно от тези лица трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност в проектирането“

## **Участник № 22 – „ИНФРАКЪНСТРАКШЪН” ЕАД, гр. София**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 1

1. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 2а, липсва информация относно оборота от строително-монтажни работи, през последните 3 (три) приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си. Попълнена е т. 1а, която касае общия оборот на участника. В т. 4.4.1 от документацията за обществената поръчка, възложителят изрично е пояснил, че участникът декларира съответствието с поставеното изискване, като попълва част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 2а от ЕЕДОП.

2. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 5, не е попълнена информация относно валидността на застраховката „Професионална отговорност“. Информацията е изискуема съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата.

Същевременно комисията констатира, че в опаковката на участника се съдържат копие на застраховката „Професионална отговорност в проектирането и строителството“, от което е видна валидността на същата.

В тази връзка, участникът не е необходимо да представя допълнителни документи или информация по настоящата констатация.

3. В представения ЕЕДОП от участника, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а, по отношение на декларираните изпълнени строителства, не е попълнена информация относно вида и обема на строителството, вкл. мерките за енергийна ефективност, РЗП на сградите, в които са изпълнени строително-монтажните работи, тяхната група и категория и номер и дата на издаденото Разрешение за ползване (акт 16)/ Удостоверение за въвеждане в експлоатация на сградите. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.1 от Указанията за подготовка на офертата.

4. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1б, не са декларираны услуги по проектиране, изпълнени от участника. От информацията не е видно, че през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата, участникът има изпълнено проектиране, сходно с предмета на поръчката. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

5. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицето, предложено за Ръководител на проектантския екип, не е видно, че притежава минимум 5 години професионален опит. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

6. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за изпълнение на СМР, не е посочена информация за точната позиция, която са заемали съответните лица на обектите, предложени като специфичен опит на лицата (участие в строителство, сходно с предмета на поръчката). Информацията е необходима за извършване на преценка за съответствие с изискванията по т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата за съответните лица.

7. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицето, предложено за Ръководител на обекта, не е видно, че притежава минимум 5 години професионален опит. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

8. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за всяко едно от лицата, предложени за Технически ръководители, не е видно, че притежават минимум 3 години професионален опит. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

9. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, не е попълнена информация относно номера на сертификатите, удостоверяващи внедрени система за управление на качеството съгласно стандарта EN ISO 9001:2015 и система за управление на околната среда съгласно стандарта EN ISO 14001:2015. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.4 от Указанията за подготовка на офертата.

Същевременно комисията констатира, че в опаковката на участника се съдържат копия на сертификатите, удостоверяващи внедрени система за управление на качеството съгласно стандарта EN ISO 9001:2015 и система за управление на околната среда съгласно стандарта EN ISO 14001:2015, от които са видни номерата на същите.

В тази връзка, участникът не е необходимо да представя допълнителни документи или информация по настоящата констатация.

10. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, не е видно, че притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2018 година или еквивалентна. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, е посочено, че притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, без да е посочена валидността им. Същевременно комисията констатира, че в опаковката на участника се съдържат копия на удостоверения за пълна проектантска правоспособност, но същите са валидни за 2017 г.

11. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 5 и от представеното копие на застраховка е видно, че участникът притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството“. Не е видно обаче дали притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“. Информацията е изискуема съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата.

12. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране не е видно дали са ангажирани на трудов договор или на граждански договор. Комисията обръща внимание, че съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, в случай че в екипа за проектиране са включени лица, които са ангажирани на граждански договори, всяко едно от тези лица трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност в проектирането“.

#### **Участник № 23 – „ЕКОИНВЕСТ ИНЖЕНЕРИНГ“ ООД, гр. София**

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 4

1. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 2а, липсва информация относно оборота от строително-монтажни работи, през последните 3 (три) приключили финансови години в зависимост от датата, на която участникът е създаден или е започнал дейността си. Попълнена е т. 1а, която касае общия оборот на участника. В т. 4.4.1 от документацията за обществената поръчка, възложителят изрично е пояснил, че участникът декларира съответствието с поставеното изискване, като попълва част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 2а от ЕЕДОП.

2. В представения ЕЕДОП от участника, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1а, по отношение на декларираните изпълнени строителства, не е попълнена информация относно номер и дата на издаденото Разрешение за ползване (акт 16)/ Удостоверение за въвеждане в експлоатация на сградите. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.1 от Указанията за подготовка на офертата.

3. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1б, не са декларирани услуги по проектиране, изпълнени от участника. От информацията не е видно, че през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата, участникът има изпълнено проектиране, сходно с предмета на поръчката. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

4. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицето, предложено за Ръководител на проектантския екип, не е видно, че притежава минимум 5 години професионален опит. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

5. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за изпълнение на СМР, не е посочена информация за точната позиция, която са заемали съответните лица на обектите, предложени като специфичен опит на лицата (участие в строителство, сходно с предмета на поръчката). Информацията е необходима за извършване на преценка за съответствие с изискванията по т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата за съответните лица.

6. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицето, предложено за Ръководител на обекта, не е видно, че притежава минимум 5 години професионален опит. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

7. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за всяко едно от лицата, предложени за Технически ръководители, не е видно, че притежават минимум 3 години професионален опит. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

8. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицето, предложено за Длъжностно лице по безопасност и здраве, не е видно, че притежава изискуемия специфичен опит - участие като „Длъжностно лице по безопасност и здраве“ в изпълнението на строителство, сходно с предмета на поръчката. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

9. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Г „Стандарти за осигуряване на качеството и стандарти за екологично управление“, не е попълнена информация относно номера на сертификатите, удостоверяващи внедрени система за управление на качеството съгласно стандарта EN ISO 9001:2015 и система за управление на околната среда съгласно стандарта EN ISO 14001:2015. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.4 от Указанията за подготовка на офертата.

Същевременно комисията констатира, че в опаковката на участника се съдържат копия на сертификатите, удостоверяващи внедрени система за управление на качеството съгласно стандарта EN ISO 9001:2015 и система за управление на околната среда съгласно стандарта EN ISO 14001:2015, от които са видни номерата на същите.

В тази връзка, участникът не е необходимо да представя допълнителни документи или информация по настоящата констатация.

10. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, не е видно, че притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2018 година или еквивалентна. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, е посочено, че притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, без да е посочена валидността им. Същевременно комисията констатира, че в опаковката на участника се съдържат копия на удостоверения за пълна проектантска правоспособност, но същите са валидни за 2017 г.

11. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. Б „Икономическо и финансово състояние“, т. 5 и от представеното копие на застраховка е видно, че участникът притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в строителството“. Не е видно обаче дали притежава валидна застраховка „Професионална отговорност в проектирането“. Информацията е изискуема съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата.

12. От информацията в представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране не е видно дали са ангажирани на трудов договор или на граждански договор. Комисията обръща внимание, че съгласно т. 4.4.2 от Указанията за подготовка на офертата, в случай че в екипа за проектиране са включени лица, които са ангажирани на граждански договори, всяко едно от тези лица трябва да притежава застраховка „Професионална отговорност в проектирането“.

### Участник № 24 – „РАКОМ НТ“ ЕООД, гр. София

Участникът е подал оферта за Обособена позиция № 6

Участникът предвижда да ползва подизпълнител – „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София

1. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 1б, не са декларираны услуги по проектиране, изпълнени от участника. От информацията не е видно, че през последните 3 /три/ години, считано от датата на подаване на офертата, участникът има изпълнено проектиране, сходно с предмета на поръчката. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.2 от Указанията за подготовка на офертата.

2. В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за изпълнение на СМР, не е посочена информация за точната позиция, която са заемали съответните лица на обектите, предложени като специфичен опит на лицата (участие в строителство, сходно с предмета на поръчката). Информацията е необходима за извършване на преценка за съответствие с изискванията по т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата за съответните лица.

3. От информацията в представения ЕЕДОП от подизпълнителя „БОГОЕВ КОНСУЛТ“ ЕООД, гр. София, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, не е видно, че притежават пълна проектантска правоспособност /ППП/, съгласно чл. 230 от ЗУТ за 2018 година или еквивалентна. Информацията е изискуема съгласно т. 4.5.3 от Указанията за подготовка на офертата.

В представения ЕЕДОП от участника, в част IV „Критерии за подбор“, б. В „Технически и професионални способности“, т. 6 за лицата, включени в екипа за проектиране, е посочено, че притежават удостоверения за пълна проектантска правоспособност, валидни за 2017 г.

На основание чл. 54, ал. 8 от ППЗОП, комисията изпраща настоящия протокол на всеки един от участниците в процедурата и го публикува в „Профила на купувача“ и **определя срок от 5 (пет) работни дни**, считано от датата на получаване на протокола, за представянето на документи за отстраняване на посочените по-горе несъответствия, ако има такива.

Съгласно чл. 54, ал. 9 от ППЗОП, участниците, по отношение на които е констатирано несъответствие или липса на информация, могат да представят нов ЕЕДОП и/или други документи, които съдържат променена и/или допълнена информация. Допълнително

представената информация може да обхваща и факти и обстоятелства, които са настъпили след крайния срок за получаване на оферти.

Допълнителните документи следва да се представят в запечатан, непрозрачен плик, с надпис „Допълнителни документи към оферта за участие в открита процедура по реда на Закона за обществените поръчки с предмет: „Инженеринг (проектиране, строителство и осъществяване на авторски надзор) на сгради от образователната инфраструктура на община Лом по 6 (шест) обособени позиции“ и изписани наименованието на участника и обособената позиция.

Комисията състави настоящия протокол на основание чл. 103, ал. 3 от ЗОП, във връзка с чл. 104, ал. 4 от ЗОП и чл. 54, ал. 7 от ППЗОП на 11.04.2018 г.

### **КОМИСИЯ:**

Председател: .....П\*.....  
/Симеон Бончев/

Членове: 1. ....П\*.....  
/арх. Владислав Владимиров/

2. ....П\*.....  
/инж. Пламен Захариев/

3. ....П\*.....  
/Агнес Томова/

4. ....П\*.....  
/Мария Преславова/

\* *Заличена информация на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД.*