


**ОБЩИНА БЕЛОСЛАВ – ВАРНЕНСКА ОБЛАСТ**

Кмет: 05112 / 25-54  
 Зам.кмет: 05112 / 35-77  
 Секретар: 05112 / 35-55  
 Централа: 05112 / 35-53

[www.beloslav.org](http://www.beloslav.org)  
[beloslav.eu@gmail.com](mailto:beloslav.eu@gmail.com)  
[obstinabeloslav@abv.bg](mailto:obstinabeloslav@abv.bg)  
 Факс: 05112 / 22-14

**Подписите в настоящия документ са заличени на основание чл.2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД**

УТВЪРЖДАВАМ:

ИНЖ.ДЕЯН ИВАНОВ

КМЕТ НА ОБЩИНА БЕЛОСЛАВ

Дата: 20.08.2018г.

**ДОКЛАД**
**ПО ЧЛ.60, АЛ.1 ОТ ППЗОП, ВЪВ ВРЪЗКА С ЧЛ.106, АЛ.1 ОТ ЗОП**

Настоящият доклад по чл.60, ал.1 от ППЗОП, във връзка с чл.103, ал.3 и чл.106, ал.1 от ЗОП се съставя по повод приключване работата на комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите, постъпили за участие в публично състезание с предмет "СМР на обект "Санитарне, оборудване и обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в община Белослав за обект СОУ "Св. Св. Кирил и Методий" - гр. Белослав, в изпълнение на проект "Санитарне, оборудване и обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в община Белослав за обект СУ "Св. Св. Кирил и Методий" - гр. Белослав" по подмярка 7.2. "Инвестиции в създаването, подобряването или разширяването на всички видове малка по мащаб инфраструктура" от Програмата за развитие на селските райони за периода 2014 - 2020 г.", и изготвените протоколи – Протокол № 1 от 26.04.2018 г. (приключен на 17.05.2018 г.), Протокол № 2 от 29.05.2018 г. (приключен на 23.07.2018 г.) и Протокол № 3 от 26.07.2018 г. и Протокол № 4 от 02.08.2018 г. (приключен на 20.08.2018 г.) от дейността на комисия, назначена със Заповед № 293 от 26.04.2018г. на кмета на община Белослав, във връзка с Решение № 9/28.03.2018 г. на Кмета на Община Белослав за провеждане на публично състезание за възлагане на обществена поръчка с горепосочения предмет.

Обявление, публикувано в РОП с ID 838999,

I. Състав на комисията:

Председател: Деница Тодорова- Заместник кмет

- Членове: 1. Иванка Димитрова – гл. юриконсулт в община Белослав  
 2. Йорданка Рашева – гл. Експерт в дирекция „ИПСД“  
 3. Даниела Янкова- специалист счетоводител в дирекция „ФБМДТ“  
 4. Владимир Георгиев – директор дирекция „ОТСУ“

Резервни членове:

1. Ирина русева – гл. специалист счетоводител в дирекция „ФБМДТ“  
 2. Даниела Веселинова – Гл. специалист в дирекция „ИПСД“  
 3. Любомир Петков – гл. експерт в дирекция „ОТСУ“

В хода на комисията не са настъпвали промени в състава на комисията.

II. Номер и дата на заповедта за назначаване на комисията.

Заповед № 293 от 26.04.2018г. на Кмета на Община Белослав.

III. Кратко описание на работния процес.

След изтичане срока за получаване на оферти, със Заповед № 293 от 26.04.2018г. на Кмета на Община Белослав е назначена комисията за разглеждане, оценка и класиране на офертите, с която е определен състава на комисията и лицето определено за председател, място за съхранение на офертите и други документи, свързани с обществената поръчка до приключване работата на комисията;

Работата на комисията премина при стриктно спазване принципите на равнопоставеност и недопускане на дискриминация, свободна конкуренция, пропорционалност, публичност и прозрачност, както и в съответствие с разпоредбите на чл.51- чл.59 от ППЗОП, във връзка с чл.103 и чл.104 от ЗОП.

Всеки един от членовете подписа декларация, с която декларира, че не е налице конфликт на интереси с участниците в поръчката;

#### IV. Участници в процедурата:

-Оферта № 1 с вх. № 01 УТ-39/25.04.2018 г., в 10:42 часа от "НАДИН-ЖЕЛЯЗКОВ" ЕООД, с адрес гр. Варна, ул. „Радост“, №9, вх. „Ж“, ет.2, ап.1 и 2 представлявано от Живко Желязков, тел: 052/914 418, e-mail: [nadin ltd@abv.bg](mailto:nadin ltd@abv.bg);

-Оферта № 2 с вх. № 01 УТ-40/25.04.2018 г., в 10:46 часа от "НСК СОФИЯ" ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. София, ж.к. „Света Троица“, бул. „Димитър Петков“, бл. 339, вх.Г, ет.6, ап.107 и адрес за кореспонденция гр. София, бул. „Ген. Е. Тотлебен“ №77, представлявано от Светлин Владимиров, тел: 02/9516892, e-mail: [office@nksksofia.eu](mailto:office@nksksofia.eu);

-Оферта № 3 с вх. № 01 УТ-41/25.04.2018 г., в 13:22 часа от "ВЕСЕЛА" ООД, с адрес гр. Варна, ул. „Жеравна“ №7, представлявано Тихомир Димитров, тел: 052/302109, e-mail: [office@vesela.bg](mailto:office@vesela.bg)

-Оферта № 4 с вх. № 01 УТ-42/25.04.2018 г., в 15:36 часа от "БАЛКАНСКИ" ООД, с адрес, гр. Белослав, 9178, ул. „Христо Ботев“ №1, представлявано от Николай Панов, тел: 0893/573 008, e-mail: [a.panov@abv.bg](mailto:a.panov@abv.bg);

#### V. Действия на комисията, свързани с отваряне, разглеждане и оценяване на всяка от офертите:

На публичното заседание на комисията присъстваха представители на участниците, подали оферти, както следва:

Еленка Георгиева Лечева - упълномощен представител на "НАДИН-ЖЕЛЯЗКОВ" ЕООД;

Александра Драгоева Стоянова - упълномощен представител на „БАЛКАНСКИ“ ООД;

Съгласно чл. 48, ал. 6 ППЗОП се подписа приемателно-предавателен протокол, с който длъжностното лице по приемане на офертите предаде постъпилите оферти на председателя на комисията – Деница Тодорова- Заместник кмет на община Белослав;

На основание чл.51, ал.8 от ППЗОП, във връзка с чл.103 от ЗОП и след известяването на участниците в процедурата, председателят на комисията и назначената комисия декларираха съответствието на обстоятелствата и спазване на изискванията, съгласно текста на чл.103, ал.2 от ЗОП и чл.51, ал.13 от ППЗОП.

Председателя на комисията пристъпи към отваряне на постъпилите оферти след като се убеди, че целостта и външния им вид отговарят на изискванията, съгласно нормативните разпоредби и документацията за участие.

Съгласно разпоредбите на чл.47 на ППЗОП, комисията съобрази действията си с нормативните изискванията и започна да проверява представената опаковка от участника съдържа ли всички документи по чл.47, ал.3 от ППЗОП със съответните надписи и съдържание. При отварянето на офертите председателят на комисията уточни, че поне трима от членовете на комисията трябва да подпишат техническите предложения от офертите, както и пликете с надпис "Предлагани ценови параметри".

На основание чл.54, ал.3 от ППЗОП, комисията пристъпи към отваряне на опаковките.

На основание чл.54, ал.5 от ППЗОП, председателят на комисията предложи на един от присъстващите представители на другите участници да подпише Техническото предложение и плика с надпис "Предлагани ценови параметри", като същия ги подписа.

#### VI. Мотиви за допускане или отстраняване на всеки участник:

##### 1. Допуснати участници са:

1.1. "НАДИН-ЖЕЛЯЗКОВ" ЕООД, с адрес гр. Варна, ул. „Радост“, №9, вх. „Ж“, ет.2, ап.1 и 2 представлявано от Живко Желязков

1.2. "БАЛКАНСКИ" ООД, с адрес, гр. Белослав, 9178, ул. „Христо Ботев“ №1, представлявано от Николай Панов.

**Мотиви:** Комисията констатира, че в опаковките на участниците се съдържат документи, подробно описани в заверен от участника опис и плик с надпис "Предлагани ценови параметри". След разглеждане на документите по чл.39, ал.2 от ППЗОП на участниците за съответствие с изискванията към личното състояние и критериите за подбор, поставени от Възложителя, комисията не се констатираха нередовности.

##### 2. Отстранени участници:

2.1. "ВЕСЕЛА" ООД, с адрес гр. Варна, ул. „Жеравна“ №7, представлявано Тихомир Димитров.

#### МОТИВИ:

Участникът е предложил в техническото си предложение организация за изпълнение на СМР, която счел за най-подходяща, в съответствие с обхвата на поръчката и заложените цели и резултати. Офертата на "ВЕСЕЛА" ООД съдържа разписани предложения за това как ще протече технологичната част от изпълнението на поръчката.

Участникът е оферирал Техническо предложение, състоящо се от „Организация за изпълнение на поръчката“ за обект „Санитарне, оборудване и обзавеждане на общинска образователна инфраструктура с местно значение в община Белослав за обект СУ "Св. Св. Кирил и Методий" – гр. Белослав“ и линеен календарен график.

В съответствие с методиката, утвърдена от Възложителя в обявената документация, посочена по-горе, на оценка подлежи „Организация за изпълнение на поръчката“.

Методиката за оценка на техническото предложение изисква всяко техническо предложение да отговаря на минималните изисквания на Възложителя, а именно:

- участникът е представил организация за изпълнение на строителството съгласно Техническата спецификация.

- участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга.

Комисията счита, че Техническото предложение на участника „ВЕСЕЛА“ ООД не отговаря на въведените от Възложителя минимални изисквания, поради което не го допуска до по-нататъшно оценяване. **Мотивите ни за това са следните:**

Участникът не е изпълнил минималните изисквания, въведени от Възложителя и ясно посочени в методиката.

1. По отношение на минималното изискване „участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга“, участникът не е посочил, идентифицирал и разработил начини за комуникация с възложителя, не е представил координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти в своето техническо предложение. Не е предложена организация и професионална компетентност на ръководния състав и на персонала, на който е възложено изпълнението на поръчката. Също така не са посочени никакви конкретни начини за комуникация, не са посочени и идентифицирани технически средства за комуникация, график на срещи и т. н. организационни мерки и способи за установяване на комуникация между Възложителя и Изпълнителя.

*Действително, техническото предложение на участника дори не съдържа раздел „Начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя“. В него участникът не е включил нито един метод за начин на комуникация с Възложителя.*

Единствено е посочен ръководния екип за реализацията предмета на поръчката, който включва „Ръководител на поръчката“, на който му е вменено:

- „ще отговаря за цялостното изграждане на обекта и осъществява оперативното, техническо и административно ръководство“ - в това изречение не се сочат начини на комуникация, а общи принципни, лишени от насоки на работа;

- Никъде в текстовете от „Организацията за изпълнение на поръчката“ не е посочено по какъв начин Изпълнителят предварително ще съгласува с Възложителя всички етапи в технологичния проц за изпълнение на строителството, като Комисията счита, че това е един от основните аспекти, подлежащи на предварително съгласуване с Възложителя, за което следва да бъдат предложени отново начини на комуникация.

- Участникът частично е описал вътрешни организационни мерки между неговите служители, които обаче не съдържат изложение относно начини за комуникация с Възложителя;

- Не са изложени примери, в случай на възникнали проблеми, в хода на строителството, което също е повод за комуникация, но не е изложено как точно „ще бъдат поставяни проблемите“ т.е. начин на комуникация отново не е посочен, следователно минималното изискване не е изпълнено;

От така представеното техническо предложение от участника е видно, че съдържа Строителна програма, съдържаща мерки за контрол с неясна формулировка. Комисията достига до извода, че е представено принципно техническо предложение за организация на работата, но категорично липсват подробно разписана организация на работата на ключовия екип, с добре обосновано разпределение на отговорностите и дейностите между тях, както и начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на поръчката. Комисията счита тази формулировка за бланкетна и лишена от съдържание и като такава неудовлетворяваща минималното изискване за посочване начини на комуникация.

Техническото предложение на участника „ВЕСЕЛА” ООД не отговаря на минималното въведено изискване „участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. ”, тъй като един от задължителните аспекти, а именно „начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя”, на въведеното задължително минимално изискване липсва. Поради това Комисията не приема минималното изискване за изпълнено.

Обявената от Възложителя методика за комплексна оценка на офертите по отношение на определянето на оценката на подпоказател П1 „Организация за изпълнение на поръчката”, като част от показателя „Техническа оценка” съдържа следното изискване:

„Предложената от участника организация на изпълнението на поръчката осигурява изпълнението на минималните изисквания на Възложителя, посочени в Техническата спецификация, а именно:

- участникът е представил организация за изпълнение на строителството съгласно Техническата спецификация.
- участникът е предложил организация на работата на ключовия екип, посочил е как се разпределят отговорностите и дейностите между тях, начини за осъществяване на комуникацията с Възложителя, координация и съгласуване на дейностите и други организационни аспекти, които са необходими за качествено и срочно изпълнение на възложената услуга. „

Неизпълнението на което и да е от минималните изисквания, въведени спрямо техническото предложение е основание за недопускането на участника до понататъшно оценяване.

Предвид гореизложеното и на основание чл.107, т.2, буква ”а” от ЗОП, комисията предлага участника „ВЕСЕЛА” ООД да бъде ОТСТРАНЕН от понататъшно участие в процедурата, поради това, че същият е представил оферта, която не отговаря на предварително обявените условия на поръчката.

2.2. „НСК СОФИЯ” ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. София, ж.к. „Света Троица”, бул. „Димитър Петков”, бл. 339, вх.Г, ет.6, ап.107, и адрес за кореспонденция гр. София, бул. „Ген. Е. Тотлебен” №77, представлявано от Светлин Владимиров.

#### **МОТИВИ:**

Въз основа на Протокол 3/26.07.2018г. от участника „НСК - СОФИЯ” ЕООД е поискана обосновка по реда на чл. 72, ал. 1 от ЗОП.

На „НСК СОФИЯ” ЕООД, със седалище и адрес на управление гр. София, ж.к. „Света Троица”, бул. „Димитър Петков”, бл. 339, вх.Г, ет.6, ап.107, и адрес за кореспонденция гр. София, бул. „Ген. Е. Тотлебен” №77, представлявано от Светлин Владимиров, тел. 02/9516892, e-mail: [office@nsksofia.eu](mailto:office@nsksofia.eu), е изпратено писмо с изх. 01 УТ-40-/2/26.07.2018 г. Писмото е получено на 27.07.2018 г.;

Участникът „НСК-СОФИЯ” ЕООД е представил в 5(пет) дневен срок изискваната обосновка с вх.№ 01 УТ-40-/3/01.08.2018 г., 11:05 часа:

Комисията пристъпи към обсъждане и анализиране на представената обосновка относно предложената цена за изпълнение на поръчката с цел преценка и оценка по отношение на нейната пълнота и обективност по отношение на посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 - 5 от ЗОП обстоятелства.

**Участникът на първо място е посочил в своята обосновка, че** „Дружеството е създадено през 1995г. и има дългогодишен опит в сектора на строителството. През годините постоянно проявяваната от тях коректност към Инвеститори (Възложители), технически квалифициран и неквалифициран персонал, както и всички останали контрагенти на дружеството им е създавала положителна репутация, която им дава увереност при вземането на отговорни решения. В цялата си история „НСК София“ ЕООД няма незавършен в срок и с необходимото качество обект.“

**На второ място, участникът излага в своята обосновка, че** „Политиката на фирмата от 2008г. (в условия на криза, засегнала трайно строителния бранш) до днес е свързана с намаляване на печалбата и разходите от една страна и по - висока производителност на труда от друга. В пазарно стопанство, каквото е в България от 1989 г., размера на трудовото възнаграждение и стойността на доставките се формират между договарящите се. Образуването на предлаганата цена е изцяло приоритет на техническия и ръководния персонал на дружеството. Ценовата политика е важна част от управленския инструментариум и основна за повишаване конкурентоспособността и постигане целите на фирмата. Основна цел за участника, е успешното участие в търгове и конкурси за възлагане на поръчки за изпълнение на СМР.“

За представената от Дружеството ценова оферта относно изпълнението на строителството са използвали програмен продукт „Building manager“, където са заложени разходни норми описани в справочниците за цените в строителството СЕК (УСН/ТНС). Участникът твърди, че Ценовата оферта е основана на нормите в строителството, необходимите човечески ресурси, необходимия материален и финансов ресурс. Цените на материалите и доставките са формирани на база офертни цени на утвърдени в бранша и от нашето ръководство доставчици. При формирането на цените е отчетен и опита в изпълнението на същите позиции от предишни обекти, както и наличните ресурси към дадения момент.

В представената писмена обосновка също така се твърди, че „тъй като няма изричен държавен норматив, който да определя императивно размера на часовата ставка за строителни обществени поръчки, екипът на „НСК София“ ЕООД приема установената „добра практика“ в Справочника за цените в строителството на СЕК (Стройексперт), като е спазена минималната цена на труда в строителството. Изчислената от „НСК София“ ЕООД часова ставка е съобразена с поставената минимална и средна часова ставка от СЕК.“

Участникът е посочил, че разполага с бази и контрагенти в цялата страна, което улеснява и поевтинява доставката. Посочено е, че през годините са успели да изградят добри и надеждни професионални контакти с доставчици и снабдителни материали, което позволява извършването на доставките на необходимите материали за изпълнение на отделните видове СМР в кратки срокове, директно на строителния обект. „НСК София“ ЕООД разполага със свободен оборотен финансов ресурс, чрез който реализира материално обезпечаване на целия обект с една доставка, поради което са договорени фиксирани цени, безплатен транспорт и товаро - разтоварни работи на доставката франко обекта.

За нуждите на комисията, съгласно чл. 72, ал.1 от ЗОП, участникът е представил и няколко отправни точки, част от стратегията за управление на строителни обекти и в частност горепосочения, влияеща на начина на образуване на предлаганата цена:

1. Дългогодишно сътрудничество с фирми доставчици (включително и чуждестранни), обуславящо възможно най - ниски доставни цени, рефлектиращи в единичните цени (икономичност при изпълнение на поръчката).
2. Възможност за осигуряване на достатъчно количество качествени строителни работници във всеки един момент (предложено техническо решение).
3. Материали с фиксирани целогодишни цени, невлияещи се от фиксинг на други валути, цена на горива и др. (икономичност при изпълнение на поръчката).
4. Засилен контрол върху изпълнението на задачите и създаване възможност за включването на по - голям брой работни бригади, което ускорява изпълнението на поръчката и респективно намалява постоянните разходи (предложено техническо решение).
5. „НСК София“ ЕООД разполага със свободен оборотен финансов ресурс, чрез който реализира „икономии от мащаба“. Материалното обезпечаване на целия обект е една доставка води до максимална търговска отстъпка (икономичност при изпълнение на поръчката). Предплащането на всички разходи по изпълнение на СМР води до максимални търговски отстъпки.
6. Използване на собствен персонал е минимален разход за работна заплата (икономичност при изпълнение на поръчката).

**Посочва се след горезоложените показатели, че** „Компанията работи успешно в условията на криза през последните години именно е посочените в ценовата оферта цени. Предадени в срок, е добро

качество и без рекламации до сега са редица обекти, някои от които са е Възложители - Столична Голяма Община, Районни столични общини, Община Пловдив, Община Стара Загора, Община Велико Търново, МВР, ВВС, МОСВ, МТСП, БНР, Община Рила, Община Павликени, Басейнова дирекция Черноморски район, гр. Варна, Община Севлиево, Община Благоевград, Община Правец, Община Белоградчик и др.“

Подробната писмена обосновка на участника „НСК - СОФИЯ“ ЕООД завършва с декларативно заключение от негова страна, в което се сочи, че „Поради отита в изграждане на подобни в количествено и стойностно изражение обекти и горепосочената стратегия за управление на обекта, потвърждават предложената цена и са убедени в изпълнението на поръчката. Работят изцяло с партньори с изградени взаимоотношения повече от 10 години, което гарантира качеството на материалите Проведени са и разговори с основните доставчици, потвърдени са цените от офертите.“

В подкрепа на писмената обосновка са представени Доказателствени приложения - Копия на Удостоверения, в които е показана информацията по цялостното изпълнение на договорите от страна на участника, а именно:

1. Удостоверение за добро изпълнение от Агенция по заетостта;
2. Удостоверение за добро изпълнение от Община Каспичан;
3. Удостоверение за добро изпълнение от Община Рила;
4. Удостоверение за добро изпълнение от Община Павликени;
5. Удостоверение за добро изпълнение от Басейнова дирекция Черноморски район, гр. Варна. \

#### **АНАЛИЗ И МОТИВИ ОТ ПОМОЩНИЯ ОРГАН НА ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ ПО ОТНОШЕНИЕ НА ПОСТЪПИЛАТА ПИСМЕНА ОБОСНОВКА НА ОСНОВАНИЕ ЧЛ. 72 ОТ ЗОП.**

Съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната пълнота и обективност относно обстоятелствата по ал. 2, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изисквана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.

Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства, чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена за изпълнение на поръчката. Към писмото от 3 страници участникът е приложил, няколко документа, с която да докаже част от изложеното в обосновката, които от своя страна са недостатъчни да обосноват предложената цена. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно.

Комисията направи задълбочен анализ на представената информация и копия на документи в Отговор с вх.№ 01 УТ-40-/3/01.08.2018г., 11:05 часа на "НСК - СОФИЯ" ЕООД и единодушно реши да не приеме така представената обосновка на участника на предложената цена в лева без ДДС за изпълнение на поръчката.

#### **МОТИВИ ЗА НЕ ПРИЕМАНЕ НА ОБОСНОВКАТА:**

Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания за всяко от обстоятелствата, че води до минимизиране на разходите. Минимизиране на разходите, комисията не може да приеме за доказано, предвид липсата на обосноваване как в действителност всяко едно от тези обстоятелства води до икономическа последица, предложените цени. Не се доказва и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на продуктите. Не е налице оригиналност на предложеното от участника решение. Не се представя информация относно: работната заплата, разходите за организация на управлението на персонала, други разходи, не е показано в цифровото изражение формирането на разнородните разходи, съпътстващи изпълнението с оглед спецификата на предмета на поръчката, конкретни разходи за труд, разходи за дължими данъчни и осигурителни отчисления, разходи за транспорт, командировки, за управление и логистика, поддръжка на техниката в предложението от участника срок за изпълнение на дейностите по СМР и други подобни разходи, относими за участника. Тази информация не е предоставена дори и като общи суми. Липсата на обосновка за разходите, които ще бъдат извършени при изпълнение на предмета на поръчката прави информацията непълна и неаргументирана. Предвид непълнотата на обосновката, липсва информация удостоверяваща спазването на задълженията по чл. 115 от ЗОП.

Представената обосновка не съдържа подробни и обективни обстоятелства, доказващи формирането на ценовото предложение на участника, поради което комисията не може да приеме, че същото отговаря на законовите изисквания и може да бъде допуснато до оценка. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и по-скоро се приемат като „маркетингово

представяне на дружеството“ и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Не е ясно и не се представя информация как са обезпечени разходите за целия период, които ще бъдат нужни за изпълнение предмета на поръчката, за да придобие комисията увереност, че са включени всички действително необходими разходи за пълното и качествено изпълнение на видовете СМР.

Участникът дори не е представил разчетразчет на разходите, в резултат на което не се получава информация и сигурност, че предложението на участника е реално и покрива разходите за всички необходими ресурси, и че изпълнението ще бъде извършено качествено и в съответствие с нормативно определените изисквания и постигане на целите на поръчката, а оттам не се достига до извода за наличие на обективно обстоятелство - икономичност при изпълнение на поръчката. Липсата на каквито и да са изчисления по отношение на евентуални разходи прави невъзможна преценката дали крайната обща цена е обективна или не.

С оглед на твърдението на Участника „НСК София“ ЕООД, че приема установената „добра практика“ в Справочника за цените в строителството на СЕК (Стройексперт), като е спазена минималната цена на труда в строителството и, че че разполага с бази и контрагенти в цялата страна, което улеснява и поевтинява доставката, Комисията счита за нужно да отбележи, че тези обстоятелства, не могат да бъдат приети за солиден аргумент.

Участникът посочва още и наличието на сключени множество договори с предмет, сходен с този на настоящата обществена поръчка, като е представил множество удостоверения за добро изпълнение и удостоверения за добро изпълнение, които от своя страна наистина доказват опита на дружеството-участник, относно изпълнението на такива обществени поръчки, но това не може да се разглежда като обективно и благоприятно условие. Опитът в изпълнението на обществени поръчки със сходен предмет е изискване, поставено от възложителя като критерий за подбор. Този опит е налице и е доказан и от всички останали участници, допуснати до този етап на обществената поръчка.

Целта на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него предложение. В този смисъл за обективни и пълни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение. Комисията счита, че участникът следва да посочи и как конкретното обстоятелство дава конкретно изражение върху конкретно посочената цена, което в този случай не е направено. В този смисъл комисията приравнява представените обстоятелства на липса на такива, имащи характер на обосноваващи конкретно предложената цена, като от своя страна тези обстоятелства комисията намира и за необективни. Видно от гореизложеното, комисията не може да обвърже посочените обстоятелства и с която и да е от хипотезите, посочени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

Помощният орган на възложителя намира и горните обстоятелства за неотнормими и необективни по отношение на начина на формиране на крайната обща цена за изпълнение. Посочените от Оферента мотиви по никакъв начин не дават никаква конкретна информация за формирането на конкретната цена.

Цел на обосновката е участникът подробно да обоснове направеното от него предложение. В този смисъл за обективни комисията счита обстоятелства, които имат характера да повлияят пряко на формирането на конкретното направено от участника предложение - разбивка на цената, разчети на разходите и др. подобни. Обстоятелствата и мотивите би следвало да съдържат информация от която по безспорен начин да се заключи, че предложената цена е обективна и реална. Липсата на каквото и да е обяснение за реалното формиране на общата цена по изпълнението на поръчката, навсягда комисията на мисълта, че такова липсва и у участника, което пък води до необективност на посочените обстоятелства. Смесът на обосновката не е да се види, че участникът ще изпълни дейностите за по-малко пари от останалите участници например, а да се изложат факти и аргументи, обосноваващи предлаганата цена, което в случая не е направено. Липсата на сметки и предложени суми по конкретни разходи единствено показва, че участникът е определил общата цена без конкретна яснота за действителните разходи, което предполага и необективност на същите, като начинът на образуване на крайната обща цена като цяло липсва. Обосновката изисква обосновано представяне на данни и информация, които създават у комисията вътрешната убеденост, че разходите са правилно разчетени. Това е и работата на комисията - преценка на тези обстоятелства първо за тяхната пълнота и обективност и второ за съответствие с посочените в чл. 72, ал. 2, т. 1 до 5 от ЗОП обстоятелства. Ето защо комисията приравнява горното обстоятелство по-скоро на липсващо такова, а посочването му общо и без конкретна връзка с конкретно предложената цена, прави същото и неотнормимо, а оттам и необективно, още повече, че комисията не може да го подведе под някое от обстоятелствата, предвидени в чл. 72, ал. 2, т. 1-5 от ЗОП.

В заключение следва да се изтъкне, че на нито едно място участникът не е посочил в цифрово изражение цената, която той е оферирал, т.е. в нито едно от обстоятелствата изложени в обосновката, участникът не споменава дори предложената обща цена, както и връзката на съответното обстоятелство именно с конкретната цената 594 932, 00 лева (петстотин деветдесет и

четири хиляди деветстотин тридесет и два лева) без ДДС., направена като предложение от участника. В този смисъл комисията счита, че изложените обстоятелства са необективни, защото връзката между тях и направеното предложение от 594 932, 00 лева без ДДС.. е индиректна, като в нито едно от изложените обстоятелства няма пряка насоченост именно към тази цена.

С оглед гореизложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените обстоятелства имат характера на свързани с някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП предвид гореизложените мотиви. Горното изследване е задължение на комисията с оглед установяване на кумулативна връзка между обективност на обстоятелствата от една страна, а от друга подвеждането им под някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1-5 на ЗОП. С оглед гореизложените мотиви, комисията от една страна не установява такава връзка, а от друга мотивира и характера на необективност на изложените от участника мотиви. Това мотивира и крайното заключение на комисията, която счита, предвид гореизложеното, че посочените от участника обстоятелства са необективни.

Ето защо, в заключение комисията счита, че представената обосновка като цяло, предвид посочените в нея обстоятелства, няма как да се приеме за обективна.

Предвид гореизложеното и след проверка за наличието на всяко едно от обстоятелствата по чл. 72, ал. 2 от ЗОП, комисията счита че обосновката на участника е непълна и необективна, като представените аргументи и доказателства по никакъв начин не могат да обосноват предложената от участника цена. Поради това и на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП комисията предлага участника „НСК - СОФИЯ“ ЕООД да бъде отстранен от участие в процедурата.

Действията на комисията са подробно описани в – Протокол № 1 от 26.04.2018 г. (приключен на 17.05.2018 г.), Протокол № 2 от 29.05.2018 г. (приключен на 23.07.2018 г.) и Протокол № 3 от 26.07.2018 г. и Протокол № 4 от 02.08.2018 г. (приключен на 20.08.2018 г.) от дейността на комисия, назначена със Заповед № 293 от 26.04.2018г.. на кмета на община Белослав.

#### VII. Класиране на участниците:

I-<sup>во</sup> място: „БАЛКАНСКИ“ ООД, с комплексна оценка 100,00 точки (сто точки).

II-<sup>ро</sup> място: „НАДИН – ЖЕЛЯЗКОВ“ ЕООД, с комплексна оценка 99,55 точки (деветдесет и девет цяло и петдесет и пет точки).

#### VIII. Предложение за сключване на договор с класирания на първо място участник.

Комисията предлага изпълнението на обществената поръчка да се възложи на класирания на първо място участник - „БАЛКАНСКИ“ ООД, с адрес , гр. Белослав, 9178, ул. „Христо Ботев“ №1, представлявано от Николай Панов.

На основание чл. 60, ал. 2 от ПЗЗОП към настоящия доклад се прилагат всички документи, изготвени в хода на работата на комисията – Протокол № 1 от 26.04.2018 г. (приключен на 17.05.2018 г.), Протокол № 2 от 29.05.2018 г. (приключен на 23.07.2018 г.) и Протокол № 3 от 26.07.2018 г. и Протокол № 4 от 02.08.2018 г. (приключен на 20.08.2018 г.) от дейността на комисия, назначена със Заповед № 293 от 26.04.2018г.. на кмета на община Белослав,

Настоящият доклад се състави и подписа от всички членове на комисията на 20.08.2018 г. На основание чл. 106, ал. 1 от ЗОП настоящият доклад да се представи на възложителя за утвърждаване.

ПРЕДСЕДАТЕЛ: ....

(Деяна Годорова)

Членове:

1. ....

(Иванка Лилянова)

2. ....

(Йорданка Рацева)

3. ....

(Даниела Янкова)

4. ....

(Владимир Георгиев)

Подписите в настоящия документ са заличени на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД