



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

ПРОТОКОЛ № 5

за разглеждане, оценка и класиране на оферти за възлагане на обществена поръчка за услуга, на основание чл.18, ал.1, т.12 от ЗОП, във връзка с глава двадесет и пета раздел II от Закона за обществените поръчки с предмет: **„Избор на консултант по смисъла на ЗУТ за изготвяне на оценка на съответствие на инвестиционен проект и упражняване на независим строителен надзор, контрол на строително-монтажните работи и актуализиране на технически паспорт за обект: „Изпълнение на инженеринг - проектиране, авторски надзор и СМР за обновяване на сградата на Читалището в град Никопол“ по договор № BG16RFOP001-2.001-0101-C01/26.09.2016 г. с Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура BG16RFOP001-2.001 - „Енергийна ефективност в периферните райони“ по приоритетна ос 2 „Подкрепа за енергийна ефективност в опорни центрове в периферните райони“ по Оперативна програма ”Региони в растеж“ 2014-2020 г. за реализация на проектно предложение № BG16RFOP001-2.001-0101 „Региони в растеж обновява Читалището в град Никопол“**

Днес, 29.05.2017 г. в 15,00 часа в заседателната зала, находяща се в сградата на Община Никопол, гр. Никопол, ул. «Ал. Стамболийски» №5, етаж 2, комисия назначена със заповед №12/12.01.2017 г. на Кмета на Община Никопол в състав:

Председател: Люба Петрова – Директор на дирекция «АОПД» и ръководител на проект;

Членове:

1. Николай Илиев – Ст.експерт «ФСД» и счетоводител на проекта;
2. Кръстина Петрова – Гл. специалист «СК»
3. инж. Светозар Трифонов – Директор на дирекция „УТ“ в Община Никопол;
4. инж.Анелия Петкова – Зам.кмет на община Никопол.

проведе закрито заседание на Комисията във връзка с обявена обществена поръчка по чл.18, ал.1, т.12 от Закона за обществените поръчки с предмет: **„Избор на консултант по смисъла на ЗУТ за изготвяне на оценка на съответствие на инвестиционен проект и упражняване на независим строителен надзор, контрол на строително-монтажните работи и актуализиране на технически паспорт за обект:**

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0101 „Региони в растеж обновява Читалището в град Никопол“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопол и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

„Изпълнение на инженеринг - проектиране, авторски надзор и СМР за обновяване на сградата на Читалището в град Никопол“ по договор № BG16RFOP001-2.001-0101-C01/26.09.2016 г. с Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура BG16RFOP001-2.001 - „Енергийна ефективност в периферните райони“ по приоритетна ос 2 „Подкрепа за енергийна ефективност в опорни центрове в периферните райони“ по Оперативна програма ”Региони в растеж“ 2014-2020 г. за реализация на проектно предложение № BG16RFOP001-2.001-0101 „Региони в растеж обновява Читалището в град Никопол“, публикувани на Портала за обществени поръчки в Агенцията за обществени поръчки Решение с ID 763308 и Обявление с ID 763314 и в профила на купувача на интернет страницата на Община Никопол.

На основание чл. 72, ал. 1 от ЗОП, комисията изпрати писма до ЕТ „Зоя Паскалева“ гр. Плевен с изх. №70-5/3/18.05.2017 г. получено на 22.05.2017 г. с искане за представяне на подробна писмена обосновка за начина на образуване на ценовото им предложение. Срокът, в който участника трябва да представи писмената обосновка е пет дни от получаване на писмото.

Комисията продължи своята работа след получаване на писмената обосновка.

1. С писмо с вх.70-5/4/29.05.2017 г. ЕТ „Зоя Паскалева“ гр. Плевен постъпи писмена обосновка от участника, относно ценовото предложение, в която е изложил следното: В обосновката са посочени следните ценообразуващи елементи за съответните видове разходи:

Анализ за дейност 1:

1. Хонорар за упражняване на строителен надзор – 600 лв.
2. Осигуровки за сметка на работодателя – 110.16 лв.
3. Разходи свързани с оценката за съответствие на инвестиционния проект – 165.00 лв.
4. Допълнителни разходи – административен персонал, канцеларски разходи, телефони, вода, ел. енергия, измервателни уреди, интернет, членство в професионални организации, лиценз, сертификати, прослужено време, курсове за професионална квалификация, застраховки и др. – 78.12 лв.

5. Непредвидени разходи – 3% - 28.60 лв.

6. Печалба – 10% - 98.19 лв.

Общо разходи – 1080.07 лв.

Оферта – 1100.00 лв.

Анализ за дейност 2:

1. Хонорар за упражняване на строителен надзор – 7950.00 лв.

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0101 „Региони в растеж обновява Читалището в град Никопол“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопол и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

2. Осигуровки за сметка на работодателя – 1459.62 лв.
 3. Разходи свързани с дейността на експертите за изготвяне на окончателен доклад и технически паспорт на обекта – 600,00 лв.
 4. Транспортни разходи – 1 602,18 лв.
 5. Командировъчни разходи – 0,00 лв.
 6. Допълнителни разходи – административен персонал, канцеларски разходи, телефони, вода, ел. енергия, измервателни уреди, интернет, членство в професионални организации, лиценз, сертификати, прослужено време, курсове за професионална квалификация, застраховки и др. – 1035.06 лв.
 5. Непредвидени разходи – 7% - 885.28 лв.
 6. Печалба – 10% - 1353.21 лв.
- Общо разходи – 14885.35 лв.
Оферта – 15000.00 лв.

С разпоредбата на чл. 72, ал. 3 от ЗОП, на оценяващата комисия е предоставена възможността да прецени пълнотата и обективността на представената обосновка на предложението на участника и да приеме, съответно да не приеме, обосновката, като във втория случай да предложи на възложителя да го отстрани от процедурата на основание чл. 72, ал. 3 от ЗОП. Следва да се подчертае, че самата преценка дали посочените в обосновката обстоятелства са обективни или не е в оперативната самостоятелност на комисията на възложителя. Оперативната самостоятелност на комисията да се приеме или не обосновката обаче е законово ограничена в разпоредбата на чл. 72, ал.2 и ал. 3 от ЗОП и в две отделни насоки: първата е в писмената обосновка да са посочени обективни обстоятелства, а втората е тези обстоятелства да не са каквито и да било по преценка на участника, а да са свързани и съответно да установяват наличието на една от посочените в нормата на чл. 72, ал.2 от ЗОП пет отделни хипотези при условията на алтернативност. Отговорът на въпроса какви ще бъдат тези обективни обстоятелства е предоставен изцяло на участника, от когото е поискана писмената обосновка и зависи от конкретния случай. Елемент от аналитичната дейност на комисията е да разгледа посочените от участника обстоятелства и да мотивира извод за това дали тези обстоятелства могат да се преценят като пълни и обективни при наличие на обстоятелствата, посочени в хипотезите на чл. 72, ал. 2 от ЗОП.

След като комисията се запозна детайлно с представената от ЕТ „Зоя Паскалева“ гр. Плевен обосновка на ценовото предложение направи следните констатации:

Участникът представя анализи за необходимите разходи за извършване на дейностите с общата цена за изпълнение в размер на **16 100.00 лв.** И за двете дейности са описани разходи за обща стойност, която не покрива изцяло офертата - предложената цена за тези дейности.



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Комисията не приема като обективни обстоятелствата по смисъла на чл. 72, ал. 2 т. 1 от ЗОП посочени в обосновката от ЕТ „Зоя Паскалева“ гр. Плевен за изпълнението на услугата. Осигуряването на ежедневно присъствие на необходимите към момента експерти на обекта е предпоставка за качествено изпълнение и е еднакво условие към всички участници, като това не аргументира предложената по-ниска цена. В допълнение липсват аргументи как това реално намалява цената за извършване на предвидените дейности.

Обстоятелството, че участникът разполага със собствени транспортни средства не се приема от комисията като обективно и пълно обстоятелство, което указва влияние на представеното ценово предложение с оглед ниската стойност спрямо другите участници.

Посочените от участника в обосновката му обстоятелства за икономичност при формиране на цената с начислена печалба от 10% не дава предимство, тъй като има участници, които са формирали под 10% печалба.

Посочените обстоятелства не обосновават значителната разлика в предложената цена за изпълнение между него и средната цена на останалите участници.

С оглед изложеното комисията счита, че не е налице обективна връзка между направеното от участника предложение и изложените в тази посока обстоятелства, а още по-малко изложените обстоятелства имат характера на свързани с някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП предвид гореизложените мотиви. Горното изследване е задължение на комисията с оглед установяване на връзка между обективност на обстоятелствата от една страна, а от друга определянето им под някоя от хипотезите на чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП. С оглед гореизложените мотиви, комисията от една страна не установява такава връзка, а от друга мотивира и характера на необективност на изложените от участника мотиви. Това формира и крайното заключение на комисията, която счита, предвид гореизложеното посочените от ЕТ „Зоя Паскалева“ гр. Плевен са необективни.

Предвид гореизложените мотиви и след извършване на оценка на пълнотата на обосновката и обективността на посочените от участника обстоятелства по чл. 72, ал. 2, т. 1 до т. 5 от ЗОП, комисията взе единодушно решение, че писмената обосновка на участник ЕТ „Зоя Паскалева“ гр. Плевен не може да бъде приета, поради необективност на изложените обстоятелства, като същите не са достатъчни, за да обосноват предложената цена за изпълнение на поръчката и на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, предложение второ във връзка с чл. 72, ал. 3 от ЗОП предлага на Възложителя ЕТ „Зоя Паскалева“ гр. Плевен да бъде отстранен от по-нататъшно участие в процедурата.

Допуснати до оценка на ценовите предложения са следните участници: „Лазарови 2002“ ООД гр. Плевен, „Богоев Консулт“ ЕООД град София „Еврострой РН“ ЕООД



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

гр. Плевен, „Супервайзер“ ЕООД гр. Перник, „Консулти 03“ ООД гр. Плевен и „Сет Инжинеринг“ ЕООД град София.

Председателят на комисията подробно запозна членовете с начина на оценка на ценовото предложение, посочено в методиката на Раздел V „Методика за оценка на офертите“ от документацията за участие както следва:

Предлагана цена – Пц

Показател „Предлагана цена“ е с максимален брой точки 60. Максималният брой точки по този показател получава офертата с предлагана най-ниска обща цена. Точките на останалите участници се определят в съотношение към най-ниската предложена цена по следната формула:

$$Пц = \left(\frac{Пц^{min}}{Пц^i} \right) \times 60 = \dots (\text{бр. точки})$$

Където:

$Пц^{min}$ е минималната обща предложена цена;

$Пц^i$ е общата цена предложена от i-тия участник;

Оценката на Комисията по показател „Предлагана цена“ е както следва:

1. За участник „Лазарови 2002“ ООД гр. Плевен:

$$Пц1 = (18\,900,00 / 19\,000,00) \times 60 = 59,68 \text{ точки}$$

2. За участник „Богоев консулт“ ЕООД гр. София:

$$Пц2 = (18\,900,00 / 19\,072,42) \times 60 = 59,46 \text{ точки}$$

3. За участник „Супервайзер“ ЕООД гр. Перник:

$$Пц3 = (18\,900,00 / 26\,839,73) \times 60 = 42,25 \text{ точки}$$

4. За участник „Еврострой РН“ ЕООД гр. Плевен

$$Пц4 = (18\,900,00 / 30\,000,00) \times 60 = 37,80 \text{ точки}$$

5. За участник „Консулти 03“ ООД гр. Плевен:

$$Пц5 = (18\,900,00 / 18\,900,00) \times 60 = 60 \text{ точки.}$$

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0101 „Региони в растеж обновява Читалището в град Никопол“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопол и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

б. За участник „Сет инженеринг“ ЕООД гр. София :

$$\text{Пцб} = (18\,900,00 / 28\,420,00) \times 60 = 39,90 \text{ точки.}$$

След извършеното оценяване на ценовите предложения на допуснатите участници, комисията пристъпи към извършването на Комплексна оценка (КО) на участниците, която се изчислява чрез сумиране на оценките по отделните показатели по следната формула:

$$\text{Комплексна оценка (КО)} = \text{Пц} + \text{Тп.}$$

Показател – П	Максимално възможен брой точки
1. Предлагана цена – Пц	60
2. Техническо предложение за изпълн. на поръчката – Тп	40

На първо място се класира участникът, събрал най-много точки. Максималният брой точки, който може да получи участник е **100 т.**

Комплексната оценка на участник „Лазарови 2002“ ООД гр. Плевен е $(КО) = \text{Пц} + \text{Тп} = 59,68 + 40 = \mathbf{99,68}$ точки;

Комплексната оценка на участник „Богоев консулт“ ЕООД гр. София е $(КО) = \text{Пц} + \text{Тп} = 59,46 + 10 = \mathbf{69,46}$ точки;

Комплексната оценка на участник „Супервайзер“ ЕООД гр. Перник е $(КО) = \text{Пц} + \text{Тп} = 42,25 + 40 = \mathbf{82,25}$ точки;

Комплексната оценка на участник „Еврострой РН“ ЕООД гр. Плевен е $(КО) = \text{Пц} + \text{Тп} = 37,80 + 40 = \mathbf{77,80}$ точки;

Комплексната оценка на участник „Консулти 03“ ООД гр. Плевен е $(КО) = \text{Пц} + \text{Тп} = 60 + 30 = \mathbf{90}$ точки.

Комплексната оценка на участник „Сет инженеринг“ ЕООД гр. София е $(КО) = \text{Пц} + \text{Тп} = 39,90 + 40 = \mathbf{79,90}$ точки.

Съгласно чл. 58 от ППЗОП, във връзка с определеният от Възложителя критерий „оптимално съотношение качество/цена“, съгласно методиката за определяне на комплексната оценка, Комисията взе следното решение класира на:

Първо място: Участник „Лазарови 2002“ ООД гр. Плевен с комплексна оценка **99,68 точки;**

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0101 „Региони в растеж обновява Читалището в град Никопол“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопол и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”



ЕВРОПЕЙСКИ СЪЮЗ
ЕВРОПЕЙСКИ ФОНД ЗА
РЕГИОНАЛНО РАЗВИТИЕ



ОБЩИНА НИКОПОЛ



ОПЕРАТИВНА ПРОГРАМА
РЕГИОНИ В РАСТЕЖ

Второ място: Участник „Консулти 03“ ООД гр. Плевен с комплексна оценка – **90 точки;**

Трето място: Участник „Супервайзер“ ЕООД гр. Перник с комплексна оценка – **82,25 точки;**

Четвърто място: Участник „Сет инженеринг“ ЕООД гр. София с комплексна оценка – **79,90 точки;**

Пето място: Участник „Еврострой РН“ ЕООД гр. Плевен с комплексна оценка – **77,80 точки;**

Шесто място: Участник „Богоев консулт“ ЕООД гр. София с комплексна оценка – **69,46 точки.**

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на обществена поръчка с предмет „Избор на консултант по смисъла на ЗУТ за изготвяне на оценка на съответствие на инвестиционен проект и упражняване на независим строителен надзор, контрол на строително-монтажните работи и актуализиране на технически паспорт за обект: „Изпълнение на инженеринг - проектиране, авторски надзор и СМР за обновяване на сградата на Читалището в град Никопол“ по договор № BG16RFOP001-2.001-0101-C01/26.09.2016 г. с Управляващия орган на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 за предоставяне на безвъзмездна финансова помощ по процедура BG16RFOP001-2.001 - „Енергийна ефективност в периферните райони“ по приоритетна ос 2 „Подкрепа за енергийна ефективност в опорни центрове в периферните райони“ по Оперативна програма ”Региони в растеж“ 2014-2020 г. за реализация на проектно предложение № BG16RFOP001-2.001-0101 „Региони в растеж обновява Читалището в град Никопол“ с класирания на първо място участник „Лазарови 2002“ ООД гр. Плевен, 5800, ул. „Брацигово“ № 27, ет.2, ап.5, представлявано от Ефтим Кирилов Лазаров – управител, ЕИК 114578969, с предложена цена без ДДС в размер на 19 000,00 лева /Деветнадесет хиляди лева/.

Комисията приключи своята работа в 16,00 часа на 29.05.2017 г.

Комисия:

Председател: Люба Петрова -
и членове:

1.Николай Илиев - 3. инж. Светозар Трифонов –

2.Кръстина Петрова- 4. инж. Анелия Петкова -

– **Вярно с оригинала, подписан на хартия!**

Подписите са заличени на основание чл. 2, ал. 2, т. 5 от ЗЗЛД!

“Този документ е създаден в рамките на проект № BG16RFOP001-2.001-0101 „Региони в растеж обновява Читалището в град Никопол“, който се осъществява с финансовата подкрепа на Оперативна програма „Региони в растеж“ 2014-2020 г., съфинансирана от Европейския съюз чрез Европейския фонд за регионално развитие. Цялата отговорност за съдържанието на публикацията се носи от Община Никопол и при никакви обстоятелства не може да се счита, че този документ отразява официалното становище на Европейския съюз и Управляващия орган на ОПРР 2014-2020 г.”