



ДОПЪЛНИТЕЛНО СПОРАЗУМЕНИЕ № 2 КЪМ ДОГОВОР № 181 / 02.09.2020 Г.

Днес, 15.09.2022 г., в село Аврен, Община Аврен, област Варна, на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП, между страните:

1. ОБЩИНА АВРЕН, ЕИК 000093378, Идн. № по ЗДДС BG000093378, с адрес област Варна, Община Аврен, село Аврен, ул. „Тодор Ноев” № 8, представлявана от Емануил Манолов - Кмет на Община Аврен и Теодора Георгиева - Началник отдел „ФС”, от една страна, наричана по-долу за краткост **ВЪЗЛОЖИТЕЛ** и

2. „Черкезов” ЕООД, със седалище и адрес на управление: п.к. 9103, област Варна, община Варна, с. Звездаца, ЕИК 148059148, представлявано от Петър Иванов Черкезов, в качеството му на Управител, наричано за краткост **ИЗПЪЛНИТЕЛ**, от друга страна,
се сключи настоящото споразумение при следните условия:

Общи нормативни основания за изменение на договора

1. Между страните е постигнато съгласие за изменение на договор № 181 / 02.09.2020 г. изразяващо се в надлежно обосновано и подкрепено с обективни аргументи ценово индексирание, при което договорената цена за 1 километър общ пробег за Маршрутни разписания № 4 и 5, за които се изисква превозното средство да бъде над 22 (двадесет и две) места се повишава на **2,10 лв. (два лева и десет стотинки) без ДДС или 2,52 лв. (два лева и петдесет и две стотинки) с ДДС.**, съобразно предложеното и надлежно обосновано от изпълнителя. Страните се обединяват около това, че изменението е обективно необходимо за качествено изпълнение на договора. Същото е необходимо и за да не се допусне ситуация, при която изпълнението на договора би било прекомерно обременително за изпълнителя до степен, че да противоречи на справедливостта и добросъвестността.

С други думи, освен изпълнението на сключения договор съобразно всички договорни и общонормативни изисквания, изменението цели и това да се избегне хипотеза на стопанска непоносимост по чл. 307 от ТЗ, която разпоредба е основание за изменение или прекратяване на облигационната връзка по съдебен ред, когато липсва съгласие на страните за това, а обективната икономическа ситуация при продължаването ѝ съобразно първоначалните условия, създава предпоставки за възникване на изключителна несправедливост в отношенията между страните.

2. Един от случаите, в които може да се допусне сключването на анекс към договор за обществена поръчка, е този по чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП. В съответствие с тази разпоредба, договор за обществена поръчка може да бъде изменен, когато поради обстоятелства, които при полагане на длъжимата грижа възложителят не е могъл да предвиди, е възникнала необходимост от изменение, което не води до промяна на предмета на договора или рамковото споразумение. Следва да се отбележи, че понятието „обстоятелства, които при полагане на длъжимата грижа възложителят не е могъл да предвиди” е по-широко като обхват от „непредвидени обстоятелства” в стриктния смисъл на легалната дефиниция в § 2, т. 27 от ДР на ЗОП (съгласно посочената норма на ЗОП, „непредвидени обстоятелства” са обстоятелства, които са възникнали след сключването на договора, не са могли да бъдат предвидени при полагане на длъжимата грижа, не са резултат от действие или бездействие на страните, но правят невъзможно изпълнението при договорените условия).

3. Наред с горното, в съответствие с разпоредбата на 116, ал. 2 от ЗОП, в случаите по чл. 116, ал. 1, т. 3, ако се налага увеличение на цената, то не може да надхвърля с повече от 50 на сто стойността на

основния договор или рамковото споразумение. Когато се правят последователни изменения, ограничението се прилага за общата стойност на измененията. Последователните изменения не трябва да целят заобикаляне на закона.

4. В конкретния случай са изпълнени всички условия за прилагане на разпоредбата на чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

4.1. На първо място, са налице обстоятелства, които при полагане на дължимата грижа възложителят не е могъл да предвиди – обективно непредвидими и независещи от страните по договора неблагоприятни процеси в международен план, които имат за обективна последица значителното увеличаване на ценовите нива, както като цяло, така и конкретно в сектора на строителството.

Твърдяното повишение на цените не само е ноторно известно, но е и детайлно обективизирано от изпълнителя. Неблагоприятното развитие на пазарната конюнктура се потвърждава и от официалната информация, предоставяна от официални институции като НСИ и Камарата на строителите в България. В потвърждение на казаното, след проведена на 28.02.2022 г. двустранна среща на ръководствата на КСБ и НСОРБ, от двете организации се обединиха около становището, че индексацията на договорите с публични възложители трябва да е съизмерима с оскъпяване на крайния продукт от 25-30%¹. Тогава бе коментирано, че индексацията на действащите договори, сключени по реда на Закона за обществените поръчки, се налага заради безпрецедентното поскъпяване на строителните материали в Covid-19 пандемията, както и заради скока на горивата и на работните заплати.

4.2. Второ, в резултат на тези обстоятелства е възникнала необходимост от изменение на договора, изразяваща се в индексирание на цените по него, без да се променя общия обем и предмет на договора, съответно без да се стига до хипотеза на изменение на договора по съдебен ред на основание възникване на стопанска непоносимост по чл. 307 от ТЗ. Изменението, което е необходимо да се направи, не води до промяна на предмета на договора, тъй като се запазва естеството и предназначението на предоставяната услуга, съответно не е засегнат и общият обем.

5. Следва да се подчертае, че изменението не въвежда нови условия, които биха довели до избор на друг изпълнител в процедурата, същото се изразява само в пропорционално нарастване на ценовите нива индексирание на възнаграждението по договора. С други думи, в случая се реализира само надлежно обосновано и подкрепено с обективни документи ценово индексирание. За тази стойност, която съобразява ограничението по чл. 116, ал. 2 от ЗОП, може обосновано за се твърди, че е дори по-ниска от наблюдаването (за периода от сключване на договора до неговото изменение) общо покачване на цените както в икономиката като цяло, така и конкретно в транспортния бранш. За справка, според официалните данни на НСИ, индексът на цените на производител на вътрешния пазар през март 2022 г. нараства с 45.2% в сравнение със същия месец на 2021 година. Ръст на цените е регистриран при производството и разпределението на електрическа и топлоенергия и газ с 81.0%, в преработващата промишленост - с 26.3%, и в добивната промишленост - със 17.3%. Спрямо март 2021 г. съществено увеличение на цените в преработващата промишленост е отчетено при: производството на химични продукти - с 53.5%. Следователно, изменението не води до реална промяна на икономическото равновесие в полза на изпълнителя, същевременно по никакъв начин не се засяга предмета и не се променя обема на договора, такива каквито те са били заложиени в него и тръжната документация по поръчката.

6. Допълнителното споразумение изцяло съобразява и актуалните насоки в Методическо указание № МУ-1 от 01.04.2022 г. на Агенцията по обществени поръчки, в което от органа за методология по ЗОП изясняват принципните положения относно възможностите за индексирание на договори за обществени поръчки по време на изпълнението им в условия на инфлация. По-конкретно, в случая за взети предвид следните моменти от посочения инструктивен документ:

- преценката за законосъобразността на дадено изменение следва да се прави за всеки конкретен случай, след установяване на конкретните фактически обстоятелства и подвеждането им към правната норма спрямо всяка конкретна поръчка;

- спрямо действащи договори, които не съдържат клаузи, които позволяват прилагане на чл. 116, ал. 1, т. 1 от ЗОП, при необходимост от изменение на цената без други промени би могло да се изследва приложимостта на чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП. Прилагането на това основание, посочват от АОП, е

¹ <https://www.namrb.org/indeksaciata-v-stroitelstvoto-triabva-da-e-saizmerima-s-oskapiavaneto-ot-blizo-30>

допустимо когато необходимостта от изменението се налага поради обстоятелства, които възложителят не е могъл да предвиди, включително и при полагане на дължимата грижа, и не засяга предмета на договора.

- когато като причини се изтъкват промени в пазарните условия, специфики на пазара, процеси или явления, би следвало позоваването на тях да е съпроводено с данни, които ги доказват по безспорен начин:

- индексиранията цена следва да отразява действителните изменения, дължащи се на непредвидените обстоятелства.

7. В разглеждания случай е важно да се отбележи също така, че анекс по чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП е в пълно съответствие не само с принципите на българското законодателство по обществени поръчки, но и с европейските директиви в областта. Както се посочва в съображение 109 от преамбюла на Директива 2014/24/ЕС², *“възможно е възлагащите органи да бъдат изправени пред външни обстоятелства, които не са могли да предвидят, когато са възлагали поръчката, по-специално когато изпълнението ѝ обхваща дълъг период от време. В тези случаи е необходима известна степен на гъвкавост за адаптиране на поръчката към тези обстоятелства без провеждането на нова процедура за възлагане на обществена поръчка. Поиятието за непредвидени обстоятелства се отнася за обстоятелства, които не биха могли да бъдат предвидени въпреки достатъчно надлежната подготовка на първоначалното възлагане на поръчка от възлагащия орган при отчитане на наличните средства, естеството и характеристиките на конкретния проект, добрите практики в съответната област и необходимостта да се осигури подходящо съотношение между ресурсите, изразходвани за подготовката на възлагането на поръчката, и нейната предвидена стойност. Това обаче не може да се прилага в случаите, когато изменението води до промяна в естеството на цялата поръчка – например при замяна на поръчаното строителство, доставки или услуги с нещо друго или чрез коренна промяна на вида на поръчката, тъй като в такава ситуация може да се предположи хипотетично влияние върху резултата”*. Изложеното разбиране е отразено и в конкретната разпоредба на чл. 72, пар. 1, б. “в” от Директива 2014/24/ЕС, която е въведена в българското законодателство именно чрез нормата на чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП.

8. От наведените доводи следва, че в случая са спазени всички условия за прилагане на разглежданата възможност за изменение на договора по чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП. Освен това, възможността по чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП в най-пълна степен би позволила законосъобразно и най-целесъобразно да се обезпечи потребността от осигуряване на съответните потребности на възложителя, при максимални гаранции както за защита на неговите финансовите интереси, като същевременно се гарантира, че изпълнението на договора не би било прекомерно обременително за изпълнителя до степен, че да противоречи на справедливостта и добросъвестността.

9. В допълнение следва да се отбележи, че съгласно чл. 229, ал. 1, т. 2, б. „е“ от ЗОП, Агенцията по обществени поръчки (АОП) оказва методическа помощ на възложителите чрез контрол на изменения на договори за обществени поръчки само на основание чл. 116, ал. 1, т. 2 от закона. Предвид това и с оглед на факта, че в конкретния случай изменението е на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП, настоящето допълнително споразумение не подлежи на предварителен контрол от АОП.

Предвид горното, възможността по чл. 116, ал. 1, т. 3 от ЗОП в най-пълна степен би позволила законосъобразно и най-целесъобразно да се обезпечи осигуряване на съответните потребности на възложителя, при максимална защита както на финансовите интереси на възложителя и Европейския съюз, така и на публичния интерес като цяло.

ПРЕДМЕТ НА ДОПЪЛНИТЕЛНОТО СПОРАЗУМЕНИЕ

С оглед изложеното относно фактическата обстановка по случая и предвид относимите разпоредби на действащото законодателство, съответно **на основание чл. 116, ал. 1, т. 3 във вр. с ал. 2**

² Директива 2014/24/ЕС на Европейския парламент и на Съвета от 26 февруари 2014 г. за обществените поръчки и за отмяна на Директива 2004/18/ЕО (ОВ. L 94/65 от 28 март 2014 г.).

от Закона за обществените поръчки, страните постигнаха съгласие за следното:

Чл. 1. Чл. 6 от договора се изменя по следния начин:

„Чл. 6. За предоставяне на Услугите, ВЪЗЛОЖИТЕЛЯТ заплаща на ИЗПЪЛНИТЕЛЯ:

6.1. Цена за 1 километър общ пробег за Маршрутни разписания № 4 и 5, за които се изисква превозното средство да бъде над 22 (двадесет и две) места – 2,10 лв. (два лева и десет стотинки) без ДДС или 2,52 лв. (два лева и петдесет и две стотинки) с ДДС.“

Чл. 2. Споразумението влиза в сила от датата на подписването му и се явява неразделна част от Договор № 181 / 02.09.2020 г.

Чл. 3. Всички останали клаузи по Договор № 181 / 02.09.2020 г. остават непроменени.

ЗА ВЪЗЛОЖИТЕЛ:

.....

ЕМАНУИ

Кмет на С

Заличено с обр
ел 37 от 30 Н

ЗА ИЗПЪЛНИТЕЛ

.....

ПЕТЪР ЧЕРКЕЗ

„Черкезов“ ЕООД

Заличено с обр
ел 37 от 30 Н