

ПРОТОКОЛ № 4

От заседание на комисията, назначена със Заповед № РД 04-978/19.09.2018 г. на възложителя за разглеждане, оценяване и класиране на офертите за участие в обществена поръчка, възлагана чрез провеждане на открита процедура с предмет: „**ПЕРИОДИЧНИ ДОСТАВКИ НА ХРАНИТЕЛНИ ПРОДУКТИ ЗА НУЖДИТЕ НА ДЕТСКИ ГРАДИНИ НА ТЕРИТОРИЯТА НА ОБЩИНА ДУПНИЦА**“, открита с Решение №43/25.07.2018 г. на възложителя, изменено с Решение № 46/13.08.2018 г. , обявление с ID № 859408, публикувано в ОВЕС на 28.07.2018 г. и в електронната страница на Агенцията по обществени поръчки с уникален номер № 00418-2018-0021.

На 22.10.2018 г. в 14:30 часа в административната сграда на община Дупница на адрес: гр. Дупница, пл. „Свобода“ № 1, ет. 4 (Кръгла зала), комисия в състав:

Председател – Красимир Георгиев – Зам. кмет „РМППФ“ на Община Дупница
и

Членове:

1. Тодор Петков – Нач. отдел „Култура, образование и младежки дейности“ към Община Дупница;
2. Ралица Павлова – Юрисконсулт „Обществени поръчки“ към Община Дупница;
3. Вероника Иванова – Главен специалист „Образование“ към Община Дупница;
4. Гургана Димитрова – Старши експерт „ИП и ОП“ към Община Дупница.

проведе публично заседание на основание чл. 57, ал. 3 от ППЗОП за отваряне на ценовите предложения на допуснатите участници.

На публичното заседание на комисията присъства Росен Ценов – упълномощен представител на участник “Аллур” ООД.

Не присъстваха представители на средствата за масово осведомяване.

I. Съобщаване на оценките на техническите предложения на допуснатите участници

Председателят на комисията откри заседанието след предоставен толеранс от 10 минути за евентуално закъснели представители на участниците, като на основание чл.57, ал. 2 от ППЗОП събщи оценките на техническите предложения на допуснатите участници. В съответствие с разпоредбата на чл.57, ал.1 от ППЗОП ценовите предложения на участниците, чиито оферти не отговарят на предварително обявените от възложителя условия нямат да бъдат отворени от комисията. По аргумент от противното изведен от цитираната правна норма комисията ще отвори ценовите предложения на следните участници:

Пореден номер	Участник	Предложен срок Срок за реагиране в	Бр. точки от оценка по показател „Срок за реагиране в случай на
---------------	----------	---------------------------------------	---

		случай на рекламация съгласно техническото предложение	рекламация“ $C_{pp} = \left(\frac{C_{pp. min}}{C_{pp. съотв.}} \right) \times 100$
1	“Метро Кеш Енд Кери България” ЕООД	30 мин	$C_{pp} = 30/30 \times 100 = 100$ т.
2	“Ийт Уел” ЕАД	30 мин	$C_{pp} = 30/30 \times 100 = 100$ т.
3	“Аллур” ООД	30 мин	$C_{pp} = 30/30 \times 100 = 100$ т.
4	“Дим Мар 2012” ЕООД	30 мин	$C_{pp} = 30/30 \times 100 = 100$ т.

II. Комисията пристъпи към отваряне на плик с надпис „Предлагани ценови параметри“ на допуснатите участници в процедурата:

Пореден номер на участни ка	Участник	Обща цена	
		Обща цена в лв. без ДДС	Обща цена в лв. с ДДС
1.	“Метро Кеш Енд Кери България” ЕООД	303.39	364.07
2.	“Ийт Уел” ЕАД	286.94	344.32
3.	“Аллур” ООД	297.87	357.44
4.	“Дим Мар 2012” ЕООД	258.26	309.91

III. Разглеждане на ценовите предложения на участниците за съответствие с предварително обявените от възложителя условия.

1. Участник “Метро Кеш Енд Кери България” ЕООД

При извършеното от комисията разглеждане на ценовите предложения на участниците за съответствие с предварително обявените от възложителя условия, комисията констатира следните обстоятелства:

Участникът е използвал образец на ценово предложение, изготвено от възложителя и предоставено на основание чл. 21, ал. 1, т. 4 от ЗОП като приложение към документацията за обществена поръчка. Ценовото предложение е придружено от Количествено- стойностна сметка – образец №3а и Бюлетин на “Държавна комисия за стоковите борси и тържищата” (ДКСБТ) за средно – месечните цени на всички хранителни продукти, предмет на настоящата поръчка актуален за месеца, в който се подава офертата.

Участникът е посочил цените в ценовото предложение в български лева, с точност до втория знак след десетичната запетая със и без включен ДДС. Няма разминаваме между цената изписана цифром и словом. Няма разминаване между посочената обща цена със и без включен ДДС, както и между единичните цени и техния сбор.

Посочената от участника цена включва всички разходи съгласно указанията на възложителя, съдържащи се в документацията за обществена поръчка.

С оглед на изложеното, комисията счита, че предложеното от участника ценово предложение следва да бъде допуснато до оценка.

2. Участник “Ийт Уел” ЕАД

При извършеното от комисията разглеждане на ценовите предложения на участниците за съответствие с предварително обявените от възложителя условия, комисията констатира следните обстоятелства:

Участникът е използвал образец на ценово предложение, изготвено от възложителя и предоставено на основание чл. 21, ал. 1, т. 4 от ЗОП като приложение към документацията за обществена поръчка. Ценовото предложение е придружено от Количествено- стойностна сметка – образец №3а и Бюлетин на “Държавна комисия за стоковите борси и тържищата” (ДКСБТ) за средно – месечните цени на всички хранителни продукти, предмет на настоящата поръчка актуален за месеца, в който се подава офертата.

Участникът е посочил цените в ценовото предложение в български лева, с точност до втория знак след десетичната запетая със и без включен ДДС. Няма разминаваме между цената изписана цифром и словом. Няма разминаване между посочената обща цена със и без включен ДДС, както и между единичните цени и техния сбор.

Посочената от участника цена включва всички разходи съгласно указанията на възложителя, съдържащи се в документацията за обществена поръчка.

С оглед на изложеното, комисията счита, че предложеното от участника ценово предложение следва да бъде допуснато до оценка.

3. Участник “Аллур” ООД

При извършеното от комисията разглеждане на ценовите предложения на участниците за съответствие с предварително обявените от възложителя условия, комисията констатира следните обстоятелства:

Участникът е използвал образец на ценово предложение, изготвено от възложителя и предоставено на основание чл. 21, ал. 1, т. 4 от ЗОП като приложение към документацията за обществена поръчка. Ценовото предложение е придружено от Количествено- стойностна сметка – образец №3а и Бюлетин на “Държавна комисия за стоковите борси и тържищата” (ДКСБТ) за средно – месечните цени на всички хранителни продукти, предмет на настоящата поръчка актуален за месеца, в който се подава офертата.

Участникът е посочил цените в ценовото предложение в български лева, с точност до втория знак след десетичната запетая със и без включен ДДС. Няма разминаваме между цената изписана цифром и словом. Няма разминаване между посочената обща цена със и без включен ДДС, както и между единичните цени и техния сбор.

Посочената от участника цена включва всички разходи съгласно указанията на възложителя, съдържащи се в документацията за обществена поръчка.

С оглед на изложеното, комисията счита, че предложеното от участника ценово предложение следва да бъде допуснато до оценка.

4. Участник “Дим Мар 2012” ЕООД

При извършеното от комисията разглеждане на ценовите предложения на участниците за съответствие с предварително обявените от възложителя условия, комисията констатира следните обстоятелства:

Участникът е използвал образец на ценово предложение, изготвено от възложителя и предоставено на основание чл. 21, ал. 1, т. 4 от ЗОП като приложение към документацията за обществена поръчка. Ценовото предложение е придружено от Количествено- стойностна сметка – образец №3а и Бюлетин на “Държавна комисия за стоковите борси и тържищата” (ДКСБТ) за средно – месечните цени на всички хранителни продукти, предмет на настоящата поръчка актуален за месеца, в който се подава офертата.

Участникът е посочил цените в ценовото предложение в български лева, с точност до втория знак след десетичната запетая със и без включен ДДС. Няма разминаваме между цената изписана цифром и словом. Няма разминаване между посочената обща цена със и без включен ДДС, както и между единичните цени и техния сбор.

Посочената от участника цена включва всички разходи съгласно указанията на възложителя, съдържащи се в документацията за обществена поръчка.

С оглед на изложеното, комисията счита, че предложеното от участника ценово предложение следва да бъде допуснато до оценка.

IV. Разглеждане на офертите за наличие на необичайно благоприятни оферти.

Съгласно разпоредбата на чл. 72, ал. 1 от ЗОП, когато предложение в оферта на Участник, свързано с цена или разходи, което подлежи на оценяване, е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите Участници по същия показател за оценка, възложителят чрез комисията изисква от този участник подробна писмена обосновка за начина на неговото образуване.

Комисията извърши проверка по реда на чл. 72 от ЗОП и установи, че няма ценово предложение, което да е с повече от 20 на сто по-благоприятно от средната стойност на предложенията на останалите Участници.

V. Оценка по показател (ПЦ) – Финансова Оценка

Съгласно одобрената методика оценките на офертите по показателя се изчисляват по формулата:

$ПЦ = ПЦ_{min}/ПЦ_n \times 100$, където:

$ПЦ_{min}$ – минималната предложена обща стойност на единичните цени сред всички допуснати до оценка оферти;

$ПЦ_n$ – обща стойност на единичните цени, предложена в оценяваната оферта;

!!! ПЦ се изчислява до втория знак след десетичната запетая.

Комисията пристъпи към заместване на формулата със стойностите от ценовите предложения на участниците, както следва:

Участник	(ПЦ) – Финансова Оценка	
	Оценка	Точки
“Метро Кеш Енд Кери България” ЕООД	$ПЦ_{min} = 258.26$ лв. $ПЦ_n = 303.39$ лв. $ПЦ = (258.26 / 303.39) \times 100$	
	85.12 т.	
“Ийт Уел” ЕАД	$ПЦ_{min} = 258.26$ лв. $ПЦ_n = 286.94$ лв. $ПЦ = (258.26 / 286.94) \times 100$	
	90 т.	
“Аллур” ООД	$ПЦ_{min} = 258.26$ лв. $ПЦ_n = 297.87$ лв. $ПЦ = (258.26 / 297.87) \times 100$	
	86.70 т.	
“Дим Мар 2012” ЕООД	$ПЦ_{min} = 258.26$ лв. $ПЦ_n = 258.26$ лв. $ПЦ = (258.26 / 258.26) \times 100$	
	100 т.	

IV. Комплексна оценка на офертите

След извършване на оценка на ценовото предложение, комисията пристъпи към изчисляване на комплексната оценка на офертата на участника.

Комплексната оценка (КО) на офертата на участника се изчислява по формулата:

$КО = С_{pp} \times 40\% + ПЦ \times 60\% = \dots\dots$ бр. Точки

Комисията пристъпи към извършване на комплексна оценка на офертите на допуснатите участници както следва:

Участник	Оценка по показател „Срок за реагиране в случай на рекламация“	Оценка по (ПЦ) – Финансова Оценка	Комплексна оценка Срр x 40% + ПЦ x 60%
“Метро Кеш Енд Кери България” ЕООД	100 т.	85.12 т.	$100 \times 40\% + 85.12 \times 60\% = 91.07$ т.
“Ийт Уел” ЕАД	100 т.	90 т.	$100 \times 40\% + 90 \times 60\% = 94$ т.
“Алтур” ООД	100 т.	86.70 т.	$100 \times 40\% + 86.70 \times 60\% = 92.02$ т.
“Дим Мар 2012” ЕООД	100 т.	100 т.	$100 \times 40\% + 100 \times 60\% = 100$ т.

V. Класиране в процедурата съгласно критерия за оценка „оптимално съотношение качество/цена“.

Комисията извърши класиране както следва:

1. **Първо място** – участник **“ДимМар 2012” ЕООД** с комплексна оценка от 100 точки.
2. **Второ място** – участник **“ИйтУел” ЕАД** с комплексна оценка от 94 точки.
3. **Трето място** – участник **“Алтур” ООД** с комплексна оценка от 92.02 точки.
4. **Четвърто място** – участник **“Метро Кеш Енд Кери България” ЕООД** с комплексна оценка от 91.07 точки.

С оглед на извършеното класиране, комисията

РЕШИ:

1. Предлага на Възложителя за изпълнител на обществената поръчка да бъде определен и да се сключи договор с класирания на първо място участник.

2. Да изготви доклад с резултатите от работата си на основание чл. 60 от ППЗОП и на основание чл.106, ал.1 от ЗОП да го предаде за утвърждаване от Възложителя.

С това комисията приключи своята работа на 29.10.2018 г.

Настоящият протокол се състави в един екземпляр и бе подписан от всички членове на комисията.

ПРЕДСЕДАТЕЛ:

Красимир Георгиев _____

КОМИСИЯ:

1. Тодор Петков _____
2. Ралица Павлова _____
3. Вероника Иванова _____
4. Гергана Димитрова _____

Загличено на основание
Чл.2,ал.2, т. 5 от ЗЗЛД