

## ПРОТОКОЛ № 3

за дейността на комисия, назначена със Заповед № 178/25.04.2019 г. на Кмета на Община Ивайловград за провеждане на процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет:

**„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР в 2 обособени позиции:**

**Обособена позиция № 1: Рехабилитация и реконструкция на общинска пътна мрежа на следните улици ул. „Възрожденска” в участък от ул. „Беломорска” до края на улицата; ул. „Асен Златаров”, ул. „Иван Вазов” от ул. „Капитан Петко Войвода” до ул. „България” и ул. „Орфей”;**

**Обособена позиция № 2: Изграждане на водопроводна мрежа на ул. „Манастирска” и канализационна мрежа на ул. „Славянска”.**

публикувана в Регистъра на обществените поръчки на АОП с уникален номер: 00041-2019-0001

**Днес, 10.05.2019г., в гр. Ивайловград, комисия в състав:**

Председател:

1. Виолета Недялкова – Директор на Д „СИ”

и членове:

1. Трендафил Гочев - инженер

2. Ивана Колева – Юрист

Комисията проведе своето заседание при закрити врати с разглеждане на офертите на участниците и на получените обосновки изискани на основание чл. 72, ал.1 от ЗОП от определени участници в предходното заседание.

Комисията започна своята работа с разглеждане на получените обосновки:

1. **„РАДЕВ - 06” ЕООД** - обосновка по обособена позиция 2 получена с Вх. №30-00-359/08.05.2019 г. (в рамките на нормативно определеният срок от 5 дни, от получаване на искането за даване на обосновка, получено от участника на дата 03.05.2019 г.

Комисията разгледа подробно писмената обосновка. Участникът е описал начинът на формиране на ценовото предложение, като е посочил разбити суми за възнаграждение за експерти, транспортни разходи, административни разходи, непредвидени разходи и печалба. Отбелязал е, че включените в екипа експерти разполагат с богат опит по извършването на дейности, свързани с предмета на поръчката. При изчисленията на транспортните разходи е посочил, че дружеството е със седалище и адрес на управление гр. Хасково и е посочил среден разход на гориво на служебен автомобил. В обосновката си е изложил, че дружеството разполага със собствен офис, оборудван с необходимата за изпълнение на дейността техника. Дейността по изпълнение на поръчката ще се изпълнява от посочените експерти и не му е необходимо наемането на допълнителен административен персонал.

Съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната **пълнота** и обективност относно обстоятелствата по **ал. 2**, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изискана уточняваща информация.

Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато **представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.**” Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновката на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства, чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена. Към писмото от 2 страници участникът не е приложил, документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно.

Отделно от това, информацията на участника за липса на необходимост от наемане на допълнителен административен персонал, както и това че разполага със икономичен автомобил, участникът по никакъв начин не е аргументирал с доказателства и числови данни.

Наличието на собствен офис разположен в гр. Хасково, също по никакъв начин не обосновава оригинално решение и икономичност или изключително благоприятно решение, тъй като не е обосновано как офиса в гр. Хасково влияе върху определянето на цената по настоящата поръчка.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятно предложение.

На първо място комисията единодушно приема, че всеки участник, разполага с екип от лица за изпълнение на услугата. Позоваването от участника на екип от съответните експерти, по-скоро обосновава изпълнение при по-високи цени, предвид това, че опитните специалисти и по-квалифицираните такива се наемат и осъществяват функции при по-високо възнаграждение. Не е дадена информация относно действителното заплащане на труда на тези лица и как това заплащане влияе на предложението на участника.

Участникът се позовава на минимизиране на транспортните разходи, но не се предоставя надлежно доказателство за действителния разход на автомобила и как това се отразява на предложената цена.

В обобщение комисията единодушно намира, че участникът не доказва с представената обосновка начина на образуване на предложението. Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че са действително налице за него. Не се доказва и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите. Не е налице оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на предоставяне на услугите, тъй като подбора на персонално определен екип не е присъщо само за този участник.

Поради изложените мотиви и информацията съдържаща се в обосновката комисията единодушно решава да не приеме така представената обосновка и да предложи участника за отстраняване. Не са представени доказателства за сочените обстоятелства, като представената информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране на ценовото предложение. Представените в обосновката аргументи са от общ

характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Предвид гореизложеното и предвид липсата на доказателства към предложената от 2 стр. обосновка, комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника, и ДА ПРЕДЛОЖИ УЧАСТНИКА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ по обособена позиция 2 на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението.

2. „К и М Консулт Инженеринг” ЕООД - обосновка получена с Вх. №30-00-360/08.05.2019 г. (в рамките на нормативно определен срок от 5 дни, от получаване на искането за даване на обосновка, получено от участника на дата 03.05.2019 г.

### **По обособена позиция 1**

Комисията разгледа подробно писмената обосновка. Участникът е описал начинът на формиране на ценовото предложение в табличен вид. Посочил е разходи за експерти, транспортни разходи, непредвидени разходи, разходи за офис и печалба. Отбелязал е, че част от експертите са на трудови договори към други работодатели, което го облекчава от дължимите осигуровки, някои от експертите са пенсионери. При изчисленията на транспортните разходи е посочил, че дружеството е със седалище и адрес на управление гр. Хасково. В обосновката си е изложил, че дружеството разполага със собствен офис, оборудван с необходимата за изпълнение на дейността техника, екипът е високо квалифициран и опитен и не се налага инвестиране на средствата в повишаване на квалификация, не изплаща банкови кредити.

Съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната **пълнота** и обективност относно обстоятелствата по **ал. 2**, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изисквана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато **представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.**” Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства, чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена. Към писмото от 3 страници, освен таблица участникът не е приложил, документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно.

Наличието на собствен офис разположен в гр. Хасково, по никакъв начин не обосновава оригинално решение и икономичност или изключително благоприятно решение, тъй като не е обосновано как офиса в гр. Хасково влияе върху определянето на цената по настоящата поръчка.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка

следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятно предложение.

На първо място комисията единодушно приема, че всеки участник, разполага с екип от лица за изпълнение на услугата. Позоваването от участника на екип от съответните експерти, по-скоро обосновава изпълнение при по-високи цени, предвид това, че опитните специалисти и по-квалифицираните такива се наемат и осъществяват функции при по-високо възнаграждение. Не е дадена информацията относно действителното заплащане на труда на тези лица и как това заплащане влияе на предложението на участника.

Участникът се позовава на минимизиране на транспортните разходи, но отново не се предоставя надлежно доказателство за действителния разход.

В обобщение комисията единодушно намира, че участникът не доказва с представената обосновка начина на образуване на предложението. Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че са действително налице за него. Не се доказва и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите. Не е налице оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на предоставяне на услугите, тъй като подбора на персонално определен екип не е присъщо само за този участник.

Поради изложените мотиви и информацията съдържаща се в обосновката комисията единодушно решава да не приеме така представената обосновка и да предложи участника за отстраняване. Не са представени доказателства за сочените обстоятелства, като представената информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране на ценовото предложение. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания за всяко от обстоятелствата, че води до минимизиране на разходите. Минимизиране на разходите, комисията не може да приеме за доказано, предвид липсата на обосноваване как в действителност всяко едно от тези обстоятелства води до икономическа последица, предложените цени.

Предвид гореизложеното и предвид липсата на доказателства към предложената от 3 стр. обосновка, комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника, и **ДА ПРЕДЛОЖИ УЧАСТНИКА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ** по обособена позиция 1 на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението.

## **По обособена позиция 2**

Комисията разгледа подробно писмената обосновка. **Същата е абсолютно идентична на представената обосновка по обособена позиция 1.** Участникът е описал начинът на формиране на ценовото предложение в табличен вид. Посочил е разходи за експерти, транспортни разходи, непредвидени разходи, разходи за офис и печалба. Отбелязал е, че част от експертите са на трудови договори към други работодатели, което го облекчава от дължимите осигуровки, някои от експертите са пенсионери. При изчисленията на транспортните разходи е посочил, че дружеството е със седалище и адрес на управление гр. Хасково. В обосновката си е изложил, че дружеството разполага със собствен офис, оборудван с необходимата за изпълнение на дейността техника, екипът е високо

квалифициран и опитен и не се налага инвестиране на средствата в повишаване на квалификация, не изплаща банкови кредити.

Съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - „Получената обосновка се оценява по отношение на нейната **пълнота** и обективност относно обстоятелствата по **ал. 2**, на които се позовава участникът. При необходимост от участника може да бъде изисквана уточняваща информация. Обосновката може да не бъде приета и участникът да бъде отстранен само когато **представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложената цена или разходи.**” Императивното изискване на тази разпоредба на ЗОП изисква от комисията да направи оценка на обосновка на участника не само за това дали в същата са обхванати възможностите изброени в чл.72, ал. 2 от ЗОП от т. 1 до т.5, но и дали към обосновката са приложени доказателства, чрез които по безспорен начин да се обоснове предложената от участника цена. Към писмото от 3 страници, освен таблица участникът не е приложил, документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно.

Наличието на собствен офис разположен в гр. Хасково, по никакъв начин не обосновава оригинално решение и икономичност или изключително благоприятно решение, тъй като не е обосновано как офиса в гр. Хасково влияе върху определянето на цената по настоящата поръчка.

За да са налице основания от страна на комисията да приеме обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП. За да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата следва да кореспондират със същността на предложението, да не представляват критерии за подбор, и да нямат бланкетен характер. Писмената обосновка следва да бъде аргументирана, пълна и изчерпателна, както и ясно и подробно да указва начина на формиране на по-благоприятно предложение.

На първо място комисията единодушно приема, че всеки участник, разполага с екип от лица за изпълнение на услугата. Позоваването от участника на екип от съответните експерти, по-скоро обосновава изпълнение при по-високи цени, предвид това, че опитните специалисти и по-квалифицираните такива се наемат и осъществяват функции при по-високо възнаграждение. Не е дадена информацията относно действителното заплащане на труда на тези лица и как това заплащане влияе на предложението на участника.

Участникът се позовава на минимизиране на транспортните разходи, но отново не се предоставя надлежно доказателство за действителния разход.

В обобщение комисията единодушно намира, че участникът не доказва с представената обосновка начина на образуване на предложението. Сочат се обстоятелства, които участникът не доказва, че са действително налице за него. Не се доказва и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите. Не е налице оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на предоставяне на услугите, тъй като подбора на персонално определен екип не е присъщо само за този участник.

Поради изложените мотиви и информацията съдържаща се в обосновката комисията единодушно решава да не приеме така представената обосновка и да предложи участника за отстраняване. Не са представени доказателства за сочените обстоятелства, като представената информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе

до формиране на ценовото предложение. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

Участникът само посочва, без да прави конкретни установявания за всяко от обстоятелствата, че води до минимизиране на разходите. Минимизиране на разходите, комисията не може да приеме за доказано, предвид липсата на обосноваване как в действителност всяко едно от тези обстоятелства води до икономическа последица, предложените цени.

Предвид гореизложеното и предвид липсата на доказателства към предложената от 3 стр. обосновка, комисията реши да не приеме писмената обосновка на участника, и **ДА ПРЕДЛОЖИ УЧАСТНИКА ЗА ОТСТРАНЯВАНЕ** по обособена позиция 2 на основание чл. 107, т. 3 от ЗОП, а именно поради неприемане на офертата съгласно чл.72, ал. 3 от ЗОП - представените доказателства не са достатъчни, за да обосноват предложението.

Списък на участниците, допуснати до оценка при мотиви, отразени в настоящия и предходни протоколи:

- 1. „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД– за обособена позиция 1;**
- 3. „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД – за обособени позиции 1 и 2;**
- 4. „РАДЕВ-06” ЕООД - за обособена позиция 1;**
- 5. „НОВЕЛ” ЕООД - за обособени позиции 1 и 2;**
- 6. „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД - за обособени позиции 1 и 2;**
- 7. „ГЕОДЕТ” ЕООД - за обособени позиции 1 и 2;**

Списък на участниците, предложени за отстраняване от процедурата при мотиви, отразени в настоящия протокол:

По обособена позиция 1:

- 1. „Аква БГ Консултинг” ЕООД;**
- 2. „К и М Консулт Инженеринг” ЕООД.**

По обособена позиция 2:

- 1. „РАДЕВ-06” ЕООД;**
- 2. „К и М Консулт Инженеринг” ЕООД.**

Комисията пристъпи към оценка на допуснатите оферти по методиката за оценка от документацията за обществена поръчка. Оценяването на икономически най-изгодната оферта се извършва по критерий „НАЙ-НИСКА ЦЕНА” съгласно чл. 70, ал. 2, т. 1 от ЗОП.

Участникът, предложил най-ниска цена се класира на първо място, а останалите следват в низходящ ред.

**Участник– „РАДЕВ-06” ЕООД:**

*По обособена позиция № 1:* Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 11 760,00 (единадесет хиляди седемстотин и шестдесет лева) лв. без ДДС.

**Участник – „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД:**

*По обособена позиция № 1:* Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 11 995,00 (единадесет хиляди деветстотин деветдесет и пет лева) лв. без ДДС.

*По обособена позиция № 2:* Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 1 445,00 (хиляда четиристотин четиридесет и пет лева) лв. без ДДС.

**Участник – „ГЕОДЕТ” ЕООД:**

*По обособена позиция № 1:* Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 10 300,00 (десет хиляди и триста лева) лв. без ДДС.

*По обособена позиция № 2:* Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 1 100,00 (хиляда и сто лева) лв. без ДДС.

**Участник – „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД:**

*По обособена позиция № 1:* Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 13 400,00 (тринадесет хиляди и четиристотин лева) лв. без ДДС.

*По обособена позиция № 2:* Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 2 000,00 (две хиляди лева) лв. без ДДС.

**Участник – „НОВЕЛ” ЕООД:**

*По обособена позиция № 1:* Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 13 582,00 (тринадесет хиляди петстотин осемдесет и два лева) лв. без ДДС.

*По обособена позиция № 2:* Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 1 166,00 (хиляда сто шестдесет и шест лева) лв. без ДДС.

**Участник – „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД:**

*По обособена позиция № 1:* Предлагана цена за изпълнение на поръчката: 10 500,00 (десет хиляди и петстотин лева) лв. без ДДС.

## КЛАСИРАНЕ НА УЧАСТНИЦИТЕ

Като взе предвид резултатите от оценката на офертите по определения в обявлението и документацията за обществена поръчка критерий за възлагане „Най-ниска цена”, комисията единодушно предлага следното класиране на допуснатите до оценка участниците в открита процедура с предмет: *„Упражняване на строителен надзор при изпълнение на СМР в 2 обособени позиции:*

*Обособена позиция № 1: Рехабилитация и реконструкция на общинска пътна мрежа на следните улици ул. „Възрожденска” в участък от ул. „Беломорска” до края на улицата; ул. „Асен Златаров”, ул. „Иван Вазов” от ул. „Капитан Петко Войвода” до ул. „България” и ул. „Орфей”;*

*Обособена позиция № 2: Изграждане на водопроводна мрежа на ул. „Манастирска” и канализационна мрежа на ул. „Славянска”.*

### По обособена позиция 1:

**Първо място:** „ГЕОДЕТ” ЕООД - с предлагана цена 10 300,00 (десет хиляди триста лева) лв. без ДДС;

**Второ място:** „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД - с предлагана цена 10 500,00 (десет хиляди и петстотин лева) лв. без ДДС;

**Трето място:** „РАДЕВ-06” ЕООД – с предлагана цена 11 760,00 (единадесет хиляди седемстотин и шестдесет лева) лв. без ДДС;

**Четвърто място:** „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД – с предлагана цена 11 995,00 (единадесет хиляди деветстотин деветдесет и пет лева) лв. без ДДС;

**Пето място:** „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – с предлагана цена 13 400,00 (тринадесет хиляди и четиристотин лева) лв. без ДДС.

**Шесто място:** „НОВЕЛ” ЕООД – с предлагана цена 13 582,00 (тринадесет хиляди петстотин осемдесет и два лева) лв. без ДДС.

**По обособена позиция 2:**

**Първо място:** „ГЕОДЕТ” ЕООД - с предлагана цена 1 100,00 (хиляда и сто лева) лв. без ДДС;

**Второ място:** „НОВЕЛ” ЕООД - с предлагана цена 1 166,00 (хиляда сто шестдесет и шест лева) лв. без ДДС;

**Трето място:** „КИМА КОНСУЛТ” ЕООД – с предлагана цена 1 445,00 (хиляда четиристотин четиридесет и пет лева) лв. без ДДС;

**Четвърто място:** „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – с предлагана цена 2 000,00 (две хиляди лева) лв. без ДДС.

Заклучение:

Комисията предлага на Възложителя да сключи договор за изпълнение на поръчката с класирания на първо място участник по отделните обособени позиции.

С това, комисията приключи своята работа, като предава на възложителя протоколите от своята работа, документацията за участие и офертите на участниците.

Всички решения на комисията, описани в протоколите от нейната работа, са взети еднородно от всички нейни членове.

Протоколът е предаден на Възложителя на 10.05.2019 г.

След извършване на горните действия Комисията приключи своята работа.

**Председател:**

...../п/.....  
(Виолета Недялкова)

**Членове:**

1. .... /п/.....  
(Ивана Колева)

2. .... /п/.....  
(Трендафил Гочев)

**Утвърдил:**

Диана Овчарова

Кмет на Община Ивайловград

*Забележка: Подписите са заличени, на основание чл. 2, ал.2, т.5 от ЗЗЛД.*