



РЕШЕНИЕ

№ *Р-6* / *30.04* / 2019 г.

за класиране на участниците и определяне на изпълнител на обществена поръчка

На основание чл. 108, т.1, чл. 109 и чл.181, ал.6 от Закона за обществените поръчки и като приемам констатациите и изводите отразени в подписани от членовете на комисията Протоколи, отразяващи проведени заседания на следните дати: 13.07.2018 г., 04.04.2019 г., 11.04.2019 г., 24.04.2019 г., свързани с дейността на комисията, назначена със Заповед № 314/13.07.2018 г. на Кмета на Община Ивайловград за провеждане процедура за възлагане на обществена поръчка чрез публично състезание с предмет: „Упражняване на строителен надзор при изпълнението на СМР по проект „Реконструкция и рехабилитация на общинска пътна мрежа на територията на Община Ивайловград” открита с Решение № Р-14/21.06.2018 г. на Кмета на Община Ивайловград, чието Обявление за обществена поръчка е публикувано в Регистъра за обществени поръчки при Агенцията за обществени поръчки под уникален номер 00041-2018-0008, с уникален код на обявлението 853170 от дата 21.06.2018 г.,

РЕШИХ:

След като се запознах подробно с офертите на участниците, протоколите от работата на комисията и доклада установих, че всички действия на комисията са законосъобразни и в съответствие с изискванията на ЗОП и условията на възложителя, поради което съм приел нейната работа.

ОБЯВЯВАМ:

Класирането на участниците, съгласно обявения критерий за оценка "най-ниска цена", в следния ред:

I. Класиране на участници подали оферти в откритата процедура, съгласно изискванията на ЗОП и утвърдените условия от ВЪЗЛОЖИТЕЛЯ, което съгласно обявените критерии е в следния ред:

Първо място: „ГЕОДЕТ” ЕООД - с предлагана цена 29 480,00 (двадесет и девет хиляди четиристотин и осемдесет лева) лв. без ДДС;

Второ място: „ПЛОВДИВИНВЕСТ” АД - с предлагана цена 29 500,00 (двадесет и девет хиляди и петстотин лева) лв. без ДДС;

Трето място: „ЕС ДЖИ АР КОНСУЛТ” ЕООД – с предлагана цена 29 905,00 (двадесет и девет хиляди деветстотин и пет лева) лв. без ДДС.

Четвърто място: „Г7 консулт” ЕООД – с предлагана цена 33 770,00 (тридесет и три хиляди седемстотин и седемдесет лева) лв. без ДДС.

Пето място: „ЕКОИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – с предлагана цена 33 800,00 (тридесет и три хиляди и осемстотин лева) лв. без ДДС.

Шесто място: „ЕКИП - МГ” ООД – с предлагана цена 36 636,00 (тридесет и шест хиляди шестстотин тридесет и шест лева) лв. без ДДС.

Седмо място: „Богоев консулт” ЕООД – с предлагана цена 42 000,00 (четиридесет и две хиляди лева) лв. без ДДС.

Осмо място: „БУЛКОНС ГРУП” ЕООД – с предлагана цена 48 700,00 (четиридесет и осем хиляди и седемстотин лева) лв. без ДДС.

Девето място: „МТТ ИНЖЕНЕРИНГ” ЕООД – с предлагана цена 51 780,00 (петдесет и една хиляди седемстотин и осемдесет лева) лв. без ДДС.

Десето място: „Мултиплекс инженеринг” ЕООД – с предлагана цена 54 846,00 (петдесет и четири хиляди осемстотин четиридесет и шест лева) лв. без ДДС.

II. На основание горепосоченото класиране **ОПРЕДЕЛЯМ** за **Изпълнител** на обществената поръчка, следният участник, класиран на първо място, както следва:

„ГЕОДЕТ” ЕООД

Мотиви: Участникът отговаря на всички изисквания на Закона за обществените поръчки, Правилника за прилагане на Закона за обществените поръчки и на изискванията за лично състояние и критериите за подбор и на всички изисквания на Възложителя, заложен в обявлението и документацията за участие. Офертата на участника е разгледана и оценена съгласно предварително избрания критерий „най-ниска цена” и предложената от участника оферта е икономически най-изгодна.

III. ОТСТРАНЕНИ от процедурата участници и оферти:

На основание чл. 107, т. 3 от закона за обществените поръчки от участие в процедурата отстранявам следните участници:

1. „ГАРАНТ - 2000” ООД.

Мотиви:

Към писмото от 3 страници участникът не е приложил, документи или информация, с която да докаже изложеното в обосновката. Изискването в ЗОП за доказателства към обосновката е императивно за комисията, а не пожелателно. Отделно от това, информацията на участника за липса на необходимост от наемане на допълнителен административен персонал, както и това че разполага със икономичен автомобил, участникът по никакъв начин не е аргументирал с числови данни. Наличието на собствен офис разположен в гр. Хасково, също по никакъв начин не обосновава оригинално решение и икономичност или изключително благоприятно решение, тъй като не е обосновано как офиса в гр. Хасково влияе върху определянето на цената по настоящата поръчка.

За да са налице основания за приемане обосновката, в нея следва да се посочат обективни обстоятелства, които да са свързани и съответно да установяват наличието на една от хипотезите на чл. 72, ал.2 от ЗОП. Не могат да бъдат възприети за обективни, обстоятелствата, тъй като не кореспондират със същността на предложението, а представляват критерии за подбор, и имат бланкетен характер. Писмената обосновка не е аргументирана, пълна и изчерпателна, и не указва ясно и конкретно начина на формиране на по-благоприятно предложение.

2. „К и М Консулт Инженеринг” ЕООД

Мотиви:

Участникът не доказва с представената обосновка начина на образуване на предложението. Сочи обстоятелства, които участникът не доказва, че са действително налице за него. Не е доказал и наличието на изключително благоприятни условия за участника за предоставянето на услугите. Не е налице оригиналност на предложеното от участника решение по отношение на предоставяне на услугите, тъй като подбора на персонално определен екип не е присъщо само за този участник.

Не са представени доказателства за сочените обстоятелства, като представената информация не е достатъчна да обоснове минимизиране на разходите и то в степен да доведе до формиране на ценовото предложение. Представените в обосновката аргументи са от общ характер и не могат да се приемат за обстоятелства, свързани с наличието на изключително благоприятни условия за участника.

3. „Аква БГ Консултинг” ЕООД

Мотиви:

Участникът е описал начинът на формиране на ценовото предложение в табличен вид. Посочил е разходи за експерти и транспортни разходи. Отбелязал е, че пътуванията на експертите са предвидени да бъдат 4 броя всеки месец.

Участникът не доказва с представената обосновка начина на образуване на предложението. Обосновката не е подробна и конкретна, а бланкетна, като не се сочат обстоятелства, които участникът доказва, че са действително налице за него.

4. „ВЕДИПЕМА” ЕООД

Мотиви:

Не е представил в срок изискваните документи за отстраняване на нередностите, поради което участникът не отговаря на изискванията за лично състояние и критерии за подбор.

IV. Подробни мотиви за разглеждането, оценяването и класирането на офертите са изложени в Протоколи, отразяващи заседания от 13.07.2018 г., 04.04.2019 г., 11.04.2019 г., 24.04.2019 г., изготвени и подписани от комисията за оценяване на офертите. Решенията в посочените протоколи са взети с единодушие от членовете на комисията.

На основание чл. 43, ал.1 от ЗОП, настоящото решение да се изпрати на участниците в тридневен срок от издаването му.

На основание чл.181, ал.8 от ЗОП, настоящото Решение следва да се изпрати на участниците в един и същ ден и да се публикува на интернет адреса на профила на купувача на Община Ивайловград заедно с протокола от работата на комисията.

Връзката към електронната преписка за процедурата в профила на купувача е: <http://e-obp.eu/bp/Document/a42f7904-f80d-441d-901f-0c0d39d8007f>

ДИАНА ДИМИТРОВА ОВЧАРОВА:

Кмет на Община Ивайловград

